

Kielce, 16 lipca 2007

Znak sprawy: ZP-MHki/5/2007

Powiadomienie o wyniku postępowania

Muzeum Historii Kielc, ul. Św. Leonarda 4, 25-303 Kielce, na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) po dokonaniu oceny złożonych ofert informuje o wyniku postępowania na:

„Dostawę sprzętu oświetleniowego dla Muzeum Historii Kielc”

prowadzonego w trybie: przetarg nieograniczony zgodnie z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Złożonych ofert: 6

Ofert wykluczonych: 1

Ofert odrzuconych: 3

Wybrana została oferta Firmy:

- INERGIA Sp. z o.o., 20-469 Lublin, ul. Budowlana 9

z ceną brutto: 40 941,13 zł (słownie: czterdzieści tysięcy, dziewięćset czterdzieści jeden złotych, 13/100)

Uzasadnienie wyboru: Oferent spełnił wszystkie wymagane warunki w postępowaniu. Jego oferta została wybrana, ponieważ była najkorzystniejsza cenowo. W kryterium oceny „cena” Oferent otrzymał 100 pkt.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

- TIM S.A. 54-156 Wrocław, ul. Starogardzka 8a

Oferent spełnił wszystkie warunki wymagane w postępowaniu. Jego oferta nie została wybrana, ponieważ nie była najkorzystniejsza cenowo. W kryterium oceny „cena” Oferent otrzymał 91,91 pkt.

- PPHU „Elektrohurt” Jacek Połczyński, 61-756 Poznań, ul. Małe Garbary 7a

Oferent spełnił wszystkie warunki wymagane w postępowaniu. Jego oferta nie została wybrana, ponieważ nie była najkorzystniejsza cenowo. W kryterium oceny „cena” Oferent otrzymał 48,66 pkt.

Oferty wykluczone:

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEA Adam Ambroziak 05-500 Piaseczno, ul. Jana Pawła II 62

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 oferta firmy została wykluczona. Oferent nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent nie dostarczył „Wykazu wykonanych dostaw o wielkości i charakterze odpowiadających przedmiotowi niniejszego zamówienia, za ostatnie trzy lata, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to za ten okres”.

Oferty odrzucone:

- Systemy oświetleniowe LightArt Sp. z o.o. ul. Lubelska 12, 71-043 Szczecin

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oferta firmy została odrzucona. Oferent złożył ofertę niezgodną ustawą Pzp. z art. 82 ust. 1.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent złożył dwie oferty.

- PHE NOWA-FRANCE Sp. z o.o. 60-189 Poznań, ul. Złotowska 30

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 oferta firmy została odrzucona. Oferent złożył ofertę zawierającą omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie znajdują się błędy w obliczeniu podatku od towarów i usług i błędy w sumowaniu kwoty podatku i ceny netto.

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SEA Adam Ambroziak, 05-500 Piaseczno, ul. Jana Pawła II 62

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 5 oferta firmy została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została złożona przez oferenta wykluczonego z postępowania.