

Dotyczy: ZP-MHKi/7/2007

Powiadomienie o wyniku postępowania

Muzeum Historii Kielc ul. Św. Leonarda 4, 25-303 Kielce na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) po dokonaniu oceny złożonych ofert informuje o wyniku postępowania na:

„Wykonanie usługi ochrony i dozoru budynku przy ul. Św. Leonarda 4 w Kielcach wraz z mieniem i terenem przyległym oraz na wykonaniu usługi sprzątnięcia wewnątrz i na zewnątrz budynku i usługi dbania o zieleni”.

prowadzonego w trybie: przetarg nieograniczony zgodnie z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych:

Złożonych ofert: 4

Ofert wykluczonych: ---

Ofert odrzuconych: 1

Wybrana została oferta firmy:

STW SYSTEM Sp. z o.o., Al. Solidarności 34, 25-323 Kielce
z ceną brutto: 119 160,00 zł (słownie: sto dziewiętnaście tysięcy sto sześćdziesiąt złotych, 00/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferent spełnił wszystkie wymagane warunki w postępowaniu. Jego oferta została wybrana, ponieważ była najkorzystniejsza cenowo. W kryterium oceny „cena” Oferent otrzymał 100 pkt.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

- DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. Oddział Kielce, ul. Bodzentyńska 10/203, 25-308 Kielce

Oferent spełnił wszystkie warunki wymagane w postępowaniu. Jego oferta nie została wybrana, ponieważ nie była najkorzystniejsza cenowo. W kryterium oceny „Cena” Oferent otrzymał 82,46 pkt

- Centrum Ochrony Security Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, ul. Jabłoniowa 5a

Oferent spełnił wszystkie warunki wymagane w postępowaniu. Jego oferta nie została wybrana, ponieważ nie była najkorzystniejsza cenowo. W kryterium oceny „Cena” Oferent otrzymał 72,19 pkt

Oferty odrzucone:

- SKAREM Sp. z o.o. ul. 1-ego Sierpnia 34, 37-450 Stalowa Wola

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oferta firmy została odrzucona: Oferent złożył ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 oferta Firmy została odrzucona: Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent złożył ofertę, w której podał wartość usługi za jeden miesiąc, a nie za cały okres trwania umowy jak przewidywała SIWZ, tj. za rok. W wyniku czego oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.