

Kielce, 17 listopada 2010 r.

Powiadomienie o wyniku postępowania

Dot. postępowania: „Świadczenie usługi ochrony i sprzątania obiektu Muzeum Historii Kielc oraz utrzymanie czystości terenów zewnętrznych i dbanie o zieleń”

Znak sprawy: (ZP-MHKi/3/2010)

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) Muzeum Historii Kielc informuje, że w prowadzonym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrana została oferta:

STW SYSTEM Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce

Uzasadnienie wyboru:

Ofertę firmy: STW SYSTEM Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce wybrano jako najkorzystniejszą, ponieważ uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryterium wskazanego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu:

- wpłynęło 8 ofert,
- wykluczono 4 oferty,
- odrzucono 5 ofert.

W prowadzonym postępowaniu złożono oferty, które uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium: „cena:
2	Biuro Ochrony „Partner Corporation” s.c. mgr Piotr Rzepiński, mgr Edward Salwa, 25-611 Kielce, ul. Mielczarskiego 121	85,42
3	STW System Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce	100
4	Przedsiębiorstwo Usługowe „ROKA” Zakład Pracy Chronionej mgr Andrzej Ireneusz Kantorski 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Polna 14 Oddział w Kielcach, 25-520 Kielce, ul. Targowa 18	76,03

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w toku postępowania wykluczył cztery oferty następujących Wykonawców:

1) Oferta nr 1: „DAK” Dariusz Kiciak, 25-015 Kielce, ul. Złota 23/101

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została wykluczona na podstawie:

- art. 24 ust. 2 pkt. 4: Oferent nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

- Wykonawca załączał nieaktualne referencje z Europejskiego Centrum Bajki im. Koziołka Matołka w Pacanowie. Załączone referencje, wystawione 14 kwietnia 2010 roku, potwierdzały, że usługa jest wykonywana. Na chwilę składania ofert, z wykazu załączonego przez Wykonawcę wynikało, że usługa została zakończona 31.08.2010. W związku z powyższym referencje, powinny być wystawione po zakończeniu usługi i potwierdzać, że usługa została wykonana należycie.

- Wykonawca załączał polisę, która dotyczy działalności gospodarczej w zakresie ochrony mienia. Brak na polisie wskazania, że obejmuje ubezpieczenie działalności gospodarczej w pełnym zakresie, w tym: w zakresie sprzątania.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca nie był wzywany do uzupełniania brakujących dokumentów.

2) Oferta nr 5: PU-H WiR – Serwice Sp. z o.o., 25-709 Kielce, ul. Mielczarskiego 47

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została wykluczona na podstawie:

- art. 24 ust. 2 pkt. 4: Oferent nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca załączał polisę, która dotyczy tylko działalności gospodarczej w zakresie ochrony mienia i osób. Brak na polisie wskazania, że obejmuje ubezpieczenie działalności gospodarczej w pełnym zakresie, w tym: w zakresie sprzątania. Do polisy brak było załączonego dowodu, że polisa/ polisy zostały opłacone.

Zamawiający pismem z dnia 08 listopada 2010 roku zwrócił się do Wykonawcy, na podstawie art. 26 ust. 3, z prośbą o uzupełnienie polisy potwierdzających ubezpieczenie działalności w zakresie utrzymania czystości i uzupełnienie dowodu wpłaty. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

3) Oferta nr 6: Zakłady Usługowe „EZT” S.A., 41-219 Sosnowiec, ul. Modrzewiowa 7

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została wykluczona na podstawie:

- art. 24 ust. 2 pkt. 4: Oferent nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca załączał referencje z Kompanii Węglowej S.A. Katowice, które potwierdzały, że usługa jest wykonywana należycie. Referencje były wystawione 12 maja 2010 roku. Z wykazu załączonego przez Wykonawcę wynika, że usługa została zakończona w dniu 30.09.2010 tj. przed upływem terminu składania ofert, a Wykonawca wykazał ją jako usługę zakończoną. W związku z tym, że usługa została już zakończona, a nie dołączono do niej referencji potwierdzających należyte wykonanie, Zamawiający pismem z dnia 08 listopada 2010 roku wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3, o uzupełnienie dokumentów poprzez złożenie referencji potwierdzających należyte wykonanie usługi. Wykonawca nie dostarczył referencji w wyznaczonym terminie.

Zamawiający zaznacza, że zawartego w specyfikacji sformułowania „że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie” nie można rozumieć w sposób dowolny, składając dla usług już zakończonych dokumenty potwierdzające, że były one należycie wykonywane na określony dzień.

W przypadku zakończonych usług Zamawiający nie ma bowiem możliwości stwierdzenia, że realizacja całej usługi została oceniona jako wykonana należycie. W konsekwencji Zamawiający nie może stwierdzić, że w tym zakresie Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu. Tam gdzie usługa została wykazana jako wykonywana, Wykonawca jest obowiązany złożyć dokument

potwierdzający należyte wykonywanie usługi, w przypadku usług zakończonych należy natomiast złożyć dokumenty stwierdzające należyte ich wykonanie.

4) oferta nr 7: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „CEDROX” – Józef Cedro, 25-431 Kielce, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 18/54

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została wykluczona na podstawie:

- art. 24 ust. 2 pkt. 4: Oferent nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

- Oferent nie dołączył do oferty dowodu opłaty polisy.

- Oferent nie wykazał wykonania bądź wykonywania trzech usług w zakresie ochrony, brak również w tym zakresie referencji.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca nie był wzywany do uzupełniania brakujących dokumentów.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w toku postępowania odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1) Oferta nr 1: „DAK” Dariusz Kiciak, 25-015 Kielce, ul. Złota 23/101

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została odrzucona na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 6: zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- art. 89 ust. 1 pkt. 5: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

- Wykonawca złożył ofertę, w której zaoferował niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku od towarów i usług Vat (Ustawa z dn. 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług; Dz. U. z dn. 5.04.2004 r. ze zm.):

1. Oferent na usługę sprzątania na zewnątrz budynku wraz z odśnieżaniem przyjął 22% stawkę podatku Vat. Usługa ta objęta jest 7% stawką podatku Vat.
2. Oferent na usługę dbania o zieleni przyjął 22% stawkę podatku Vat. Usługa ta objęta jest 7% stawką podatku Vat.

W związku z tym, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, podlega odrzuceniu w oparciu o art. 89 ust. Pkt 6 ustawy.

Poparciem tego stanowiska są wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. sygn. akt KIO/UZP 225/10 z dn. 16.03.2010.; sygn. Akt KIO/UZP 1771/09 z dn. 21.12.2009.

- Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

2) Oferta nr 5: PU-H WiR – Service Sp. z o.o., 25-709 Kielce, ul. Mielczarskiego 47

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została odrzucona na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 5: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

3) Oferta nr 6: Zakłady Usługowe „EZT” S.A., 41-219 Sosnowiec, ul. Modrzewiowa 7

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została odrzucona na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 5: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

4) oferta nr 7: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „CEDROX” – Józef Cedro, 25-431 Kielce, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 18/54.

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została odrzucona na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 6: zawiera błędy w obliczeniu ceny.
- art. 89 ust. 1 pkt. 5: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

- Oferent złożył ofertę, w której zastosował niezgodna z obowiązującymi przepisami stawkę podatku Vat od towarów i usług.:

1. Oferent na usługę ochrony i dozoru budynku przy ul. św. Leonarda 4 wraz z mieniem i terenem przyległym przyjął 23% stawkę podatku Vat. Usługa ta objęta jest 22% stawką podatku Vat.
2. Oferent na usługę sprzątnia wewnątrz budynku przyjął 23% stawkę podatku Vat. Usługa ta objęta jest 22% stawką podatku Vat.

Wykonawca przyjął stawkę Vat, która, na dzień składania ofert, nie istnieje w polskim ustawodawstwie.

- Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

5) oferta nr 8: Przedsiębiorstwo Usługowe „RAMZES” Paweł Malicki, 29-105 Krasocin/, Bukowa, ul. Szkolna 6/18

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została odrzucona na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 3 Pzp w zw. z art. 15 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji albowiem treść oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymaga wykonania usługi na którą składają się następujące elementy:

- usługa ochrony i dozoru budynku wraz z mieniem i terenem przyległym
- usługa sprzątnia wewnątrz budynku
- usługa sprzątnia na zewnątrz budynku
- usługa dbania o zieleń.

Złożona przez Wykonawcę oferta na sprzątnie na zewnątrz budynku i odśnieżanie obejmowała aż 42,31% wartości całego zaoferowanego wynagrodzenia. Wzbudziło to wątpliwości Zamawiającego, że oferta została nieprawidłowo skalkulowana bowiem prace na zewnątrz i odśnieżanie nie wymagają takiego nakładu pracy jak prace wewnątrz budynku.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i przedstawienia wyceny poszczególnych usług. W wyjaśnieniach złożonych w dniu 10.11.2010 r. Wykonawca nie przedstawił żadnych kalkulacji pozwalających na stwierdzenie jakie wartości i czynniki pozwoliły na ukształtowanie oferty na takim poziomie cenowym. Nie przedstawiono także żadnej wyceny składników ceny zaoferowanej za ten zakres realizacji zamówienia.

Należy tu zaznaczyć, że o ile utrzymanie czystości wewnątrz budynku ma być realizowane przez sześć dni w tygodniu, w godzinach pracy Muzeum, to posprzątanie chodnika w okresie letnim wymaga maksymalnie ok. 30 minut pracy dziennie. Podlewanie chodnika, grabienie – ok. 30 minut dziennie, koszenie trawnika – maksymalnie 2 godziny raz na dwa tygodnie. Nawet jeżeli przyjmiemy częstsze odśnieżanie w okresie zimowym to nie jest możliwe przyjęcie np. ośmiu godzin bieżącej pracy dziennie.

Informacje zawarte w wyjaśnieniach są nieprzekonywujące i nie zawierają żadnych danych potwierdzających, że przyjęta przez Wykonawcę kalkulacja ceny wiąże się z charakterystyką przedmiotu zamówienia i opiera się na realiach rynkowych.

Analiza oferty Wykonawcy pozwala na stwierdzenie, że Wykonawca zaoferował za usługi ochrony cenę, która daje stawkę godzinową w wysokości 3,66 zł. za godzinę podczas gdy minimalne wynagrodzenie za jedną godzinę pracy pracownika wynosi obecnie 9,88 zł. Ten składnik wynagrodzenia objęty jest stawką VAT w wysokości 22%. Jednocześnie Wykonawca zaoferował za realizację usług sprzątnięcia na zewnątrz i dbania o zieleń – objętych stawką VAT 7% - netto 84.000 zł.

Wykonawca nie wykazał jednocześnie, by podlegał on szczególnym regulacjom prawnym pozwalającym mu na tak drastyczne obniżenie wynagrodzenia swoich pracowników, jak choćby inni Wykonawcy, którzy posiadają status zakładu pracy chronionej.

Pomimo, że usługa ochrony ma być realizowana przez siedem dni w tygodniu i przez całą dobę, wynagrodzenie Wykonawcy za tę usługę jest mniejsze niż wynagrodzenie za sprzątnięcie na zewnątrz budynku i dbanie o zieleń, które będzie realizowane – przyjmując nawet odśnieżanie - maksymalnie przez 3 godziny dziennie.

Powyższe okoliczności oraz treść wyjaśnień Wykonawcy pozwalają stwierdzić, że w swojej ofercie zastosował on zaniżoną stawkę godzinową w zakresie usług ochrony, podwyższając bez jakiegokolwiek uzasadnienia cenę zaoferowaną za usługi sprzątnięcia na zewnątrz i dbania o zieleń, które zostały objęte preferencyjną - 7 % stawką podatku VAT. Takie działanie Wykonawcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt.1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia.

Jak zaznaczono w doktrynie zamówień publicznych czynem nieuczciwej konkurencji jest sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów własnych. Jest to przesłanka inna od przesłanki ceny rażąco niskiej. W przypadku czynu nieuczciwej konkurencji porównaniu ulegają wyłącznie koszty ponoszone przez wykonawcę z ceną jego oferty i nie będzie stanowił czynu nieuczciwej konkurencji tylko cena wyższa lub równa kosztom realizacji usługi (por. M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV., komentarz do art. 89).

W niniejszym postępowaniu już zaoferowanie przez Wykonawcę ceny za usługi ochrony fizycznej w kwocie netto 64.440,00 zł jest ceną leżącą daleko poniżej minimalnych kosztów pracowniczych związanych z realizacją tego zamówienia.

W związku z powyższym, kierując się dyspozycją przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 3 Pzp, należało ofertę Wykonawcy odrzucić.

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dyrektor
Muzeum Historii Kielc

dr Jan Główka