



RAPORT

z I etapu konsultacji społecznych idei
budowy parkingów wielopoziomowych na
obrzeżach osiedli wielorodzinnych w
Kielcach.

Spis treści

Rozdział 1 Sposób prowadzenia konsultacji społecznych	3
1. Spotkania z mieszkańcami osiedli mieszkaniowych.	3
2. Ankieta na stronie internetowej „Idea Kielce” www.wypowiedzcie.kielce.eu	5
3. Uwagi, wnioski i postulaty składane pocztą tradycyjną i elektroniczną.	7
4. Badanie opinii publicznej na reprezentatywnej próbie N=1000 dorosłych osób.	9
5. Stanowiska Zarządów Spółdzielni Mieszkaniowych oraz zarządców zasobami mieszkaniowymi.	13
6. Oferty firm zainteresowanych budową parkingów wielopoziomowych w Kielcach.	13
Rozdział 2 Wnioski z I etapu konsultacji społecznych	14
I. W ogólnym, ideowym ujęciu dyskutowanej problematyki:.....	14
II. W ujęciu szczegółowym, w odniesieniu do poszczególnych lokalizacji ośmiu parkingów przedstawionych w folderze informacyjnym:	14
III. Wnioski, ustalenie kolejnych najbliższych działań:.....	16

Spis załączników:

Załącznik Nr 1:	PROTOKOŁY ZE SPOTKAŃ Z MIESZKAŃCAMI OSIEDLI MIESZKANIOWYCH.
Załącznik Nr 2:	SZCZEGÓŁOWA ANALIZA WYPOWIEDZI W ANKIECIE INTERNETOWEJ.
Załącznik Nr 3:	LISTA UWAG, WNIOSKÓW I POSTULATÓW ZŁOŻONYCH POCZTĄ ELEKTRONICZNĄ, TRADYCYJNĄ ORAZ OSOBIŚCIE.
Załącznik Nr 4:	RAPORT Z BADAŃ - OPINIE MIESZKAŃCÓW MIASTA KIELCE NA TEMAT REWITALIZACJI OSIEDLI ORAZ BUDOWY PARKINGÓW WIELOPOZIOMOWYCH TYPU PARK&RIDE.
Załącznik Nr 5:	FOLDER INFORMACYJNY.

Rozdział 1 Sposób prowadzenia konsultacji społecznych.

Konsultacje odbyły się w dniach 18.01.2016 – 29.02.2016. Prowadzone były na czterech równoległych płaszczyznach:

1. Odbyło się siedem spotkań z mieszkańcami osiedli mieszkaniowych.
2. Przeprowadzona została ankieta internetowa na stronie „Idea Kielce” www.wypowiedzsie.kielce.eu.
3. Zbierano uwagi i wnioski nadsyłane pocztą, pocztą elektroniczną i składane osobiście.
4. Zewnętrzna firma F.U. „TEYA” Paweł Więcek wykonała badanie opinii publicznej na reprezentatywnej próbie N=1000 dorosłych osób.

1. Spotkania z mieszkańcami osiedli mieszkaniowych.

W dniach od 19.01.2016 r. do 10.02.2016r. odbyło się 7 spotkań z mieszkańcami osiedli mieszkaniowych. Informacja o nich została umieszczona zarówno na stronie internetowej Urzędu Miasta, w formie ogłoszenia w Gazecie Wyborczej w dn. 15.01.2016r, ogłoszenia zostały także dostarczone do poszczególnych Spółdzielni Mieszkaniowych i przedstawiciele zarządców zasobami mieszkaniowymi, oraz rozwieszono w okolicy planowanej inwestycji.

Podczas spotkań prezentowana była idea budowy parkingów wielopoziomowych w kontekście długofalowej rewitalizacji przestrzeni osiedlowych, prowadzona była dyskusja z mieszkańcami, oraz zachęcano ich do wzięcia udziału w ankiecie dostępnej na stronie internetowej, oraz do składania ewentualnych wniosków i uwag drogą pocztową, osobiście lub pocztą elektroniczną. Spotkania zdominowane były przez przeciwników idei budowy parkingów na obrzeżach osiedli mieszkaniowych.

Terminarz spotkań:

1. 19.01.2016r. godz. 16:00 Klub osiedlowy "Słoneczko", ul. Romualda 3.
 - Ilość uczestników: około 50 osób
 - Ilość osób wpisanych na liście: 23 osoby
 - Powtarzające się uwagi i opinie odnośnie lokalizacji nr 1 ul. Sandomierska – al. IX Wieków Kielce:
 - Uwagi dotyczące przewidywanych problemów z przebudową sieci ciepłej i wodociągowej.
 - Uwagi dotyczące konieczności rozwiązania przewidywanych problemów komunikacyjnych, w tym utrzymania „zawrotki” w ul. Sandomierskiej.
 - Wątpliwości co do zasadności budowy obiektów kubaturowych w pasach międzyjezdniowych, oraz uwagi odnośnie jakości otwarć widokowych ul. Sandomierskiej.
 - Powtarzające się uwagi i opinie odnośnie lokalizacji nr 2 ul. Sandomierska:
 - Zarzut co do braku rekompensaty zabranego atrakcyjnego dla mieszkańców terenu – górkę saneczkowej – odnośnie lokalizacji 2 – ul. Sandomierska.
 - Zarzut co do zbyt dużego obciążenia ruchem ulicy Śląskiej.
 - Uwagi dotyczące konieczności napraw infrastruktury – drogi dojazdowej i stacji trafo.
 - Ogólny sprzeciw co do prezentowanej lokalizacji.
2. 20.01.2016r. godz. 16:00 Klub osiedlowy "Polonez", ul. Pociuszka 17.
 - Ilość uczestników: około 60 osób
 - Ilość osób wpisanych na liście: 27 osób
 - Powtarzające się uwagi i opinie odnośnie lokalizacji nr 6 ul. Jesionowa – ul. Stanisława Toporowskiego:
 - Zarzut o pogorszenie widoku z okien i komfortu mieszkańców bloku przy ul. Nowowiejskiej 15.
 - Wniosek o przesunięcie lokalizacji w stronę ul. Jesionowej.

- Zdecydowany sprzeciw mieszkańców trzech klatek bloku przy ul. Nowowiejskiej 15.
3. 21.01.2016r. godz. 18:30 Klub "Na Barwinku", ul. Barwinek 29.
- Ilość uczestników: około 25 osób
 - Ilość osób wpisanych na liście: 14 osób
 - Powtarzające się uwagi i opinie odnośnie lokalizacji nr 3 : al. ks. Jerzego Popiełuszki – ul. Wrzosowa:
 - Obawa o dodatkowe obciążenie ruchem nieprzystosowanej do tego ulicy Barwinek i pogorszenie zjazdu w ul. Wrzosową.
 - Obawy dotyczące sposobu finansowania inwestycji i ewentualnej konieczności udziału spółdzielni w procesie inwestycyjnym.
 - Sugestie ujęcia w programie parkingu dodatkowych funkcji związanych np. z mechaniką samochodową.
4. 27.01.2016r. godz. 17:00 Dom kultury "Sabat", ul. J. Nowaka-Jeziorańskiego 73.
- Ilość uczestników: około 60 osób
 - Ilość osób wpisanych na liście: 19 osób
 - Powtarzające się uwagi i opinie odnośnie lokalizacji nr 8 ul. Jana Nowaka – Jeziorańskiego:
 - Zarzut o obniżenie wartości najbliższych położonych budynków jednorodzinnych.
 - Zarzut o pogorszenie komfortu, dostępu do światła i zieleni mieszkańców najbliższych położonych budynków jednorodzinnych.
 - Wątpliwości co do sposobu finansowania budowy i utrzymania obiektu a także obawa o obciążenie spółdzielni kosztami utrzymania parkingu.
 - Uwagi dotyczące niskiej estetyki prezentowanej koncepcji.
 - Uwagi dotyczące złej lokalizacji parkingu.
 - Obawy związane z przewidywanymi przez mieszkańców zakazami parkowania w przestrzeni osiedla.
 - Wnioski o przesunięcie lokalizacji w kierunku północnym.
5. 28.01.2016r. godz. 16:00 Klub "Domaterek" ul. Massalskiego 4.
- Ilość uczestników: około 30 osób
 - Ilość osób wpisanych na liście: 20 osób
 - Powtarzające się uwagi i opinie odnośnie lokalizacji nr 5 al. Jana Szajnowicza – Iwanowa:
 - Obawy o ewentualne obciążenie kosztem utrzymania parkingu mieszkańców w przypadku jego niedostatecznego wykorzystania, szczególnie w kontekście parkingów na Ślichowicach i Bukówce.
 - Wątpliwości co do sposobu finansowania budowy obiektu.
 - Wątpliwości co do sensu przeprowadzania takich inwestycji w kontekście zmian demograficznych.
 - Wątpliwości co do lokalizacji parkingu.
6. 05.02.2016r. godz. 17:00 Siedziba Ś.S.M. ul. Warszawska 155.
- Ilość uczestników: około 50 osób
 - Ilość osób wpisanych na liście: 31 osób
 - Dodatkowa lista obecności: 21 osób
 - Powtarzające się uwagi i opinie odnośnie lokalizacji nr 7 ul. Władysława Orkana – ul. Warszawska:
 - Zarzut o nieuwzględnienie potrzeb mieszkańców, w tym o niewłaściwe zlokalizowanie problemu z parkowaniem w kontekście całego osiedla.
 - Wątpliwości co do funkcjonowania systemu park&ride, szczególnie w kontekście parkingu przesiadkowego na Bukówce.
 - Wątpliwości co do sposobu finansowania budowy i utrzymania obiektu.
 - Ogólny sprzeciw dla budowy parkingu w prezentowanej lokalizacji.

7. 10.02.2016r. godz. 17:00 ZSOS Nr 17 ul. Szkolna 29.
- Ilość uczestników: około 70 osób
 - Ilość osób wpisanych na liście: 57 osób
 - Powtarzające się uwagi i opinie odnośnie lokalizacji nr 4 ul. Jagiellońska – ul. Grunwaldzka:
 - Opinie o braku konieczności budowy parkingu wielopoziomowego w prezentowanej lokalizacji, zamiast tego – potrzebie zapewnienia mieszkańcom terenów rekreacyjnych i zieleni urządzonej.
 - Zarzut o pozbawienie mieszkańców rozległych terenów zielonych szczególnie w kontekście planowanej przebudowy ul. Szkolnej.
 - Zarzut o zbytne zbliżenie budynku parkingu do budynków mieszkalnych.
 - Wątpliwości dotyczące funkcjonowania systemu park&ride.
 - Zdecydowany sprzeciw dla prezentowanej lokalizacji.

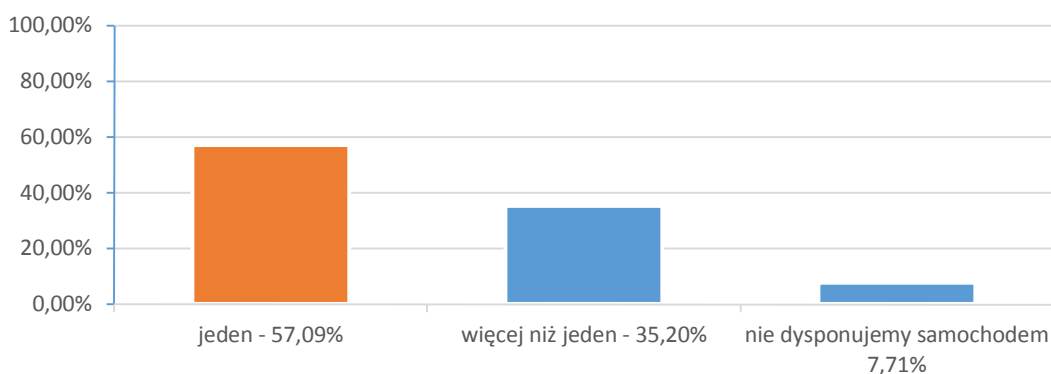
Protokoły ze spotkań stanowią załącznik Nr 1 niniejszego opracowania.

2. Ankieta na stronie internetowej „Idea Kielce” www.wypowiedzsie.kielce.eu

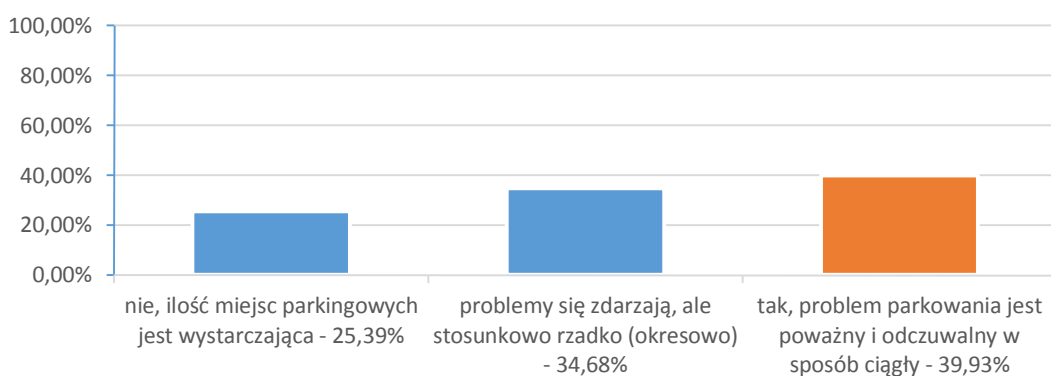
Ankieta na stronie internetowej uruchomiona została 18.01.2016r. i działała do zakończenia konsultacji 29.02.2016 r. Zebrano 571 głosów.

Wyniki ankiety:

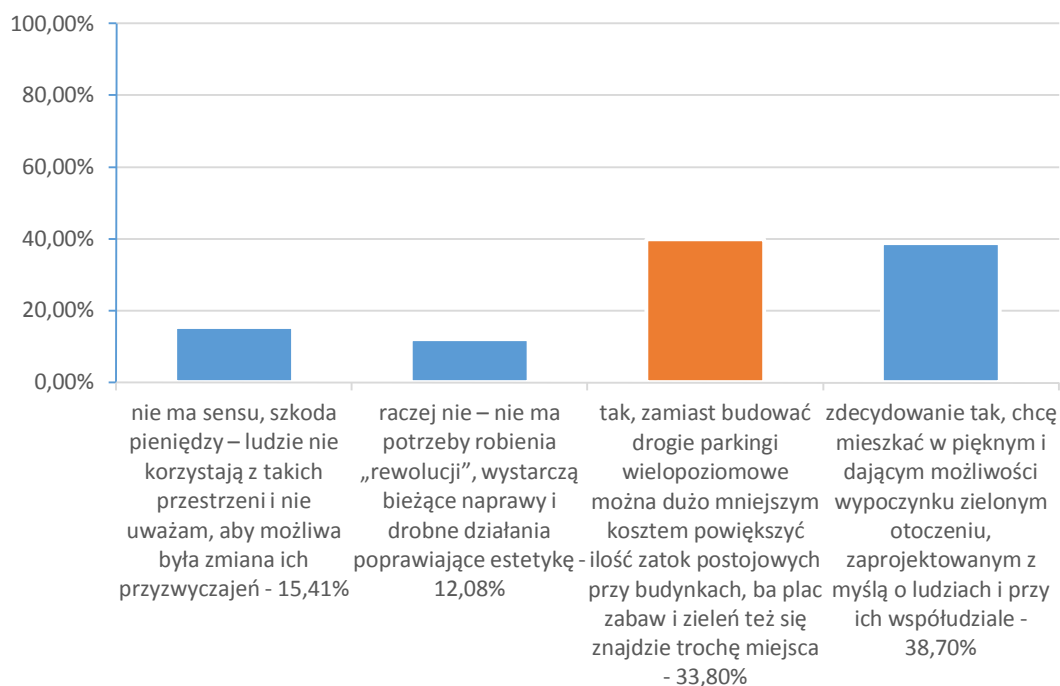
1. Ile samochodów znajduje się w Pana/Pani gospodarstwie domowym?



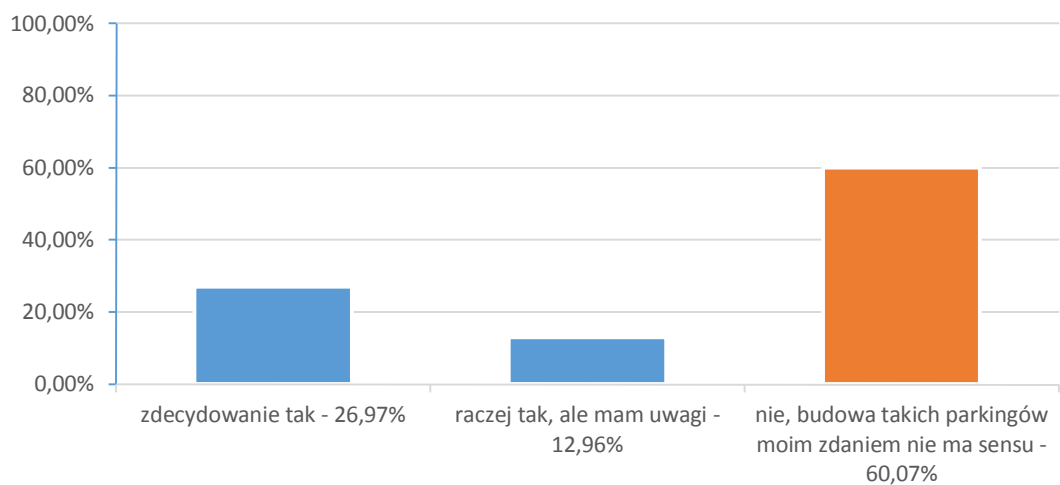
2. Czy na Pana/Pani osiedlu występują problemy z parkowaniem?



3. Czy Pana/Pani zdaniem jest sens inwestowania w gruntowną zmianę sposobu zagospodarowania przestrzeni osiedlowych wokół bloków mieszkalnych?



4. Czy przedstawiona idea budowy dużych wielopoziomowych parkingów na obrzeżach osiedli jest przez Pana/Panią ogólnie akceptowana?



Ankietowany był również zachęcany do swobodnej wypowiedzi. Najczęściej powtarzające się opinie i uwagi oraz liczba głosów:

- Ankietowani wyrażają sprzeciw dla przedstawionych lokalizacji, sugerując budowę parkingów wielopoziomowych w centrum miasta, przy jednoczesnym zwiększaniu ilości terenowych miejsc postojowych na osiedlach /82 głosy/
- Ankietowani wyrażają sprzeciw wobec systemu park&ride w Kielcach /82 głosy/
- Ankietowani wyrażają sprzeciw w związku z pogorszeniem ich komfortu i aktualnego zagospodarowania terenu /73 głosy/
- Ankietowani wyrażają sprzeciw ponieważ budowa parkingów nie zmieni mentalności kierowców wybierających miejsca jak najbliżej bloku /67 głosów/

- Ankietowani wyrażają sprzeciw ponieważ parkingi są płatne /62 głosy/
- Ankietowani wyrażają sprzeciw ponieważ fundusze na ten cel przeznaczone powinny być spożytkowane w inny sposób /53 głosy/
- Ankietowani wyrażają sprzeciw wskazując na brak problemu z parkowaniem w ich okolicy /45 głosów/
- Ankietowani wyrażają sprzeciw dla konieczności korzystania z oddalonych parkingów /40 głosów/
- Ankietowani wyrażają sprzeciw ponieważ koszt budowy jest zbyt wysoki /33 głosy/
- Ankietowani zamiast parkingów oczekują większej ilości zagospodarowanej zieleni, placów zabaw, natomiast jeśli już parking, to wyłącznie podziemny /33 głosy/
- Ankietowani sugerują, że opłata za parking powinna być niższa. /32 głosy/
- Przedstawione lokalizacje nie rozwiązują problemu z parkowaniem na osiedlach /28 głosów/
- Architektura i otoczenie parkingu powinno być zaprojektowane z większą dbałością. /28 głosów/
- Parkingi powinny zostać mieć bogatsze wyposażenie (monitoring, wózkownie, rowerownie, dedykowane miejsca dla motocykli etc.). /18 głosów/
- System Park&Ride budzi wątpliwości ankietowanych /15 głosów/
- Koszt budowy i sposób finansowania inwestycji budzi wątpliwości ankietowanych. /12 głosów/
- Budynek parkingu pogarsza komfort mieszkańców /12 głosów/
- Ankietowani wyrażają niezadowolenie zezwaniem na zabudowę wolnych działek w pobliżu lub na osiedlach. /10 głosów/
- Przedstawione rozwiązania komunikacyjne budzą wątpliwości ankietowanych /8 głosów/
- Ankietowani obawiają się, że wybudowanie parkingów nie zmieni nawyków kierowców /7 głosów/

Ankietowanych pytano także o to, na którym osiedlu mieszkają, o ich płeć, wiek i wykształcenie.

Szczegółowa analiza wypowiedzi stanowi załącznik Nr 2 niniejszego opracowania.

3. Uwagi, wnioski i postulaty składane pocztą tradycyjną i elektroniczną.

Do Urzędu Miasta złożono 20 pism oraz e-maili, w tym 6 sprzeciwów zbiorowych od wspólnot lub grup mieszkańców.

- Pismo indywidualne wyrażające dezaprobatę dla lokalizacji nr 2 ul. Sandomierska.
- Pismo indywidualne wyrażające dezaprobatę dla lokalizacji nr 4 ul. Grunwaldzka – ul. Jagiellońska.
- Pismo indywidualne sugerujące uwzględnienie dodatkowej lokalizacji w okolicy bloku przy ul. Romualda 4.
- Pismo indywidualne sugerujące uwzględnienie dodatkowej lokalizacji w okolicy bloków przy ul. Piłsudskiego nr 16, 18, 20, 22, 24.
- Pismo indywidualne wyrażające aprobatę dla lokalizacji 6 ul. Jesionowa – ul. Stanisława Toporowskiego.
- Pismo indywidualne wyrażające ogólną aprobatę dla idei.
- Pismo indywidualne wyrażające ogólną aprobatę dla idei.
- Sprzeciw zbiorowy mieszkańców 1, 2 i 3 klatki bloku przy ul. Nowowiejskiej podpisane przez 52 osoby dla parkingu w lokalizacji 6 ul. Jesionowa – ul. Stanisława Toporowskiego.
- Sprzeciw zbiorowy mieszkańców osiedla Wichrowe Wzgórze podpisany przez 23 osoby dla parkingu w lokalizacji nr 8 ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego.
- Sprzeciw zbiorowy mieszkańców bloku przy ul. Śląskiej 6 podpisany przez 147 osób dla parkingu w lokalizacji nr 2 ul. Sandomierska.
- Pismo indywidualne wyrażające dezaprobatę dla lokalizacji nr 4 ul. Grunwaldzka – ul. Jagiellońska.
- Pismo indywidualne wyrażające dezaprobatę dla lokalizacji nr 8 ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego.
- Pismo RSM „Armatury” sugerujące uwzględnienie dodatkowej lokalizacji w pobliżu Hali Sportowej przy ul. Krakowskiej 72.
- Pismo indywidualne wyrażające aprobatę dla lokalizacji 5 al. J. Szajnowicza – Iwanowa.

- Pismo indywidualne sugerujące rozważenie innego założenia przy lokalizowaniu parkingów.
- Sprzeciw zbiorowy Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Szkolna 30 podpisany przez 73 osoby dla parkingu w lokalizacji nr 4 ul. Grunwaldzka – ul. Jagiellońska.
- Sprzeciw zbiorowy mieszkańców Osiedla Świętokrzyskie podpisany przez 19 osób dla parkingu w lokalizacji nr 8 ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego.
- Sprzeciw zbiorowy Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Szkolna 34 podpisany przez 49 osób dla parkingu w lokalizacji nr 4 ul. Grunwaldzka – ul. Jagiellońska.
- Pismo Rady Osiedla „Sandomierskie” KSM oraz Administracji Osiedla Sandomierskie wyrażające aprobatę dla lokalizacji nr 1 i 2 ul. Sandomierska – al. IX Wieków Kielc oraz ul. Sandomierska.
- Pismo indywidualne wyrażające ogólną dezaprobatę dla idei.

Podsumowanie:

5 pism wyraża aprobatę dla idei:

- 2 pisma indywidualne wyrażające aprobatę dla idei ogólnie.
- 2 pisma indywidualne wyrażające aprobatę dla lokalizacji 5 al. J Szajnowicz-Iwanowa i nr 6 ul. Jesionowa – ul. S. Toporowskiego.
- 1 pismo Rady Osiedla oraz Administracji osiedla wyrażające aprobatę dla lokalizacji nr 1 i 2 ul. Sandomierska – al. IX Wieków Kielc oraz ul. Sandomierska.

3 pisma wnioskują o uwzględnienie dodatkowych lokalizacji:

- Okolice bloku przy ul. Romualda 4.
- Okolice budynków przy ul. Piłsudskiego nr 16, 18, 20, 22, 24.
- Okolice Hali Sportowej przy ul. Krakowskiej 72.

11 pism wyrażających sprzeciw:

- 1 pismo indywidualne wyrażające ogólną dezaprobatę dla idei budowy parkingów wielopoziomowych.
- 4 pisma indywidualne wyrażające sprzeciw dla lokalizacji nr 4 ul. Grunwaldzka – ul. Jagiellońska (dwukrotnie), nr 2 ul. Sandomierska oraz nr 8 ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego.
- 6 sprzeciwów zbiorowych dla lokalizacji nr 2 ul. Sandomierska (147 podpisów), nr 4 ul. Grunwaldzka – ul. Jagiellońska (dwa pisma łącznie 122 podpisy), nr 6 ul. Jesionowa – ul. S. Toporowskiego (52 podpisy), nr 8 ul. Jana Nowaka-Jeziorańskiego (dwa pisma łącznie 42 podpisy)

1 pismo sugerujące rozważenie innego założenia przy lokalizowaniu parkingów.

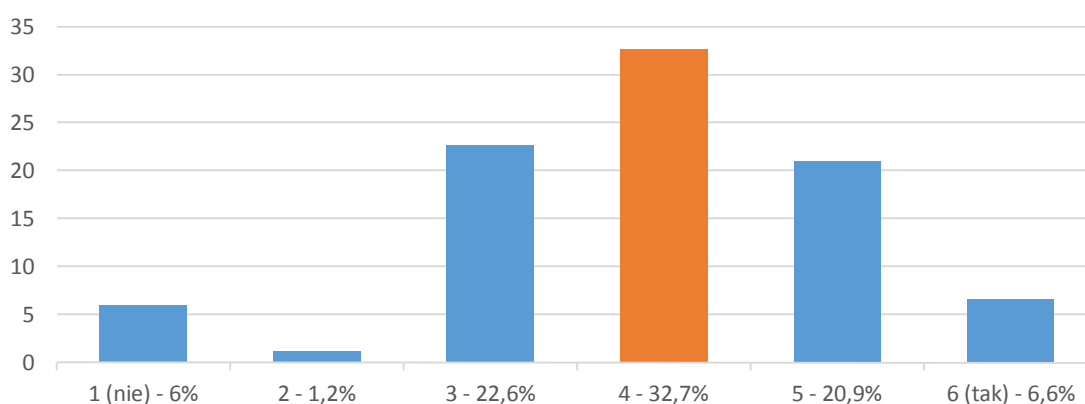
Szczegółowa lista korespondencji stanowi załącznik Nr 3 niniejszego opracowania.

4. Badanie opinii publicznej na reprezentatywnej próbie N=1000 dorosłych osób.

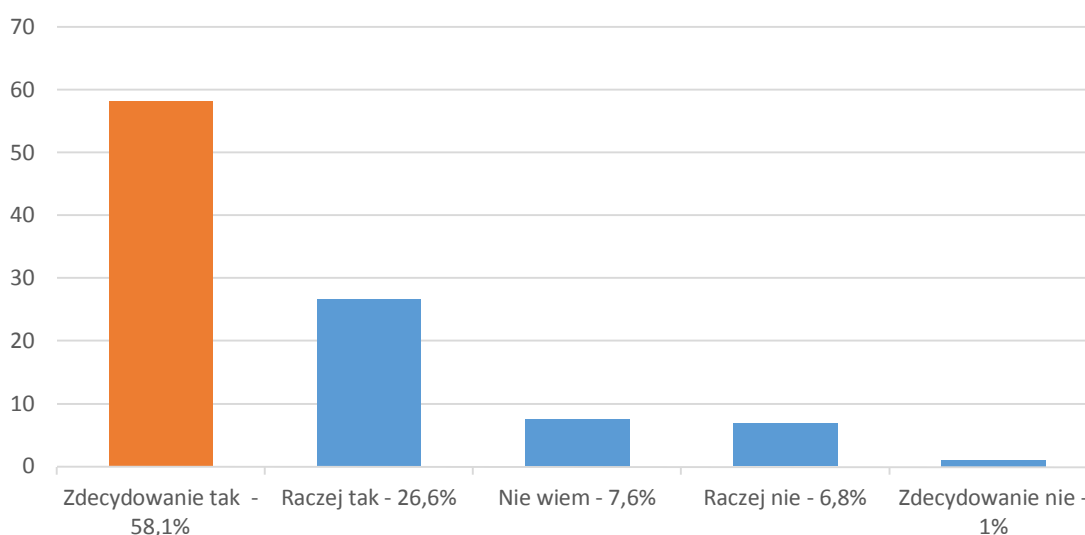
Zewnętrzna firma F.U. „TEYA” Paweł Więcek, wykonała badanie opinii publicznej metodą bezpośredniego anonimowego wywiadu ankietarskiego przy wykorzystaniu papierowego kwestionariusza (PAPI) na reprezentatywnej kwotowo próbie N=1000 dorosłych osób, gdzie jako podstawę do konstrukcji próby badawczej przyjęto wiek i płeć, zaś podziału w poszczególnych jej warstwach dokonano w oparciu o dane statystyczne dotyczące ludności Kielc ujęte w Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. Szczegółowa metodologia badawcza opisana została dokładnie w ww. opracowaniu.

Wyniki ankiety - pytanie:

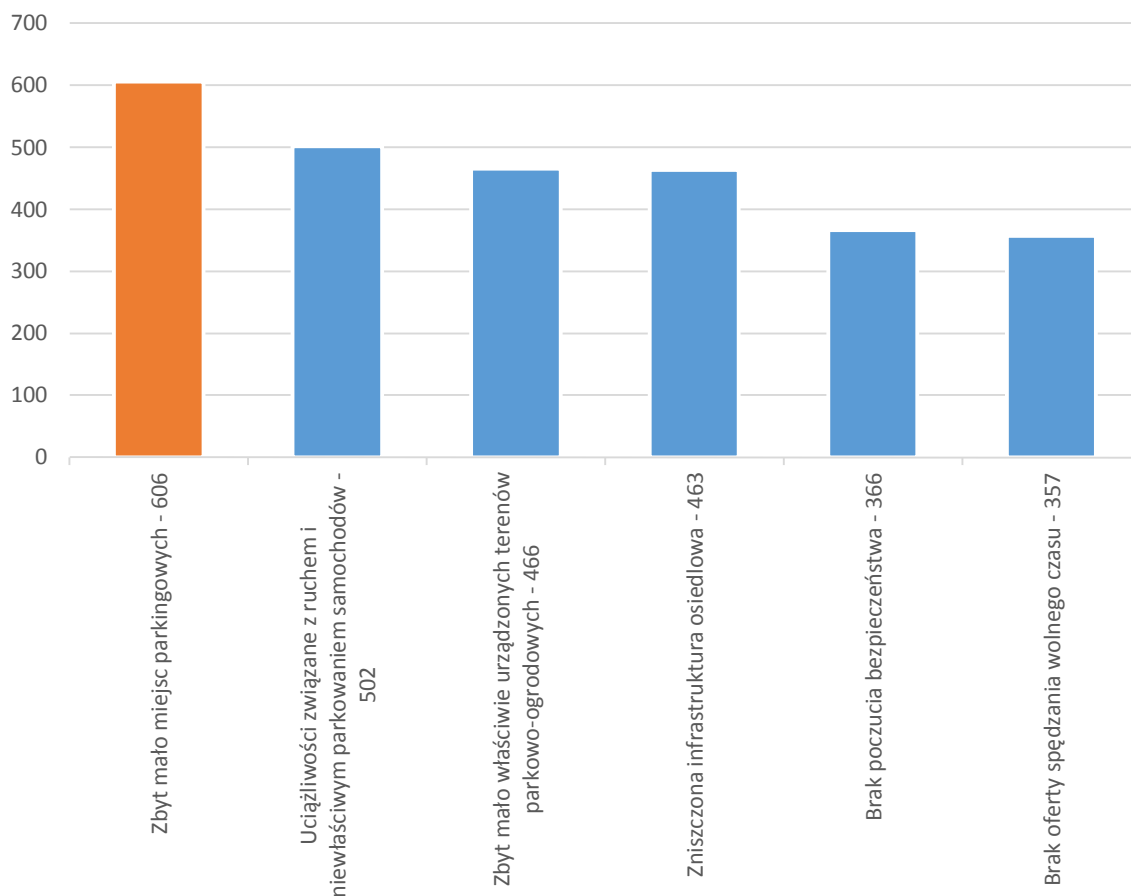
1. Czy uważa Pani/Pan, że przestrzenie osiedlowe kieleckich „blokowisk” są przyjaznym i komfortowym miejscem do życia, które zaspokajają potrzeby spokoju, bezpieczeństwa, piękna krajobrazu, możliwości rekreacji i wypoczynku, dostępności do usług? /skala szkolna 1-6, dane procentowe/



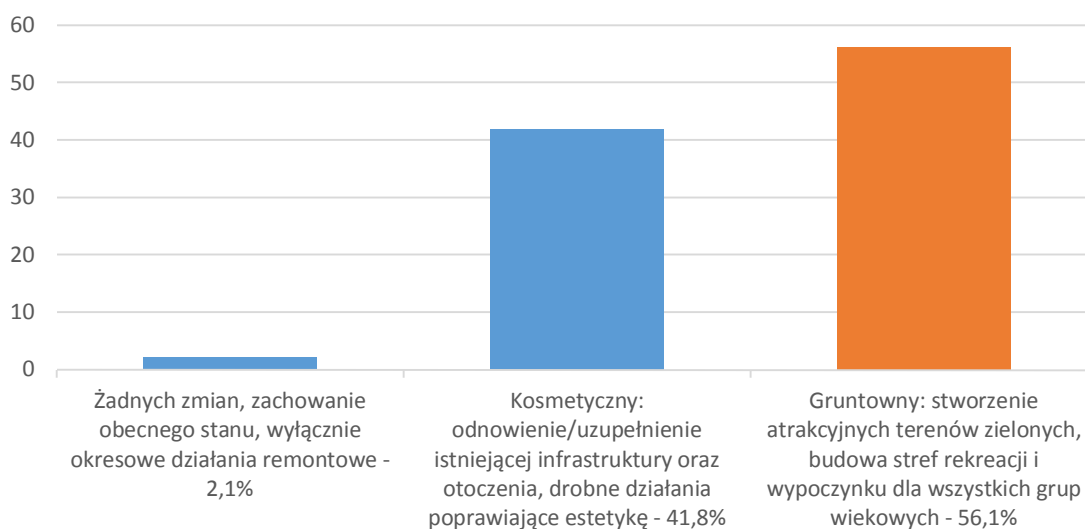
2. Czy zgadza się Pani/Pan z tezą, że jakość i walory przestrzeni „blokowisk” będą mieć coraz większy wpływ na wartość mieszkania na rynku nieruchomości? /dane procentowe/



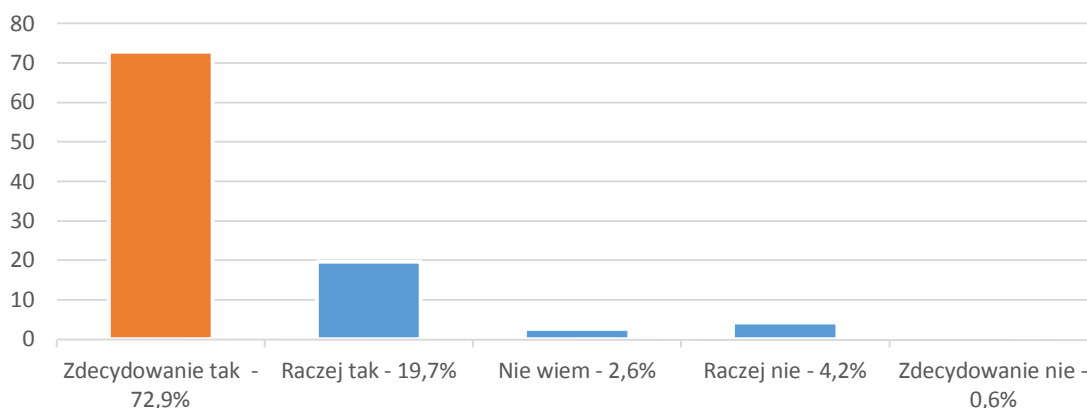
3. Proszę wybrać trzy czynniki które Pani/Pana zdaniem w największym stopniu mają negatywny wpływ na komfort życia na „blokowiskach”? /analiza częstotliwości wskazań poszczególnych pojedynczych czynników w odniesieniu do zestawów odpowiedzi podawanych przez respondentów/



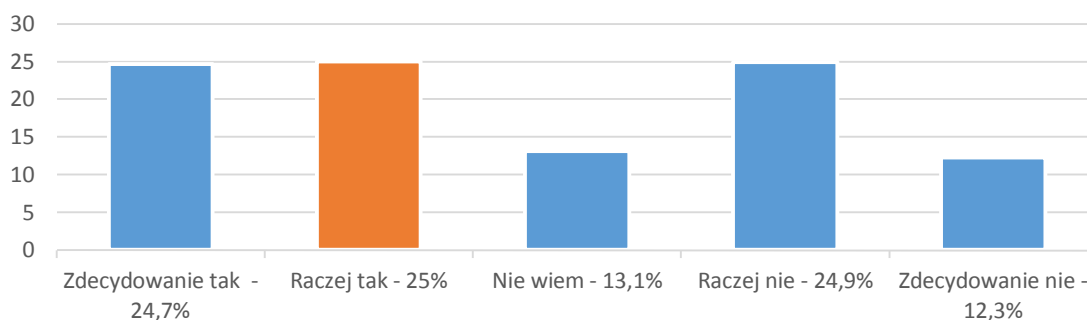
4. Proszę wskazać optymalny sposób zmiany zagospodarowania przestrzeni wokół bloków na kieleckich osiedlach. /dane procentowe/



5. Czy Pani/Pana zdaniem na kieleckich osiedlach istnieje problem zaparkowania samochodu? /Dane w procentach./

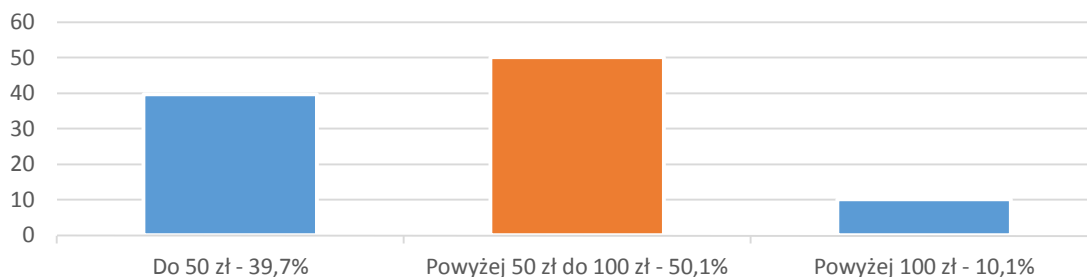


6. Czy Pani/Pana zdaniem stworzenie komfortowej, atrakcyjnej przestrzeni osiedlowej można pogodzić z wydzieleniem między blokami wystarczającej liczby miejsc postojowych dla wszystkich mieszkańców? /Dane w procentach./

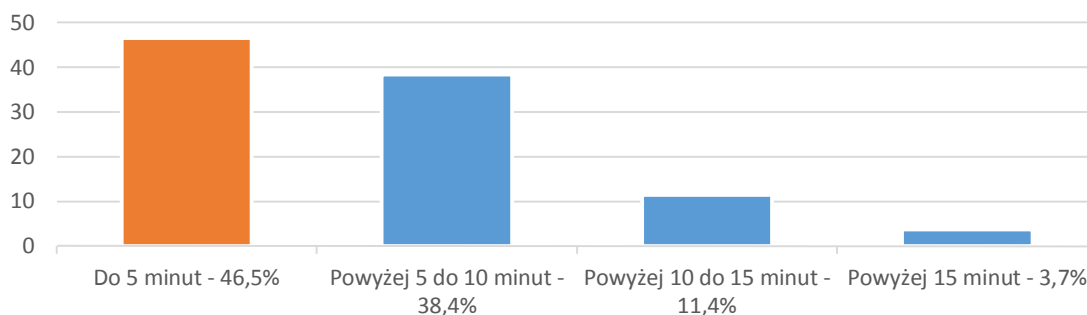


7. Czy Pani/Pana zdaniem budowa parkingów wielopoziomowych w istotny sposób lokalnie zredukuje problem braku wystarczającej liczby miejsc postojowych na kieleckich osiedlach? /Dane w procentach./

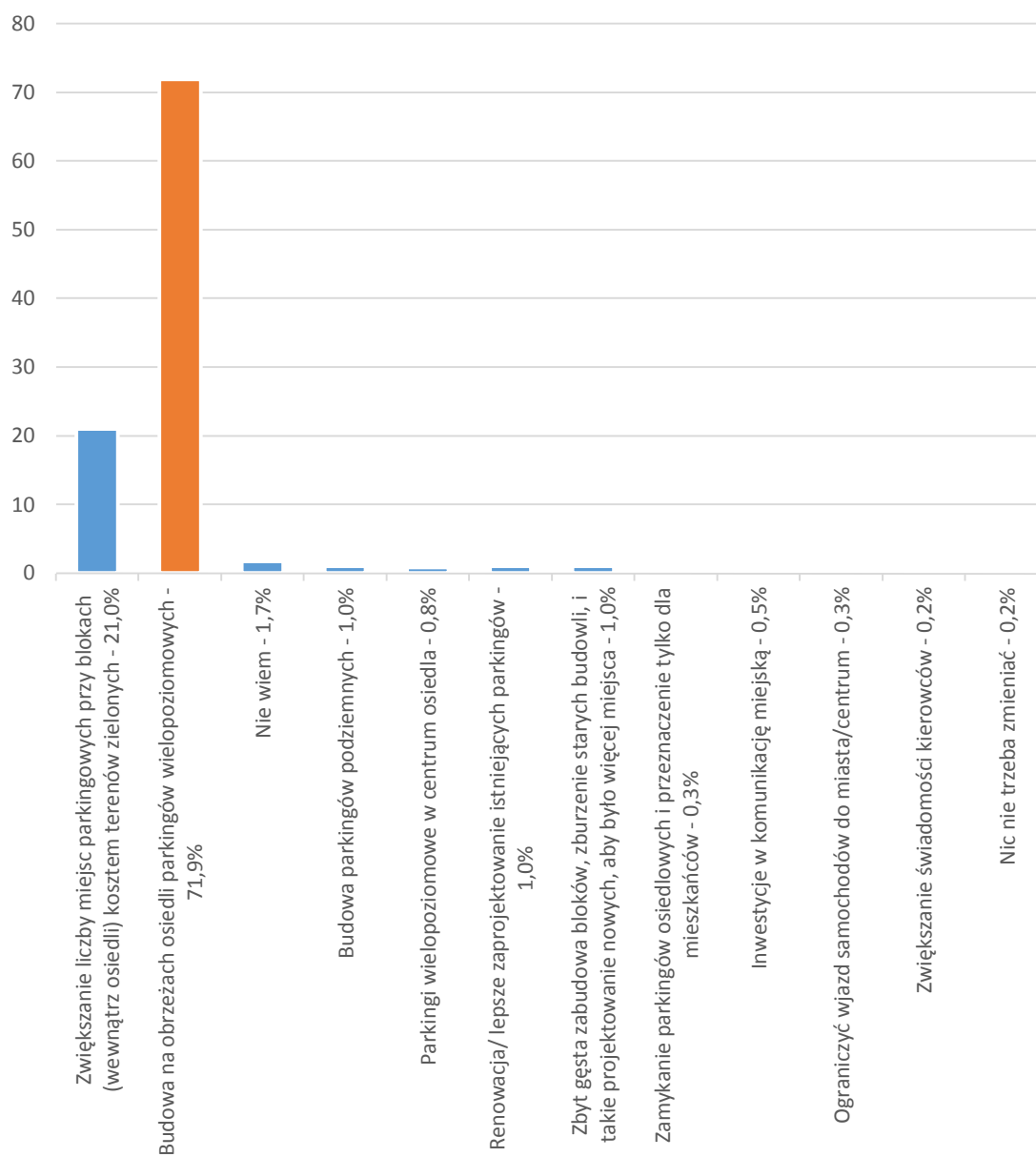
8. Jaką maksymalną opłatą miesięczną za korzystanie z parkingu wielopoziomowego jest Pani/Pan w stanie ponieść? /Dane w procentach./



9. Jaki Pani/Pana zdaniem powinien być maksymalny czas dojścia do parkingów wielopoziomowych od miejsca zamieszkania (proszę określić w minutach)? /Dane w procentach./



10. Co Pani/Pana zdaniem skuteczniej rozwiąże problem braku miejsc parkingowych na kieleckich osiedlach?



Badanie opinii publicznej stanowi załącznik Nr 4 niniejszego opracowania.

5. Stanowiska Zarządów Spółdzielni Mieszkaniowych oraz zarządców zasobami mieszkaniowymi.

Dnia 07.03.2016 wystosowano pismo do Zarządów Spółdzielni Mieszkaniowych oraz zarządców zasobami mieszkaniowymi z prośbą o wyrażenie opinii w kwestii idei budowy parkingów wielopoziomowych w przedstawionych lokalizacjach, lub wskazanie alternatywnych lokalizacji oraz innych uwag odnośnie idei.

1. Pismo z dnia 09.03.2016 Spółdzielni Mieszkaniowej „DOMATOR” wyrażające pełne poparcie dla idei budowy parkingów wielopoziomowych na obrzeżach osiedli mieszkaniowych, w szczególności dla lokalizacji Nr 5 ul. Jerzego Szajnowicza – Iwanowa.
2. Pismo z dnia 11.03.2016 Kieleckiej Spółdzielni Mieszkaniowej wyrażające opinie na temat lokalizacji:
 - Nr 1 ul. Sandomierska – al. IX w. Kielc: opinia pozytywna, z uwagą dotyczącą utrzymania tzw. „zawrotki” ul. Sandomierskiej poprzez zmniejszenie długości budynku.
 - Nr 2 ul. Sandomierska: opinia pozytywna.
 - Nr 6 ul. Jesionowa – ul. Stanisława Toporowskiego: opinia negatywna, w związku z konieczną przebudową magistrali CO, planowaną przebudową ul. Jesionowej, istniejącymi obiektami prywatnymi i interesem mieszkańców budynku przy ul. Nowowiejskiej 15.
 - Dodatkowo zarząd KSM sugeruje rozważenie budowy parkingu podziemnego na osiedlu Sady w pobliżu budynków przy ul. Warszawskiej 47 oraz budowy parkingu terenowego przy ul. Nowowiejskiej 5.
3. Pismo z dnia 16.03.2016 Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. wyrażające opinię na temat parkingu w lokalizacji nr 4 ul. Jagiellońska – ul. Grunwaldzka:
 - Opinia negatywna, propozycja zmiany lokalizacji na ul. Grunwaldzką, oraz informacja o zainteresowaniu mieszkańców parkingami wielopoziomowymi automatycznymi.

6. Oferty firm zainteresowanych budową parkingów wielopoziomowych w Kielcach.

Efektom ubocznym prowadzonych konsultacji społecznych było zainteresowanie podmiotów specjalizujących się w parkingach wielopoziomowych. Do Urzędu Miasta spłynęły oferty od przedstawicieli następujących firm:

1. WIROMET S.A. z dn. 17.02.2016 – firma proponująca zmianę systemu na produkowane przez siebie parkingi automatyczne po 10-16 miejsc / urządzenie.
2. ENERGOMONTAŻ Produkcja Sp. z o.o. z dn. 29.02.2016 – oferta kompleksowej usługi w zakresie sporządzenia koncepcji, projektu, prefabrykacji, montażu i wyposażenia parkingu w konstrukcji stalowej. Firma współpracuje z Thyssen Krupp Steel Europe A.G.
3. SIDERPARK Ltd z dn. 11.03.2016 – firma specjalizująca się w modułowych systemach parkingów 2-3 kondygnacyjnych w opatentowanej konstrukcji stalowej.

Rozdział 2 Wnioski z I etapu konsultacji społecznych.

I. W ogólnym, ideowym ujęciu diskutowanej problematyki:

1. Wyniki konsultacji w poszczególnych technikach różnią się od siebie w sposób istotny; sondę internetową zdominowali przeciwnicy idei budowy dużych parkingów, w spotkaniach „na żywo” dominowali protestujący mieszkańcy najbliższych budynków – za najbardziej wiarygodne należy uznać badanie opinii publicznej na reprezentatywnej próbie 1000 mieszkańców. Zauważyć należy, że badania opinii publicznej dotyczyły idei ogólnych, zaś pozostałe techniki dotyczyły także konkretnych szczegółowych propozycji przedstawionych w folderze informacyjnym.
2. Zdecydowana większość mieszkańców (84,7%) zgadza się, że jakość i walory przestrzeni osiedlowych będą mieć coraz większy wpływ na wartość rynkową zlokalizowanych na nich lokali mieszkalnych (w badaniu opinii publicznej 58,1% „zdecydowanie tak”, 26,6% „raczej tak”).
3. Jednocześnie (patrz pkt 2) mieszkańcy oceniają istniejący stan i urządzenie przestrzeni osiedlowych stosunkowo nieźle (stan „średni”) – w skali [1÷6] 32,7% ocenia przestrzeń osiedlową na „4”; ocena średnia ważona – „3,5”.
4. Zdania mieszkańców na temat zakresu koniecznych zmian w zagospodarowaniu przestrzeni osiedlowych (zmiany „gruntowne” lub „kosmetyczne”) są podzielone. (w badaniu opinii publicznej 56,1% za „zmianą gruntowną”, 41,8% za „zmianami kosmetycznymi”; w sondzie internetowej odpowiednio 72,5% i 27,5%)
5. Zdecydowana większość mieszkańców (92,6%) potwierdza fakt, że na osiedlach mieszkaniowych występują poważne problemy z parkowaniem aut. (w badaniu opinii publicznej 72,9% „zdecydowanie tak”, 19,7% „raczej tak”, w sondzie internetowej odpowiednio 39,93% i 34,68%)
6. Zdecydowana większość mieszkańców (74,7%) zgadza się z tezą, że budowa dużych parkingów wielopoziomowych w istotny sposób lokalnie zredukuje problemy z parkowaniem na osiedlach

II. W ujęciu szczegółowym, w odniesieniu do poszczególnych lokalizacji ośmiu parkingów przedstawionych w folderze informacyjnym:

Lokalizacja Nr 1. ul. Sandomierska – al. IX Wieków Kielc.

- *Stosunek mieszkańców:* generalnie pozytywny, choć jednocześnie brak dużego zainteresowania obiektem, dodatkowo - pozytywne stanowisko Rady Osiedla i Administracji Osiedla „Sandomierskie”. Przewidywane problemy związane z koniecznością przebudowy sieci ciepłej i wodociągowej.
- *Postulaty:* Sugestia skrócenia budynku, mającego na celu utrzymanie „zawrotki” w ulicy Sandomierskiej. Ponadto mieszkańcy oczekują bardziej atrakcyjnej architektury obiektu, zwracając uwagę na jakość otwarć widokowych ul. Sandomierskiej.
- *Wnioski:* Możliwe przystąpienie do dalszych lokalnych konsultacji z mieszkańcami.

Lokalizacja Nr 2. ul. Sandomierska.

- *Stosunek mieszkańców:* negatywny, poparty szeregiem wypowiedzi i pism, w tym pismem wyrażającym sprzeciw podpisanym przez 147 mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej bloku przy ul. Śląskiej 6. Jednocześnie, Rada Osiedla i Administracja Osiedla „Sandomierskie”, nie będąca administratorem ww. budynku, wiadomością z dn. 29.02.2016 wyraziła aprobatę dla lokalizacji. Główne, stawiane zarzuty to: pozbawienie mieszkańców światła słonecznego, dzieci – miejsca do zabaw, zwiększenie hałasu i spalin, i niska jakość architektury.
- *Postulaty:* Rezygnacja z parkingu w tej lokalizacji, na rzecz innych lokalizacji w centrum osiedla KSM. Postulat o wyremontowanie znajdującej się w pobliżu bloku przy ul. Śląskiej 6 niszczonej infrastruktury – drogi i stacji trafo.
- *Wnioski:* Rezygnacja z dalszego rozpatrywania tej lokalizacji, ze względu zarówno na sprzeciw mieszkańców, jak i rozdrobnioną strukturę własności osób fizycznych.

Lokalizacja Nr 3. al. ks. Jerzego Popiełuszki – ul. Wrzosowa.

- *Stosunek mieszkańców:* pojedyncze zarzuty o zbyt bliznie budynku parkingu do okien, oraz informacje o wystarczającej ilości miejsc postojowych w okolicy. Silne obawy o dodatkowe obciążenie ruchem kołowym już teraz niedrożnego skrzyżowania ul. Barwinek z al. ks. Jerzego Popiełuszki. Poza tym głosy podzielone.
- *Postulaty:* Ponowne rozważenie skali obiektu. Uwzględnienie w zakresie inwestycji remontu ul. Barwinek. Zapewnienie mieszkańcom wygodnego dojścia do przystanków.
- *Wnioski:* Możliwe przystąpienie do ulepszenia i zmian koncepcji parkingu oraz kontynuacji lokalnych konsultacji z mieszkańcami.

Lokalizacja Nr 4. ul. Jagiellońska – ul. Grunwaldzka.

- *Stosunek mieszkańców:* silnie negatywny, poparty pismami indywidualnymi, wypowiedziami w ankiecie internetowej i wnioskami zbiorowymi złożonymi przez mieszkańców najbliższych położonych bloków, podpisanymi łącznie przez 122 osoby. Zauważyć należy planowaną przez MZD przebudowę ul. Szkolnej z zapewnieniem ok. 300 terenowych miejsc postojowych. Mieszkańcy wyrażają przekonanie, że ta ilość miejsc będzie dla nich wystarczająca, a budynek parkingu pozbaw ich rozległych terenów zielonych.
- *Postulaty:* Rezygnacja z parkingu w tej lokalizacji, zamiast niego – zapewnienie mieszkańcom oferty wypoczynkowej w ramach istniejących terenów zielonych.
- *Wnioski:* Rezygnacja z dalszego rozpatrywania tej lokalizacji.

Lokalizacja Nr 5. al. Jerzego Szajnowicza – Iwanowa.

- *Stosunek mieszkańców:* umiarkowanie pozytywny. Pojedyncze głosy wyrażające sprzeciw, związane głównie z odległością koniecznego dojścia do parkingu, kosztem jego budowy czy wysokością opłat. Poza tym głosy aprobujące lokalizację, w tym pismo spółdzielni mieszkaniowej „Domator” z dn. 09.03.2016 opiniujące przedstawioną lokalizację pozytywnie.
- *Postulaty:* Brak.
- *Wnioski:* Możliwe przystąpienie do dalszych lokalnych konsultacji z mieszkańcami.

Lokalizacja Nr 6. ul. Jesionowa – ul. Stanisława Toporowskiego

- *Stosunek mieszkańców:* Zdania podzielone, silnie negatywny stosunek mieszkańców trzech najbliższych klatek bloku przy ul. Nowowiejskiej 15, poparty pismem podpisanym przez 52 osoby, ale poza nimi ogólne zainteresowanie parkingiem w tej lokalizacji, w tym propozycje rozważenia budowy większego parkingu podziemnego. Uwagi o związanej z inwestycją konieczności przebudowy sieci infrastruktury technicznej. Ponadto mieszkańcy obawiają się pogorszenia oferty usługowo – handlowej.
- *Postulaty:* Przesunięcie lokalizacji w stronę ul. Jesionowej, na teren zajęty aktualnie przez parking strzeżony, co może być utrudnione w związku z planowaną przebudową ul. Jesionowej.

- *Wnioski:* Konieczna gruntowna zmiana koncepcji parkingu oraz przedstawienie jej mieszkańcom na kolejnym spotkaniu.

Lokalizacja Nr 7. ul. Władysława Orkana – ul. Warszawska.

- *Stosunek mieszkańców:* mieszkańcy najbliższego budynku wyrażają negatywną opinię, argumentując ją nieuwzględnieniem ich potrzeb i oczekiwań, w tym niewłaściwą lokalizacją problemów z parkowaniem w skali osiedla, obawami o rentowność obiektu i odległością od budynków mieszkalnych – zarówno zbyt dużą jak i zbyt małą. Zdecydowana przewaga głosów negatywnych w ankiecie internetowej.
- *Postulaty:* rozważenie budowy parkingów w pobliżu ul. Turystycznej, Orkana i przy pływalni krytej na ul. Toporowskiego. Rezygnacja z parkingu w prezentowanej lokalizacji.
- *Wnioski:* Konieczna gruntowna zmiana koncepcji parkingu oraz przedstawienie jej mieszkańcom na kolejnym spotkaniu.

Lokalizacja Nr 8. ul. Jana Nowaka – Jeziorańskiego.

- *Stosunek mieszkańców:* silnie negatywny, poparty pismami i wypowiedziami mieszkańców, a także wnioskami zbiorowymi podpisanymi łącznie przez 42 osoby. Mieszkańcy najbliższej położonej zabudowy szeregowej sprzeciwiają się pogorszeniu ich komfortu i wskazują na wystarczającą ilość parkingów terenowych w ich okolicy. Dodatkowo zauważają, że parkingi strzeżone w pasie między ulicami J. Nowaka – Jeziorańskiego i Radomską nie mają pełnego obłożenia.
- *Postulaty:* Przesunięcie parkingu w kierunku północnym, albo w okolice sklepu „Biedronka”, lub w okolice pętli końcowej autobusów 35/46. Lokalizacje wydają się generować znacznie mniejsze konflikty z mieszkańcami, głównie poprzez większą odległość od budynków mieszkalnych, ale jednocześnie stawia to pod znakiem zapytania sens ich budowy w kontekście zapewnienia mieszkańcom alternatywy dla parkowania samochodów w przestrzeni osiedla.
- *Wnioski:* Konieczna zmiana lokalizacji, ulepszenie i zmian koncepcji parkingu oraz kontynuacja lokalnych konsultacji z mieszkańcami.

III. Wnioski, ustalenie kolejnych najbliższych działań:

1. Należy na tym etapie **zrezygnować** z dalszego rozpatrywania dwóch lokalizacji parkingów wielopoziomowych:
 - lokalizacja Nr 2 ul. Sandomierska, w okolicy ul. Śląskiej;
 - lokalizacja Nr 4 ul. Jagiellońska – ul. Grunwaldzka;
2. Wskutek zdecydowanej negacji mieszkańców najbliższych bloków pod dużym znakiem zapytania stoją realizacje parkingów w dwóch kolejnych lokalizacjach:
 - lokalizacja Nr 6 ul. Jesionowa – ul. Stanisława Toporowskiego;
 - lokalizacja Nr 7 ul. Władysława Orkana – ul. Warszawska;

Pomimo dużych wątpliwości, należy w sposób gruntowny zmienić koncepcje parkingów w ww. lokalizacjach przy uwzględnieniu argumentów mieszkańców oraz przedstawić nowe koncepcje na kolejnym spotkaniu „ostatniej szansy” z protestującymi (zgodnie z ustaleniami, podjąć ostatnią próbę kompromisu);

- dla lokalizacji Nr 6 ul. Jesionowa – ul. Stanisława Toporowskiego:
 - zmienić lokalizację w planie,
 - podjąć próbę zmniejszenia wysokości obiektu, a także rozważyć wprowadzenie kondygnacji podziemnej,
 - w inny sposób zagospodarować przedpole zwiększając nasycenie zielenią,
 - poprawić jakość architektury w ujęciu krajobrazowym i widoku z okien;

- dla lokalizacji Nr 7 ul. Władysława Orkana – ul. Warszawska:
 - w sposób istotny zmniejszyć wielkość i skalę parkingu,
 - uwzględnić plany przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych, sportowych i zielonych,
 - zastosować odmienne rozwiązanie w planie, bryły, architektury i kontekstu przestrzennego obiektu.

O ile zmienione koncepcje po raz kolejny zostaną zanegowane, należy zrezygnować z ich dalszego rozpatrywania i realizować treści pkt 3.

3. W przypadku braku akceptacji zmienionych koncepcji w ww. lokalizacjach nr 6 (ul. Toporowskiego) i nr 7 (ul. Orkana) należy skonsultować z mieszkańcami osiedla „Sady” koncepcję spiętrzenia istniejącego parkingu przy pawilonach handlowych w rejonie ul. Pocieszka (zgodnie z sugestiami mieszkańców); niezwłocznie przystąpić do stosownych prac analityczno-koncepcyjnych.
 - potencjalna lokalizacja Nr 9 ul. Warszawska – ul. Pocieszka.
4. Przystąpić do prac analityczno-koncepcyjnych i skonsultować z mieszkańcami osiedla „Podkarczówka” pomysł uzupełnienia zbioru parkingów o lokalizację w rejonie ul. Krakowskiej i Podklasztornej zgodnie z wnioskiem RSM „Armatury”
 - potencjalna lokalizacja Nr 10 ul. Krakowska – ul. Podklasztorna.
5. Przystąpić do ulepszenia i zmian koncepcji parkingów w pozostałych lokalizacjach oraz kontynuować lokalne konsultacje z mieszkańcami:
 - Lokalizacja Nr 1 ul. Sandomierska – al. IX Wieków Kielc
 - Lokalizacja Nr 3 al. ks. Jerzego Popiełuszki – ul. Wrzosowa.
 - Lokalizacja Nr 5 al. Jerzego Szajnowicza – Iwanowa.
 - Lokalizacja Nr 8 ul. Jana Nowaka – Jeziorańskiego.
6. Wobec dość niejednorodnych poglądów na temat procesu rewitalizacji przestrzeni osiedli wielorodzinnych i wizji ich przyszłości – należy zorganizować i wzbudzić szeroką debatę społeczną z udziałem lokalnych mediów, społeczności osiedlowych i fachowców, oraz w kolejnych krokach przybliżyć perspektywiczne cele i koncepcyjne wizje koniecznych działań na poszczególnych osiedlach.
7. W kontekście kolejnych przybliżeń wizji koniecznych lokalnych działań rewitalizacyjnych w przestrzeniach osiedlowych (pkt. 6) należy wspólnie ze spółdzielniami mieszkaniowymi kontynuować prace analityczne i koncepcyjne dotyczące rozwiązania problemu infrastruktury parkingowej na poszczególnych osiedlach w kompleksowym ujęciu całości struktury osiedla, z uwzględnieniem parkingów małej i średniej wielkości oraz lokalnych uwarunkowań i potrzeb.
8. W ramach studiów wykonalności przedsięwzięcia należy określić lokalnie optymalną wielkość dużych parkingów wielopoziomowych w poszczególnych lokalizacjach, biorąc także pod uwagę akceptowalny poziom opłat.

opracował:
mgr inż. arch. Piotr Hetmańczyk

zatwierdził:
mgr inż. arch. Artur Hajdorowicz