KP-III.1431.7.2020 Kielce, dn. 1 czerwca 2020 r.

**Wyniki kontroli doraźnej przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Gospodarki  
Odpadami Spółka z o.o. w Promniku gm. Strawczyn**

Na podstawie upoważnienia Nr 4/2020 z dnia 06.02.2020 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Kielce pracownicy Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Kancelarii Prezydenta Urzędu Miasta Kielce przeprowadzili w dniach od 10 lutego do 10 marca kontrolę doraźną za okres od 2018roku do dnia zakończenia kontroli w zakresie oceny sytuacji prawno – ekonomicznej   
i prawidłowości przeprowadzonych inwentaryzacji.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, co następuje:

* Kontrola przeprowadzona w Przedsiębiorstwie Gospodarki Odpadami sp. z o.o.   
  w Promniku ustaliła rozbieżności w zapisach pomiędzy: Regulaminem pracy Zarządu Spółki, z którego wynika, że do obowiązków Zarządu należy sporządzanie na każdy rok obrachunkowy planu finansowego zawierającego planowane przychody i wydatki oraz wykaz planowanych wydatków inwestycyjnych z określeniem ich rodzaju i kosztów   
  i przedkładanie ich do zatwierdzenia, najpóźniej do końca I kwartału roku obrachunkowego Radzie Nadzorczej; a Regulaminem Rady Nadzorczej, w którym w § 6 ust. 2 pkt 10 zapisano, że do szczególnych obowiązków Rady Nadzorczej należy zatwierdzenie planu gospodarczego Spółki na dany rok obrotowy, oraz Aktem Założycielskim PGO gdzie w treści § 21ust. 2 zapisano natomiast, że Zarząd Spółki prowadzi działalność gospodarczą i finansową w oparciu o samodzielnie ustalone plany, które podlegają zatwierdzeniu przez Radę Nadzorczą.

***Wniosek pokontrolny nr 1***

*Dokonać analizy powyższych regulacji celem ich ujednolicenia, w taki sposób, aby wszystkie zapisy dotyczyły planów finansowych kontrolowanej jednostki.*

* W wyniku kontroli ustalono, że opis konta 013 – środki trwałe o niskiej wartości oraz konta 073 – umorzenie środków trwałych o niskiej wartości w Zakładowym Planie Kont jest niezgodny z zasadami przyjętymi w obowiązującej w jednostce Polityce rachunkowości wprowadzonej do stosowania Zarządzeniem Prezesa Zarządu 2a/01/2018 z dnia 02.01.2018r. (zmienione z dniem 02.07.2018r. Zarządzeniem 2/06/2018).

***Wniosek pokontrolny nr 2***

*Wprowadzić zmiany w obowiązującej w jednostce Polityce rachunkowości i Zakładowym Planie Kont w taki sposób, aby zasady określone w punkcie 7 ust.2 „Zasady prowadzenia ksiąg pomocniczych i wyceny aktywów trwałych” Polityki rachunkowości były zgodne z opisem konta 013 – środki trwałe o niskiej wartości oraz opisem konta 073 – umorzenie środków trwałych   
o niskiej wartości w Zakładowym Planie Kont.*

* Kontrolujący ustalili, że w poleceniu księgowania nr PK 393/12/2019 – wprowadzenie na środek trwały spycharki gąsiennicowej wykazano konto 241-03, które nie zostało wymienione i opisane w obowiązującym na dzień przeprowadzania kontroli Zakładowym Planie Kont.

Powyższe świadczy o braku bieżącej aktualizacji zasad rachunkowości, stosownie do przepisów art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U.  
z 2019 r. poz. 351 ze zm.) zgodnie, z którymi kierownik jednostki ustala w formie pisemneji aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości.

***Wniosek pokontrolny nr 3***

*Dokonywać bieżącej aktualizacji zasad rachunkowości, stosownie do przepisów art. 10  
ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351  
ze zm.)*

* W wyniku kontroli ustalono, że jednostka przeprowadzając inwentaryzację metodą spisu z natury (na koniec 2018r. i 2019r.) nie przestrzegała określonych w Instrukcji Inwentaryzacyjnej zasad w zakresie prawidłowości wypełniania arkuszy spisu z natury, tj.:
* w arkuszach spisu z natury środki trwałe (013) przy poszczególnych środkach trwałych nie zostały wpisane numery ewidencyjne, które pozwalają zidentyfikować dany środek trwały i pod którym dany środek jest wpisany do ewidencji w księdze inwentarzowej. Brak jest również cen jednostkowych, przy ilościach powyżej jednej sztuki podana jest tylko wartość ogółem.
* Przy poszczególnych pozycjach spisowych brak jest numeracji. Na arkuszach nie umieszczono podpisów osób materialnie odpowiedzialnych obecnych przy spisie.
* Arkusze spisu z natury numer 0028 i 0049 (środki trwałe 013) nie zawierały napisu „druk ścisłego zarachowania”. Ponadto na arkuszach spisu z natury środków trwałych (011) nie zakreślono wszystkich pustych wierszy pod ostatnią pozycją, co pozwala w każdej chwili dopisać kolejne pozycje na arkuszu.
* W objętych kontrolą arkuszach spisu z natury pod ostatnią spisaną pozycją powinien zostać umieszczony zapis o treści „Spis zakończono na pozycji…” podpisy osoby materialnie odpowiedzialnej i komisji spisowej”. Natomiast na objętych kontrolą arkuszach znajdują się jedynie podpisy komisji inwentaryzacyjnej.

***Wniosek pokontrolny nr 4***

*Przeprowadzając inwentaryzację metodą spisu z natury, przestrzegać zasad wynikających  
z obowiązującej w jednostce Instrukcji Inwentaryzacyjnej w zakresie prawidłowości wypełniania arkuszy spisu z natury, tj.:*

* *wypełniać arkusze w sposób ciągły bez pozostawiania wolnych wierszy,*
* *arkusze oznaczać napisem „druk ścisłego zarachowania”*
* *umieszczać na arkuszach spisowych imiona i nazwiska obecnych przy spisie osób materialnie odpowiedzialnych, oraz podpisy tych osób na każdej stronie arkusza spisowego,*
* *numer kolejny spisywanej pozycji,*
* *szczegółowe określenie spisywanego składnika majątku (numer inwentarzowy, numer fabryczny, numer indeksu),*

*Pod ostatnią spisaną pozycją umieszczać napis:*

*Spis zakończono na pozycji ……….*

*oraz podpisy osoby materialnie odpowiedzialnej i komisji spisowej.*

* Ewidencja arkuszy spisu z natury prowadzona była w księdze druków ścisłego zarachowania w sposób nieprawidłowy w zakresie przychodu i rozchodu arkuszy.

***Wniosek pokontrolny nr 5***

*Celem zapewnienia rzetelności przeprowadzonego spisu z natury, druki arkuszy spisowych objąć szczególnymi zasadami ewidencji i kontroli, które należy określić  
w przepisach wewnętrznych kontrolowanej jednostki, stanowiącej część jej polityki rachunkowości, ustalonej przez kierownika jednostki na podstawie art.10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.).*

* Ustalono, że kontrolowana jednostka na koniec 2018 roku nie dokonała inwentaryzacji arkuszy spisu z natury oraz pozostałych druków (kart drogowych, dziennych raportów pracy sprzętu, przyjęcia materiału z zewnątrz – PZ, rozchód wewnętrzny – RW). Arkusze spisuz natury są drukami ścisłego zarachowania, stanowią druki, które są dowodami księgowymi podlegającymi kontroli ilościowej i w związku z powyższym powinny być inwentaryzowane na koniec każdego roku.

***Wniosek pokontrolny nr 6***

*Zasady przeprowadzania inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania objętych ewidencją  
w książce druków ścisłego zarachowania określić w regulacjach wewnętrznych.*

*Na koniec każdego roku przeprowadzać inwentaryzację druków ścisłego zarachowania.*

* W protokołach spisanych dnia 15.01.2019r. oraz dnia 15.01.2020r. dotyczących weryfikacji poprzez porównanie danych w księgach rachunkowych z danymi wynikającymi z dokumentów, zostały wyszczególnione jedynie numery poszczególnych kont księgowych podlegających weryfikacji, przy których zapisano, że zostały uzgodnione na koniec 2018r.i na koniec 2019r. oraz imię i nazwisko osoby sprawdzającej. W protokołach nie podano sald poszczególnych kont podlegających weryfikacji, do protokołów nie załączono żadnych dokumentów, nie wskazano również w protokołach na podstawie, jakich dokumentów dokonano weryfikacji składników majątku podlegających inwentaryzacji tą metodą.

Powyższe świadczy, o tym, że zarówno przeprowadzona na koniec 2018 roku jak i na koniec 2019 roku inwentaryzacja metodą weryfikacji nie została odpowiednio udokumentowana, co stanowi naruszenie treści art. 27 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2019r. poz.351 ze zm.) zgodnie z którym przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować   
i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

***Wniosek pokontrolny nr 7***

*Inwentaryzację metodą weryfikacji przeprowadzać zgodnie z przepisami określonymi  
w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości* (t. j. Dz. U. z 2019r. poz.351  
ze zm.)*.*

* W wyniku kontroli ustalono, że inwentaryzacja przeprowadzona na podstawie Zarządzenia Nr 02/01/2020 Prezesa Zarządu Spółki PGO w Promniku z dnia 24 stycznia 2020 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji kontrolnej” nie została w sposób prawidłowy rozliczona, ponieważ w protokole z przeprowadzonej inwentaryzacji z dnia 17.02.2020r. brak jest zapisów świadczących o porównaniu stanu środków ustalonych w czasie przeprowadzonego spisu na arkuszach ze stanem ewidencyjnym w księdze inwentarzowej. Ze sporządzonego protokołu nie wynika czy zostały stwierdzone   
  i rozliczone różnice inwentaryzacyjne. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisów art. 26 ust. 1 i art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.) zgodnie, z którymi jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację: 1) aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem pkt 3, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie –drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic; 3) środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe –drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. 2. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić   
  i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

***Wniosek pokontrolny nr 8***

Inwentaryzację przeprowadzać i rozliczać stosownie do zasad określonych treścią przepisów art. 26 ust. 1 i art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia29 września 1994 r. o rachunkowości (j. t. Dz. U  
z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.).

* W trakcie kontroli ustalono, że Spółka nie podjęła w pełni skutecznych działań, zmierzających do odzyskania poniesionych przez PGO kosztów wynikających   
  z opóźnienia w realizacji inwestycji – „Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych”. Z ustaleń kontroli wynika, że opóźnienie było spowodowane uchyleniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego ze względów proceduralnych prawomocnego pozwolenia na budowę. W wyniku złożonego przez Spółkę odwołania, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdził, że decyzja Wojewody była wydana z rażącym naruszeniem prawa. Przywrócenie ostateczności pozwolenia nastąpiło 3 grudnia 2015 roku czyli z 15-to miesięcznym opóźnieniem, co spowodowało dodatkowe koszty, zarówno już poniesione przez PGO, jak i do poniesienia   
  w przyszłości. Z korespondencji prowadzonej przez Spółkę i wyliczeń przedstawionych kontrolującym wynika, że poniesione dodatkowe koszty, stanowią kwotę - 3.661.363,17 zł.

Spółka po podjęciu w 2018 roku bezskutecznych działań zmierzających do odzyskania tej kwoty, nie ponowiła w kolejnych latach prób, zmierzających do sądowego wyegzekwowania wykazanych kosztów, co opisano szczegółowo w protokole.

***Wniosek pokontrolny nr 9***

Podjąć bezzwłoczne działania mające na celu próbę odzyskania na drodze sądowej od Skarbu Państwa – Wojewody Świętokrzyskiego na rzecz PGO przedmiotowego roszczenia, wynikającego ze szkody jaką poniosła Spółka na skutek wydania przez Wojewodę decyzji uznanych za nieważne przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.