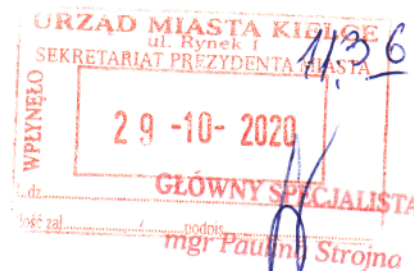


BRM. 0007.45.2020
ZSOD: 20870/2020

MACIEJ BURSZTEIN

RADNY MIASTA KIELCE



Kielce 29.10.2020

Interpelacja

Dotyczy : odpowiedzi z dnia 07 października 2020 r., znak: WOA.054.64.2020 Prezydenta Miasta Kielce na moją interpelację z dnia 29 września 2020 r. w sprawie nieruchomości przy ulicy Witosa 88 w Kielcach.

Pan Prezydent Bogdan Wenta

Ponownie wnoszę o precyzyjne odniesienie się do spraw podniesionych w mojej interpelacji z dnia 29 września 2020 r. oraz o udzielenie odpowiedzi na nasuwające się obecnie właścicielom nieruchomości przy ulicy Witosa 88, pytania, wątpliwości i prośby o doprecyzowanie odpowiedzi.

Zagadnienia i wnioski skierowane do mnie przez właścicieli posesji Witosa 88 w Kielcach:

Dot. pkt. 1 udzielonej odpowiedzi

1.1. Dlaczego Miejski Zarząd Dróg i projektanci przebudowy ulicy Witosa nie przeprowadzili w terenie analizy istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu nieruchomości na których prowadzona jest od kilkunastu lat działalność gospodarcza do której dostęp mają pojazdy ciężarowe i pojazdy typu „TIR i nie dokonali w terenie weryfikacji istniejącego stanu z podkładami geodezyjnymi do celów projektowych – tak jak to jest w przypadku istniejącej od ponad 30 lat nieruchomości przemysłowej przy ulicy Witosa 88 (Radny Bursztein nie pytał w interpelacji o

„wiedzę projektantów” o „incydentalny wjazd” czy „obsługę bardziej komfortową”).

Kto za popełnione niedociągnięcia i rażące błędy jest odpowiedzialny personalnie ?

1.2. Nie widzimy żadnego związku pomiędzy rozbiórką całego ok. 60 metrowego ogrodzenia nieruchomości a brakiem wjazdu na nieruchomość Witosa 88 i zadajemy pytanie :

Jaki związek z zapewnieniem wjazdu dla normatywnych pojazdów typu „TIR” ma rozbiórka

ogrodzenia całej nieruchomości Witosza 88 skoro główna brama wjazdowa znajduje się poza obszarem inwestycji (wystarczy zapoznać się z projektem), a pomiędzy krawężnikiem nowej jezdni ulicy a bramą nie mieści się normatywny ciągnik siodłowy z naczepą o długości ok.

17m – wynika to m.in. z przeprowadzonego 19.05.2020 r. eksperymentu MZD z wjazdem tego rodzaju pojazdu na tą nieruchomość (odsyłamy do nagrania z tego eksperymentu).

1.3. Jakim to sposobem MZD zapewni i wykona wjazd oraz wyjazd dla tzw. „TIR-ów” do tej nieruchomości (zaznaczamy, że to inwestor ma obowiązek zapewnić dla tego rodzaju nieruchomości wjazd publiczny – zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie) skoro dopuścił do przesunięcia osi przebudowywanej ulicy o ponad 3m w kierunku głównej bramy wjazdowej tej nieruchomości i do sytuacji, że pomiędzy krawężnikiem nowej jezdni a bramą wjazdową nie mieści się normatywny ciągnik siodłowy z naczepą ?

1.4. Dlaczego przemilcza się w odpowiedzi fakt, że na nieruchomości przemysłowej Witosza 88 funkcjonują 2 czynne wjazdy. Jeden dostosowany dla normatywnych pojazdów ciężarowych typu „TIR” i drugi dla mniejszych pojazdów ciężarowych o długości 9-10m dla którego również nie rozwiązano problemu dostępu.

1.5. Na jakiej podstawie MZD wysuwa roszczenia do nieruchomości Witosza 88 i ich właścicieli oraz informuje, że działki na której stroi ogrodzenie jest własnością woj. świętokrzyskiego skoro w decyzji zezwalającej na realizacji przebudowy ulicy Witosza nie wymienia się żadnej z działek wchodzących w skład trwale ogrodzonej od 1988 roku nieruchomości Witosza 88 (zob. str. 2-4 pkt.1-3 decyzji i pisma uzupełniające MZD wyszczególnione na str.1 decyzji).

Dot. pkt. 2 udzielonej odpowiedzi

2.1. Nie oczekiwaliśmy informacji o przepisach określających warunki techniczne jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, tylko rzeczowej i profesjonalnej odpowiedzi na konkretnie zadane pytanie, które zmuszeni jesteśmy ponownie je postawić :
Dlaczego brak jest racjonalnego i ekonomicznie uzasadnionego rozwiązania usytuowania

elementów przekroju poprzecznego rozbudowywanej ulicy Witosa wzdłuż granicy z nieruchomością Witosa 88 bez konieczności :

- a/ naruszenia istniejących granic nieruchomości,
- b/ nieodwracalnego zniszczenia istniejącego 30 letniego drzewostanu,
- c/ zbędnego wydatkowania kwoty około 100.000,00 (sto tysięcy) złotych na odszkodowania ze środków finansowych Miasta Kielce, powodującego dalsze zwiększenie deficytu budżetowego Miasta Kielce.

Dot. pkt. 3 udzielonej odpowiedzi

3.1. Przedstawiona wyliczanka kilku pism, z których tylko dwa doręczono właścicielom (pismo z dnia 24.03.2020 r./doręczone 21.04.2020 r. oraz z dnia 08.07.2020 r./doręczone 14.07.2020 r.) oraz odbyte spotkania (w tym 10.06.2020 i 3.08.2020 r. z Zastępcą Prezydenta i 18.06.2020 r. na wniosek Pani Prezydent z p.o.Dyrektorem MZD oraz 21.07.2020 r. z inicjatywy właścicieli, po otrzymaniu absurdalnej propozycji rozwiązania problemu wjazdu od p.o. Dyrektora MZD) nie doprowadziły do załatwienia sprawy wjazdu i wyjazdu dla pojazdów typu „TIR” na przedmiotową nieruchomość przemysłową w związku z tym zadaje pytania :

a/ Dlaczego p.o. Dyrektor MZD i Pani Zastępca Prezydenta milczą i nie odpowiadają na złożoną dwukrotnie (10.06.2020 r. i 21.07.2020 r.) przez właścicieli nieruchomości propozycję rozwiązania tej sprawy, w następujący sposób :

- po pierwsze, włączenia się właścicieli nieruchomości w rozwiązanie popełnionych błędów projektowych z wjazdami na nieruchomość,
- po drugie, rozwiązania detali przekroju poprzecznego ulicy tak aby nie doprowadzono do nieodwracalnego zniszczenia 30 letniego drzewostanu na nieruchomości,
- po trzecie, ostatecznego i kompromisowego rozwiązania stosunkowo prostej sprawy (a do tego potrzeba minimum dobrej woli, rozmów i współpracy stron).

b/ Kiedy to nastąpi ?

3.2. Czy inwestor w ogóle zamierza spotkać się ze wszystkimi właścicielami nieruchomości Witosza 88 oraz doprowadzi do spisania uzgodnień technicznych, prawnych i innych mając na uwadze zasadność ingerencji w prawa własności i bezkonfliktowe przeprowadzenie robót drogowych ?

3.3. Czy inwestor dalej będzie straszył nas - właścicieli nieruchomości, będących też przedsiębiorcami, wszczęciem postępowania egzekucyjnego zamiast załatwić z nami sprawę w konsensusie – co byłoby poważnym, racjonalnym i przemyślanym działaniem.

Dot. pkt. 4 udzielonej odpowiedzi

4.1. Dlaczego nie doszło do niezwłocznego załatwienia sprawy i wypłaty odszkodowania poszkodowanym za zniszczone 18.08.2020 r. mienie w wyniku zalania magazynów wodami opadowymi z kanalizacji deszczowej w ulicy Witosza i dlaczego nikt mimo upływu ponad półtora miesiąca czasu nie skontaktował się z poszkodowanymi właścicielami i podmiotami gospodarczymi ? Kto jest odpowiedzialny i z winy kogo sprawa nie została załatwiona w ustawowym terminie ? Jakie działania podjął inwestor żeby po raz kolejny nie doszło do zalania wodą z kanalizacji deszczowej magazynów w budynku położonym na terenie nieruchomości Witosza 88 ?

Uzasadnienie

Jako właściciele nieruchomości przy Witosza 88 uważamy, że bardzo ogólnikowa i nieprecyzyjna odpowiedź Pana Prezydenta, przygotowana zapewne

przez kierownictwo MZD Kielce, nie udzieliła odpowiedzi na wiele istotnych kwestii

związanych z brakiem zaprojektowania wjazdu publicznego dla ciągników siodłowych z

naczepami z dostawami materiałów budowlanych, sprzętu i urządzeń na teren istniejącej od

1988 przemysłowej nieruchomości przy ulicy Witosza 88 w Kielcach oraz na ingerencję w jej

zagospodarowanie – w ramach prowadzonej inwestycji rozbudowy ulicy Witosza. Odsyłamy w

tym względzie do przepisów o których poinformowano Radnego w przesłanej odpowiedzi z dnia

MACIEJ BURSZTEIN

RADNY MIASTA KIELCE

07.10.2020 r. Podnoszone sprawy o charakterze własnościowym nie rozwiązują problemu, są drugoplanowe i powinny być rozwiązane przez inwestora w konsensusie z właścicielami nieruchomości.

Prezentowane stanowisko oparte o nieznane Radnemu pisma (bez możliwości sprawdzenia ich i porównania ich z posiadaną korespondencją właścicieli nieruchomości w tej sprawie) oraz forsowanie za wszelką cenę swoich nie do końca przemyślanych rozwiązań trudno nazwać kompromisem – jest ono bardziej synonimem oportunistów).

Oczekujemy na poważne potraktowanie kolejnej interpelacji w tej sprawie oraz udzielenie rzeczowej i precyzyjnej odpowiedzi.

Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o rzeczowe i precyzyjniejsze odniesienie się do wniosków podnoszonych przez właścicieli nieruchomości, które wyrazili w piśmie skierowanym do mnie.

Radny Maciej Bursztein