

Protokół Nr V/2015
z sesji Rady Miasta Kielce,
która odbyła się w dniu 22 stycznia 2015 r., w godz. 10.00- 13.40
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego
w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 25 Radnych - wszyscy obecni

Do pkt. 1

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce Joanna Winiarska

Otwieram V w tej kadencji sesję Rady Miasta Kielce w dniu 22 stycznia 2015 roku.

Witam Panie i Panów Radnych, witam Panów Prezydentów, witam Pana Sekretarza, Panią Skarbnik a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta i szefów podległych Miastu jednostek.

Witam dziennikarzy, którzy troszczą się o rzetelną i obiektywną relację z naszych obrad w lokalnych środkach społecznego przekazu. .

Szanowni Państwo zgodnie ze stanem rzeczywistym potwierdzonym liczbą złożonych podpisów na liście obecności oraz elektronicznym rejestrem obecności stwierdzam, że w sesji bierze udział wymagana ustawowo liczba radnych, a więc stwierdzam prawomocność obrad dzisiejszej sesji.

Do pkt. 2

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce Joanna Winiarska

Panie i Panowie Radni otrzymali, wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony w dniu 14 stycznia 2015 roku porządek obrad, a także projekty uchwał będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między Konwentem, a dzisiejszym dniem, Pan Prezydent wniósł o wprowadzenie zmian do porządku obrad dzisiejszej sesji, a mianowicie wprowadzenie do porządku obrad:

- 1) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie do obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” terenów położonych w Kielcach przy ulicy Zagnańskiej 27.



Czy są inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę . Przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie.

- 1) Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie do obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” terenów położonych w Kielcach przy ulicy Zagnańskiej 27.

I.

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce Joanna Winiarska

Biorąc pod uwagę przedstawiony porządek obrad, zmieniony w stosunku do uzgodnionego na Konwencie, proponuję go uwzględnić i w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu poddam pod głosowanie porządek uwzględniający zaproponowane zmiany.

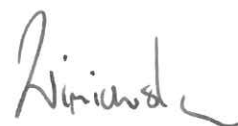
Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie:

Za	–20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 1

Wobec powyższego sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Kielce, które odbyły się w dniach 18 grudnia oraz 29 grudnia 2014r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.



5. Informacja Prezydenta Miasta Kielce o pracy między sesjami.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Kielce w roku 2014.
7. Podjęcie uchwał:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2015 – 2030;
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2015 rok;
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Kielce, z przeznaczeniem na pokrycie wkładu własnego dla zadań inwestycyjnych przewidzianych do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej;
 - 4) w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Kielce, z przeznaczeniem na pokrycie wkładu własnego dla zadań inwestycyjnych przewidzianych do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej;
 - 5) w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Kielce oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
 - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów dla studentów uczelni wyższych z Kielc, będących absolwentami szkół średnich i wyższych z miasta partnerskiego Kielce – z Winnicy na Ukrainie;
 - 7) zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji Komunalnego Przedsiębiorstwa Remontowo – Budowlanego w Kielcach;
 - 8) w sprawie wyrażenia zgody na włączenie do obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” terenów położonych w Kielcach przy ulicy Zagnańskiej 27;
 - 9) zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia samorządowego Programu dla rodzin wielodzietnych Miasta Kielce;
 - 10) w sprawie uchwalenia rocznego planu potrzeb Gminy Kielce w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych w 2015 roku;
 - 11) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Miasta Kielce;

Winiarski

- 12) w sprawie uchwalenia „Programu usuwania i unieszkodliwiania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kielce na lata 2015 – 2018”;
- 13) w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w granicach administracyjnych miasta Kielce (plan na lata 2015 – 2019)”;
- 14) w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych na terenie miasta Kielce, zatwierdzonej uchwałą nr LVI/991/2014 Rady Miasta Kielce z dnia 16 stycznia 2014r.;
- 15) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „PIEKOSZOWSKA III”;
- 16) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE PÓŁNOC – OBSZAR II.4.3 RADOMSKA – ulica Biskupa Mieczysława Jaworskiego” na obszarze miasta Kielce;
- 17) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE PÓŁNOC – OBSZAR II.3. aleja Solidarności, aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego, ulica Świętokrzyska, ulica Warszawska” na obszarze miasta Kielce;
- 18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu trasy linii elektroenergetycznej 220 kV Radkowice – Kielce Piaski wraz z rozbudową stacji Kielce Piaski na obszarze Miasta Kielce;
- 19) w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Księdza Piotra Ściegiennego (działki: nr 272, nr 273);
- 20) w sprawie przyjęcia przez Gminę Kielce w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Kielce na prawach powiatu położonej w Kielcach przy ulicy Klonowej;
- 21) w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr XVI/351/2011 z dnia 8 września 2011 r. w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego;
- 22) w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/391);

Wpisanie

- 23) w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/392);
- 24) w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/393);
- 25) w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/394);
- 26) w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/395);
- 27) w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/396);
- 28) w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/397);
- 29) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Jesionowej;
- 30) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Księdza Augustyna Kordeckiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
- 31) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Adama Mickiewicza;
- 32) w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (działka nr 10/35);
- 33) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Kazimierza Wielkiego i al. Jerzego Szajnowicza-Iwanowa oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy,
- 34) w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Miasta Kielce ds. opracowania projektu Statutu Miasta Kielce oraz Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

Liński

8. Wniosek dla Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce o przeprowadzenie w trybie ponadplanowym kontroli w Wydziale Spraw Obywatelskich Rady Miasta Kielce.
9. Interpelacje i zapytania Radnych.
10. Sprawy różne i wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad.

Do pkt. 3

Joanna Winiarska Przewodnicząca Rady Miasta Kielce

Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym Rada odniesie się do treści protokołów z sesji, które odbyły się w dniach 18 i 29 grudnia 2014 roku. Radny oraz każdy uczestnik sesji miał możliwość zapoznania się z protokołami praktycznie do rozpoczęcia dzisiejszej sesji. Informuję, że nikt nie wniósł żadnych zastrzeżeń do protokołów.

I. Głosowanie:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 1

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu Nr **III/2014** z sesji Rady Miasta Kielce odbytej w dniu 18 grudnia 2014r.

II. Głosowanie:

Za	– 19
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 1

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu Nr **IV/2014** z sesji Rady Miasta Kielce odbytej w dniu 29 grudnia 2014r.

Winiarska

Do pkt. 4

Joanna Winiarska Przewodnicząca Rady Miasta Kielce

1. Informuję, iż wszyscy Radni złożyli w ustawowo nakazanym terminie oświadczenia majątkowe.
2. Przypominam Przewodniczącym Komisji o obowiązku przedłożenia planów pracy Komisji na rok bieżący. Do dziś plany takie przedstawiły Komisje:
 - Komisja Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Rady Miasta Kielce,
 - Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Kielce,
 - Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kielce,
 - Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska Rady Miasta Kielce.
3. Interpelacje między sesjami złożyli radni:
 - Dariusz Kozak,
 - Dawid Kędziora,
 - Tadeusz Kozior

Do pkt. 5

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce przedstawił informację o pracach Prezydenta Miasta między sesjami Rady Miasta Kielce.

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta Kielce w dniu **29 grudnia 2014 r.** wydałem:

I. 29 zarządzeń dotyczących:

1. zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2014 rok
— Nr 456/2014 ,
2. zmian w planie wydatków budżetu Miasta Kielce na 2014 rok — Nr 461/2014 ,
3. zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2014 rok — Nr 457/2014, Nr 462/2014 ,
4. zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2015 rok —Nr 15/2015 ,
5. ustalenia:

Winiarska

- a) zasad rachunkowości dla budżetu Miasta Kielce i Urzędu Miasta Kielce – Nr 463/2014 ,
 - b) zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2015 r. – Nr 1/2015 ,
 - c) planu finansowego Urzędu Miasta Kielce na 2015 r. – Nr 2/2015 ,
 - d) planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Miastu Kielce ustawami na 2015r. – Nr 3/2015 ,
 - e) średniego miesięcznego kosztu utrzymania osoby w Domu dla Matek z Małoletnimi Dziećmi i Kobiet w Cięży w Kielcach w roku 2015 – Nr 7/2015,
 - f) średnich miesięcznych wydatków przeznaczonych na utrzymanie dziecka w placówkach opiekuńczo-wychowawczych na terenie Miasta Kielce oraz świadczących usługi na rzecz Miasta Kielce w 2015 roku – Nr 8/2015 ,
6. zlecenia realizacji zadań własnych gminy w zakresie Programu profilaktyki zakażeń:
- a) pneumokokowych na lata 2013-2016 – Nr 4/2015,
 - b) meningokokowych na lata 2013-2016 – Nr 5/2015,
 - c) wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV) na lata 2012-2015 – Nr 6/2015,
7. ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2015 r. zadań publicznych miasta zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – Nr 14/2015, Nr 16/2015 ,
8. rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej w latach 2015-2017 oraz przyznania dotacji podmiotom uprawnionym – Nr 17/2015 ,
9. powołania:
- a) Komisji do rozpatrywania wniosków o przyznanie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe w roku 2014 – Nr 458/2014 ,
 - b) Komisji Mieszkaniowej – Nr 11/2015 ,
10. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2014 r. za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Kielce – Nr 19/2014 ,



11. zmiany zarządzeń w sprawie:

- a) powołania Członków Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach – Nr 455/2014 ,
- b) ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej na terenie Miasta Kielce w okresie od 01 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r. przez organizacje pozarządowe i inne podmioty uprawnione prowadzące działalność w zakresie pomocy społecznej – Nr 10/2015 ,
- c) powołania Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w mieście Kielce – Nr 12/2015 ,
- d) ustalenia zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2015r. – Nr 13/2015 ,
- 12. ustalenia stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Miasta Kielce na rok 2015 – Nr 459/2014 ,
- 13. nieskorzystania z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Zapomnianej – Nr 460/2014 ,
- 14. nieskorzystania z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych położonych w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego – Nr 9/2015 ,
- 15. oddania w administrację dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Warszawskiej nr 338 – Nr 18/2015 ,

- II. **3 decyzje i 2 postanowienia** w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.
- III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem **33 projekty** uchwał Rady Miasta Kielce.

Do pkt. 6

Joanna Winiarska Przewodnicząca Rady Miasta Kielce

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Kielce w roku 2014r., jest opublikowane na stronie internetowej dla radnych.

Pytań i uwag nie zgłoszono.



Rada Miasta Kielce przyjęła Sprawozdanie do wiadomości.

Do pkt. 7

Joanna Winiarska Przewodnicząca Rady Miasta Kielce

Informuję Wysoką Radę, że zgodnie z protokołami z posiedzeń właściwych Komisji oraz informacjami Przewodniczących tych Komisji, wszystkie projekty uchwał, które znalazły się w porządku obrad dzisiejszej sesji uzyskały opinię. Jeżeli jednak Przewodniczący Komisji chcieliby omówić szczegóły opiniowania tych projektów, proszę aby przed głosowaniem wpisali się na listę mówców w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Do pkt. 7. 1 - 2

Pan Wojciech Dudzic Dyrektor Wydziału Budżetu UM zarekomendował projekty uchwał:

- I. zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2015-2030,
- II. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2015 rok

Przedmiotowy projekt uchwały zwiększa plan dochodów budżetu Miasta o kwotę 10 992 048 zł, w tym plan dochodów bieżących o kwotę 2 172 436 zł oraz plan dochodów majątkowych o kwotę 8 819 612 zł. Zwiększa się również plan wydatków budżetu Miasta o kwotę 76 031 973 zł, w tym plan wydatków bieżących o kwotę 2 239 543 zł oraz plan wydatków majątkowych o kwotę 73 792 430 zł. Projekt zwiększa także plan przychodów o kwotę 72 488 231 zł oraz plan rozchodów o kwotę 7 448 306 zł. Dokonuje się zmian w zadaniach inwestycyjnych rocznych w 2015r. oraz zmian w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowanych do poniesienia w 2015r. Dokonuje się zmian w dotacjach podmiotowych i celowych. Po przyjęciu proponowanych zmian deficyt budżetu Miasta wynosić będzie 140 593 474 zł i zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciąganych kredytów i pożyczek długoterminowych w wysokości 108 041 780 zł oraz wolnymi środkami jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Miasta w kwocie 32 551 694 zł. Zmiany te powodują również zmianę Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 – 2030. W związku z tym proszę Państwa Radnych o uchwalenie zaproponowanych zmian.

 10

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2015-2030

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/47/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2015-2030.

II. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2015 rok.

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/48/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2015 rok.

Do pkt. 7.3

Pan Dyrektor Wojciech Dudzic zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Kielce, z przeznaczeniem na pokrycie wkładu własnego dla zadań inwestycyjnych przewidzianych do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej.

Proponowany projekt uchwały wprowadza informację dotyczącą wysokości kwoty transzy kredytu wypłaconego w 2014r. oraz planowanego do wypłaty w 2015 roku.

Pytań i uwag nie zgłoszono.



Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/49/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Kielce, z przeznaczeniem na pokrycie wkładu własnego dla zadań inwestycyjnych przewidzianych do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej.

Do pkt. 7. 4

Pan Dyrektor Wojciech Dudzic w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Kielce, z przeznaczeniem na pokrycie wkładu własnego dla zadań inwestycyjnych przewidzianych do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej.

Zaciągnięcie nowego kredytu w kwocie 57 632 756 zł na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta, z przeznaczeniem na pokrycie wkładu własnego dla zadań inwestycyjnych przewidzianych do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej, z terminem jego spłaty nie później niż do 20203 roku, zapewni niezbędne finansowanie zewnętrzne budżetu Miasta.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Winiarski

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/50/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Kielce, z przeznaczeniem na pokrycie wkładu własnego dla zadań inwestycyjnych przewidzianych do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej.

Do pkt. 7. 5

Pan Dyrektor Wojciech Dudzic w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Kielce oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Proponuje się zaciągnąć kredyt bankowy w kwocie 48 470 000 zł z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetu w związku z realizacją zadań inwestycyjnych oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/51/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Kielce oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Do pkt. 7. 6

Pan Mieczysław Tomala Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu UM zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów dla studentów uczelni wyższych z Kielc, będących absolwentami szkół średnich i wyższych z miasta partnerskiego Kielce – z Winnicy na Ukrainie.



Konieczność zmiany uchwały spowodowana jest potrzebą dostosowania procedury przyznawania stypendium do zagwarantowanych w budżecie Miasta Kielce na dany rok finansowy środków finansowych. W obecnym brzmieniu uchwała nie przewiduje procedury dzielenia przyznanego stypendium na dwa okresy jego przyznawania w zależności od uchwalonego na dany okres budżetu Miasta Kielce.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/52/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zasad przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów dla studentów uczelni wyższych z Kielc, będących absolwentami szkół średnich i wyższych z miasta partnerskiego Kielce – z Winnicy na Ukrainie.

Do pkt. 7. 7

Pan Mieczysław Pastuszko Dyrektor Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Miasta UM zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Komunalnego Przedsiębiorstwa Remontowo – Budowlanego w Kielcach.

W związku z kontynuacją regulacji stanów prawnych nieruchomości znajdujących się w posiadaniu przedsiębiorstwa, położonych w Kielcach przy ul. Skrajnej 25, niezbędne jest przesunięcie terminu zakończenia działalności operatywnej KPRB w Kielcach w likwidacji do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Himians

Głosowanie.

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/53/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji Komunalnego Przedsiębiorstwa Remontowo – Budowlanego w Kielcach.

Do pkt. 7. 8

Pan Dyrektor Mieczysław Pastuszko zarekomendował projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie do obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” terenów położonych w Kielcach przy ulicy Zagnańskiej 27.

Firma Delfo Polska SA zgłosiła chęć realizacji na tym terenie inwestycji o wartości ponad 20 mln zł oraz zatrudnienie co najmniej 30 osób. Biorąc pod uwagę wysoki, na tle kraju, wskaźnik bezrobocia w województwie świętokrzyskim, niekwestionowaną, istotną korzyścią dla miasta i regionu będą nowe miejsca pracy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/54/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na włączenie do obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” terenów położonych w Kielcach przy ulicy Zagnańskiej 27.

Wimianski

Do pkt. 7. 9

Pan Marek Scelina Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia samorządowego Programu dla rodzin wielodzietnych Miasta Kielce.

Od 1 stycznia 2015 roku weszła w życie ustawa o Karcie Dużej Rodziny i dokumentem identyfikującym członka rodziny wielodzietnej staje się Karta Dużej Rodziny wydana na podstawie tejże ustawy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VI/ 55/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia samorządowego Programu dla rodzin wielodzietnych Miasta Kielce.

Do pkt. 7. 10

Dyrektor Marek Scelina zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego planu potrzeb Gminy Kielce w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych w 2015 roku.

Prace społecznie użyteczne są skuteczną formą aktywizacji społeczno – zawodowej osób bezrobotnych korzystających ze świadczeń pomocy społecznej. Prace wykonywane będą na terenie Miasta, w szczególności w jednostkach organizacyjnych urzędu miasta, w jednostkach pomocy społecznej oraz jednostkach budżetowych statutowo zajmujących się pomocą na rzecz społeczności lokalnej. Praca w wymiarze 10 godzin w tygodniu, a bezrobotny otrzyma świadczenie w wysokości 8 zł 10 gr. za każdą godzinę wykonywania przedmiotowych prac. Ten program działa w Kielcach od kilku lat i jest bardzo duże zainteresowanie zarówno ze strony klientów pomocy społecznej, osób



długotrwale bezrobotnych, jak również instytucji, jednostek budżetowych gdzie te prace są prowadzone. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Radna Agata Wojda

Mam pytanie, nawet nie wiem czy odnośnie tego projektu uchwały, ale chcę zapytać czy on się wiąże z tym problemem, który się w Kielcach pojawił. Prace interwencyjne czy to jest to narzędzie, które wypełnia tę lukę, którą Państwo stworzyliście swoją wewnętrzną regulacją ograniczając zakres posiłków w ramach dożywiania w Kielcach. Bo przypominę, że bodajże od 1 stycznia, pewnie Pan Dyrektor będzie to w stanie potwierdzić, wyselekcjonowaliście Państwo z klientów Ośrodka, którzy korzystają z programu dożywiania, takich wobec których widzicie szansę aktywizacji i chęć dorobienia sobie na ten drugi posiłek, a nie tylko na zupełną wkładkę. Wprowadziliście Państwo takie narzędzie jednocześnie nie wprowadzając możliwości faktycznej aktywizacji, ponieważ jest ograniczenie. Natomiast nie pojawiła się możliwość dla tych osób żeby mogły sobie w sposób natychmiastowy zgłosić chęć dorobienia sobie na drugi posiłek. I teraz mam wątpliwość – czy to jest to narzędzie, które da taką możliwość, bo Pan Dyrektor był łaskaw wspomnieć, że to jest praca interwencyjna, z której będzie się pobierało stawkę godzinową? I nie wiem czy to jest to, czy to jest jakiś inny mechanizm, który jest w Państwa systemie? Bardzo bym prosiła o wyjaśnienia. Natomiast jeżeli mogę jeszcze przy okazji, ja wiem, że powinnam w pytaniach do Pana Prezydenta, jakby Pan Dyrektor był łaskaw podać takie dane szacunkowe, jeżeli od stycznia Państwo takie ograniczenie wprowadziliście to ile osób w styczniu korzysta z programu dożywiania, ilu osób dotknęło to ograniczenie? I jeszcze raz proszę o wyjaśnienie czy to narzędzie aktywizacji funkcjonuje, jeżeli nie funkcjonuje kiedy będzie funkcjonować i czy wtedy byłaby możliwość zawieszenia tego ograniczenia do momentu wprowadzenia realnej szansy na dorobienia na drugi posiłek? Dziękuję.

Dyrektor Marek Scelina

Pan Prezydent upoważnił mnie do odpowiedzi, do rozmowy z Państwem na ten temat w jego imieniu. Jeśli chodzi o fakty ustawa o pomocy społecznej nakłada na gminy obowiązek zapewnienia posiłku osobom, o których tam się mówi czyli określa się kwestie dochodowe. Wiadomo o kim mówimy, bo są to regulacje zawarte w ustawie o pomocy społecznej. Ten obowiązek opisany jest w ten sposób, że ludzie tacy mają prawo do jednego posiłku dziennie. I tam nie



jest napisane ani mniej ani więcej na ten temat. To jest pierwsza rzecz. W Kielcach przyjęliśmy, że podstawowym sposobem realizacji tego obowiązku względem klientów pomocy społecznej jest zupa z wkladką. Ale postanowiliśmy również, że w 70 % przypadków zrobimy wyjątek. To bardzo duży wyjątek od tej reguły, który polega na tym, że ludzi ci otrzymują dwudaniowy posiłek. Są to osoby powyżej 60 roku życia, osoby przewlekle chore, osoby, które mają orzeczonego stopień niepełnosprawności, kobiety w ciąży i wychowujące dzieci do lat trzech, wszystkie dzieci od urodzenia do 25 roku życia jeżeli studiuje. Tak naprawdę wyjątki od reguły zdecydowanie przekraczają tę regułę. Kolejne fakty: to jest do sprawdzenia w Wydziale Polityki Społecznej Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, że tak naprawdę sposoby w jaki realizowany jest obowiązek, o którym mówimy, władz samorządowych wobec mieszkańców realizowany jest w województwie przeróżnie, i muszę powiedzieć nieskromnie, że ocena tego jak my to robimy w Kielcach jest najwyższa. To też są fakty, to się da sprawdzić. Teraz mówimy o pewnej grupie osób, wobec której ustawowy obowiązek gmina spełnia, natomiast chcielibyśmy bardzo żeby gmina nie wykonywała go w sposób, który przynosi więcej szkody niż pożytku. Bo jeżeli zafundujemy ludziom, którzy są zdolni do pracy bardzo małą stabilizację, to są prawdy oczywiste dla wszystkich, którzy zajmują się pomocą społeczną, to bardzo łatwo doprowadzimy do sytuacji, że część ludzi osiadzie na tej małej stabilizacji i nie będzie podejmowała żadnych wysiłków do tego żeby ten stan rzeczy zmienić. Oczywiście istotą Pani pytania, jeśli je dobrze rozumiem, jest to czy dajemy również jakąś możliwość, by ten stan rzeczy zmienić. Otóż przed chwilą przyjęli Państwo uchwałę, która spowoduje, że roku około 300 – 400 osób będzie próbowało wejść na rynek pracy poprzez prace społecznie użyteczne. Jest to pewien mechanizm dobry, fajny, sprawdzony, dobrze funkcjonujący. Za chwileczkę będziemy dogadywali się w kolejnej kwestii z Miejskim Urzędem Pracy żebyśmy weszli w kolejny program aktywizujący, prawie w całości finansowany z pieniędzy Funduszu Pracy, który ma na celu dokładnie to samo i wchodzimy weń bez żadnych problemów, żadnej obawy, dlatego że mamy już poprzez ten program, który dziś Państwo przyjęli, od trzech lat go realizujemy, pewne metody wypracowane. Wobec tego uważam, że to co postanowiliśmy to ma głębokie uzasadnienie merytoryczne. Ale ma oczywiście inny powód – to są pieniądze. Myślę, że Państwa zainteresuje informacja, że w ubiegłym roku na żywienie mieszkańców Kielc, pytała Pani o ilości, to jest prawie 10 tys. osób, ja podaję dane obejmujące cały rok, pewnie tam jakaś fluktuacja jest, ale to jest 10

Limians

tys. osób rocznie sumarycznie, to żywienie kosztuje 15 mln zł. Te pieniądze pochodzą z dwóch źródeł; jest to budżet gminy – 6 mln zł i budżet państwa – 9 mln zł. O ile w latach ubiegłych były takie możliwości, że Urząd Wojewódzki ten nasz udział zmniejszał, miał widocznie takie możliwości, z 40 % do 30 %, 20 %, to w ubiegłym roku już tego nie uczynił, pojawiły się pewne problemy finansowe. A ponadto jeszcze Prezydent Miasta ma obowiązek w każdej sferze, również w pomocy społecznej, ustalać pewną politykę. W budżecie uchwaliliście Państwo kwotę około 200 mln zł na pomoc społeczną. Nie przypuszczam żeby ta kwota wzrosła, bo to jest bardzo duży wysiłek Miasta, co absolutnie doceniam i uznaję. Tyle tylko, że trzeba zwrócić uwagę na fakt, że coraz więcej, i to w sposób lawinowy, rosną potrzeby osób starszych np. usługi opiekuńcze. Tak naprawdę to my jako gmina wyręczamy tutaj wiele instytucji w tym żeby tym ludziom zapewnić opiekę w domach i zapewnić bezpieczeństwo. W tym roku w planie budżetu kwoty rosną o kilka milionów złotych. Jest to więc również kwestia wyboru.

Radna Agata Wojda – ad vocem

Bardzo dziękuję panie Dyrektorze za te wyjaśnienia, natomiast mam jeszcze pewne wątpliwości. Pan Dyrektor mówi, że ustawowo jest zapisany obowiązek w zakresie dożywiania – 1 posiłek dziennie, i że Państwo od początku realizowania tego obowiązku interpretowaliście, że to jest jeden posiłek dziennie i zrobiliście wyjątek dając uprzywilejowanym grupom, które Pan wymienił, co stanowi 70 % osób uprawnionych, dwa posiłki. Ja zrozumiałam, przynajmniej z tych doniesień medialnych, że było na odwrót.

Dyrektor Marek Scelina

Ma Pani rację. Ja nie powiedziałem, że od początku. Ja opisałem stan rzeczy od 1 stycznia br.

Radna Agata Wojda – ad vocem

Czyli do 1 stycznia jest tak, że Państwo interpretowaliście będąc jednak tym bardziej hojnym samorządem, że dajecie dwa posiłki: zupę i drugie danie. Od 1 stycznia uznaliście, że pewnej grupie osób, co do której macie nadzieję, że będzie się aktywizować zawodowo, ograniczyliście do jednego posiłku dziennie. W moim przekonaniu jest to pewien element dyskryminacji poprzez posiłek. Mam takie odczucie, a ono się potwierdzi, jeśli Pan Dyrektor jeszcze mi odpowie na pytanie wprost czy te osoby z dniem 1 stycznia dostały możliwość



aktywizowania się czyli odbycia robót społecznie użytecznych? Czy tak? A jeżeli nie, to czy po dzisiejszej uchwale mają taką możliwość? Jeżeli nadal nie, to czy nie uważa Pan Dyrektor, że te dwa narzędzia powinny zostać wprowadzone równocześnie. Nie można komuś powiedzieć: aktywizuj się, nie dając mu narzędzia, które jest możliwe przez samorząd do zaoferowania. Jednocześnie jeszcze raz ponawiam swoją prośbę o przedstawienie danych statystycznych ile osób korzysta z programu dożywiania w styczniu, i ilu z tego grona korzysta z jednodaniowego posiłku. Rozumiem, że to jest 70 do 30, ale chciałabym wiedzieć to w liczbach rzeczywistych.

Dyrektor Marek Scelina

Rzeczywiście to jest tak, że te zasady, które opisałem obowiązują od 1 stycznia i nigdy nie powiedziałem niczego innego. Dziś jest 22 stycznia, w samorządzie pewne kwestie odbywają się w cyklu rocznym. Pierwszą przepustką do planowania czegokolwiek jest budżet Miasta. Decyzja, o której mówię zaczęła działać od 1 stycznia, natomiast wcześniej nie byliśmy w stanie wnieść tej uchwały. Ponadto nie można teraz niczego zatrzymać, bo wyeliminowalibyśmy z możliwości posiłków 9 – 10 tys. ludzi. To są rzeczy, o których nie musicie wiedzieć, to jest pewna praca, trzeba wydać około 10 tys. decyzji administracyjnych uprawniających do czegoś. To trzeba wykonać 10 tys. wywiadów środowiskowych czyli pracownicy idą do domu mieszkańca, sprawdzają stan. My nie rozdajemy pieniędzy, my prowadzimy pewną politykę używając narzędzi, wykonując pewne prace administracyjne. No więc, jeżeli rozdzwiek kilkunastu dni pomiędzy tą decyzją, o której mówiłem, a wprowadzeniem tego narzędzia jest zbyt duży, być może, ale inaczej się tego nie dało zrobić. Przy podjęciu tej decyzji odgrywały rolę dwa bardzo ważne elementy: jeden jest taki, mówię to z najgłębszym przekonaniem, ponieważ przypisuję sobie pewną znajomość metody pracy pomocy społecznej, rozdawanie dużym rzeszom ludzi różnych dóbr za darmo, jest poza wszystkimi filozofiami na temat czy to jest moralne czy niemoralne, to zostawiam na boku, jest nieracjonalne, z tego nic dobrego nie wyniknie. W którymś momencie musieliśmy się zdecydować na taki krok i sadzę, że samorząd Miasta uczynił krok w dobrą stronę i powinien się tego kierunku trzymać. Powtarzam: wykonujemy przy tym absolutnie wszelkie zapisy obowiązujących przepisów. Po wtóre, i ten argument jeszcze raz powtórzę, uważam, że w tej sytuacji w jakiej się znajdujemy powinniśmy, zresztą mamy to w przepisach kierunkowych, Państwo kilka lat temu uchwalili Program rozwiązywania

h. i. i. a. n. s. l.

problemów społecznych Miasta Kielce. Tam są dwa priorytety: osoby starsze i młodzież. Myśmy słusznie przewidzieli kilka lat temu, że osoby starsze staną się olbrzymim problemem służby zdrowia i pomocy społecznej. Na te problemy my musimy więc po prostu reagować mimo, że czasami jest to trochę trudne i dla uczestników tego przedsięwzięcia nie do końca przyjemne, ale sądzę, że mamy taki obowiązek.

Radna Agata Wojda – ad vocem

Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze, żeby była jasność, ja się zgadzam z Panem Dyrektorem, też jestem przeciwnikiem nadmiernego rozdawnictwa, które nie niesie za sobą żadnej możliwości wpłynięcia pozytywnie na sytuację osób, które z tych świadczeń korzystają. Niemniej jednak uważam, że przeczy idei osób pracujących w pomocy społecznej to, co Państwo zrobiliście – rozdzwiek kilkunastu dni, bo dla mnie to jest dyskryminacja poprzez takie podstawowe narzędzie jakim jest posiłek. Wprost pytam Panie Dyrektorze czy po przyjęciu dzisiejszej uchwały osoby, wobec których zostały wprowadzone odgraniczenia w postaci ilości posiłków dostaną fizyczną możliwość dorobienia na drugi posiłek poprzez skierowanie na prace użyteczne społecznie?

Dyrektor Marek Scelina

Jak zawsze w pomocy społecznej będzie to kwestia indywidualnych postępowań, z indywidualnymi ludźmi. To nie jest tak Pani Radna, że wszyscy ci, o których mówimy natychmiast rzucą się ochoczo do tej pracy. Myślę, że większość ludzi, którzy będą chcieli pomóc sobie sami będzie miała przedstawioną ofertę. A ile osób tę ofertę przyjmie to jest rzecz bardziej delikatna i nie chciałbym opisywać rzeczy, które z tą sprawą są związane.

Radna Agata Wojda – zapytanie

Ja bym chciała tylko skonkludować, bo nie chciałabym przedłużać, bo widzę, że nie wszystkich to interesuje albo zdecydowaną mniejszość. Panie Dyrektorze ja rozumiem, że nie jesteśmy w stanie dziś precyzyjnie rozstrzygnąć tego problemu, i od razu zapowiadam, że chciałabym co do praktyki funkcjonowania tego narzędzia zapytać na sesji następnej, i jednocześnie chciałabym żeby Pan te dane styczniowe podał: ile osób w ogóle i ilu osobom zostało ograniczone

Limianski

Dyrektor Marek Scelina

Jedno mogę powiedzieć, że myśmy nie ograniczyli liczby w żaden sposób. Jeżeli mówię więc o około 10 tysiącach to jest to zbliżona ilość również w styczniu, bo to przechodzi z roku na rok. A te proporcje wyglądają tak: 70 % do 30 %.

Radny Jacek Michalski

Mnie osobiście bardzo interesuje pomoc społeczna. Ale tu jest apel: w tym gronie naprawdę nic więcej się nie wymyśli, tu jest potrzebna reakcja państwa, a przełożenie mają parlamentarzyści, szczególnie parlamentarzyści rządzący, żeby te subwencje z budżetu nie były ograniczane, ale zwiększane na pomoc społeczną i wtedy gminy będzie stać na to żeby zwiększyć dotacje na te sprawy, tylko z budżetu państwa muszą być wyższe.

Radny Władysław Burzawa

Pani Agato, to nie jest tak, że nas nie interesuje pomoc społeczna, tylko my zwróciliśmy Pani uwagę, że Pani już kilkakrotnie używała przycisku ad vocem. Nas to bardzo interesuje i jesteśmy dumni z tego, że pomoc społeczna w Kielcach jest jedna z najlepszych w Polsce. Ja jestem pewien, że nikt w Kielcach głodny nie będzie.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/56/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia rocznego planu potrzeb Gminy Kielce w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych w 2015 roku.



Do pkt. 7. 11

Pan Piotr Kuta inspektor ds. zarządzania energią w Wydziale Zarządzania Usługami Komunalnymi UM zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Miasta Kielce.

Jednym z zadań własnych gminy określonym w ustawie Prawo energetyczne jest organizacja i planowanie zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na swoim obszarze. Miasto Kielce wywiązując się z tego zadania opracowało w 2004 roku Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Miasta Kielce. Taki dokument musi być cyklicznie aktualizowany. Najnowsza ustawa Prawo energetyczne z 2010 roku nakłada obowiązek aktualizacji Założeń co najmniej raz na 3 lata. Myśmy taką aktualizację przygotowali i przedstawiamy Państwu. Zgodnie ze wspomnianą ustawą projekt Założeń powinien zawierać ocenę stanu aktualnego i przewidywanych zmian zapotrzebowania na ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, przedsięwzięcia racjonalizujące użytkowanie energii oraz możliwości wykorzystania istniejących nadwyżek i lokalnych zasobów paliw i energii, a także zakres współpracy z innymi gminami. Wszystkie te elementy znajdują się w dokumencie. Przyjęcie uchwałą Założeń pozwoli na realizację inwestycji energetycznych przez wszystkie przedsiębiorstwa związane z tą branżą oraz modernizację istniejących zasobów. Działania te gwarantują zaspokojenie bieżących i przyszłych potrzeb energetycznych mieszkańców w sposób, który zapewni bezpieczeństwo, niezawodność dostaw oraz optymalizację kosztów. W trakcie przygotowywania dokument polegał konsultacjom społecznym, w czasie których nie zgłoszono żadnych uwag. Dokument podlegał opiniowaniu Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, który wydał opinię pozytywną. Proszę o przyjęcie proponowanej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

 23

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/57/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Miasta Kielce.

Do pkt. 7. 12

Pan Witold Bruzda Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska UM zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu usuwania i unieszkodliwiania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kielce na lata 2015 – 2018”.

Jest to kontynuacja Programu, mającego na celu usunięcie azbestu, realizowanego w Kielcach od 2007 roku. Poprzedni Program przestał obowiązywać z końcem 2014 roku. Proszę o podjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/58/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie uchwalenia „Programu usuwania i unieszkodliwiania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kielce na lata 2015 – 2018”.

Do pkt. 7. 13

Dyrektor Witold Bruzda zarekomendował projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w granicach administracyjnych miasta Kielce (plan na lata 2015 – 2019)”.

Głównym celem Programu jest określenie niezbędnych działań i rozwiązań tworzących podstawę ograniczenia poziomu hałasu dla obszaru miasta Kielce, w obrębie których stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów

hałasu. Podstawowym źródłem danych wykorzystywanych do celów tworzenia Programu była „Mapa akustyczna dla miasta Kielce”, opracowana w czerwcu 2012 roku, a następnie zaktualizowana w maju 2013r, z uwzględnieniem obecnie obowiązujących dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie. Są to głównie przekroczenia wzdłuż głównych dróg Kielc. Program został poddany procedurze oddziaływania na środowisko. Proszę o podjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/59/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w granicach administracyjnych miasta Kielce (plan na lata 2015 – 2019)”.

Do pkt. 7. 14

Pan Piotr Wójcik Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach zarekomendował projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych na terenie miasta Kielce, zatwierdzonej uchwałą nr LVI/991/2014 Rady Miasta Kielce z dnia 16 stycznia 2014r.

Ustalając taryfę za wprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej oparto się na przepisach ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Stawki pozostały niezmienione, a dzieje się to dzięki temu, że wzrasta ilość zawartych umów dzięki czemu bilansują nam się koszty i rozchody związane z gospodarowaniem ściekami na terenie miasta.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/60/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych na terenie miasta Kielce, zatwierdzonej uchwałą nr LVI/991/2014 Rady Miasta Kielce z dnia 16 stycznia 2014r.

Do pkt. 7. 15

Pan Artur Hajdorowicz Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego UM zarekomendował projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „PIEKOSZOWSKA III”.

Zmiany Nr 1 dokonali Państwo w czerwcu ubiegłego roku i była to zmiana, która uzyskała prawie 100 % akceptację, tam była jedna niewielka uwaga. I co do całości ten plan jest aktualny, natomiast chodzi o teren po południowej stronie al. Szajnowicza-Iwanowa, teren o pow. około 3 hektarów gdzie oczywiście władający tym terenem akceptował ustalenia tegoż planu w czerwcu ubiegłego roku. Niemniej jednak kiedy doszło do projektowania, kiedy inwestycja znalazła się na deskach projektantów okazało się, że drobne, ale to naprawdę drobne niuanse, jeśli chodzi o wskaźniki urbanistyczne przede wszystkim, przeszkadzają w przeprowadzeniu tej inwestycji. Bo koncepcja, na bazie której plan był wykonywany, nieco się zmieniła. Teren jest przeznaczony pod wielkopowierzchniowe obiekty handlowe czyli powyżej 2000 m², stację paliw wraz ze stacją obsługi pojazdów i funkcjami towarzyszącymi. I w tym zakresie nic by się nie zmieniło poza tym, że nieco mniejsza powierzchnia handlowa zostanie wybudowana czyli nie około 9000 m² tylko około 7000 m², niestety powyżej parteru powierzchnie są niewynajmowalne obecnie i trudno zmuszać inwestora żeby je budował. Najważniejsze jest jednak to, że inwestorem nie jest jeden podmiot gospodarczy, jak zakładaliśmy, tylko 4

podmioty. To jest taki specyficzny montaż i doszedł inwestor w obiekt gastronomiczny, który ma być obiektem odrębnym. Są pieniądze, projektanci projektują i uważamy, mimo tego, że plan był niedawno uchwalany, że naszym obowiązkiem jest dostosowanie tego do potrzeb przedsiębiorców, biorąc to również pod uwagę, że to jest minimum 120 bezpośrednich nowych miejsc pracy. Nie będzie to zbyt absorbujące musimy tylko przejść procedury. Pracy będzie niewiele, to jest tylko przeprowadzenie procedury, bo tak naprawdę te wskaźniki i te zapisy, które umożliwiają montaż trzech podmiotów jako trzech niezależnych inwestycji mamy to już dawno przygotowane. Proszę o podjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/61/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „PIEKOSZOWSKA III”.

Do pkt. 7. 16

Dyrektor Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE PÓLNOC – OBSZAR II.4.3 RADOMSKA – ulica Biskupa Mieczysława Jaworskiego” na obszarze miasta Kielce.

Chodzi o sporządzenie planu na istniejący od lat kompleks handlowy przy ul. Radomskiej popularnie zwany Realem. Według polskich przepisów, jest to taka rzadka sytuacja, obiekty handlowe powyżej 2000 m² niezależnie od tego czy są to istniejące obiekty czy dopiero planowane, to są obszary gdzie sporządzenie planu jest obowiązkowe. Jeśli jest wniosek inwestora, przypomnę, że te obiekty zostały wybudowane w oparciu o zupełnie inne przepisy, które już nie obowiązują, jeśli jest wniosek inwestora do Prezydenta Miasta

o sporządzenie takiego planu, to my musimy ten plan sporządzić, bo jest po prostu obowiązek. Taki wniosek został złożony przez obecnego właściciela sieci i terenu jesienią zeszłego roku. Po przeprowadzonych analizach i wstępnych rozmowach rozpoczynamy takie prace. Podkreślam, że jest to obowiązek, nie możemy powiedzieć, że odłożymy to na później. Przy okazji obejmując ul. Radomską w tym planie chcemy uregulować powstanie wielokondygnacyjnych parkingów, które w tym momencie są tylko i wyłącznie terenowe. Proszę o podjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/62/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE PÓLNOC – OBSZAR II.4.3 RADOMSKA – ulica Biskupa Mieczysława Jaworskiego” na obszarze miasta Kielce.

Do pkt. 7. 17

Dyrektor Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE PÓLNOC – OBSZAR II.3. aleja Solidarności, aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego, ulica Świętokrzyska, ulica Warszawska” na obszarze miasta Kielce.

Teren obecnej Galerii Echo. Właściciel złożył wniosek o sporządzenie planu. Też istnieje obowiązek, ale trochę inna sytuacja. Galeria Echo zajmuje północnowschodni narożnik ul. Świętokrzyskiej i al. Solidarności natomiast po różnych analizach stwierdziliśmy że tym planem, głównie o charakterze częściowo porządkującym, częściowo inwestycyjnym jeśli chodzi o tereny Politechniki Świętokrzyskiej, obejmiemy cały kwartał zabudowy pomiędzy aleją Solidarności, aleją Tysiąclecia Państwa Polskiego, ulicą Świętokrzyską i ulicą

Warszawską. Jeszcze do końca lat osiemdziesiątych cały ten kwartał był przeznaczony pod przyszłe potrzeby Politechniki Świętokrzyskiej czyli planowane było powiększenie prawie dwukrotne obszaru zajętego przez Politechnikę. Na początku lat dziewięćdziesiątych Politechnika złożyła oświadczenie, że nie planuje aż takiego rozwoju. Bardzo szybko te prywatne tereny przy ul. Kniewskiego i Reja zabudowały się budynkami mieszkalnymi, usługowymi, stosunkowo szybko powstało centrum handlowe. Niemniej jednak trzeba powiedzieć, że ten teren nie jest do końca uporządkowany i są wewnątrz niego takie relacje nie do końca „ogarnięte”, że tak kolokwialnie powiem. Sądzymy, bo Politechnika parę lat temu ogłosiła konkurs urbanistyczno-architektoniczny na taką wizję docelową zagospodarowania swojego terenu, że jest okazja, skoro mamy obowiązek sporządzić plan na centrum handlowe, aby uporządkować te wszystkie relacje i zapewnić harmonijny rozwój całego tego kwartału. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/63/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE PÓŁNOC – OBSZAR II.3. aleja Solidarności, aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego, ulica Świętokrzyska, ulica Warszawska” na obszarze miasta Kielce.

Do pkt. 7. 18

Dyrektor Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu trasy linii elektroenergetycznej 220 kV Radkowice – Kielce Piaski wraz z rozbudową stacji Kielce Piaski na obszarze Miasta Kielce.

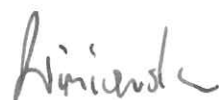
Projekt dotyczy uchwalenia gotowego już planu na linię wysokiego napięcia, drugostronne zasilenie energetyczne miasta Kielce, linia 220 kV. Przypomnę, że w ubiegłym roku Rada przyjęła odpowiednią zmianę w Studium uwarunkowań, zmiana nr 12, która w skali Studium ustaliła przebieg tej linii. Przypominam o tym, bo nie ma co udawać, że jest to inwestycja bezkonfliktowa i odgrzane są pewne emocje, przynajmniej na Komisji tak było, dotyczące szczegółów tego przedsięwzięcia. Ja poproszę o zreferowanie tego planu przedstawiciela wykonawcy, inwestora Pana Jacka Micińskiego, a to dlatego, że jeśli padną szczegółowe pytania, nawet o charakterze technicznym, to jest On osobą zdecydowanie bardziej kompetentną w tym względzie niż ja.

Pana Jacek Miciński

Panie Prezydencie, Wysoka Rado

To nie jest pierwszy raz kiedy się spotykamy. Tak naprawdę z większością Państwa widujemy się od dwóch lat, więc szanując Państwa czas ja spróbuję bardzo króciutko powiedzieć gdzie jesteśmy z projektem, o co chodzi i jeżeli będą pytania to po prostu będziemy na nie odpowiadać.

Inwestorem tej linii są Polskie Sieci Elektroenergetyczne, a więc spółka Skarbu Państwa statutowo odpowiedzialna za bezpieczeństwo energetyczne kraju i regionu. To nie są zwykłe inwestycje, to nie są linie, które zasilają pojedyncze domy, to są linie, które zasilają aglomeracje takie jak Państwa. Wykonawcą jest firma Elbud Warszawa, dla której pracuję, firma mająca ponad 60 lat tradycji budowy tego typu połączeń w całej Polsce, ale także za granicą. Tak naprawdę to, co robimy to definicyjna poprawa bezpieczeństwa energetycznego. Stacja elektroenergetyczna Kielce – Piaski jest kluczowa do tego żeby funkcjonowała cała infrastruktura miasta i okolic. Za pośrednictwem tej stacji dostarczany jest prąd do większości odbiorców. Ona połączona jest ze stacją elektroenergetyczną Kielce. Problem polega na tym, że połączona jest jedną linią, która ma do tego ponad 40 lat. To co my robimy – budujemy dodatkową linię która łączy stację Radkowice ze stacją Kielce Piaski, i w ten sposób budujemy alternatywne połączenia na wypadek awarii. W przypadku awarii jednej z linii, ta awaria ma być dla państwa nieodczuwalna. Taka jest filozofia tego projektu. Czy on jest ważny? Zamiast oceny po prostu fakty: to jedyna inwestycja elektroenergetyczna wpisana do koncepcji zagospodarowania przestrzennego kraju na Państwa terenie i ona jest tam umieszczona. To jest chyba najlepszy sygnał niż jakakolwiek moja ocena. Linia przebiega przez 5 gmin i miasto Kielce. To jest trudna linia, jak każda linia, która realizowana jest w terenie tak



silnie zurbanizowanym. To jest klasyczna sytuacja interesu publicznego i interesu prywatnego, o którym Państwo tak naprawdę dzisiaj rozstrzygacie w głosowaniu. Krótka o etapie prac. Są trzy bloki żeby taka inwestycja powstała: decyzja środowiskowa, procedury planistyczne i uzgodnienia z właścicielami. Procedury planistyczne mamy już zakończone. W Chęcinach mieliśmy podjęty miejscowy plan, okazało się, że pokryło się to niestety z rozszerzeniem koncesji dla Kopalni Jaźwica i w związku z tym musieliśmy powtórzyć procedurę w skutek nałożenia się tych dwóch procedur wyłącznie ze względów formalnych. Mamy informacje, że 30 stycznia ten ostatni plan będzie głosowany. Posiadamy decyzję środowiskową dla dwóch stacji, to jest kamień milowy w tym żeby mogła toczyć się budowa, i posiadamy oczywiście pozwolenia na rozbudowę i modernizację obydwu tych stacji. Pozostaje jeszcze linia. Oczywiście jest kwestia wpływu tego typu inwestycji na otoczenie. Proszę Państwa, żebyśmy mieli jasność – linie energetyczne tego typu podobnie jak stacje są jednymi z bardziej regulowanych i kontrolowanych inwestycji jakie są w ogóle realizowane z racji tego, że mają ewidentny wpływ i oddziaływanie na środowisko. W związku z tym ten projekt musi być poddany szeregu różnego rodzaju ocen między innymi przez Sanepid czy Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i ponad 30 instytucji. To jest przedsięwzięcie ogromne i dziś wiemy, że data wydania decyzji to jest 17 lutego. Oczywiście jaka decyzja będzie możemy się domyślać, bo nie ma zbyt wielu uwag krytycznych do raportu, natomiast 17 to jest ta data, kiedy ta decyzja będzie wydana. Spodziewamy się, że w czerwcu uzyskamy pozwolenie na budowę, tak żeby zakończyć inwestycję w 2015 roku, bo czas nagli. Jeśli chodzi o sytuację w Państwa mieście, ona była burzliwa. Nie jest łatwo zlokalizować nową linię tego typu w gęsto zurbanizowanym terenie. Dlatego od początku koncepcja projektanta była taka żeby znaleźć teren, w którym już dzisiaj istnieją jakieś ograniczenia. Jest taki teren i to jest bezpośrednia bliskość drogi szybkiego ruchu i każdy kto z Państwa jeździ tą drogą widzi, że bezpośrednio przy niej nie ma nieruchomości. To chyba jedyne takie miejsce na terenie Państwa gminy nie licząc oczywiście miejsc o ograniczeniach środowiskowych czy innych, gdzie nie powstają w bezpośredniej bliskości domy. Tam dokładnie jest nasza linia w tym projekcie zlokalizowana, również w Studium, które Państwo już uchwalili. Różne warianty były analizowane. W pierwotnym wariantcie ta linia miała biec zupełnie w innym miejscu. część z Państwa pamięta, że ta sala była pełna i brakowało miejsc, rozmawialiśmy i właściciele powiedzieli: proszę iść po terenie Skarbu Państwa, jeżeli jest to możliwe. Takim terenem są lasy. Co

Kimiański

więc zrobiliśmy – przytuliliśmy się na tyle na ile możliwe do terenów leśnych, jesteśmy blisko drogi (ostateczny przebieg linii został wskazany na mapie). Jeśli jest potrzeba omówienia projektu planu zagospodarowania przestrzennego mogę go omówić, może go omówić Pan inż. Piotr Mucha, który jest ze mną, który odpowiada bezpośrednio za nadzór i proces projektowania. To tyle w największym, telegraficznym skrócie jeśli chodzi o tę inwestycję. Jeżeli macie Państwo pytania jesteśmy do dyspozycji.

Przewodnicząca Joanna Winiarska udzieliła głosu **Pani Alicji Murawskiej**, która złożyła stosowny wniosek o możliwość wypowiedzi na sesji.

Pani Alicja Murawska

Szanowni Państwo

Co do linii 220 kV było kilka zebrań, cztery konsultacje. To, co było powiedzenie, ja do tego nie mam zastrzeżeń, to nie o to chodzi. Chodzi o to, że w projekcie planu podanym publicznie w internecie był podanym porządek obrad gdzie w punkcie 7. 17 jest podjęcie projektu uchwały i na tym się sprawa kończy jeśli chodzi o porządek obrad. Nie ma natomiast uwzględnionych, jak jest w uchwale, pozostałych linii wysokiego napięcia 110 kV relacji Piaski – Małogoszcz, Elektrociepłownia Kielce – Niewachłów, i 200 kV Kielce Niewachłów – Kielce Piaski, nie wiem, o którą linię tutaj chodzi, ale one są tu wyszczególnione oprócz tej przedmiotowej linii. Uważam, że jest niedopuszczalne, że jeżeli porządek obrad nie zawiera tego typu istotnych spraw nie powinien mieć miejsca. Mnie interesuje sprawa wyłącznie linia rażenia 110 kV relacji Elektrociepłownia Kielce – Niewachłów. Linia ta przebiega przez moje podwórko przy ul. Kaczowej 14 w Kielcach. Proszę Państwa, ja nie ukrywam jestem sercowcem, linia jest bardzo blisko. Jestem w tych 40 % udowodnionych naukowo, że takie linie szkodzą, być może zagrazi mi nawet rozrusznik, więc nie można mieszkać, bądź co bądź, w wybudowanym dużym nakładem domu. Syn ma też problemy nadciśnieniowe, których się nabawił w Policji, więc są takie rzeczy, które uniemożliwiają nam tam mieszkanie. Dodam jeszcze, że jesteśmy ludźmi w kontakcie z lekarzem, sąsiadki córka ponad rok, nie możemy się pogodzić, to jest nieudowodnione, to fakt, zmarła na raka mózgu. Linia przebiega bardzo blisko. Podajecie tu Państwo, już nie będę przytaczać tych artykułów itd., nie podajecie Państwo precyzyjnie jaka powinna być, to samo podał inwestor, jeśli chodzi o te 25 metrów, ta linia, jeśli chodzi od skrajnych przewodów, tak samo od środka linii 220 kV. Nie ma w uchwale

Winiarska

określonej strefy rażenia i strefy ochronnej. To są bardzo istotne rzeczy. Czytając, dobrze Państwo wiecie, że linia przebiega wzdłuż ulicy Kaczowej, przecina tę Kaczową, jest w pobliżu zabudowań. Jest naukowo udowodnione, że szkodzi bardzo, głównie dzieciom na białaczki. Mówił o tym, wypowiadał się na zebraniach Pan dr Szuba, że badania były na szczurach, ale to nie szkodzi, szczury to..., a białaczka zaczyna się u dzieci od roku do 5 lat. Ta dziewczyna, sąsiadka, stało się jak się stało, po prostu jest nie do przełknięcia. Jest to niewykluczone, że działanie tej linii, ponieważ ona mieszkała z jednej strony cały czas, a z drugiej strony przechodzi linia. Podajecie Państwo w tej uchwale, jeśli chodzi o strefę ochrony, podajecie... Nie proszę państwa, to wcale nie jest tak, w rodz. VIII § 21 podajecie te pasy technologiczne, że wyszczególnione są w linii 110 i 220 kV. W 220 kV jest, 110 nie ma. To jest bardzo istotna sprawa. Druga rzecz, § 21 pkt 2 i tu się mówi, że można przebywać, bo natężenie pola elektrycznego będzie poniżej 10 kV/m i pola magnetycznego poniżej 60 A/m. Proszę Państwa, to wcale tak nie jest. Przebywanie ludzi, a mieszkanie to są dwie różne rzeczy. Przecież przepisy wyraźnie mówią, w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z 30 października 2003 roku, są też dane z folderów tu od Państwa, tak jest ja to sprawdzałam, w sprawie dopuszczalnych poziomów elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów Dz. U. 2003 nr 192 poz. 1883, mówi się tam wyraźnie: dopuszczalne w środowisku wartości poszczególnych składowych pola elektromagnetycznego według przepisów obowiązujących w Polsce, w miejscach dostępnych dla ludzi 10 kV/m, tak jak tutaj podajecie, ale jest 50% prawdy, nie podajecie Państwo, że do 1 kV/m na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. To jest bardzo ważne. Budynków nie można lokalizować na terenach gdzie natężenie pola elektromagnetycznego mogło przekroczyć 1 kV/m. Jestem, w posiadaniu, z maja 2013 roku, opinii biegłego, nie wymienię nazwiska, ale jest to biegły ds. elektrotechniki i elektroenergetyki, doświadczony biegły, który robił ekspertyzę u mnie i jest, proszę Państwa, trzykrotne promieniowanie, jeśli chodzi o moją działkę, konkretnie w moim przypadku, jest 3 kV/m. jest wyraźnie napisane, jest wyraźnie określone, natomiast przypominam, że dopuszczalna wartość jest do 1 kV/m. Nie można mieszkać w takich warunkach i nie może być ta linia wciągnięta do planu zagospodarowania przestrzennego. Linia ta jest wybudowana na dziko, wiem co mówię, bo sprawdzałam to, szukałam w Archiwach. sprawa jest w Sądzie niezakończona, nie mają dokumentacji dlatego jest to teraz wciągnięte, tak podejrzewam. I nie może być ta linia, ona musi być zlikwidowana. Nie wiem

Winiarska

czy ona jest 20, 30 czy 40 lat wybudowana temu. Jest bardzo stara linia, nisko druty przebiegają i jest niedopuszczalne żeby ona była tam dłużej w tym rejonie zabudowy. A powtarzam, że to jest pierwsza linia zabudowy, było niedopuszczalne żeby ona zlokalizowana była wzdłuż ulicy. Powinna być 600 metrów tak czytam w internecie, od specjalistów, ja nie czytam jakiś, no..., tylko czytam ludzi którzy się znają. Jest u mnie do sprawdzenia, przy brzegu są trzy sosny i tu gdzie przebiega ta linia jest sosna, po prostu pali ją. Ja konsultowałam jak mieliśmy spotkania z dr. Szubą i on stwierdził: tak proszę Pani ta linia pali drzewo. Ta sosna jest zupełnie inna, nie może rosnąć, małe igły, to jest ta sama odmiana sosny co te dwie pozostałe. To skoro palone są drzewa, takie jest działanie, to co dopiero nas ludzi. Wiem, że w gminie Kurnik była podobna sytuacja i wiem też, bo czytałam, że śp. nasz Pan Prezydent zrobił tam spotkanie. Taka linia miała tam przebiegać blisko domów i Sąd nie zezwolił. To miało być na Euro 2012. A cóż dopiero tutaj. Oni mieli czas, ja z nimi korespondowałam od marca 2011 roku i oni doskonale wiedzą. Przecież nasz Urząd Miasta ma ekspertyzę Pana dr. Szymańskiego z Politechniki Świętokrzyskiej i wie dokładnie jak takie linie działają. Ekspertyza ta była robiona w lutym 2008 roku przez Pana dr. Stanisława Szymańskiego i to jest ta linia, która jest blisko przy ul. Olszewskiego o napięciu 110 kV, która bardzo ogranicza możliwości korzystania z terenu. Tu podaję nazwisko gdyż jest to ściągnięte z internetu i jest ogólnie dostępne.

Radna Regina Zapala

Potwierdzam, że rzeczywiście konsultacji dotyczących tego planu było sporo, ale też powstawały nowe sytuacje, ponieważ jak zmieniała się linia, tak zmieniali się również właściciele działek, przez które ta linia w nowych miejscach przechodziła. Ostatecznie był jakiś konsensus. Ja mam pytanie w imieniu Pani Niemiec. Ostatnie konsultacje jakie były dotyczyły działki 3002/501 gdzie ta linia przebiegała przez właściwie pół działki, dzieliła te działki na pół. Wraz z tymi konsultacjami została zmieniona i ja miałam taką informację i takie przeświadczenia, że ta linia przebiega tuż przy granicy tychże działek. Ponieważ Pani Niemiec i Pani Włodarczyk, to są dwie rodziny, w zasadzie nie są usatysfakcjonowane, Pani zgłaszała problem do Pana Dyrektora. Ja w ostatniej chwili też zobaczyłam, że ta linia nie przebiega przy granicy tej działki, tylko przebiega 25 metrów od granicy. W związku z tym Pani pozbawiona jest jakby 50 metrów swojej działki. Jest pytanie: dlaczego? Jaka była przyczyna, że ta linia nie dobiega do końca tych dwóch działek

i wtedy ci Państwo mają uszczuploną działkę o 25 metrów, a zaanektowane jest łącznie 50 metrów. To jest moje pytanie. Jak ja mam działkę 75 metrów i sobie uzmysłowiłam, że oddać w użytkowanie czegoś 25 metrów, a 50 metrów, to jednak czyni ogromną różnicę. Dlaczego akurat tak, i czy to już jest ostateczna wersja, czy można ją na tym etapie, nie burząc oczywiście tego cośmy uzyskali, czy można cokolwiek zmienić? Dziękuję.

Pan Jacek Miciński

Zaczynając dzisiejsze wystąpienie powiedziałem, że tą są trudne społecznie inwestycje. Ta trudność polega na tym, że trzeba podejmować jakieś decyzje. Ta decyzja została podjęta że linie pierwotnie z dosyć zabudowanego terenu przeniesiono na teren gdzie domy można policzyć na palcach jednej dłoni. I co my jako wykonawcy i projektanci musimy zrobić? My mamy ponad wszystko zaprojektować linię bezpieczną, to jest kryterium absolutne czyli musi spełniać wszystkie obowiązujące w Polsce normy, Za moment się do tego odniosę, i tak jak się da, linia ma pogodzić interes społeczny. Państwu jako radnym nie trzeba tłumaczyć, że godzenie interesu społecznego jest sportem ekstremalnym. Nie da się zrobić tak, jeżeli coś jest duże, a my na trasie linii mamy 1200 właścicieli, więc trzeba zrobić tak, idealnie byłoby żeby 1200 właścicieli było zadowolonych. I teraz przychodzi moment kiedy na wniosek Państwa mieszkańców przenosimy linię, przenosimy ją w tereny tuż przy drodze, w tereny leśne. Rzeczywiście nieruchomość, o którą pyta Pani Radna, to są właściwie dwie nieruchomości z dala od terenów, które przewidziane są przez Państwa w Studium pod zabudowę. Po prostu mamy w Polsce warunki zabudowy, tak nie jest na świecie, i jeżeli ktoś ma jakąś nieruchomość składa o warunki zabudowy i wolno z reguły mu się tam wybudować. Jak patrzymy na projekt Studium, które Państwu przyjęli, wszystkie te tereny nie są przewidziane jako tereny pod zabudowę, są to tereny rolnicze. No i teraz odpowiedź jest taka – tam właśnie przesuwamy linię i przesuwamy ją z terenów, które są ewidentnie pod zabudowę. Pojawi się pojedyncza nieruchomość i pytanie co teraz mamy zrobić? Czy mamy wrócić na tereny przewidziane pod zabudowę czy pozostawić ją w tym terenie. Odpowiedź jest taka - pozostawić ją, bo rzecz dotyczy jednego domu, a nie kilkuset potencjalnych i już istniejących domów, i stąd ta pełna sala na początku procesu konsultacji. Skoro godzimy się na to, że ta linia, my jako projektanci, że ona tam zostanie zlokalizowana, musimy zrobić to bezpiecznie. Właścicielka nieruchomości prosi nas o przesunięcie linii, robimy to. To, co Państwo dzisiaj widzicie, linia

w istocie przebiega po granicy nieruchomości. Powstaje pytanie dlaczego nie możemy wyjść poza granice nieruchomości, dlaczego nie możemy zejść z działki? Dlatego, że linia to jest system naczyń połączonych. Są domki leśników, to jest gmina Miedziana Góra, tam jest kilkanaście tych domków i dzisiaj łapiemy odległość ok. 70 metrów od ich nieruchomości, czyli prawie trzykrotnie tyle ile wymagają przepisy. Gdyby chcieć przesunąć tę linię poza działkę cała linia idzie nam do góry i od tych ludzi jesteśmy 20 metrów. I to jest istota trudności tej inwestycji z jaką my się borykamy na co dzień, że musimy pogodzić interesy kilku osób. I niestety, muszę to powiedzieć, zawsze jest tak, że jeżeli jesteśmy na terenach podmiejskich czy tak jak w przypadku Państwa, jednego z najważniejszych miast Polski południowej, nie da się zrobić wszystkim dobrze. Ale da się zrobić wszystkim bezpiecznie. I tu odnoszę się do Pani zagadnień, nie znam słowa „siła rażenia” w przypadku linii. Nie znam słowa „promieniowanie”, to są terminy które w ogóle nie aplikują się do linii, częstotliwość pola elektromagnetycznego jest 50 Hz, w ogóle nie ma mowy o promieniowaniu. Ale w tej sprawie wypowie się Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska i Sanepid. Jeśli oni stwierdzą, że linia jest zaprojektowana w sposób niezgodny z normami, to pomimo, przyjmijmy w sposób czysto hipotetyczny, że mamy podjęte wszystkie uchwały, my tej linii i tak nie wybudujemy. Więc to o czym Pani mówi, to nie będzie firma Elbud, która będzie się zastanawiać czy oni zaprojektowali dobrze, tylko wypowiedzą się instytucje, urzędy i eksperci, którzy, przepraszam za kolokwializm, przeciągną nas, bo tak się dzieje zawsze, bo to nie jest zwykła inwestycja. Jeżeli pyta Pani dlaczego linia nie jest w nazwie uchwały, nie wiem czy Państwo zrozumieli, muszę się upewnić, rozmawialiśmy o innej linii, dzisiejsza uchwała dotyczy linii 220 kV. Jest na Pani nieruchomości linia 110 kV, i istnieje chyba od 40 lat, może nawet dłużej. Nie chcę czynić złośliwej uwagi, ale jest to możliwe, że została wybudowana w tamtych czasach i nie jest uregulowany stan prawny. Nie wiem. Polskie Sieci Elektroenergetyczne nie są właścicielem tej linii ponieważ oni mają linie o napięciu 220 kV. Natomiast dlaczego pokazujemy ją w planie? Bo ona fizycznie tam jest, musi być na rysunku. Nie możemy udawać, że tam czegoś nie ma jak stoi. Gdyby tam był dom, nawet gdyby była to samowola, to ona tam fizycznie jest. Proszę więc tego nie postrzegać jako swego rodzaju pułapki czy usankcjonowania jakiegokolwiek nielegalnego obiektu, my mielibyśmy problem gdybyśmy go nie pokazali, a wtedy mogłaby Pani, mając pełną rację, wstać i powiedzieć, że przecież nie ma tam tej linii, a mam ją na nieruchomości. Więc nie odpowiadamy za to, dziś podejmujemy uchwałę

w sprawie linii 220 kV. Powiem tak, burzę się gdy słyszę: rak mózgu, jest udowodnione naukowo. Zawsze mówię najlepiej obiektywnie do przepisów sprawdzić. To samo wydawnictwo, które Pani cytowała, jest tam zestawienie przepisów polskich, niemieckich, szwedzkich, nie bez przyczyny wymieniam te kraje, bo są to kraje które szczególnie traktują kwestie zdrowia, a linii przesyłowych mają kilkukrotnie więcej niż w Polsce w przeliczeniu na kilometr kwadratowy. I mają je znacznie dłużej, oni naprawdę nimi się już cieszyli jak u nas ruszała elektryfikacja. Więc gdyby te linie były szkodliwe te przepisy byłyby odpowiednio ostrzejsze. A w tej chwili co mamy? Proszę znaleźć jeden kraj gdzie mamy tak ostre przepisy, jeśli chodzi o możliwość lokalizowania zabudowy mieszkaniowej, jak 1 kV /m. Szwedzi mają 10, Niemcy mają 5. Nie wiem co mówi Internet o szkodliwości, wiem co mówi WHO, który przygotował ogromne kompendium, i w oparciu o badania jednoznacznie się stwierdza, że nie ma mowy o szkodliwości. Poza tym gdyby te linie były szkodliwe, przez Kielce i gminy sąsiednie przebiega już jedna linia 220 kV, przy której domy są tak blisko, że czasami trudno jest ją wyremontować.

Radny Dawid Kędziora

W imieniu Klubu Radnych PSL zgłaszam wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Wniosek poparty przez Klub Radnych PO

Przewodnicząca Joanna Winiarska

Ogłaszam 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad głos zabrała **Radna Katarzyna Zapala**

Nad, nie planem, a trzeba chyba nazwać to systemem planów zagospodarowania przestrzennego, które są wymagane by przeprowadzić tę linię pracujemy od kilku lat i fakt, że udało nam się przez ten czas wypracować, w moim przekonaniu, konsensus społeczny o wysokiej randze. Natomiast pozostają takie drobne elementy, jednostkowe przypadki, w których mieszkańcy nasi czują się pokrzywdzeni. I ten jeden przypadek dotyczy, wspomnianej przez moją koleżanką, własności, które zbliżają się do północnej granicy miasta Kielce. Prosiłabym inwestora żeby się odniósł do tego dlaczego nie byli w stanie przesunąć linii o te 25 metrów w stronę granicy miasta Kielce tak, by ominąć własność prywatną wspomnianej Pani? Jak również prosiłabym

o przedstawienie sytuacji w ogóle własnościowej w tym terenie, abyśmy mogli podjąć tę decyzję zupełnie spokojnie, mając oczywiście na uwadze powagę samej inwestycji, która, jak sądzę, przez ostatnie 20 lat, ważniejszej inwestycji w Kielcach nie było. Dlatego moje pytanie czy inwestor nie był w stanie przesunąć linii w stronę północy? Proszę o wyjaśnienia merytoryczne.

Pan Jacek Miciński

Pytania są dwa: jak wygląda duży obraz linii, jak powiedziałem 1200 właścicieli na 25 km linii. To oznacza duże rozdrobnienie nieruchomości, to jest oczywiście zrozumiałe na takim terenie, 85 % zawartych zgód. Jeśli chodzi o teren miasta Kielce – 114 właścicieli, około 80 % zawartych zgód. I teraz uwaga – to nie znaczy, że 20 % właścicieli nie godzi się, duża część pozostałych nieruchomości to są nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Państwa decyzja potrzebna nam jest do tego żeby móc rozpocząć proces regulowania stanu prawnego tych nieruchomości. Wśród tych właścicieli jest kilka osób, które nie godzi się albo na inwestycję albo żąda wyższych odszkodowań, i to jest kilka osób, które złożyły uwagi do planu. Było ich 7. To ilustruje jak wygląda proces pozyskiwania zgód. Ja mogę powiedzieć tak: 85 % pod takim miastem i w takim mieście jak Kielce to jest dobry wynik, który świadczy o tym, że odszkodowania są adekwatne, nie ma cudów, jeżeli prawie 1000 osób godzi się na te warunki, to znaczy, że odszkodowania są szacowane rzetelnie w oparciu o operat szacunkowy. Właściciele mogą sporządzić swój operat szacunkowy i właściciele z Kielc korzystali z tej możliwości, innymi słowy sprawdzali nas czy płaciliśmy uczciwie. Było kilka wariantów przebiegu linii, nie można nam zarzucić, że nie próbowaliśmy. Jest kilka osób nieusatysfakcjonowanych, ale nie mogą być pokrzywdzeni i dlatego między innymi decyzja środowiskowa, opinie Sanepidu, operaty szacunkowe, na podstawie których wypłacano odszkodowania. Nie wynaleziono nic lepszego dla inwestycji celu publicznego.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak

Winiarski 38

Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/64/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu trasy linii elektroenergetycznej 220 kV Radkowice – Kielce Piaski wraz z rozbudową stacji Kielce Piaski na obszarze Miasta Kielce.

Do pkt. 7. 19

Pan Filip Pietrzyk Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji UM zarekomendował projekt uchwał w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Księdza Piotra Ściegiennego (działki: nr 272, nr 273).

Projekt dotyczy nieruchomości Schroniska dla Zwierząt, jest konsekwencją tego, że RPZ nie ma już zleconego zadania gminy w postaci zarządzania Schroniskiem, i w tej chwili spoczywa ten obowiązek na gminie. W związku z tym jako Miasto płaciliśmy do tej pory czynsz, teraz chcemy to kupić żeby tę sprawę wyeliminować i żeby definitywnie Schronisko było już na majątku Miasta.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/65/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Księdza Piotra Ściegiennego (działki: nr 272, nr 273).

Do pkt. 7. 20

Dyrektor Filip Pietrzyk uzasadnił projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Kielce w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Kielce na prawach powiatu położonej w Kielcach przy ulicy Klonowej.

Nieruchomość jest zbędna dla dotychczasowych celów i przeznaczenie jej w planach zagospodarowania przestrzennego. Przyjęcie darowizny od Miasta Kielce na prawach powiatu w celu jej zbycia przez Gminę Kielce jest uzasadnione.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/66/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie przyjęcia przez Gminę Kielce w drodze darowizny nieruchomości stanowiącej własność Miasta Kielce na prawach powiatu położonej w Kielcach przy ulicy Klonowej.

Do pkt. 7. 21 - 28

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekty uchwał:

- I. w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr XVI/351/2011 z dnia 8 września 2011 r. w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego,
- II. w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/391),
- III. w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/392),

 40

- IV. w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/393),
- V. w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/394),
- VI. w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/395),
- VII. w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/396),
- VIII. w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/397).

Chodzi o jedną dużą działkę, można powiedzieć, na tyłach Chemaru, jest w strefie ekonomicznej, w trwałym zarządzie KPT. Nie odnotowaliśmy zainteresowania tak dużą działką przez inwestora, natomiast odnotowaliśmy zainteresowanie mniejszymi działkami. Stąd działka została podzielona i będziemy proponowali na zasadach ogólnych sprzedaż 6 mniejszych części.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie.

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/67/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr XVI/351/2011 z dnia 8 września 2011 r. w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego.

II. Głosowanie.

 41

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/68/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/391).

III. Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/69/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/392).

IV. Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/70/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/393).

V. Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/71/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/394).

VI. Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/72/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/395).

VII. Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/73/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/396).

VIII. Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/74/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego (działka nr 6/397).

Do pkt. 7. 29

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Jesionowej.

Kontynuacja istniejącej od wielu lat dzierżawy na istniejący tam niewielki pawilon.

Pytań i uwag nie zgłoszono.



Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/75/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Jesionowej.

Do pkt. 7. 30

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Księdza Augustyna Kordeckiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Dzierżawa na rzecz właściciela nieruchomości przyległej, bez prawa do trwałej zabudowy, pod ogród przydomowy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/76/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Księdza Augustyna Kordeckiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Do pkt. 7. 31

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Adama Mickiewicza.

Przedłużenie istniejącej umowy dla Uniwersytetu, ponieważ budynek jest własnością po obrysie, a podwórko jest Gminy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/77/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Adama Mickiewicza.

Do pkt. 7. 32

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (działka nr 10/35).

Kolejna uchwała dotycząca garaży na ul. Wschodniej. Przypomnę tylko, że tam jest grunt gminy, a nakłady stanowią własność ludzi. Niestety nie można tego sprzedać ze względów proceduralnych

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.



Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/78/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (działka nr 10/35).

Do pkt. 7. 33

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Kazimierza Wielkiego i al. Jerzego Szajnowicza-Iwanowa oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Inwestor chcący wybudować budynek wielorodzinny chce aby wydzierżawić mu ten teren na 30 lat z przeznaczeniem pod parking, bez prawa do trwałej zabudowy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/79/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Kazimierza Wielkiego i al. Jerzego Szajnowicza-Iwanowa oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Do pkt. 7. 34

Pan Radny Dawid Kędziora Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kielce zarekomendował projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji Rady



Miasta Kielce ds. opracowania projektu Statutu Miasta Kielce oraz Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

Ze względu na wagę tego dokumentu proponowałbym aby skład tej komisji doraźnej był pięcioosobowy, po każdym reprezentancie z każdego Klubu. Kolego Radny Marianie do Ciebie teraz też ta informacja – zapraszamy Cię serdecznie. Uzasadnieniem podjęcia niniejszej uchwały jest konieczność opracowania tekstu projektu nowego Statutu Miasta Kielce oraz Regulaminu Komisji Rewizyjnej, uwzględniającego zmiany dostosowujące ww. akty do obowiązujących przepisów prawa, a także inne proponowane przez Radnych zmiany, w tym również dotyczące m. in. rozpatrywania skarg na Pana Prezydenta przez Radę Miasta. Wniosek z dnia 7 stycznia 2015 roku o powołaniu tej Komisji w imieniu mieszkańców oraz zainteresowanych Klubów Radnych został złożony przez Klub Radnych PSL Przewodniczącej Rady Miasta. Projekt uchwały macie Koleżanki i Koledzy Radni załączony. Proponuję poddanie pod głosowanie.

Przewodnicząca Joanna Winiarska

Chcę poinformować Państwa, iż na chwilę obecną akces do tej właśnie komisji złożyli następujący Radni: Radna Joanna Grzela, Radny Jacek Wołowiec, oraz Radna Katarzyna Zapala.

Radny Dariusz Kozak

Mam kilka pytań do wnioskodawcy, do Pana Radnego Kędziory. Czytam to uzasadnienie „uwzględniającego zmiany dostosowujące ww. akty do obowiązujących przepisów prawa” i tu pojawia się pytanie, w którym paragrafie czy to Statutu Miasta czy też Regulamin Komisji jest niezgodny z obowiązującym prawem? Tak naprawdę nie mamy tu konkretów. Czytamy dalej: „a także inne proponowane przez Radnych zmiany”, czy są już te inne proponowane zmiany? Bo tak naprawdę jedyny konkret, który można wyczytać z uzasadnienia to „rozpatrywania skarg na Pana Prezydenta przez Radę Miasta”. W mojej ocenie, takie jest moje prywatne zdanie, odnoszę się tylko i wyłącznie do uzasadnienia, niewykluczone, że za chwilę dowiemy się więcej, tak naprawdę chodzi o rozpatrywanie skarg na Prezydenta. Proszę, aby uszczegółowić te proponowane zmiany, i jak wspomniałem, które paragrafy Regulaminu Komisji Rewizyjnej i Statutu Miasta są niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Winiarska

Pan Radny Dawid Kędziora Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kielce

Dziękuję za to pytanie, spodziewałem się go. Podstawa prawna, którą czytamy na pierwszej stronie Statutu Miasta Kielce jest już nieaktualna na chwilę obecną. Możemy to w pracach tej komisji uaktualnić. Dodatkowo jeśli chodzi o skargi na Pana Prezydenta zabezpieczona jest funkcja radnego przez ustawę, tak?, która mówi wprost, że skargi te są rozpatrywane przez uchwałę, przez radę miasta. W tej chwili była taka sytuacja, i były sygnały również od mieszkańców, że takie skargi nawet nie docierały na forum Rady Miasta Kielce i większość Radnych nie wiedziała o tym, że takie skargi były składane, bo Statut dawał taką możliwość, że Przewodniczący Rady Miasta mógł w tym zakresie podjąć inną decyzję nie wprowadzając tego do porządku obrad sesji Rady Miasta i nie załatwiając tego w formie uchwały. Poza tym odnoszę się również do wystąpienia pokontrolnego Wojewody Świętokrzyskiego, również kontrolujący zwracali na to uwagę, mimo, że wcześniej pozytywnie zaopiniowali treść tego Statutu związku z czym są pewne nieścisłości, które warto by było polecić rozważeniu tej komisji. Dlatego zapraszam serdecznie wszystkie Kluby, zwłaszcza te, które też brały udział przy pisaniu tego dokumentu, którym się teraz posługujemy.

Radny Tomasz Bogucki

Ponieważ personalnie pewna rzecz wyszła, to ja prostuję. Pan Kędziora nie był radnym w poprzedniej kadencji to niewiele wie na ten temat. Pragnę więc poinformować, że to Komisja Rewizyjna kwalifikowała wszystkie pisma, które składane były do Rady Miasta, i albo uznawała za skargi i uznawała je za zasadne, albo nie, zgodnie z obowiązującym Statutem Miasta Kielce. Przypomnę Państwu, że został on w 2009 roku przyjęty, czyli nie wtedy kiedy ja byłem Przewodniczącym Rady, tylko wtedy gdy Przewodniczącym był Pan Senator Słoń. I Wojewoda, ten sam, który jest teraz, nie uchylił tego Statutu i uznał, że wszystko jest w porządku, i przez tyle lat było w porządku. W związku z tym te uwagi dotyczące relacji funkcjonowania procedury funkcjonowania skarg są co najmniej, delikatnie mówiąc, wobec mojej osoby nie na miejscu Panie Kędziora. W związku z tym bardzo Pana proszę żeby Pan jak się będzie wypowiadał to najpierw niech się Pan zapozna z faktami, a dopiero mówił jak było. Bo tak nie było. Ja ani jednej skargi nie kwalifikowałem, wszystkie skargi przysyłałem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, którym był przedstawiciel opozycyjnego Klubu, odmiennie niż to jest obecnie. Proszę, więc takich rzeczy mi nie imputować.

Wiceprzewodniczący Dawid Kędziora

Ja pozwolę się odnieść Panie Radny do tych zarzutów. Proszę nie traktować tego personalnie, i nie wywołałem Kolegi tutaj z imienia. Natomiast jeżeli Radni, którzy pytali o to są zainteresowani, proszę się odnieść do studium przypadków, bo takie przypadki były. Postaram się już na następnej sesji Rady Miasta Kielce w interpelacji kilka takich przypadków Radnym przedłożyć, prosząc jednocześnie pana Prezydenta o wyjaśnienie tych kwestii. To jest jedno. Natomiast jeżeli mam się odnieść literalnie do tych przepisów, to odniósłbym się do wystąpienia Wojewody Świętokrzyskiego pismo z dnia 27 marca 2014 roku znak: PNK.III.0431.60.201, gdzie obecny Statutu Miasta godzi w przepisy art. 229 pkt 3 i 4 Kpa, oraz chybi przepisom ustawy o samorządzie gminnym. Wojewoda w zaleceniach zaproponowała zmianę tych zapisów. W związku z czym, myślę, Wysoko Rado, że wniosek jest wystarczająco uzasadniony, a wszelkie wątpliwości możemy rozwiązać w komisji doraźnej, do której zapraszam.

Radny Robert Siejka – ad vocem

Ja pragnę tylko zapewnić Pana Radnego Tomasza Boguckiego, że nic się nie zmieniło jeżeli chodzi o mnie, w dalszym ciągu staram się być w opozycji do Pana Prezydenta Lubawskiego. Więc to twierdzenie, że w tej kadencji jest odwrotnie niż w poprzedniej jest nie na miejscu. Dziękuję.

Radny Tomasz Bogucki – ad vocem

Trudno mi nawet dyskutować na ten temat, Pani Wojewoda może swoje wszystkie wywody dotyczące uchwalonego Statutu opowiadać 30 dni od uchwalania. A później bierze na siebie ciężar odpowiedzialności za to, że coś jest nie tak, jeżeli jest nie tak. Ja generalnie polemizuję z tym stanowiskiem, które przedstawia Pani Wojewoda, związane z tym, że wszystkie skargi powinny być rozstrzygane na sesji Rady. Znam rady miejskie miast wojewódzkich i wiem, że przynajmniej w połowie tych rad nie są rozstrzygane sprawy na sesjach tylko, poprzez prace Komisji Rewizyjnej. Dlatego, jeżeli uważała Pani Wojewoda, że coś jest nie tak, i że się Rada nie ugina pod jej wytykami, to jest organ nadzoru, który może sprawę rozstrzygnąć jednoznacznie. Powiem tak: dziwię się bardzo, że w tej chwili próbujemy zaszłości jakie były owocem pracy, niestety, Pani Wojewody... (skończył się czas wypowiedzi).

Biriansk

Radny Dawid Kędziora

Panie Kolego odniosę się jeszcze raz ponieważ, jak wspomniałem, jestem wnioskodawcą też, jednak nie mogę zgodzić się z tym, że Pani Wojewoda nie ma tutaj prawa po tych 30 dniach odnosić się do tego. Oczywiście, że ma prawo. Urząd Wojewody, nie zapominajmy Koledzy Radni, jest to przedstawiciel rządu w terenie, który jest powołany do tego żeby sprawdzać czy samorząd terytorialny wypełnia swoje funkcje zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z czym jedną z funkcji jest funkcja kontrolna, z której Pani Wojewoda po przeprowadzeniu kontroli wskazała błędy jakie pojawiły się w tekście, być może te błędy wcześniej się nie ujawniły i być może te błędy, jak mówił Kolega Bogucki, są problematyczne jeśli chodzi o rozstrzygnięcie, ale nie zapominajmy, że jest to tylko jeden z wielu argumentów dotyczących zmiany Statutu. I myślę, że nie ma co tutaj zabierać cennego czasu zaproszonym gościom i radnych, bo ta rozmowa powinna się właśnie przenieść na kanwę komisji doraźnej, o którą wnioskujemy.

Radna Agata Wojda – ad vocem

Mam pytanie do Pana Radnego Boguckiego, bo Pan Radny mówi, że śmiało sobie polemizuje z tą opinią wyrażoną przez organ nadzoru, a mam pytanie czy Pan polemizował w trybie formalnym przewidzianym i wniósł uwagi do tych zaleceń, które Pani Wojewoda skierowała w swoim wystąpieniu pokontrolnym?

Radny Tomasz Bogucki

Wszystkie odpowiedzi są do dyspozycji u Wojewody.

Radny Jacek Wołowicz

Dlaczego zdecydowałem się brać udział w takiej komisji? Bo rzeczywiście ten Statutu powstawał w momencie gdy też pełniłem funkcję Radnego. Miałem wtedy kilka uwag i nawet te uwagi, jako jeden z nielicznych Radnych, wnosiłem do tego Statutu. Ale 4 lata miałem przerwy w funkcjonowaniu w samorządzie i przed paroma tygodniami zacząłem przypominać sobie pewne rzeczy, zacząłem ten Statutu analizować i powiem z całą odpowiedzialnością, że ten Statutu wymaga pewnych zmian, pewnych poprawek. Bo, Szanowni Państwo, tak jak wszystkie dokumenty się starzeją, tak ten Statutu też moim zdaniem nie odpowiada już dzisiejszym czasom. Ten Statut, moim zdaniem wymaga,

Adamowski

w niektórych miejscach pewnych zmian, chociażby, żeby Koledze Darkowi potwierdzić taki fakt, jeśli spojrzymy na § 65 gdzie mamy do czynienia z inicjatywami uchwałodawczymi jest zapis, że ta inicjatywa przysługuje grupie co najmniej 2000 osób. Ja uważam, że jeżeli chcemy stawiać na rozwój demokracji, na samorządność, to uważam, że ta grupa powinna być mniejsza. Przeglądałem kilka Statutów, chociażby ten mój ulubiony Rzeszów, gdzie wystarczy grupa 500 osób, które mogą składać inicjatywę uchwałodawczą. Tych przykładów można mnożyć kilka. Jest § 24, który dotyczy wyboru kandydatów na Przewodniczących Komisji, u nas nie było takiego problemu, on brzmi: "Komisja wyłania w głosowaniu spośród Radnych będących jej członkami, kandydatów na Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji. Pkt. 2 Wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji spośród kandydatów o których mowa w ust. 1 dokonuje Rada". Może się zdarzyć się taka sytuacja, że jeśli Komisja wysunie swojego kandydata, w której większość będzie miała na przykład opozycja, a dojdzie do głosowania na sesji Rady, to większość tego kandydata nie wybierze. Jest pewnego rodzaju pat. Dlatego ta zmiana też powinna nastąpić. Dlatego wydaje mi się, że jest konieczność przeanalizowania tego Statutu i ewentualne wątpliwości, które się pojawiają, takie nieścisłości, ta komisja może wyeliminować i ten Statut może być o wiele bardziej czytelniejszy.

Radny Władysław Burzawa

Szanowny Jacku, taka sytuacja jest, bo nasz cały Klub jest w Komisji Kultury i od waszej kultury zależy, żeby Przewodniczącym tej Komisji był jeden z nas, choć nas jest tam większość, a nie od Statutu. Dziękuję.

Przewodnicząca Joanna Winiarska

Czy są kandydatury do komisji z pozostałych Klubów Radnych? Szkoda, że kolejny raz nie mamy okazji aby wszystkie Kluby w tak ważnej komisji dla naszej pracy mogły mieć reprezentantów.

Ogłaszam przerwę aby komisja się ukonstytuowała i podacie mi Państwo nazwisko Przewodniczącego komisji, po czym podejmiemy uchwałę o powołaniu komisji.

Po przerwie głos zabrał Wiceprzewodniczący Dawid Kędziora

Szanowni Państwo, jeszcze jedna dość istotna informacja, którą chciałbym Państwu przekazać. Proponowany przez nas projekt uchwały był konsultowany

w radcami prawnymi, którzy wnieśli drobne poprawki, korekty. Oczywiście jako wnioskodawca przyłączam się do tych poprawek, i w takiej formie, jaką Państwo otrzymaliście, jak najbardziej to popieram. Z tego co się dowiedziałem Komisja Rewizyjna, znaczy komisja doraźna, która się ukonstytuowała zaproponowała na Przewodniczącego Kolegę Jacka Wołowca. Proponuję wpisanie do projektu w § 3 Kolegi Wołowca i przegłosowanie w takiej formie projektu.

Radna Katarzyna Zapala

W poprzedniej kadencji miałam przyjemność współpracować i prowadzić dysputy merytoryczne na temat Statutu z różnymi przedstawicielami różnych Klubów, różnych partii, bo uważam, że w samorządzie kończy się polityka, a zaczyna się prawdziwa praca. Wiem jakie podejście do Statutu mają Radni, którzy należą do Klubów, które nie wystawiły swoich kandydatów do tej komisji. Jako jej członek mimo wszystko apeluję do Klubu Prawa i Sprawiedliwości i Klubu Samorząd Wojciecha Lubawskiego, aby zaproponowały osoby do pracy li tylko merytorycznej. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że są to dodatkowe obowiązki, natomiast uważam tę sprawę na tyle istotną, że zapewne główna linia dyskusji nad zmianami statutowymi będzie zwyczajnie mogła pójść w kierunku wzmocnienia demokracji obywatelskiej w Kielcach. Dlatego raz jeszcze proszę Kluby, które nie wystawiły swoich reprezentantów o przedstawienie osób, które mogą, ze względu na doświadczenie i wiedzę, mogłyby reprezentować te Kluby w komisji doraźnej.

Radny Jan Gierada

Pani Katarzyno, w życiu trzeba trochę uczciwości. Jak się obejmuje wszystkie stanowiska jakie są tylko płatne, to się szuka, namawia się tu Pana Lubawskiego czy PiS, mnie, jestem w tej chwili bezpartyjny, i dobrze, żeby przystąpili do takiej czy innej Komisji. Pozabieraliście wszystko co tylko było możliwe, stanowiska w Wodociągach, w Komisjach na Przewodniczących, a teraz prosicie żeby ktoś przystąpił do takiej komisji. Byłyby chyba idiotą.

Lista mówców została wyczerpana, dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

 52

Za	- 13
Przeciw	- 4
Wstrzymało się	- 8

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr V/80/2015** z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Miasta Kielce ds. opracowania projektu Statutu Miasta Kielce oraz Regulaminu Komisji Rewizyjnej.

Do pkt. 8

Radny Dawid Kędziora Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kielce przedstawił Wniosek dla Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce o przeprowadzenie w trybie ponadplanowym kontroli w Wydziale Spraw Obywatelskich Rady Miasta Kielce

Wniosek w imieniu trzech Klubów: PSL, PO i SLD miałem przyjemność złożyć Pani Przewodniczącej Winiarskiej. Na początku chciałbym autokorektą wprowadzić dwie autopoprawki edytorskie, które tutaj niestety wkradły się. Chodzi o datę dzisiejszej sesji, jest 12 stycznia, a chodzi o 22 stycznia br. I w kwestii Wydziału Spraw Obywatelskich, on oczywiście znajduje się w Urzędzie Miasta Kielce, a nie Radzie Miasta Kielce. Prosiłbym więc o wprowadzenie tej autokorekty. Chciałbym poddać państwu pod głosowanie, zgodnie z § 48 Statutu Miasta Kielce pkt 2, ppkt 1 i 2, ten Wniosek, oraz przekazanie go Komisji Rewizyjnej (wniosek, załączony do protokołu, został odczytany przez Radnego Kędziore).

Proponuję poddać pod głosowanie, zgodnie z trybem, który wcześniej przytoczyłem, ten Wniosek i przekazać go do Komisji Rewizyjnej, albowiem wszystkie przesłanki zgodnie z § 48 pkt 2 ppkt 2 zostały wyczerpane we Wniosku, uzasadnienie zostało Państwu przedłożone.

Radny Dariusz Kozak

Po pierwsze zacznijmy od ostatniego zdania tego uzasadnienia, które chyba, ja się opieram na doniesieniach medialnych, nie do końca jest prawdziwe, zacytuję: „ tym bardziej, że ich skutki dotknęły głównie przedstawicieli Klubów nie identyfikujących się z Panem Prezydentem Wojciechem Lubawskim”. Szanowni Państwo, wszyscy wiemy, że takie postępowanie, nie wiem czy jest, czy było prowadzone w stosunku do byłego Radnego związanego z ugrupowaniem Pana Prezydenta, także to nie do końca

jest prawda. Poza tym „ma to charakter medialny i polityczny”, no a jaki ma mieć? Musi mieć polityczny, zajmujemy się polityką w pewnym sensie. A poza tym, nie chcę być złośliwy, problemu by nie było gdyby większość ugrupowań zrobiło tak, jak Prawo i Sprawiedliwość po prostu wystawiliśmy w wyborach do Rady Miasta samych mieszkańców Miasta Kielce. Proste.

Wiceprzewodniczący Dawid Kędziora

W uzupełnieniu, zostałem już w tej chwili wywołany z nazwiska, Kolego Radny...

Przewodnicząca Joanna Winiarska

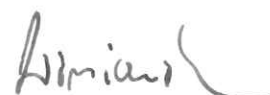
Panie Radny, Kolega Dawid Kędziora rekomenduje daną uchwałę w związku z czym powinien z mównicy. Dawid przejdź do mównicy, żeby potem nie było niejasności. Zapewne chciał odpowiedzieć Radnemu Kozakowi na pytanie, a potem oczywiście udzielę głosu zgodnie z listą.

Wiceprzewodniczący Dawid Kędziora

Kolego Radny to jest uzasadnienie wnioskujących, więc nie chciałbym wchodzić w polemikę czy w ocenie Kolegi jest to słuszne czy nie. Niemniej jednak chciałbym oczyścić atmosferę, również poprzez działania Komisji, która została demokratycznie wybrana. Myślę, że te przekazy medialne są faktycznie różne, różne informacje do nas docierają i przyznam szczerze, że jedna z informacji jaką słyszałem też razi w powszechne przepisy. Tak jeżeli są jakieś wnioski dotyczące uwzględnienia czyjejs obecności podczas przesłuchania świadków, a one nie są respektowane przez Wydział merytoryczny, to być może jest to uzasadnione żeby sprawdzić czy w innych przypadkach również też tak było to rozpatrywane. Jeżeli tutaj zostało to chybione myślę, że właściwą rekomendację Komisja zaleci Radzie i przegłosujemy to.

Radny Tomasz Bogucki

Ja mam parę pytań. Chciałbym przypomnieć wszystkim Radnym, że decyzje wiążące Radę, Rada podejmuje w formie uchwały. Projektu uchwały w tej sprawie nie mamy w związku z tym nie wiem o jakich decyzjach jest mowa. Przypominam również, że plan czy harmonogram działań Komisji Rewizyjnej również powinien być podjęty w formie uchwały, wtedy jest to wiążące dla Komisji Rewizyjnej. Ale ja niekoniecznie muszę Państwa pouczać, natomiast chciałbym zapytać radców prawnych czy to prawda, że przepisy



prawa wyłączają możliwość kontroli Rady w przypadku, kiedy toczy się postępowanie administracyjne lub też kiedy zakończyło się postępowanie administracyjne decyzją administracyjną i sprawa, na przykład, trafiła do Sądu? Jeżeli tak, to wszelkie tego rodzaju wnioski są sprzeczne z prawem. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, to nieprawda, że przedstawiciele Klubów nieidentyfikujących się z Panem Prezydentem dotknęły głównie skutki tego postępowania, bo jak ja wiem, to Jacek Nowak miał postępowanie prowadzone, a obecnie ma prowadzone postępowanie Pani Regina Zapała. Więc to też nie jest prawdą i ja się nie zgadzam z takim uzasadnieniem i protestuję żebyście tak mówili. Jedna rzecz jest jeszcze dla mnie ciekawa, jeżeli osoby uczestniczą w postępowaniu administracyjnym są wnioskodawcami tego, żeby kontrolować to postępowanie, czyli są niejako stroną w sprawie, to się bardzo dziwię, że się wystawiają na strzał. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Dawid Kędziora

Pozwolę sobie ad vocem, bo rekomenduję również ten Wniosek, Pana Radnego uspokoić, że osoby, które są zainteresowane z tych Klubów wyłączyły się z tej procedury i nie składały tego Wniosku. Natomiast tak jak Pan powiedział, ma Pan szczątkowe informacje dotyczące osób, przykładowo Pani Reginy Zapały, a my szczątkowe informacje dotyczące innych radnych. I być może dobrze by było, żeby cała Rada poznała ogólnie jak wygląda ogląd tej sprawy, bo dla mnie, niech mi Pan wierzy, nie jest to przejrzyste i dla wielu osób, mieszkańców również. Natomiast pytał Pan Kolega Radny o tryb – niewątpliwie właśnie z poprzednim wnioskiem, gdzie już był projekt uchwały, mamy tutaj kłopot interpretacyjny z zapisami Statutu, dlatego że mamy w Regulaminie Komisji Rewizyjnej w § 7 pkt. 3 ppkt 2 informację gdzie pozaplanowo możemy przeprowadzić kontrolę tzw. skargową na wniosek i dlatego ten wniosek zgodnie z § 48 Statutu chciałbym poddać pod głosowanie Szanownej Rady, a być może wynik tego głosowania przedstawi nam już na następnej sesji Komisja Rewizyjna.

Radny Tomasz Bogucki – ad vocem

Ja nie neguję możliwości stawiania wniosków, tylko neguję sposób podejmowania decyzji przez Radę. Rada podejmuje decyzje wiążące dla Komisji Rewizyjnej, zresztą nie tylko dla Komisji, w formie i w trybie uchwały. To jest jedna rzecz. A druga, to chciałbym aby jednak radcowie prawni odpowiedzieli mi na pytanie dotyczące postępowania administracyjnego.



Pani Elżbieta Niebudek Radca Prawny Wydziału Prawnego UM

Odwołuję się do Regulaminu Komisji Rewizyjnej § 3 ust. 2 „Komisja Rewizyjna nie może ingerować w toczące się postępowanie w indywidualnej sprawie, rozstrzyganej w drodze decyzji administracyjnej lub postępowania administracyjnego”. Jest to, proszę Państwa, zgodne z Konstytucją, jest podział władz na uchwałodawczą i wykonawczą. Władze w zakres swoich kompetencji nie mogą wchodzić. Od tego są Sądy. Jeśli postępowanie jest prowadzone niewłaściwie to strona ma prawo wnieść odwołanie. Jest to normalny tryb sądowo – administracyjny dotyczący decyzji.

Wiceprzewodniczący Dawid Kędziora

Ponieważ wątpliwości zostały rozwiane, a w uzasadnieniu naszego wniosku była nie bezpośrednio decyzja administracyjna dotycząca konkretnych kandydatów tylko sposobu funkcjonowania i systemowego działania Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kielce, w związku z czym proponuję poddać Wniosek pod głosowanie.

Radny Robert Siejka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Proszę mi wierzyć, że bardzo niechętnie to robię, ale w całej rozciągłości muszę się zgodzić z Radnym Tomaszem Boguckim. Jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wybrany przez tę Radę na to stanowisko muszę niestety przestrzegać również i Regulaminu Komisji Rewizyjnej i tam w tym Regulaminie są podane zadania jakie Komisja Rewizyjna ma do wykonania. Między innymi Komisja Rewizyjna ma czuwać i sprawdzać sposób przygotowywania projektów uchwał podejmowanych przez Radę oraz ich jakość. Ja dzisiaj nie widzę żadnego powodu dlaczego miałbym głosować nad tym wnioskiem, który tak naprawdę powinien być przedstawiony Radnym w formie projektu uchwały, która zawierałaby zakres kontroli, termin kontroli. Bo Komisja Rewizyjna może dostać zlecenie od Rady na przeprowadzenie kontroli. W taki wniosek, oczywiście każdy może wnioskować o wszystko i Komisja może się do tego ustosunkować albo nie, ale jeżeli Wysoka Rada życzy sobie aby Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę to musi określić we właściwym trybie to wszystko. Dlatego wnoszę o to, aby wnioskodawcy wycofali ten projekt z porządku obrad i przygotowali go albo właściwie, albo w innym trybie, aby kontrola mogły się tam odbyć.

hisiaw

Wiceprzewodniczący Dawid Kędziora

Jako referujący ten wniosek pozwolę sobie, Robert, nie zgodzić się z Twoim zadaniem, jak zarówno ze zdaniem Kolegi Radnego Boguckiego. Chciałbym ten Wniosek poddać pod głosowanie, dlatego, że nie głosujemy w tym momencie uchwały, która będzie determinować czynniki, o których wspomniałem czyli dotyczące zakresu, terminu, itd. Natomiast chciałbym żeby Komisja Rewizyjna miała świadomość tego, że niewątpliwie jest to sprawa bardzo nurtująca i bardzo pilna ze względu na to, że te postępowania właśnie trwają i nie są prowadzone zgodnie, w naszej ocenie, z przepisami. Chcielibyśmy aby Komisja Rewizyjna ustosunkowała się do tego, zbadała pole prawne i przedłożyła stosowny projekt uchwały, który będzie głosowany na następnej sesji. W związku z czym proponuję o przegłosowanie tego Wniosku i przekazanie go do rozpatrzenia do Komisji Rewizyjnej.

Radny Jan Gierada – ad vocem

Nie można, występuje radca prawny mówi, że takie działanie jest niewłaściwe, akurat ten temat dotyczy również mnie, sprawa jest w toku, sprawa jest w różnych gremiach poruszana u Wojewody i w Sądzie. A my już chcemy natychmiast powołać coś, co jest niezgodne z przepisami żeby się zająć tym, co jest niewygodne dla trzech Klubów. To jest kompromitacja. Nie dajmy się wciągnąć w politykierstwo. Sądy orzekną, są odwołania, czy to jest słuszne czy niesłuszne. Jeszcze w Sądzie nie było, a my już będziemy wydawali wyroki. To nie jest dorzeczne, nie na miejscu to jest.

Radny Władysław Burzawa

Pan Radny Gierada praktycznie powiedział to, co ja chciałem powiedzieć. Ale mam takie pytanie czy jeśli ten wniosek był poddany pod głosowanie, chociaż uważam, że być nie powinien, czy osoby których dotyczy ten problem będą głosować we własnej sprawie czy nie będą? Jak Pan radzi Panie Wiceprzewodniczący, czy te osoby mogą we własnej sprawie głosować czy nie? Bo to nowe prawo tworzymy widzimy, interes prawny czy jest zachowany czy nie? Bardzo proszę mi to wyjaśnić, bo to ciekawe prawo.

Radny Grzegorz Świercz – wniosek formalny

Bardzo proszę o 10 minut przerwy w imieniu Klubu PSL.
(wniosek poparł Klub PO)



Przewodnicząca Joanna Winiarska

Ogłaszam 10 minut przerwy.

Przewodnicząca Joanna Winiarska

Wznawiam obrady po przerwie.

Wiceprzewodniczący Dawid Kędziora

Szanowni Radni ponieważ pojawiły się liczne głosy od Państwa, żeby uszanować to, że mimo, iż nie chcecie brać udziału w pracy Rady czynnie, to mam taką propozycję – jako wnioskodawca proponuję dzisiaj wycofać ten Wniosek z porządku obrad niemniej jednak, na następnej sesji, myślę że podczas rekomendowania planu Komisji Rewizyjnej należy zająć się tą sprawą w sposób systemowy w innym trybie. I tutaj, myślę, te sprawę będziemy przedstawiać już po spotkaniu się z Komisją Rewizyjną. W związku z tym chciałbym złożyć wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad Wniosku do Komisji Rewizyjnej, który został zgłoszony na dzisiejszej sesji. Niemniej jednak, tak jak mówię, Radni, którzy teraz mieli pytania, zapraszam do wzięcia udziału przynajmniej w pracy Komisji Rewizyjnej, aby te wątpliwości, które były kierowane do mnie, do prawników, móc rozwiązać, tak aby zachować tą transparentność. Chciałbym tu jeszcze tylko dodać, że to nie jest kwestia polityczna, jak próbują to liczne Kluby to ubierać, jest to kwestia systemowa, jak działa Wydział Urzędu Miasta. jeżeli takie sygnały, o których Kolega Bogucki mówił, o których ja wspominałem są, to znaczy że nie jest to określony system, może to być dzieło przypadku. Od tego jest Rada aby takie sytuacje eliminować i myślę, że w tym nam pomoże Komisja Rewizyjna już za dwa tygodnie, na następnej sesji. W związku z czym jeszcze raz wniosek formalny pod głosowanie o zdjęcie z porządku obrad.

Przewodnicząca Joanna Winiarska

Proszę o wniosek na piśmie.

Radny Władysław Burzawa

Ja Panie Wiceprzewodniczący Kędziora zadałem Panu pytanie przed przerwą, jakby mógł mi Pan odpowiedzieć czy te osoby, bo rozumiem, że ten Wniosek wróci, czy te osoby będą mogły głosować czy nie, czy mamy nowe prawo. To jest pierwsza sprawa. A druga, myśmy powiedzieli, że sprawa dotyczy Pana Jacka Nowaka i Pani Reginy Zapalę z naszego ugrupowania,



bardzo bym prosił wymienić osoby, których to dotyczy z PSL, z Platformy. Bardzo bym prosił, bo chcielibyśmy wiedzieć, bo chodzi o transparentność. Pan mówił o tym żeby wszyscy wiedzieli, więc chciałbym to wiedzieć.

Wiceprzewodniczący Dawid Kędziora

Kolego Radny niegrzecznie jest wypowiadać się o osobach tutaj nieobecnych, więc tym bardziej nie mogę o osobach, które Kolega wymienił to znaczy: Jacek Nowak, wypowiadać. Nie mogę się wypowiadać w imieniu innych Radnych, których to mogłoby dotyczyć. A dodatkowo chciałbym tutaj Kolegę poinformować, że od tego właśnie jest właściwa Komisja, która przygotuje wszelkie informacje i proszę tam skierować swoje pytania.

Radny Władysław Burzawa

Wczoraj się spotkałem z Panem Jackiem Nowakiem, mam na to świadka Witolda Borowca i mnie upoważnił do takich pytań. Ja Pana proszę nie żeby Pan mówił o osobach nieobecnych w Radzie Miasta, tylko o obecnych. To jest transparentność, mówmy o osobach obecnych, a nie o nieobecnych. Mówmy o radnych, którzy tutaj zasiadają, i których to dotyczy. Mówmy o obecnych.

Wiceprzewodniczący Dawid Kędziora

Szanowny Kolego, jak już powiedziałem, najlepiej kiedy każdy wypowiada się we własnym imieniu. A ponieważ wycofuję na tę sesję Wniosek, w związku czym myślę, że te pytania Twoje mogą się znaleźć po tym jak Komisja Rewizyjna pochyli się nad problemem.

Radny Robert Siejka – ad vocem

Postaram się bardzo krótko Radnemu Władkowi Burzawie odpowiedzieć na to pytanie, choć uważam, że On zna odpowiedź bo jest doświadczonym samorządowcem. Otóż radnego nie może nikt wyłączyć z tego głosowania i on sam podejmuje we własnym sumieniu decyzję czy może w danej sprawie głosować czy nie, i czy ta sprawa jest związana z jego tzw. interesem prawnym. Dzisiaj głosowania nawet we własnej sprawie nie możemy zabronić. Natomiast do oceny, po podjęciu już danej uchwały, organu nadzoru należy czy Radny powinien się wyłączyć czy nie.

Radny Włodzimierz Wielgus – ad vocem

Drogi Władku, chyba nie czytasz gazet, sprawa dotyczy między innymi mnie.



Przewodnicząca Joanna Winiarska

Wobec wyczerpania listy mówców zamykam dyskusję.

Proszę o przegłosowanie wniosku o wycofanie.

Państwo nie życzą sobie (głosowania)...., ok., mamy na piśmie. W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu obrad.

Do pkt. 9

Interpelacje, załączone do protokołu złożyli Radni:

1. Władysław Burzawa,
2. Joanna Winiarska,
3. Joanna Grzela,
4. Agata Wojda,

Radny Dawid Kędziora – ad vocem interpelacji Radnej Winiarskiej

Panie Prezydencie, ja chciałbym się przyłączyć do interpelacji Koleżanki (Joanny Winiarskiej), tylko chciałbym zasygnalizować jeszcze jeden problem, bo również rozmawiałem z mieszkańcami w sprawie tego problemu jak Koleżanka Gniatkowska i Kolega Witek Borowiec. Ta linia nr 39, żebyście Koleżanki i Koledzy wiedzieli, ona zostanie przywrócona, natomiast zostanie teraz przywrócona na okres ferii zimowych i będą przeprowadzone badania ile osób jeździ. Prosiłbym aby ten okres przeprowadzania tych badań, jeżeli to będzie w kompetencji Pana Prezydenta, przypadł na okres uczęszczania dzieci do szkoły, a nie w momencie kiedy te dzieci będą akurat na feriach zimowych.

Radny Dawid Kędziora – interpelacja

Panie Prezydencie, ja chciałbym jeszcze odnieść się, też zgodnie ze Statutem, do interpelacji, którą złożyłem, która trafiła do Pana Prezydenta Syguta. Na tę odpowiedź, Panie Prezydencie, zgodnie z Regulaminem, był przewidziany okres 14 dni, więc chciałbym na wstępie taką drobną nieścisłość wyjaśnić. Pan w swojej odpowiedzi napisaliście mi, że otrzymaliście to 30, natomiast na biurze podawczym mam pieczętkę 29. Jest to więc nieduże spóźnienie, bo jeden dzień, aczkolwiek jest. Natomiast chciałbym powiedzieć, że sprawa dotyczy Przedszkola, o której mówiłem ustnie składając interpelację już 18 grudnia. Odpowiedź uzyskałem od Pana Prezydenta dopiero po 7 stycznia, więc jest to bardzo długi okres jak na interpelację. Niemniej jednak

zamieściłem na stronach internetowych Pana odpowiedź. Nie będę tutaj korzystał z prawa do odczytania interpelacji, bo pewnie Koleżanki i Koledzy Radni pamiętają, bo to było dość niedawno, więc przytoczę tylko określone fragmenty. Pytałem m.in. o kwestie wyjaśnienia absencji obu Pań, które były, jak twierdził merytoryczny departament na krótkotrwałych zwolnieniach. W pismach od Pani Dyrektor były to zwolnienia w przeciągu ostatnich dwóch lat na poziomie pięciuset kilkudziesięciu dni i trzystu dni. Nie dostałem takiej odpowiedzi. W związku z tym korzystam z tego prawa i proszę o uzupełnienie ustne jak to było naprawdę, bo chciałbym sobie wyrobić swoje zdanie, które pismo było właściwe. Druga prośba to, pytanie było literalnie, w którym zadałem pytanie Panu Prezydentowi jaką to podstawą prawną posłużył się podległy panu Dyrektor Tomala pisząc, że niedopuszczalne jest aby rodzice występowali w sprawie swoich dzieci, gdzie tutaj mamy ustawę, która mówi, że tutaj właśnie oni mają właśnie reprezentować te interesy. I trzecie pytanie merytoryczne i myślę, że w tej chwili najbardziej ważne to była prośba o przedłożenie stosownej analizy dotyczącej wszystkich podległych Panu tego typu jednostek na wypadek wystąpienia podobnego problemu w związku z zastępstwami. Ja bardzo bym prosił o traktowanie bardzo poważnie kategorycznych pytań składanych przez radnych w formie pisemnej i odnoszenie się do tego literalnie. Oczywiście chciałbym jeszcze Panu podziękować za pozytywne załatwienie i skierowanie zastępstwa do tego Przedszkola, a może literalnie odnosząc się do Pana pisma „udzielenie zgody na zastępstwo Pani Dyrektor”. Natomiast chciałbym aby wszystkie pytania, które znalazły się w interpelacji, znalazły odpowiedź.

Radna Agata Wojda

Zainspirował mnie Kolega Dawid i sobie troszkę przypominałam, że nie dostałam odpowiedzi na pytanie złożone 29 grudnia na sesji. Poprosiłam wtedy o raport z procesu pozyskiwania inwestora dla Korony Kielce, i Pan Prezydent Saylor obiecywał mi wtedy taki dokument przedłożyć. Minęło już znacznie dłużej niż dwa tygodnie więc tak się przypominam.

Pan Andrzej Sygut Wiceprezydent Miasta Kielce

Panie i Panowie Radni, ja mam do Państwa prośbę w związku z tą dzisiejszą całą dyskusją. Otóż bardzo Państwa proszę, aby potraktowali to Państwo bardzo serio – w Polsce istnieje obowiązek meldunkowy, obowiązuje on wszystkich obywateli. My, jak tu jesteśmy na tej sali stanowimy grupę

szczególną, mianowicie grupę, która ma, na tyle na ile może, przestrzegać tego prawa, dlatego że ludzie nas obserwują, ludzie pisali, piszą i pisać będą i w takiej sytuacji, kiedy mamy doniesienie obywatelskie urzędnik nie ma wyboru, urzędnik ma obowiązek wdrożyć postępowanie wyjaśniające. I w tej chwili toczą się dwa takie postępowania wyjaśniające. W przyszłym tygodniu zacznie się trzecie. Żadne z tych procedur nie zostały uruchomione w skutek samoistnej decyzji urzędnika, tylko w skutek doniesienia. Dlatego ja Państwa bardzo proszę, aby Państwo uregulowali swoje problemy meldunkowe. Naprawdę bardzo o to proszę. Ludzie Was obserwują, oczekują od nas znacznie więcej. Przypominam: istnieje obowiązek meldunkowy określany jako „bezzwłoczny”. My interpretujemy to w ten sposób, tak jak jest w dowodach tymczasowych, jeżeli zmieniam miejsce zamieszkania w ciągu miesiąca powinienem, mam taki obowiązek, w Biurze Meldunkowym, to jest związane z dowodem osobistym, te kwestie uregulować. Bardzo Państwa o to proszę. A Szanowny Panie Radny w kwestii interpelacji, jest taka formuła – pozostajemy przy swoich ocenach.

Radny Dawid Kędziora – ad vocem

Panie Prezydencie, ja ponawiam moja prośbę, i zastrzegam w tym momencie formę pisemną, chcę uzyskać odpowiedź na zdane pytania. Interesuje mnie analiza ryzyka w tych jednostkach, gdzie pojawił się taki problem. Niedopuszczalnym jest to, aby znów rodzice musieli przychodzić na sesję Rady broniąc swoje dzieci. Poza tym ponieważ zmusił mnie Pan do tego, prosiłbym o odczytanie mojej interpelacji, o odpowiedzi uzyskanej od Pana Prezydenta. Może proszę Pana Prezydenta, bo to było kierowane do Pana, Pan odpowiadał, niech Radni zajmą swoje stanowisko. Ja tutaj z Biura Rady przygotowałem Panu dokumenty.

Przewodnicząca Joanna Winiarska

Mam jeszcze takie pytanie, padło tutaj zapytanie od Pani Radnej Agaty Wojdy, myślałem, że w sumie Pan Prezydent w tej odpowiedzi się odniesie. Panie Prezydencie, czy ktoś z Panów jest w stanie odpowiedzieć na pytanie jakie skierowała Pani Radna Agata Wojda dotyczące..., może Pani powtórzyć pytanie, Pani Radna?

Winiarska 62

Radna Agata Wojda

To nie było moje pytanie tylko przypomnienie, że złożyłam zapytanie, ustnie, w ramach formuły zapytań 29 grudnia i do tej pory nie otrzymałam odpowiedzi, więc po prostu się o tą odpowiedź upominam na piśmie.

Do pkt. 10

Radny Marian Kubik

Powiem tak, dzisiaj dużo się powiedziało, dużo było błędów różnego rodzaju i tak się zastanawiam, tutaj właściwie jestem pewny, mam swoje zdanie na temat tego porozumienia czy koalicji, obojętnie jak to się nazywa, trzech Klubów. Bo mnie się wydaje, tak była mowa wcześniej, że to chodzi o dobro Miasta. Teraz po tych kilku sesjach da się zauważyć, że właściwie przede wszystkim chodzi o „dokopanie” Panu Prezydentowi. Pan Prezydent został wybrany demokratycznie przez społeczeństwo Kielc, i właściwie, oczywiście jeśli mamy coś, to się zgadza, ale pewne myślenie takie, że tylko ja jestem najlepszy, ja najlepiej wiem, nawet jak wbrew prawu to chcę zrobić, jestem najlepszy, bo tak powinno być, bo ja tak chcę. Bo jest ktoś pokrzywdzony, trzy Kluby są pokrzywdzone, a te dwa to nie? A ludzie na to patrzą i się bulwersują. Przecież nie wierzę w to, ja też z ludźmi rozmawiam, że się tak bardzo bulwersują, jak to jest, że się tym tak interesują. Ludzie się interesują właśnie Miastem, zgadza się, jak to Miasto jest postrzegane, czy się coś robi w tym Mieście, czy są głodni czy nie są głodni, czy pracują czy jest bezrobocie. Takimi sprawami się interesują. I tutaj w tym kierunku powinniśmy razem, musimy się z tego legartu otrząsnąć, takiego letargu władzy, bym powiedział. Nie wiem o co tu chodzi właściwie, przecież nie na tym rzecz polega. W samorządzie nie na tym polega żeby sprawy czysto polityczne prowadzić, bo trzeba komuś dokopać. Nie na tym rzecz polega. Tu trzeba rozmawiać. Mnie się wydaje, przychodzą teraz Państwo do nas żebyśmy w tej komisji ds. Statutu też byli, to teraz Państwo przychodzą, wcześniej nie było żadnej rozmowy, bo wcześniej chodziło o to żeby zabrać jak najwięcej w tej Radzie, wszystkie Komisje, wszystko co się da. Nie na tym rzecz polega. Jeżeli rzeczywiście Nam zależy na tym Mieście i co jest ważniejsze w tym Mieście, to my obserwujemy i rozmawiamy z ludźmi co jest ważniejsze, a nie tylko to co ja uważam, bo jestem najważniejszy, ja najlepiej wszystko wiem. Nie. Ja też nie wiem dużo, bardzo dużo nie wiem, i Pan, Panie Wiceprzewodniczący też dużo nie wie. Panu się wydaje, że prawo zna Pan super, wszystko Pan zna. Chciałem podziękować

Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że tak dobrze zareagował, bo tak jest. Jeżeli coś jest wbrew prawu, to nie możemy tego przepychać na siłę. Dziękuję bardzo.

Radny Dawid Kędziora

Szanowny Kolego, oczywiście uważam, że każdy może mieć swoje zdanie. Nie uważam, jak Kolega, i nie znajduję podstaw tutaj. Natomiast jeżeli były wątpliwości, szanując wolę innych, chciałbym poznać jak jest faktycznie i tutaj jak najbardziej z pokorą podchodzę do tego. Natomiast obserwując to co się dzieje w Mieście i śledząc bacznie to, co interesuje naszych mieszkańców właśnie, zadałem pytanie Panu Prezydentowi, które zostało przemilczane, konkretne, dotyczące dzieci w Przedszkolach, na które Pan Prezydent nie udzielił odpowiedzi. Po prostu poinformował że została przyjęta Pani na zastępstwo. W związku z czym jeżeli Koledzy Radni słuchają tak uważnie i nie interweniują w sprawie gdzie każdy z nas ma prawo zadać pytanie i uzyskać odpowiedź, więc troszeczkę argumentacja Kolegi wydaje mi się tutaj nieodpowiednia.

Radny Władysław Burzawa

Ja zostałem zachęcony do tego kroku przez Pana Wiceprzewodniczącego Dawida Kędziore, który zarzucał nam, że nie chcemy współpracować, dlatego Szanowni Państwo wychodząc naprzeciw składał rezygnację z pracy w Komisji Kultury, Turystyki i Promocji. Jestem otwarty, oczekuję propozycji. Ma Pan 5 stanowisk, może się Pan podzieli. Zawsze nas Pan zachęca do pracy, a więc czekam. Może Wodociągi, może Przewodniczący Komisji jakiejś. Bardzo Pana o to proszę żeby ta współpraca była zadzierzgnięta.

Pan Janusz Koza Sekretarz Miasta Kielce

Panie Radny Dawidzie Kędziora, będzie Pan pewnie pierwszą gwiazdą tej kadencji. Pan powiedział, że w Wydziale Spraw Obywatelskich, działania tego Wydziału mogą być do końca niejasne. Otóż chcę zapewnić, że wszystkie Wydziały Urzędu Miasta pracują na bardzo wysokim poziomie mając za naczelny cel świadczenie jak najlepszych usług mieszkańcom Kielc i nie tylko, tym wszystkim, którzy przychodzą i korzystają z pomocy urzędników, pracowników naszego Urzędu Miasta. Nasz Urząd często jest kontrolowany przez ustawowe organa kontroli i dodam gdyby Pan chciał wiedzieć o tym, od kilku już lat Urząd Miasta posiada Certyfikowany Zintegrowany System



Zarządzania, system jakości w oparciu o normy ISO, bezpieczeństwa informacji, system zapobiegania działaniom korupcyjnym. To wszystko jest w sposób jasny, klarowny, transparentny, dla mnie jawny określone w procedurach wynikających z tych norm na podstawie, których ten system został wdrożony. Być może to poszerzy Pańską wiedzę, zapraszam, jestem do Pana dyspozycji. Przedstawię Panu Księgę Jakości ZSO, wszystkie procedury. To może rozjaśni Panu umysł, że Wydziały Urzędu Miasta naprawdę pracują bardzo dobrze.

Radny Dawid Kędziora

Dziękuję serdecznie za zaproszenie Panie Sekretarzu. Przyłączam się do tego, że jest bardzo doskonale to zorganizowane, wręcz przykładowo. Natomiast Panie Sekretarzu nawet w Systemie Zarządzania Jakością ISO jest brany pod uwagę taki dość istotny czynnik w analizie zagrożenia ryzyka, jest to czynnik ludzki. I teraz tutaj padały stwierdzenia, że tych błędów w Urzędzie Miasta nie ma. Rozumiem, że w takiej sytuacji musielibyśmy założyć, że pracują same maszyny. Ja uważam inaczej, że są miejsca gdzie są wątpliwości i można je sprawdzić. Ja w tej chwili nie oceniam, Panie Sekretarzu. Ja chcę wiedzieć, które przekazy są prawdziwe. Tak samo jak chciałem wiedzieć pytając Pana Prezydenta Syguta i się nie dowiedziałem, natomiast złożę kolejną interpelację o trybie udzielania odpowiedzi łącznie z terminowością, Panie Prezydencie.

Radny Robert Siejka

Zainspirował mnie Pan Sekretarz swoją wypowiedzią, zwłaszcza o tym Systemie Zarządzania Jakością, o bezpieczeństwie informacji. W sprawach różnych mogę o tym powiedzieć. Otóż Panie Sekretarzu chcę Pana poinformować, że od początku tej kadencji nie mogłem mieć dostępu do swojej poczty, która jest na stronie Urzędu Miasta, wie Pan jak to załatwiłem? Telefonicznie. Zadzwoiłem, sekretarka mnie przełączyła do informatyka, powiedziałem, że nazywam się tak i tak i Pan informatyk podał mi nowe hasło do mojej poczty, po czym się zalogowałem i działa do tej pory. Nie chodzi o to żeby kogoś karać tylko w tym chwaleniu, że wszystko jest ok trzeba zauważać, że gdzieś błędy ktoś popełnia i trzeba je korygować.

Przewodnicząca Joanna Winiarska

Informuje Szanownych Państwa, że następna sesja Rady Miasta odbędzie się 5 lutego, w związku z czym zapraszam Pana Prezydenta, pana Sekretarza



oraz członków Konwentu na spotkanie, które odbędzie się 28 stycznia o godzinie 11.00.

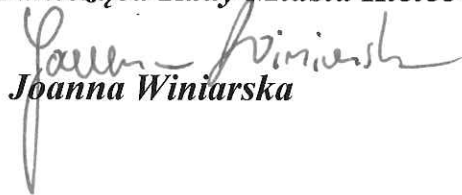
W trakcie trwania dzisiejszej sesji wpłynęły pozostałe plany pracy Komisji: Komisji Rewizyjnej, Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta oraz Komisji Edukacji i Sportu. Wobec powyższego wszystkie Komisje przyjęły plany pracy.

Do pkt. 11

Joanna Winiarska Przewodnicząca Rady Miasta Kielce

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam V sesję Rady Miasta Kielce w dniu 22 stycznia 2015r.

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce


Joanna Winiarska

Protokołowała


Małgorzata Gała