Protokół Nr XXXI/2016
z sesji Rady Miasta Kielce,
która odbyła się w dniu 15 września 2016 roku, w godz. 10.05-14.10,
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 24 radnych.
Nieobecny radny: Stanisław Góźdź.

Do pkt. 1

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Otwieram XXXI sesję Rady Miasta Kielce w dniu 15 września 2016 roku.
Szanowni państwo. W ostatnim czasie odeszli od nas pan Wojciech Żelezik, były wiceprezydent miasta i radny naszego miasta oraz pan Edward Kusztal, były radny naszego miasta i wybitny aktor. Uczcijmy ich pamięć minutą ciszy.

(Rada Miasta Kielce uczciła minutą ciszy zmarłych Wojciecha Żelezika i Edwarda Kusztala)

Witam w naszym gronie pana Senatora Krzysztofa Słonia. Witam przedstawicieli Kieleckiego Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej – panią Naczelnik Dorotę Koczwańską-Kalitę i pana Leszka Bukowskiego. Witam panie i panów radnych, witam panów Prezydentów, witam pana Sekretarza, panią Skarbnik, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta i szefów podległych Miastu jednostek.
Witam dziennikarzy, którzy troszczą się o rzetelną i obiektywną relację z naszych obrad w lokalnych środkach społecznego przekazu.
Szanowni Państwo zgodnie ze stanem rzeczywistym potwierdzonym liczbą złożonych podpisów na liście obecności oraz elektronicznym rejestrem obecności stwierdzam prawomocność obrad dzisiejszej sesji.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Panie i Panowie Radni otrzymali, wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony w dniu 7 września 2016 roku porządek obrad, a także projekty uchwał będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.
Informuję Wysoką Radę, że w czasie między Konwentem, a dzisiejszym dniem, wpłynęły wnioski o wprowadzenie zmian do porządku obrad dzisiejszej sesji, a mianowicie pan Prezydent wnosi o:

- wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2016-2040;
- wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2016 rok.

Czy są inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Poddaję pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2016-2040.

Głosowanie:
Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Poddaję pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2016 rok.

Głosowanie:
Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Biorąc pod uwagę przedstawiony porządek obrad, zmieniony w stosunku do uzgodnionego na Konwencie, proponuję go uwzględnić i w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu poddam pod głosowanie porządek uwzględniający zaproponowane zmiany.
Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie porządku obrad:
Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce przyjęła porządek obrad.

Sesja realizowana będzie według poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Kielce, które odbyły się w dniach: 28 lipca oraz 5 sierpnia 2016r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta Kielce o pracy między sesjami.
6. Informacja Prezydenta Miasta Kielce o wynikach analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych za 2015 rok.
7. Informacja Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach na temat dokonanej analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok.
8. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXV/423/2004 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 11 marca 2004 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Kielce, za I półrocze 2016 roku.
9. Podjęcie uchwał:
   1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2016-2040; (z autopoprawką)
   2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2016 rok; (z autopoprawką)
   3) w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na finansowanie zadań inwestycyjnych;
   4) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn.: „Sieć wodociągowo - kanalizacyjna w oś. Ostrogórka w Kielcach";
   5) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne pn.: „Sieć kanalizacyjna w oś. Baranówek - Kawetczyzna w rejonie ulic: Buska, Iłżecka, Konecka, Opoczyńska, Kalinowskiego, Opatowska, Łagowska, Lisowczyków, Rajtarska - dokumentacja + realizacja";
   6) zmieniająca uchwałę w sprawie: określenia jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł dochodów, przeznaczenia dochodów oraz określenia sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania;
   7) w sprawie wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym nr 1 w Kielcach przez dzieci, młodzież i ich opiekunów;
   8) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia dokumentu „Strategia rozwoju miasta Kielce na lata 2007 - 2020. Aktualizacja";

9) w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do używania i eksploatacji przez Między gminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach urządzeń i obiektów wodociągowo-kanalizacyjnych;
10) w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni i Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Kielcach;
11) w sprawie nadania nazwy „Pułkownika Zygmunta Szendzielarza „Łupaszki" rondu w Kielcach;
12) w sprawie nadania nazwy „Majora Franciszka Jaskulskiego „Zagończyka" rondu w Kielcach;
13) w sprawie zmiany nazwy „Stanisława Toporowskiego" na „Marszałkowska" ulicy w Kielcach;
14) w sprawie zmiany nazwy „Pułkownika Henryka Połownika" na „Króla Władysława Jagiełły" ulicy w Kielcach;
15) w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Pomorskiej (dz. Nr 805/1);
16) w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Pomorskiej (dz. Nr 807/1);
17) w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Mąchockiej (dz. Nr 1541/9);
18) w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zapomnianej (dz. Nr 612/5);
19) w sprawie nabycia przez Gminę Kielce części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Piaski Małe (dz. Nr 888/1);
20) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sandomierskiej;
21) w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Malachitowej;
22) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zagórskiej (dz. Nr 580/50, nr 580/48);
23) w sprawie wniesienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Romualda Traugutta jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Kieleckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego z o.o. z siedzibą w Kielcach;
24) w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXV/525/2016 Rady Miasta Kielce z dnia 19 maja 2016r. w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego i Hubalczyków;
25) w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego i Hubalczyków;
26) w sprawie zbycia na rzecz Skarbu Państwa w drodze darowizny nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Lecha;
27) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Henryka Sienkiewicza 29;

28) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego numer 3, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Grunwaldzkiej 26;
29) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego numer U6, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Warszawskiej 7;
30) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Generała Tadeusza Kościuszki 18/22;
31) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. IX Wieków Kielc i ul. Targowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
32) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. Na Stadion;
33) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. Na Stadion;
34) w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (działka numer 10/42);
35) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Świerkowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
36) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Świerkowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
37) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Romualda Mielczarskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
38) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Żytniej;
39) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Żytniej (pow.80 m^2);
40) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Nowy Świat (działki oznaczonej numerem 424/3);
41) w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Miłej;
42) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Zakład Obsługi i Informatyki Urzędu Miasta Kielce;
43) w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie środkami z „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020" zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa ul. Kolonia (droga gminna nr 0894T) w Kielcach";
44) w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie środkami z „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-

2020" zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa alei Górników Staszicowskich w Kielcach (droga powiatowa nr 093 OT) - etap I od skrzyżowania z ulicą. Pańską do skrzyżowania z ulicą Fabryczną";

45) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Kielce ds. opracowania projektu zmian Statutu Miasta Kielce:

46) w sprawie zasięgnięcia od Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach informacji o kandydatach na ławników.

10. Interpelacje i zapytania Radnych.
11. Sprawy różne i wolne wnioski.
12. Zamknięcie obrad.

(w trakcie obrad Rada Miasta Kielce zdecydowała o zdjęciu z porządku obrad punktów:

***9.35** w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Świerkowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;*

***9.36** w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Świerkowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.)*

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Informuję, iż do dnia dzisiejszego nikt nie wniósł uwag do protokołów z sesji, które odbyły się w dniach 28 lipca 2016 roku oraz 5 sierpnia 2016 roku. Radny oraz każdy uczestnik sesji miał możliwość zapoznania się z protokołami praktycznie do rozpoczęcia dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji, która odbyła się w dniu 28 lipca 2016 roku:
Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr XXIX/2016** z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu **28 lipca 2016 roku**.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji, która odbyła się w dniu 5 sierpnia 2016 roku:
Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr XXX/2016** z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu **5 sierpnia 2016 roku**.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Chciałbym serdecznie podziękować za udział w poczcie sztandarowym w dniu 1 sierpnia, podczas obchodów rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego radnym: Mariannie Noworyckiej–Gniatkowskiej, Tomaszowi Boguckiemu i Jarosławowi Karysiowi.
Interpelacje między sesjami złożyli radni: Joanna Winiarska, Tadeusz Kozior, Grzegorz Świercz, Agata Wojda i Marianna Noworycka–Gniatkowska.
Szanowni państwo, wpłynął do mnie wniosek od grupy mieszkańców o zabranie głosu na dzisiejszej sesji. Będzie to możliwe, tylko w sprawach różnych, z racji tego, że nie ma takiego punktu w porządku obrad, a poza tym, na jutrzejszej Komisji Ładu Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami będzie ten temat procedowany. W sprawach różnych państwa przedstawiciel będzie mógł zabrać głos.

Do pkt. 5

Prezydenta Miasta Kielce, pan Wojciech Lubawski

„INFORMACJA
o pracach Prezydenta Miasta Kielce między sesjami Rady Miasta Kielce
(od 28 lipca 2016 r. do 15 września 2016 r.)

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta Kielce **w dniu 28 lipca 2016 r.** wydałem:

I. 35 zarządzeń dotyczących:

1. zmian w planie wydatków budżetu Miasta Kielce na 2016 rok – **Nr 328/2016**,
2. zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2016 rok – **Nr 300/2016, Nr 309/2016, Nr 314/2016, Nr 320/2016**,
3. zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2016 rok – **Nr 298/2016, Nr 301/2016, Nr 304/2016, Nr 310/2016, Nr 315/2016, Nr 321/2016, Nr 329/2016**,
4. ustalenia zasad (polityki) rachunkowości oraz kontroli i obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta dla Projektu „Organizacja i funkcjonowanie Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego" dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – **Nr 308/2016**,

5. ustalenia terminu składania wniosków o dofinansowanie zakupu podręczników i materiałów edukacyjnych w 2016 r. – **Nr 313/2016**,
6. rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w 2016 r. zadań publicznych miasta w zakresie działań na rzecz osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz przyznawania dotacji podmiotom uprawnionym – **Nr 311/2016**,
7. sposobu zagospodarowania składników majątku ruchomego należącego do Miasta Kielce – **Nr 319/2016**,
8. zasad organizacyjnych udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Kielce – **Nr 317/2016**,
9. wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Kielce – **Nr 325/2016**,
10. zmiany zarządzeń w sprawie:
    a) ustalenia stawek czynszu za 1 m^2 powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Kielce – **Nr 299/2016**,
    b) zasad organizacyjnych udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Kielce – **Nr 323/2016**,
    c) sposobu zagospodarowania składników majątku ruchomego należącego do Miasta Kielce – **Nr 326/2016**,
    d) ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (drogi koniecznej) oraz służebności gruntowej – **Nr 316/2016**,
    e) wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Kielce lokali przeznaczonych na wynajem jako pomieszczenia tymczasowe – **Nr 327/2016**,
11. wyrażenia zgody na zrzeczenie się w całości odszkodowania – **Nr 307/2016**,
12. powierzenia Miejskiemu Zarządowi Budynków w Kielcach do zarządzania:
    1) nieruchomości położonej w Kielcach:
        a) przy ulicy Piekoszowskiej – **Nr 306/2016**,
        b) przy ulicach: Łódzkiej, Hubalczyków i Karola Olszewskiego – **Nr 312/2016**,
        c) przy ul. Kościuszki 13 zabudowanej budynkiem administracyjno - usługowym, oznaczonej w ewidencji gruntów m. Kielce obr. 0017 jako działki nr nr 413/2, 413/3 o łącznej pow. 0,1042 ha, stanowiącej własność Skarbu Państwa – **Nr 333/2016**,
    2) udziałów Skarbu Państwa w nieruchomości przy ul. Targowej 18, zabudowanej budynkiem wielokondygnacyjnym, oznaczonej w ewidencji gruntów m. Kielce obr. 0010 jako działka nr nr 942/2, 942/20 o łącznej pow. 0, 2786 ha – **Nr 322/2016**,
13. wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy:
    a) Piekoszowskiej – **Nr 302/2016**,
    b) Krakowskiej – **Nr 303/2016**,
    c) Tujowej (wg. ewidencji gruntów ul. Wrzosowa) – **Nr 318/2016**,

d) Lecha – Nr 305/2016,
e) Stefana Okrzei – Nr 324/2016,
f) Jeleniowskiej – Nr 331/2016,
g) Pomorskiej i Sandomierskiej – Nr 332/2016,

II. **8 decyzji i 11 postanowień** w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.

III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem **44 projekty** uchwał Rady Miasta Kielce."

Radny Jacek Wołowiec
Moje pytanie i wnioski dotyczą sytuacji, problemów, które pojawiły się wokół Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 18 Specjalnych dla Dzieci Przewlekle Chorych, a szczególnie pytanie moje, wątpliwości dotyczą zawieszenia zajęć edukacyjno – wychowawczych w siedzibie przy ulicy Kusocińskiego 59. Wokół tej kwestii pojawiło się bardzo dużo emocji, ja bym chciał, żebyśmy nie kierowali się tutaj jakimiś kwestiami politycznymi, tylko kwestiami prawnymi i zdrowym rozsądkiem. Pierwsze pytanie, w zasadzie do pana Prezydenta, ale osobą, która jest kompetentną i powinien odpowiedzieć na to pytanie jest Prezydent Andrzej Sygut. Dlaczego podjęto taką decyzję? Drugie pytanie: kiedy zajęcia zostaną przywrócone, wznowione, a może już one trwają? Szanowni państwo, póki co organem prowadzącym dla tej placówki jest Miasto Kielce i wynika to jasno i wyraźnie z prawa. Moje wątpliwości są następujące, bo panie Prezydencie Andrzeju, panie były Kuratorze, pan doskonale zna prawo i moim zdaniem, jeśli byłaby to szkoła, taka typowa, normalna i rozwiązano by klasę, to problemu najmniejszego nie ma, bo wtedy dzieci przenosi się do innej klasy i realizują zarówno obowiązek szkolny jak i spełnione zostaje podstawowe prawo konstytucyjne – prawo do nauki. W tym momencie mam ogromne wątpliwości. Jeśli zawieszone zostały zajęcia w oddziale przy ulicy Kusocińskiego, to w jaki sposób te dzieci mają realizować obowiązek szkolny? To jest jedna kwestia. W jaki sposób ma być spełniane to podstawowe prawo obywatelskie, a mianowicie – prawo do nauki? Proszę odpowiedź na to pytanie, bo stoimy przed bardzo poważnym problemem. Kwestie inne, finansowe, ile ta szkoła kosztuje realnie, ile powinna kosztować, kto powinien w przyszłości tą szkołę prowadzić, jest to temat oczywiście otwarty i myślę, że warto rozmawiać i z Marszałkiem i z Kuratorem, ale póki co, stoimy przed dość poważnym problemem, dlatego mój apel jest taki, panie Prezydencie Andrzeju, żeby te zajęcia jak najszybciej miały możliwość odbywania się.

Radna Agata Wojda

Ja trochę w takim duchu zadaję pytanie, bo uważam, że to jest miejsce, w którym powinniśmy dyskutować o bieżących sprawach, które się gdzieś pojawiają, też zresztą radny Wołowiec taką bieżącą sprawę poruszył. Dlatego też, chciałam zapytać pana Prezydenta i prosić o taką bieżącą informację na temat planów, koncepcji, zakładam już centralnego portu lotniczego w Obicach. Pytam, bo w ostatnim okresie sporo doniesień medialnych się w tej sprawie pojawiło, szczególnie w kontekście współpracy z Regionalnym Portem Lotniczym w Radomiu, ale też pan Prezydent na ten temat też się wypowiadał, ale wypowiadał się też na temat koncepcji centralnego portu lotniczego w ostatnim okresie, w wywiadzie, którego udzielił pismu samorządowemu Wspólnota. Ja w tym kontekście chciałam poprosić o takie szersze informacje. Interesują mnie dwie kwestie. Kilka miesięcy temu, i panie Prezydencie ja bardzo proszę, żeby pan tej mojej dociekliwości, ciekawości, nie traktował jako atak, bo ona, ta wypowiedź absolutnie nie ma takich intencji i pokierowana jest tylko troską o bieżącą informację, do której radni, moim zdaniem, mają prawo, a nie powinni się karmić doniesieniami medialnymi. Bardzo bym prosiła, żeby z góry założyć moją dobrą wolę w tym pytaniu, jeżeli pan Prezydent może. Dwie kwestie, które chciałabym, żeby pan Prezydent się do nich odniósł. Pierwsza to koncepcja, którą pan przedstawił kilka miesięcy temu na konferencji prasowej – centralnego portu lotniczego. Co się w tej sprawie dzieje? Bo wiem, że pan ta koncepcję przekazał. Na jakim szczeblu, z kim toczą się rozmowy jeśli chodzi o stronę rządową? Ponieważ ja dostaję trochę zbieżne sygnały, słucham wypowiedzi pana Premiera Morawieckiego, który tutaj przyjeżdża i dość mocno i stanowczo neguje tą koncepcję. Słucham wypowiedzi przedstawicieli Ministerstwa Transportu, którzy w ogóle nie rozpatrują możliwości ulokowania centralnego portu lotniczego w tej lokalizacji, którą pan im zasugerował, a wręcz mówi się o duoporcie, być może w ogóle nie o budowie centralnego portu lotniczego. Więc, czy ta koncepcja, w rozmowach między panem a przedstawicielami strony rządowej jest w jakiś sposób obecna, z kim pan prowadzi rozmowy, w jakim trybie, jeżeli nie pan, to pewnie pana przedstawiciele? Bo jeżeli płyną takie sygnały z dwóch, jednak ważnych ministerstw to pada pytanie, czy w ogóle takie rozmowy trwają? Już nie wspomnę o kilku innych wypowiedziach ważnych polityków Prawa i Sprawiedliwości, między innymi pana Posła Sasina, który też mówiąc w jednej z audycji radiowej o ruchu lotniczym nie wspominał, nie zająknął się nawet o Obicach. Więc, czy nadal jest to aktualna koncepcja? Czy o innej, w sensie – Regionalnym Porcie Lotniczym, nie myślimy? Na jakim etapie są potencjalne rozmowy?

Druga rzecz, bo ja rozumiem, że zgoda strony rządowej na tego typu inwestycje, natomiast nawiązując też do tego wywiadu, którego pan udzielił, tam pada z pana strony taka informacja, że trwają rozmowy z potencjalnym inwestorem, partnerem chińskim, który jest zainteresowany mocnym zainwestowaniem

w Centralny Port Lotniczy, ja odniosłam wrażenie, że nawet takim, powiedziałabym stuprocentowym. Już pominę pytanie o budowę tej szybkiej kolej, którą Chińczycy by nam mieli zbudować, bo rozumiem, że to tak bardzo na marginesie. Panie Prezydencie, bardzo bym prosiła o informację, czy to jest poważny inwestor, czy to są poważne rozmowy, bo o inwestorach to tyle słyszymy od 2007 roku – Kanadyjczycy, Chińczycy już podejrzewam, że około siedmiu ośmiu ich było i tak naprawdę ja nie wiem, czy byli oni tylko w obiegu medialnym, czy tak naprawdę coś się w tej sprawie wydarzało. Myślę, że zasługujemy na to, żeby taką informację dostać, czy jest inwestor chiński, na jakim etapie są rozmowy z inwestorem chińskim, w jakim zakresie jest zainteresowany inwestycją w centralny port lotniczy? Bo jeżeli to znów jest tylko takie pobożne życzenie, to może warto zastanowić się nad współpracą z Portem Lotniczym w Radomiu, ale jak mówię, szanuję na tym etapie pana zdanie i być może w ten wątek, nie chciałbym mocno wchodzić, zresztą też po pana takiej sugestii i prośbie w stronę między innymi, zakładam, radnych także Platformy Obywatelskiej, że im mniej będziemy my o tym rozmawiać to mniej będziemy szkodzić pana polityce w tej sprawie. W związku z tym, skoro my nie, to może też warto uruchomić lobbing ze strony parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości, bo ja tego lobbingu od ogłoszenia przez pana koncepcji nie słyszałam. Jest na sali pan Senator Słoń, więc, nie wywołuję pana do dyskusji oczywiście, natomiast tak poddaję pod rozwagę, że może państwa mocny głos, jako regionalnych parlamentarzystów, wsparcia tej koncepcji pana Prezydenta, myślę, że by się przydał. To jest głos akurat polityków, który pewnie nie zaszkodzi w ocenie pana Prezydenta. Więc bardzo bym prosiła panie Prezydencie o odpowiedź na te moje pytania.

Radny Jan Gierada
Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, osobiście się do pana zwracam, ponieważ pan, zgodnie ze statutem posiada takie uprawnienia, żeby ludzie ze Ślichowic zabrali teraz głos, a nie w sprawach różnych za trzy, cztery godziny. Będzie to poszanowanie ich czasu. Widzę na sali, że nie są to emeryci, tylko ludzie pracujący, więc niech pan będzie uprzejmy dopuścić ich teraz. Parę minut nas nie zbawi, a ludzie pójdą do swoich zajęć. Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Dobrze. Przychylam się do tego wniosku. Za chwilę państwu udzielę głosu.

Zastępca Prezydenta Miasta, pan Andrzej Sygut
Panie Przewodniczący, panie i panowie radni. Ja tak nie bardzo wiem, czy mam Jacku odpowiadać precyzyjnie i tylko na twoje pytania, czy przedstawiać także szerszy kontekst i w jaki sposób to się w ogóle urodziło?

Radny Jacek Wołowiec z sali
Ja uważam, że precyzyjnie, szerszy kontekst zostawmy sobie na dyskusję później.

Zastępca Prezydenta Miasta, pan Andrzej Sygut
Powiem szybko. Proszę państwa, jakiś czas temu, Sejmik Samorządowy Województwa Świętokrzyskiego podjął kilka uchwał, w wyniku których uległa reorganizacji struktura i organizacja szpitali regionalnych. Te uchwały, zgodnie z procedurą i zgodnie z prawem, trafiły do Wojewody, do nadzoru, zostały przeanalizowane i przyjęte. Tutaj, podejrzewam, mamy pewną lukę co dalej. Kto się konsekwencjami tych uchwał, które dotyczyły trzech samorządów, ma zająć. Mówię o edukacji. Mianowicie Sejmik Samorządowy, Starosta Ziemski i Starosta Grodzki czyli Prezydent Kielc. Tego nie dokonano i został taki stan, jaki wcześniej był, czyli proces nauczania się toczył. Tu chcę dodać jedną rzecz, niezmiernie istotną, a mianowicie to, że poziom subwencji na tego typu szkoły jest na bardzo dobrym poziomie. W międzyczasie nastąpiło kolejne wydarzenie, mianowicie po raz pierwszy Urząd Kontroli Skarbowej przeprowadził kontrolę w tego typu szkołach i w wyniku tej kontroli okazało się, że my musimy zwrócić duże pieniądze do Budżetu Państwa, ponieważ proces naliczania subwencji na pacjenta jest dosyć skomplikowany. Mianowicie nie jest tak, że dziecko pojawia się jako pacjent w katalogu chorych i przez panią dyrektor było wpisywane automatycznie na listę uczniów. Tak nie wolno. Myśmy wtedy przeanalizowali całą tą sytuację i okazało się, że szkoła kosztuje zdecydowanie więcej niż, jak powiedziałem na wstępie: dobra subwencja. Rozpoczęliśmy rozmowy z panem Marszałkiem, ze względu na to, że on jest właścicielem wszystkich obiektów, że jemu byłoby poręczniej prowadzić tą szkołę. Niezależnie od tego powstało pytanie: kto z punktu widzenia prawnego ma tą szkołę prowadzić? Prawo mówi, że ma prowadzić starosta na terenie którego jest szpital. Nastąpiła zmiana. Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Neuropsychiatrycznej uległ likwidacji i istniejąca tam pediatria dziecięca znikła. Myśmy tam prowadzili zajęcia. Wojewódzki Szpital Dziecięcy znalazł się w strukturze Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach i te dzieci my przejęliśmy. Natomiast znikł odział psychiatrii dziecięcej, który był w WSZON. W to miejsce Sejmik powołał, w strukturze Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii, oddział na ulicy Kusocińskiego. Jest problem, czy ma prowadzić to pan Starosta Godowski, pan Prezydent Lubawski, czy może, ale na zasadzie wynegocjowanej pan Marszałek Jarubas. Myśmy zaczęli ze sobą rozmawiać i te rozmowy, żeby nie było nieporozumień, bo czasami w mediach padają jakieś takie dziwne stwierdzenia, te rozmowy toczone są w bardzo dobrej atmosferze. Wszystkie trzy samorządy chcą tę kwestię rozwiązać, w taki sposób, żeby było dobrze. Kto będzie prowadzić tą szkołę? Nie potrafię powiedzieć. Zakładam, że będzie sytuacja taka, że chyba wszyscy trzej będziemy chcieli. Ale aby do tego dojść, musimy przeprowadzić dokładną analizę finansową, bo jak nie wiadomo

o co chodzi, to chodzi o pieniądze. W dniu jutrzejszym, pan dyrektor Kowalczyk to potwierdził, Sejmik zakończy liczenie. W poniedziałek będziemy wiedzieć już wszystko na podstawie analizy ubiegłego roku, jak kształtują się koszty i chcemy w trójkę, w trzy samorządy, opracować organizację pracy tej szkoły. Zakładamy, że pieniędzy z subwencji spokojnie wystarczy i że szkoła jest niezagrożona. Myślę, że w poniedziałek będzie decyzja i proces nauczania zostanie wznowiony. Natomiast będzie jeden problem. Ja mogę państwu powiedzieć, że w jednej sprawie organizacji i zarządzania tą szkołą, wszystkie trzy samorządy mają identyczne stanowisko i w związku z tym, może być wniosek do pana Kuratora w tej sprawie, ale wszystkich trzech samorządów. Dlatego, że ta szkoła kosztuje w tej chwili bardzo dużo z pewnego, chyba organizacyjnego powodu. Myślę, że w przyszłym tygodniu to się powinno zakończyć. Konkludując. W tej kwestii pojawiła się sprawa, która ma obiektywną przyczynę. Mianowicie, nie wiem, to zgłaszam do państwa, że uchwały podejmowane przez organa samorządu, a dotyczące w konsekwencji innych samorządów, tak się stało tu, powinny z mocy prawa, przez administrację rządową być przesyłane wraz z decyzją kto to zadanie ma przejąć. Ja tu nikogo, broń Boże nie oskarżam i nie mam pretensji, ponieważ taka sytuacja wystąpiła po raz pierwszy.

Radny Jan Gierada ad vocem
Jest rzeczą niezrozumiałą, że na pediatrii, która została rzeczywiście włączona do Szpitala Zespolonego, którego przez wiele lat byłem dyrektorem, prowadziliście tę szkołę, a na Kusocińskiego, który to obiekt też podlega pod Urząd Marszałkowski, tak samo jak Szpital Zespolony, bo Morawica podlega pod to, dzieci upośledzone, z depresją, itd. nie są uczone. Czym się różni nauczanie na Grunwaldzkiej od nauczania na Kusocińskiego? Moim zdaniem niczym. Sam pan powiedział, jak nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Dzieci powinny być uczone, a o pieniądze się dopiero spierać. Na tym dzieci tracą, tracą ich rodzice i to nie jest dobre rozwiązanie na dzień dzisiejszy.

Radny Jacek Wołowiec ad vocem
Panie Prezydencie, ja przyjmuję za dobrą monetę, że w przyszłym tygodniu zajęcia zaczną się odbywać normalnie. Pewne wyjaśnienie. Ja się zgadzam z panem Prezydentem, że jeśli chodzi o prowadzenie szkół specjalnych, przyszpitalnych, różnie to bywa w różnych regionach naszego kraju. Ja pochyliłem się nad tym problemem i na przykład: miasto prowadzi te szkoły w Krakowie, Gdańsku i Łodzi, samorządy na przykład prowadzą w Rzeszowie, Katowicach i Opolu. Dlaczego tak się dzieje, że te samorządy prowadzą zajęcia, żeby państwo mieli jasność? Dzisiaj, organem odpowiadającym jest powiat, czyli miasto. Żeby placówka, zgodnie z prawem mogła być prowadzona przez samorząd wojewódzki musi mieć charakter regionalny albo ponadregionalny.

Czy placówka ma charakter regionalny, albo ponadregionalny określić ma strategia Województwa Świętokrzyskiego. Jeśli nie zostało to określone, to mamy stan taki, jaki mamy. Rzeczywiście jest to temat otwarty i warto podjąć działania, tu zachęcam pana Prezydenta jeszcze raz, mocno, do rozmów z panem Marszałkiem, który jest otwarty na współpracę i panem Jackiem Kowalczykiem. Zachęcam do współpracy również z panem Kuratorem, który jest organem nadzorującym, żeby tą sprawę wyjaśnić. Jeśli chodzi o inne kwestie – finansowe i merytoryczne, to są dwie instytucje, pan doskonale wie, wiesz Andrzeju, które: jedna nadzoruje szkołę pod względem finansowym, a druga pod względem merytorycznym. Kuratorium pod względem merytorycznym, pod względem finansowym miasto, samorząd terytorialny. Jeśli są jakieś wątpliwości, to należy to wyjaśnić.

Radny Włodzimierz Wielgus ad vocem
Panie Prezydencie, przyznam, że byłem zszokowany w ogóle pomysłem zaprzestania zajęć w tej szkole. Chyba zamieniono tutaj kolejność, bo najpierw powinno się podjąć rozmowy, a dopiero później podejmować takie decyzje. Ja apeluję do pana, żeby te zajęcia jak najszybciej przywrócić, bo musi pan wiedzieć, że szczególnie u tych dzieci, te zajęcia to nie jest tylko edukacja, to jest również element terapii medycznej. Tak że bardzo proszę o przywrócenie tych zajęć.

Zastępca Prezydenta Miasta, pan Andrzej Sygut
Proszę państwa, jeszcze raz powtórzę, między samorządami nie ma żadnych różnic. Chcemy tą kwestię naprawdę rozwiązać i atmosfera jest naprawdę świetna. Robimy to bardzo szybko, ale są następujące kwestie. Panie doktorze, przez rok miasto Kielce, po przyjęciu uchwał te szkoły prowadziło. Myśmy prowadzili rozmowy z sejmikiem samorządowym, personalnie z panem dyrektorem Kowalczykiem i one naprawdę w pewnym momencie zakończyły się sukcesem. Bardzo szybko. Pan Marszałek, pan dyrektor, powiedzieli: bierzemy. Istnieje taka, Jacku, forma, że samorząd chce i samorząd województwa powiedział: Tak my jesteśmy właścicielami budynków, to są nasze szpitale, będzie nam łatwiej funkcjonować. Ja powiem za chwilę, dlaczego. Powiedzieli że biorą. Kto zablokował po stronie sejmiku? Panie i panowie dziennikarze, to nie jest zarzut. Ale zablokował to skarbnik, który nagle powiedział: zaraz, panowie dajcie te dwa miliony. W tym momencie my zaczęliśmy, wspólnie z sejmikiem analizę, bo jak to się dzieje, że z jednej strony jest dobra subwencja, a z drugiej strony brakuje pieniędzy? Nie zdążyliśmy policzyć realnych kosztów do pierwszego września. Wiem już na pewno, to robi pan dyrektor Kowalczyk, te wyliczenia wszystkie będą na jutro. W poniedziałek będziemy wiedzieć, jaka jest i powinna być organizacja.
Janku drogi, to jest punkt sporny, muszę wrzucić ten kamyczek do kogoś. Decyzję o tym, po uchwałach sejmiku, czyje jest to zadanie ustawowe, powinna

podjąć administracja rządowa. Natomiast my, czyli sejmik, starosta i ja, mogliśmy podjąć rozmowy, bo możemy to zrobić inaczej. Myśmy o konsekwencjach tej uchwały, przez dłuższy czas nie wiedzieli. Sejmik zreorganizował sobie szpitale. Ma prawo. Ale że takie będą konsekwencje dla szkół, tego myśmy nie wiedzieli. Dowiedzieliśmy się dopiero w pewnym momencie i wtedy, naprawdę, mówię to w imieniu swoich kolegów samorządowców, robimy wszystko żeby to jak najszybciej rozstrzygnąć, aby ten podmiot poprowadzić. Nie wiem kto poprowadzi. Może samorząd województwa, może starosta ziemski, może starosta grodzki. Chcemy, żeby to wystartowało. Tu jest kwestia, mamy przedstawicieli służby zdrowia, jest taki problem, jak wejść do takiej szkoły? Ta kwestia jest zupełnie nie uregulowana. Jak skontrolować taką placówkę? To są dane wrażliwe. Przychodzi urzędnik z miasta i mówi: proszę mi pokazać listę uczniów. Lista uczniów powstaje na podstawie listy pacjentów, a to są już dane wrażliwe. Uczniem staje się pacjent w dziewiątym dniu pobytu w szpitalu. Tak stanowi ustawa. Chcemy również tego typu kwestie domówić, żeby nie było tutaj problemów. To jest przykład techniczny, technicznej sprawy, ale ona do tej pory nie była regulowana. To co mówił radny Jacek Wołowiec, że w różnych województwach to się inaczej organizuje. Nie wiemy jak oni do tego dochodzili, czy tak jak my, czy może inaczej. W tej kwestii ja nie wskazuję, bo nie ma winnych. Jest to precedensowa sprawa i postaramy się ja szybko rozstrzygnąć.

Radny Włodzimierz Wielgus ad vocem
Panie Prezydencie, wszystko OK. Ja to śledziłem naprawdę z ogromną uwagą, bo zależało mi aby te szkoły funkcjonowały nadal i prawdę mówiąc jest sens, żeby samorząd województwa prowadził i na Kusocińskiego i w Świętokrzyskim Centrum Pediatrii te szkoły, gdyż większość pacjentów jest spoza województwa. Z tym się absolutnie zgadzam. Natomiast podkreślam jeszcze raz, decyzja o wstrzymaniu zajęć była decyzją delikatnie mówiąc pochopną.

Radny Jacek Wołowiec ad vocem
Andrzeju, jedna kwestia. Zgadzam się z twoim wystąpieniem. Rzeczywiście, może nie jest to zbyt precyzyjnie określone, kto ma prowadzić takie placówki, ale pośrednio jasno wynika z prawa, że jeśli placówka, powtórzę to, żeby wszyscy wiedzieli, ma charakter regionalny, albo ponadregionalny, nie zależy to od tego że chodzi tam ileś uczniów, tylko w prawie musi być to określone, bo jeśli byśmy przyjęli takie założenie, że są tam dzieci spoza Kielc, to prawie wszystkie nasze licea by miały taki charakter. Zgadzamy się? W prawie musi być zapis, a w ustawie tego nie ma, ale jest stwierdzenie, że w strategii województwa musi być zapis, który dotyczy placówek regionalnych i sugestia prawników zawsze była taka i jest, że musi to być właśnie w konsultacji z samorządami. Tak, że jesteście na dobrej drodze. Mam nadzieję, że problem

zostanie rozwiązany, a najważniejsze jest to, na ten moment, żeby uczniowie od przyszłego tygodnia, jeśli są oczywiście tacy, mogli odbywać zajęcia.

Radna Agata Wojda
Mam wrażenie, że ja zadałam konkretne pytanie, nie dostałam odpowiedzi. Mnie się wydaje, jeżeli to nie jest dobrym obyczajem, że ten punkt jest takim czasem, kiedy możemy prowadzić swobodną dyskusję na tematy bieżące, to może faktycznie powinniśmy, pracuje Komisja Statutowa, zapisać ten element w Statucie. Natomiast wydaje mi się, że my możemy normalnie dyskutować nawet mając inne poglądy na pewne kwestie. Tak mi się wydaje panie Prezydencie. Spokojnie, rozumiem, że pan dziś nie chce dyskutować, mamy jeszcze dwa lata kadencji, wypracujemy to sobie.

Prezydent Miasta Kielce, pan Wojciech Lubawski
Nic mi nie wiadomo, że nie chcę, tylko nie zostałem zaproszony do odpowiedzi. Proponuję tak. Ja w paru zdaniach powiem o sytuacji, a szczegółowo, tego się nie da, bo zbyt dużo czasu byśmy zajęli, myślę, że to jest kwestia paru godzin nawet. Jest to skomplikowany temat. Zacznę od końca. Radom – Kielce. Pomysł jest dobry, ale naszpikowany wieloma pytaniami, które trzeba sobie zadać i powinniśmy się nad tym zastanowić. Zaczęło się od współpracy Targów Kielce i Radomia. To jest dobra współpraca. Sam nawet, ze zdziwieniem zobaczyłem w Radomiu kierunkowskazy: „Targi Kielce". Jakiś efekt jest. Podobno już trzech wystawców przyleciało do Radomia na ostatnie Targi. Taka współpraca jest dobra. Potem to rozwinęło się w jakby taką medialną propozycję współpracy Kielc z Radomiem w zakresie lotniska. Ja byłbym bardzo ostrożny, bo nawet ktoś zaproponował, żeby to się nazywało Lotnisko Radom-Kielce. Ja osobiście jestem przeciwny, dlatego, że Radom dzisiaj nie ma dobrej opinii, jako lotnisko. Nie powinniśmy się przyklejać, myślę, do tych którzy nie odnoszą sukcesu. Na razie. Jeżeli możemy im pomóc w tym, jako sąsiedzi – proszę bardzo. Za to, wydaje mi się, że z tą nazwą to spokojnie. Również Staropolskie, niech będzie Staropolskie, uważam, że chyba Centralny Okręg Przemysłowy jest bliższy. Za daleko sięgamy z tą nazwą, ale to nie jest nasza sprawa. Dobrze życzymy Radomiowi. Nie ma żadnych konfliktów między nami, są raczej przyjacielskie relacje, więc ja nie widzę tu problemu. Teraz do sprawy zasadniczej. Lotnisko w Obicach powstanie wcześniej, czy później. Czy to będzie port regionalny, czy centralny, to zadecydują o tym przede wszystkim politycy. Przypomnę, że ten port lotniczy jest zarówno na mapie projektów krajowych i również w projektach naszych lokalnych, w planach miejscowych i tutaj nic się specjalnego nie dzieje. My, od początku, mając wiele analiz twierdzimy, że infrastruktura lotnicza w Polsce jest bardzo zła, jesteśmy absolutnie na szarym końcu Europy. Trzy lata temu, polecam ciekawą decyzję Rady Ministrów, która stwierdziła, że do 2035 roku nastąpi katastrofa w tym zakresie. Zresztą byliśmy, to się zaczęło już niestety sypać. Przepraszam za to

określenie. Byłem, razem z panem Senatorem Słoniem u Prezesa LOT-u, i on absolutnie stwierdził, że właściwie grozi paraliż z różnych powodów Polsce. Praktycznie on jest zwolennikiem zamknięcia Okęcia, gdyż nie jest w stanie rozwijać swoich zadań jako port centralny, w tej chwili on pełni taką funkcję, ale jest bardzo ułomny, bo ma dwa pasy, które się krzyżują, czyli naprawdę jest to jeden pas. Nie ma możliwości rozwoju. Ten port, jako port dla LOT-u jest wręcz szkodliwy. Musi nastąpić decyzja co do budowy centralnego portu lotniczego. My mamy 600 hektarów, które kupiliśmy i chciałbym powiedzieć, że nie wydaliśmy tych pieniędzy, tylko zainwestowaliśmy te pieniądze. To są dobrze zainwestowane pieniądze w te 600 hektarów. Obok jest dwa tysiące hektarów państwowego gruntu, który nadaje się, moim zdaniem, nie tylko moim, do takiej inwestycji. Razem jest ponad 2.500 hektarów. Przypomnę, że największe lotnisko w Europie, czyli Frankfurt nad Menem ma 1800 hektarów. Czyli warunki do tego są. Politycy mówią o konieczności budowy portu centralnego i fachowcy mówią o konieczności, nie wszyscy. Dlatego, że to jest związek wielu interesów i oczywiście nie będę w to wchodził ale sygnalizuję tylko. Taki port centralny powinien powstać w Polsce. Większość urzędników państwowych jest za tym, żeby to powstało między Warszawą i Łodzią. Praktycznie z wszystkimi, z którymi rozmawiałem, oni są przywiązani do tego pomysłu. Ale nie wszyscy sądzą, że to jest dobre rozwiązanie z prostej przyczyny. Ten teren koło Sochaczewa, który jest wskazywany, jest bardzo mocno zurbanizowany. Tam trzeba chyba zlikwidować ileś wsi i nawet przy zastosowaniu nowego prawa, które trzeba by podjąć, czyli coś na rodzaj ZRID-u na przykład, że teren musiałby przejść natychmiast w ręce rządu i teraz by był proces odszkodowawczy, to byłoby to wyzwanie społeczne na tyle trudne, że na pewno nie dałoby się tego zrobić w ciągu kilku lat. Plany, że to do 2023 czy 2025 roku byłoby zrobione są absolutnie nierealne. Nasz teren jest czysty. Praktycznie można zacząć od zaraz. To jest decyzja tylko polityczna w tej chwili. Jest jeszcze jeden element, bardzo ważny przy lokalizacji, który chciałbym podkreślić, to jest sytuacja Krakowa i Balic. Największym biorcą usługi turystycznej i lotniczej jest Kraków. Kraków jest w sytuacji dosyć trudnej, dlatego, że z jednej strony łamie prawo i zaczęły się pozwy sądowe, a grozi nawet ponad tysiąc takich pozwów, odnośnie hałasu. Tam ludzie mieszkają. Ale również stoi przed barierą przyjęcia większej ilości pasażerów. Dziesięć milionów to jest wszystko co może ten port przyjąć. Czyli to jest o połowę mniej niż są w tej chwili potrzeby. W linii prostej od Obic to jest 70 kilometrów. Za to Sochaczew jest ponad 200 kilometrów. To jest różnica dla Krakowa. Rozmawiałem z Wiceministrem Infrastruktury Szmitem, rozmawiałem z panem Premierem Morawieckim. Dostałem przyrzeczenie, że jeżeli będzie dyskusja na ten temat w sferach rządowych, będziemy mieli swoje wystąpienie i swoich argumentów będziemy mogli użyć. Mamy takie argumenty za. Jeżeli się okaże, że jednak mimo wszystko zdecyduje się rząd na lokalizację w Sochaczewie lub inne rozwiązania, które są niezwykle trudne, bo na przykład

jest koncepcja rozbudowy portu w Modlinie. Ale on jest obwarowany wieloma obciążeniami środowiskowymi i moim zdaniem bez łamania prawa tego się nie da zrobić również. Mamy swoje argumenty i uważam, że te argumenty trzeba maksymalnie wykorzystać do tego, żeby wykorzystać szansę. Taka szansa jest. Jeżeli chodzi o inwestora chińskiego, jednoznaczny jest, jeżeli będzie decyzja polityczna na tak, oni z pieniędzmi przychodzą, będą budować. To wie również pan Premier Morawiecki. Na razie dyskusja się jeszcze nie zaczęła. My to obserwujemy. W każdym razie, pan Senator Słoń jest świadkiem dużej determinacji pana Prezesa LOT-u, który mówi: ratujmy infrastrukturę lotniczą, ratujmy firmę, która się nazywa LOT, bo port centralny w Polsce jest konieczny. Czy osiągniemy sukces? Nigdy nie mówiłem, że to jest w 100% pewne, ale mamy takie argumenty, które przemawiają za tym. Ja jestem przekonany o tym, że ta lokalizacja jest najbardziej logiczna i najbardziej uzasadniona. Będziemy o to walczyć.

Radna Agata Wojda ad vocem
Dziękuję panie Prezydencie. Ja bardzo krótko. Dziękuję za te odpowiedzi. Faktycznie to nie czas na tak krótką dyskusję. Faktycznie może byłoby sensowne, ja nie mówię, że w czasie najbliższego miesiąca, bo podejrzewam, że najpierw musiałoby się w kontekście współpracy z Radomiem odbyć spotkanie pana Prezydenta, pana Marszałka i Prezydenta Radomia. Zresztą wiem, że o takie spotkanie Prezydent Radomia zawnioskował i pewnie w zaciszu gabinetów i spokojnie, najpierw rozmowy, a później rozmowy na szerszym forum. To jeśli chodzi o współpracę. Jeśli chodzi o centralny port lotniczy, pan Prezydent ma rację, jest lotnisko wpisane, natomiast w dokumenty strategiczne jest regionalny port lotniczy, nie centralny port lotniczy. Czy możemy od zaraz? No nie. Nie możemy od zaraz, bo musimy jeszcze uruchomić kopalnie, z której, przypomnę tylko, że mieliśmy z tego kruszcu, który będziemy tam wydobywać mieliśmy budować autostrady na Euro 2012, ale to tak na marginesie. Panie Prezydencie, ja pytałam, ponieważ nikt się nawet nie zająknął o Obicach i te nazwiska, które pan wymienia i pan Premier Morawiecki i pan Minister Szmit, to są urzędnicy, politycy, którzy mówią o tej koncepcji, ale preferują zupełnie inny wariant niż ten, o którym pan mówi. Stąd moje pytanie. Ja rozumiem, że te rozmowy i możliwość przedstawienia koncepcji kieleckiej będzie w najbliższym czasie, więc rozumiem, że też na taką bieżącą informację możemy liczyć. Jeśli chodzi o inwestora chińskiego, rozumiem że to miasto Kielce prowadzi rozmowy z inwestorem chińskim, który chce budować Centralny Port Lotniczy, brakuje politycznej decyzji, żeby on był w Obicach. Dobrze zrozumiałam?

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Zapraszam pana Mateusza Frydrycha, przedstawiciela grupy inicjatywnej dotyczącej budowy drogi 786. Lekka uwaga na przyszłość. Prosiłbym, w odpowiednim czasie składać wniosek do mnie, jako Przewodniczącego,

przede wszystkim do mnie. Nie jest konieczne za pośrednictwem innych radnych.

Pan Mateusz Frydrych przedstawił prezentację multimedialną: „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 786 – głos społeczności osiedla Ślichowice". *(w załączeniu do protokołu)*
Serdecznie dziękuję za dopuszczenie nas do głosu i przeniesienie tego punktu troszkę wcześniej. Za szacunek z państwa strony wobec naszego czasu, ja postaram się odwdzięczyć tym samym i zając państwu nie więcej niż pięć, siedem minut. Krótka informacja, jeżeli chodzi o inwestycję, o której chciałem powiedzieć kilka słów. Chodzi o budowę drogi wojewódzkiej numer 786, a konkretnie odcinek równoległy do ulicy Malików. Obecnie trwają konsultacje społeczne. Celem inwestycji jest budowa nowoczesnej drogi wojewódzkiej o zwiększonej przepustowości, zmniejszenie uciążliwości dla domków jednorodzinnych przy ulicy Malików, ponieważ w obecnym momencie ruch jest bardzo intensywny i tuż przy samych domkach, oraz poprawa komunikacji lokalnej dla osiedla. Każdy z nas, patrząc na tę grafikę, widzi, że droga wojewódzka, wciśnięta między pas zabudowy jednorodzinnej, a duże osiedle wydaje się nieintuicyjnym wariantem, w stosunku do drugiego, który przebiega przez tereny zielone, gdzie obecnie są tereny rolne, nieużytki. Te intuicyjne wrażenia potwierdzane są konkretnymi danymi. W pierwszym wariancie, który idzie bliżej osiedla, jest o 250% wyburzeń budynków mieszkalnych, o 400% więcej wyburzeń budynków gospodarczych, co się bezpośrednio przekłada na koszty związane z odszkodowaniami. Obecnie rodzin, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi, jest około 144, to jest po 70 domów na stronę. W pierwszym wariancie, przy osiedlu, mamy 736 gospodarstw domowych przy nowym przebiegu. Jest to pogorszenie pięciokrotne sytuacji, która była pierwotnie. Podczas gdy drugi wariant, bliżej terenów zielonych, poprawia nam o połowę bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy. Dodatkowo pierwszy wariant, ten przy osiedlu, charakteryzuje się dużo większą liczbą skrzyżowań z infrastrukturą, taką jak sieci energetyczne, czy sieci kanalizacyjne. Natomiast wariant drugi, zapewnia dla drogi wojewódzkiej dużo większą swobodę w samym projektowaniu drogi. Przy wariancie drugim, ludzie, którzy będą wywłaszczeni otrzymają odszkodowania, podczas gdy w wariancie pierwszym większość terenów, czy duża część terenów należy do miasta, w związku z czym ludzie, którzy będą bezpośrednio pokrzywdzeni nie dostaną odszkodowań za te uciążliwości, które się pojawią. W ten wariant drugi, poza osiedlem, ma jeszcze jedną zaletę, że państwo jako miasto, pozostaniecie z terenami, które są w pasie między osiedlem a domkami, który można wykorzystać później w dowolnym celu i to też trzeba brać pod uwagę przy sumarycznym bilansie finansowym. Często pada taki argument, że ta droga wojewódzka jest potrzebna osiedlu i moim zdaniem to nie jest prawda. Osiedle wymaga rozwiązań przede wszystkim dla kierunku w stronę centrum Kielc. Państwo widzicie, gdzie się

tworzą korki. Każdy kto mieszka na Ślichowicach wie, że w zasadzie korki występują, też nie są bardzo uciążliwe, ale występują w kierunku Centrum, a nie w kierunku ruchu na Włoszczowę, Piekoszów, Częstochowę, Łódź, Kraków czy Warszawę. To nie Ślichowice potrzebują tej drogi. One mogą skorzystać, przy okazji budowy tej drogi. Naszym zdaniem, korki na Ślichowicach można rozładować w zupełnie inny sposób, przebudowując skrzyżowania i dobudowując dodatkowe wyjazdy lokalne, które już fizycznie są w formie dróg gruntowych. Teren ten jest dostępny, niezabudowany i łatwo można to osiedle skomunikować. To by był kolejny argument. Na zdjęciu widać korek, ale jest to korek w stronę centrum i trwa góra dwie zmiany świateł, więc mówienie że droga wojewódzka jest potrzebna osiedlu jest lekkim nadużyciem. W prowadzonych obecnie konsultacjach społecznych, żaden wariant nie jest w 100% optymalny. Wymagane są korekty, nawet dla tego wariantu, który biegnie po terenach zielonych. Trzeba dodatkowych rozwiązań, które są związane z samym osiedlem i my podejmujemy w tym momencie aktywność, żeby państwu uświadomić, żeby zapobiec tej inercji, która wynika z uchwalonego już miejscowego planu i żebyście państwo popatrzyli na te inwestycję w taki sposób, żeby ona była optymalna. Żeby rozwiązania, które zostaną zaproponowane zapewniały pełną funkcjonalność drogi przy jak najmniejszej uciążliwości dla społeczeństwa, a obecne regulacje, w przeciwieństwie do tych, które były w momencie, kiedy ta droga pierwszy raz się pojawiła w planie miejscowym, w założeniach do planu, dają taką możliwość, bo dla dróg wojewódzkich, po to mamy specustawy, żeby ta droga była zlokalizowana tam, gdzie na dziś dzień jest optymalna. My, z pierwszym pismem wystąpiliśmy jeszcze na etapie przetargu na koncepcję, staramy się aktywnie, jako społeczeństwo uczestniczyć w tym procesie. Nie protestujemy w ślepy sposób, że nie chcemy drogi pod oknami, tylko protestujemy przeciwko podejmowaniu niewłaściwych decyzji i państwa prosimy o wnikliwą analizę materiałów dotyczących drogi, uwzględnienie naszych obserwacji i preferowanie tego wariantu, który zapewni pełną funkcjonalność, aby decyzje, które będą podejmowane w najbliższym czasie, czy na komisjach, czy tutaj przez państwa w różnych formach, wstrzymały się do uwzględnienia głosów mieszkańców wyrażonych w konsultacjach społecznych, które się kończą dopiero w środę i dopiero do środy, nasze głosy spłyną.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami, pan Jarosław Karyś – wniosek formalny

Szanowni państwo, ja podejrzewam, że teraz zacznie się burzliwa dyskusja na ten temat, chciałbym to uciąć. Taka moja prośba do wszystkich radnych i też do zaproszonych gości, żebyśmy tego nie kontynuowali. To jest przewidziana Komisja Ładu Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami, poświęcona li tylko temu tematowi. Myślę, że będzie czas na merytoryczną i taką rzetelną dyskusję. Pozwoliliśmy tutaj wystąpić przedstawicielowi mieszkańców, ma

swoje argumenty. Myślę, że takich argumentów, równie ważkich dostarczy nam miasto, więc nie próbujmy w tej chwili, jakby robić czegoś ponad to, co zostało już przez pana Przewodniczącego zaproponowane i wykonane, czyli przedstawienie tutaj krótkiej argumentacji mieszkańców. Zgłaszam wniosek formalny o nie przeciąganie tej dyskusji, w tej chwili, w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Rozumiem, że zaprasza pan oczywiście zainteresowanych na jutrzejsze posiedzenie komisji? Tak.
Poddaję pod głosowanie wniosek Jarosława Karysia.

Głosowanie:
Za – 21
Przeciw – 1
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce, przyjęła wniosek radnego Jarosława Karysia.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Wszystkich zainteresowanych zapraszamy na jutrzejsze posiedzenie Komisji Ładu Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami o godzinie 13.30.

Do pkt. 6-8

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Informuję, że informacje i sprawozdania:
- Informacja Prezydenta Miasta Kielce o wynikach analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych za 2015 rok. **(pkt. 6)**
- Informacja Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach na temat dokonanej analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok. **(pkt. 7)**
- Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXV/423/2004 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 11 marca 2004 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Kielce, za I półrocze 2016 roku. **(pkt. 8)**

zostały opublikowane na stronie dla radnych w odpowiednim czasie i trybie. Czy są jakieś pytania lub uwagi do przedstawionych sprawozdań? Nie widzę. W związku z tym uznaję, że Rada Miasta Kielce przyjęła do wiadomości przedstawione sprawozdania.

Do pkt. 9

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Informuję Wysoką Radę, że zgodnie z protokołami z posiedzeń właściwych Komisji oraz informacjami Przewodniczących tych Komisji, wszystkie projekty uchwał, które znalazły się w porządku obrad dzisiejszej sesji uzyskały opinię.

Jeżeli jednak Przewodniczący Komisji chcieliby omówić szczegóły opiniowania tych projektów, proszę aby przed głosowaniem wpisali się na listę mówców w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Do pkt. 9.1-9.2

Skarbnik Miasta, pani Barbara Nowak zarekomendowała następujące projekty uchwał:
- zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2016-2040; (z autopoprawką) **(pkt. 9.1)**
- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2016 rok. (z autopoprawką) **(pkt. 9.2)**

Zmiany polegają na tym, że proponujemy zwiększenie planu dochodów budżetu miasta o kwotę 1.759.146 zł. Na kwotę tego zwiększenia składają się propozycje dotyczące zwiększenia planu dochodów bieżących o 1.610.278 zł oraz propozycje zwiększenia planu dochodów majątkowych o 148.868 zł. Projekt zawiera także propozycje zwiększenia planu wydatków łącznie o 1.926.310 zł. Na kwotę tą składają się propozycje związane ze zwiększeniem planu wydatków bieżących o 246.951 zł oraz zwiększenie planu wydatków majątkowych łącznie o 1.679.359 zł. Projekt zawiera również propozycje zmian w zadaniach inwestycyjnych rocznych, oraz w zadaniach wieloletnich, w części w której wydatki przypadają do poniesienia na rok 2016. Przedstawiłam propozycje zmian, które zawierają już autopoprawkę.
Propozycje projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2016-2040 związane są z tym, że ustawowo powinniśmy dokonać zmian również w Wieloletniej Prognozy Finansowej wtedy, kiedy w uchwale budżetowej na dany rok, dokonujemy zmian, które pociągają za sobą właśnie te zmiany.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekty uchwał poddano pod głosowanie

I. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2016 – 2040 (z autopoprawką): **(pkt. 9.1)**

Za	– 15
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/606/2016** z dnia 15 września 2016 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2016 – 2040.

II. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2015 rok (z autopoprawką): **(pkt. 9.2)**
Za – 18
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/607/2016** z dnia 15 września 2016 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2016 rok.

Do pkt. 9.3-9.5

Skarbnik Miasta, pani Barbara Nowak zarekomendowała następujące projekty uchwał:

- w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na finansowanie zadań inwestycyjnych; **(pkt. 9.3)**
- zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn.: „Sieć wodociągowo - kanalizacyjna w oś. Ostrogórka w Kielcach"; **(pkt. 9.4)**
- zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne pn.: „Sieć kanalizacyjna w oś. Baranówek - Kawetczyzna w rejonie ulic: Buska, Iłżecka, Konecka, Opoczyńska, Kalinowskiego, Opatowska, Łagowska, Lisowczyków, Rajtarska - dokumentacja + realizacja". **(pkt. 9.5)**

Wszystkie uchwały są związane z zaciągnięciem pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach. Pożyczki te oczywiście przeznaczone są na finansowanie zadań inwestycyjnych. Pierwsza z nich jest związana z zaciągnięciem pożyczki długoterminowej w wysokości 275.600 zł. Pożyczkę chcielibyśmy przeznaczyć na dziewięć zadań, które dotyczą oświetlenia na ulicach miasta. Wprowadzić chcemy tą pożyczkę w miejsce zaplanowanego do tej pory finansowania kredytem. Jak państwo już wiecie, tradycyjnie, ten sposób finansowania jest oczywiście bardziej atrakcyjny kosztowo od kredytu, najlepszego nawet kredytu, w związku z tym, że miasto ma możliwość uzyskania umorzenia do 20% wysokości tej przyznanej pożyczki. Następna propozycja, projekty uchwał, bardzo do siebie podobne, pierwsza dotyczy pożyczki, umowy pożyczki, którą już mamy zawartą na kwotę 5.758.907 zł i dotyczy zadania Sieć wodociągowo - kanalizacyjna w oś. Ostrogórka w Kielcach. Chodzi o to, że jest taki wymóg, że powinniśmy dostosować wysokość podpisanej umowy z Wojewódzkim Funduszem, do uchwały jaką mamy w związku z tą pożyczką podjętą. Jest to niewielka kwota 41.093 zł. Dokładnie takie samo uzasadnienie dotyczy kolejnej uchwały, że

musimy te dwie rzeczy muszą być takie same. To znaczy wysokość pożyczki, która jest potrzebna, do wysokości tej, która jest podpisana w umowie. Kolejna jest związana ze zmniejszeniem wysokości pożyczki o 67.343 zł.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekty uchwał poddano pod głosowanie

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na finansowanie zadań inwestycyjnych: **(pkt. 9.3)**
Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/608/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na finansowanie zadań inwestycyjnych.

II. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn.: „Sieć wodociągowo - kanalizacyjna w oś. Ostrogórka w Kielcach": **(pkt. 9.4)**
Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/609/2016** z dnia 15 września 2016 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn.: „Sieć wodociągowo - kanalizacyjna w oś. Ostrogórka w Kielcach".

III. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne pn.: „Sieć kanalizacyjna w oś. Baranówek - Kawetczyzna w rejonie ulic: Buska, Iłżecka, Konecka, Opoczyńska, Kalinowskiego, Opatowska, Łagowska, Lisowczyków, Rajtarska - dokumentacja + realizacja": **(pkt. 9.5)**
Za – 19
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/610/2016** z dnia 15 września 2016 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

w Kielcach z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne pn.: „Sieć kanalizacyjna w oś. Baranówek - Kawetczyzna w rejonie ulic: Buska, Iłżecka, Konecka, Opoczyńska, Kalinowskiego, Opatowska, Łagowska, Lisowczyków, Rajtarska - dokumentacja + realizacja".

Do pkt. 9.6

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu pan Mieczysław Tomala zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie: określenia jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł dochodów, przeznaczenia dochodów oraz określenia sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.
Uchwała dotyczy szkół, które mają aktualizację adresów i szkoły, którą musieliśmy w tej chwili już zdjąć z całego spisu szkół, mówię o Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 14. Jest to niezbędne do spraw porządkowych. Szkoły te mają przychody i dochody własne, wobec powyższego, wszystko ma być aktualne.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/611/2016** z dnia 15 września 2016 roku zmieniającą uchwałę w sprawie: określenia jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł dochodów, przeznaczenia dochodów oraz określenia sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.

Do pkt. 9.7

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu pan Mieczysław Tomala zarekomendował projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym nr 1 w Kielcach przez dzieci, młodzież i ich opiekunów.
Kierownik schroniska szkolnego, które mamy przy Szkole Podstawowej nr 28, zawnioskował o korektę odpłatności za noclegi. Jest to korekta, wydaje nam się słuszna, gdyż zamiast 14,50 zł, będzie 15 zł. Nawet przy wyliczeniach i przy płatnościach jest to prostsze. To jest tylko ta różnica. Mamy dwa pokoje o podwyższonym standardzie, zdecydowanie obniżamy cenę o ponad 20 zł.

Dlatego prosimy o akceptację tej propozycji. Nadmienię, że sukcesywnie schronisko jest doposażane, odnawiane są zarówno pomieszczenia jak i wymieniamy meble. Jest to naprawdę dobrze utrzymany obiekt.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych, pan Tomasz Bogucki
Mam takie uwagi porządkowe do tej uchwały. Na Komisji dowiedziałem się, wczoraj, a na Komisji Finansów mieliśmy dość duże wątpliwości co do tego, czy nie istniał żaden cennik, a jeżeli istniał, to znaczy, że istniał na podstawie czego? Uchwały na pewno nie, bo by była uchwała zmieniająca. Jeśli istniał na podstawie zarządzenia, to jak nie w uchwale, to w uzasadnieniu powinna być informacja, że z dniem podjęcia tej uchwały zarządzenie tamto przestaje obowiązywać. Chociaż uchwałą się nie da wygasić zarządzenia, tylko musi być nowe zarządzenie, które wygasza zarządzenie poprzednie. Dobrym obyczajem, ale także wymogiem statutowym jest to, że uzasadnienie to nie jest jedno lakoniczne zdanie, tylko jeżeli są różnice między stanem obecnym, a stanem przyszłym, albo faktycznym, to one wszystkie powinny być opisane w uzasadnieniu. Z tego uzasadnienia powinny pewne rzeczy wynikać. Nie wynikają i dla porządku powiem, prosiłbym bardzo, żeby w przyszłości nie traktować radnych po macoszemu, tylko po to jest uzasadnienie i cała strona tego uzasadnienia jest pusta, żeby ją zapełnić treścią, ale odpowiednią treścią.

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu pan Mieczysław Tomala
W momencie, kiedy uchwała będzie w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego na pewno zrobimy to, co pan Przewodniczący Tomasz Bogucki sugeruje.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 17
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/612/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym nr l w Kielcach przez dzieci, młodzież i ich opiekunów.

Do pkt. 9.8

Dyrektor Wydziału Zarzadzania Funduszami Europejskimi, pan Mieczysław Pastuszko zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia dokumentu „Strategia rozwoju miasta Kielce na lata 2007 - 2020. Aktualizacja".

Tą uchwałą przyjmowaliście państwo nie tak dawno naszą zaktualizowaną Strategię do roku 2020 i zapewne państwo pamiętacie, że Strategia składa się z kilku części. Trzecia część poświęcona jest sposobowi zarządzania, wdrażania i monitorowania tych procesów, jeżeli chodzi o Strategię. Ta zmiana będzie polegała na tym, że wyłączymy z samego dokumentu Strategii część tabelaryczną, która mówi o tym, które jednostki organizacyjne Urzędu Miasta, jak również jednostki budżetowe, odpowiadają za wdrażanie odpowiednich części, czy fragmentów Strategii. Jak państwo wiecie, życie niesie zmiany, ciągle dokonywane są różne zmiany, które powodują, że te zadania są przenoszone do innych jednostek. Dlatego też, uznaliśmy, że łatwiej będzie dokonywać aktualizacji tej części tabelarycznej, jeżeli ona będzie dokonywana w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta, a nie w formie uchwały Rady i za każdym razem musimy dokonywać zmiany dokumentu tak bardzo ważnego i strategicznego jakim jest Strategia. Myślę, że to uprości ten sposób wdrażania i zarządzania Strategią, a sam dokument zostanie nienaruszony, bo nie ma takiej potrzeby.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/613/2016** z dnia 15 września 2016 roku zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia dokumentu „Strategia rozwoju miasta Kielce na lata 2007 - 2020. Aktualizacja".

Do pkt. 9.9

Dyrektor Wydziału Zarządzania Usługami Komunalnymi, pan Ryszard Muciek zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do używania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach urządzeń i obiektów wodociągowo-kanalizacyjnych.
Są to kanały sanitarne oraz sieci wodociągowe wykonane głównie w ramach inicjatyw lokalnych. Wnosimy je do Międzygminnego Związku celem zarządzania i eksploatacji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:
Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/614/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do używania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach urządzeń i obiektów wodociągowo-kanalizacyjnych.

Do pkt. 9.10

Dyrektor Wydziału Zarządzania Usługami Komunalnymi, pan Ryszard Muciek zarekomendował projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni i Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Kielcach.
Wkład ten w postaci rzeczowej składa się z elementów systemu kontroli przepływu odpadów, które to elementy zostały zamontowane na sprzęcie będącym własnością RPZiUK w ubiegłym roku, celem testowania systemu, który chcieliśmy wprowadzić dla całego miasta w fazie wstępnej. Wtedy zostały zamontowane składniki majątku, o których mowa. Ponieważ są w tej chwili, w dalszym ciągu wykorzystywane w ramach pełnego systemu, który działa już w całym mieście, niecelowym jest ich demontaż i wnosimy o wniesienie ich aportem do RPZiUK.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/615/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni i Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Kielcach.

Do pkt. 9.11

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie nadania nazwy „Pułkownika Zygmunta Szendzielarza „Łupaszki" rondu w Kielcach.
Rondo u zbiegu ulic Podklasztornej i Grunwaldzkiej. Postać patrona w ostatnim czasie bardzo znana. Postać, która była zapomniana do tej pory w historii Polski. Z pewnością jest to związane z odnalezieniem, dwa lata temu, prochów pułkownika Zygmunta Szendzielarza. Żołnierz AK, który wsławił się nie tylko w czasie drugiej wojny światowej ale także walką z dominacją komunistyczną, radziecką, po wojnie.

Radna Agata Wojda

Ja się bardzo cieszę, że są na sali przedstawiciele Instytutu Pamięci Narodowej, myślę, że będą się mogli odnieść też do tego, co ja powiem. Ja nie jestem historykiem, nawet gdybym była historykiem pewnie też trudno było by zabierać jakiś przeważający głos w sprawie, która jest przedmiotem wąskiej specjalizacji osób, które mają tytuły naukowe i historią się zajmują. Nie jest pewnie zaskoczeniem dla państwa, że będę mówić o publikacji sygnowanej przez Instytut Pamięci Narodowej o postaci, którą dziś chcemy uhonorować. Jest to publikacja doktora habilitowanego Pawła Rokickiego, który w swoim obszernym materiale, wydanym przez IPN dowodzi, że pułkownik Zygmunt Szendzielarz „Łupaszka", w jakiś sposób odpowiada za wydanie, nieformalnego, formalnego rozkazu i w jego konsekwencji akcji odwetowej, w wyniku której zginęło blisko siedemdziesiąt osób cywilnych. Chciałabym się dowiedzieć, jak państwo z Instytutu Pamięci Narodowej odnoszą się dzisiaj do tej publikacji, która przecież przez Instytut była sygnowana i jest pracą naukowca, jest pracą opierającą się na dokumentach. Ta publikacja i to, że takie fakty są w obiegu historycznym, powoduje że ja osobiście, moje koleżanki i kolega mamy sporo wątpliwości, ponieważ czy my znów nie postępujemy tak, że za lat dziesięć, dwadzieścia, trzydzieści, będziemy kwestionować bohaterów, których dzisiaj wynosimy na piedestał i sztandary. Ja oczywiście nie chciałabym, żeby mój głos został odebrany jako głos przeciwko odkłamywaniu historii, przeciwko oddaniu hołdu żołnierzom wyklętym, ponieważ sama, ze względów zawodowych brałam udział w organizowaniu uroczystości na cześć żołnierzy wyklętych i naprawdę mam do tego bardzo duży emocjonalny stosunek. Zresztą pewnie, jak my wszyscy na tej sali. Natomiast mam też takie wrażenie, że ostatnio mamy taki okres, że mamy pewnych bohaterów na fali i trochę bezrefleksyjnie, z racji tego, że oni są na fali, jesteśmy w stanie im oddawać cześć, bez zgłębiania, czy też wyjaśniania pewnych kłopotliwych rzeczy. Tu też, trochę w kontekście do samej procedury, która towarzyszy uhonorowaniu, nadawaniu imienia rond i ulic w Kielcach, mam też pytanie, kiedy państwo z Instytutu Pamięci Narodowej złożyli ten wniosek o uhonorowanie. Ja wiem, że funkcjonuje wniosek złożony w grudniu 2015 roku, żeby te ronda uhonorować imieniem Unii Lubelskiej, czy Rzeczpospolitej Obojga Narodów. Czy państwo też ten wniosek rozpatrywali? Oczywiście nie wnioskuję, żeby decydowała kolejność zgłoszeń, kto pierwszy ten lepszy, to oczywiście byłoby nielogiczne. Natomiast, w tym kontekście i tych wątpliwości, które pewnie państwo historycy będą starali się nam wyjaśnić, ja mam pytaniem czy na tym poziomie państwo się pochylacie nad tymi patronami? Też, tak na marginesie, tylko dodam, że prędkość i ochoczość hołdowania jednym bohaterom i ich upamiętniania, ma się nijak do podchodzenia do innych ważnych postaci w Polskiej historii. Ja przypomnę tylko, że dwa lata temu, mieszkańcy złożyli wniosek o uhonorowanie Tadeusza Mazowieckiego. Ten wniosek potwierdziliśmy rok temu wnioskiem Klubu Radnych Platformy

Obywatelskiej. Ja nie wnikam, bo pewnie pan dyrektor Pietrzyk mi odpowie, że tam były kwestie formalne, że to rondo było zajęte. Ja to wszystko rozumiem. Ja rozumiem kwestie formalne, natomiast myślę, że w tym przypadku też jest, w dużej mierze, kwestia dobrej woli. Ja powiem tak, że ludzie którzy walczyli o uhonorowanie Tadeusza Mazowieckiego dwa lata temu, dzisiaj mają spore wątpliwości. Ja się nie dziwię, że je mają, ponieważ jeżeli ja dziś publicznie o tym mówię, to komentarze jakie się pojawiają na temat postaci Tadeusza Mazowieckiego, szczerze mówiąc mrożą mi krew w żyłach. Są ludzie, którzy nie mówią Tadeusz Mazowiecki, tylko Icek Dikman i nazywają go syjonistą i komunistą. I nie dziwię się, że ci, którzy chcieli go uhonorować, dziś być może nie chcą, dlatego żeby oszczędzić jego pamięci właśnie tych komentarzy. Ja w tym kontekście i tych zmieniających się losów politycznych, bo mówimy o pewnym klimacie politycznym, chciałabym też uniknąć, żeby kiedyś, niektórych z żołnierzy wyklętych, ktoś odsądzał od czci i wiary. Więc apeluję do państwa o pewną pogłębioną refleksję na ten temat, nie taki hurraoptymistyczne honorowanie tych bohaterów na fali. Przepraszam, że mówię tak kolokwialnie o ludziach, którzy przecież przelewali krew za Polskę. Natomiast my, ja, mam spore wątpliwości. Jeżeli nasz głos będzie przeciw, to nie będzie przeciw żołnierzom wyklętym, tylko przeciw tym wątpliwościom historycznym i dokumentom opublikowanym przez Instytut Pamięci Narodowej, które dla nas mają naprawdę ogromne znaczenie.

Radna Joanna Grzela

Moja koleżanka, pani Agata Wojda, mądrze oddała istotę rzeczy. Ja, naprawdę ograniczę swój komentarz do minimum. Prosiłabym, żeby na przyszłość nie stawiać nas, radnych w takich niejednoznacznych sytuacjach i prosić o to, by tu, na tej sali podejmować decyzje, które tak naprawdę leżą po stronie właśnie historyków. Wśród historyków, takiej jednoznaczności co do tego bohatera i żołnierza wyklętego nie ma. Też przywołam publikację pracownika nauki Pawła Rokickiego, pracownika IPN, który w ubiegłym roku wydał książkę. Proszę państwa, to nie jest tak, że w nauce każdy może pisać co chce. Każda publikacja naukowa, ma przynajmniej dwóch swoich recenzentów. Te recenzje były bardzo dobre i wysoko oceniające merytoryczną stronę tej pracy. Nie ocenia się przecinki i kropki tylko merytorykę. Te recenzje są bardzo dobre. Oczywiście państwo powiecie, nie ma zgody, są polemiki. Ja te polemiki czytałam i ci, którzy są nazwijmy to: przeciwko tej publikacji, nie mówią, czy też nie piszą o tym, że jest tam nieprawda, tylko o tym, że akurat w tym przypadku pan Paweł Rokicki może za bardzo zbadał całą sprawę i istotę rzeczy i może innym tematom powinien więcej uwagi poświęcić. Ja, wracając do tego, że swój komentarz naprawdę mocno ograniczę, bo ja mam dzisiaj olbrzymi dylemat. Oddając oczywiście szacunek dla tej grupy, dla żołnierzy wyklętych, przeczytawszy kilka recenzji, wypowiedzi, a wreszcie fragmentu książki, mam olbrzymi dylemat. Pozwólcie państwo, że fragment tej książki:

„Żołnierze AK otoczyli dom i wyłamywali drzwi. Znalazłszy śpiącą rodzinę strażnika Rinkewiciusa, zastrzelili mężczyzn, potem puścili serię do kobiety z dzieckiem w wieku dwóch lat. Kule zniosły kobiecie połowę głowy, potem ją i dziecko ze złością kłuli bagnetami - zeznał Stasys Lisauskas, świadek zbrodni w miasteczku Dubinki dokonanej przez ludzi „Łupaszki" w czerwcu 1944 r."
To jest fragment tej książki. Dalej komentarz taki: „Autor zebrał materiał pokazujący, że w dniach 22-24 czerwca 1944 r. ludzie „Łupaszki" bez żadnej walki wymordowali aż 67 mieszkańców Dubinek i okolic. 80 proc. to kobiety i dzieci. Samo wyliczenie ofiar robi ponure wrażenie: wiek 2 miesiące, 1 rok, 2 lata, 3 lata, 5 lat, 10, 12 lat..., tożsamość: córka rolnika, żona rolnika, córka nauczyciela, żona leśnika, kierownik skupu mleka, żona leśnika w zaawansowanej ciąży, matka leśnika....".
„Czyn „Łupaszki" był bezprecedensowy w dziejach Wileńskiej Armii Krajowej i stanowił wyraźne pogwałcenie wspomnianego rozkazu „Wilka", Aleksandra Krzyżanowskiego, przełożonego tegoż, z 12 kwietnia, a więc wydanego zdecydowanie wcześniej. Majora Szendzielarza krytykowali także koledzy z AK. Roman Korab-Żebryk, były zastępca dowódcy Pierwszej Brygady Wileńskiej AK, stwierdził jednoznacznie, że: „Ten pojedynczy przypadek, w historii AK na Wileńszczyźnie, zbiorowego mordu na cywilnej ludności, jest zbrodnią, która splamiła honor Armii Krajowej."
Proszę państwa, wczoraj znalazłam, przygotowując się do tego punktu, by mieć choć cień, czy pozbyć się tego cienia wątpliwości, może w ten sposób, odnalazłam wywiad z profesorem Olegiem Łatyszonkiem. Sprawdziłam jego biogram, życiorys. Jest właściwy, zgodnie z nomenklaturą i definicją Prawa i Sprawiedliwości. Cóż mówi ów profesor. Pracownik Uniwersytetu w Białymstoku:
„Słyszał pan o legendarnym dowódcy V Wileńskiej Brygady AK o pseudonimie Łupaszka?
Trudno, żeby historyk z Białegostoku o nim nie słyszał. „Łupaszka" jest teraz nowym bohaterem, żołnierzem wyklętym, ale w pamięci Białorusinów nie zapisał się dobrze. Spalił dwie wsie - Potokę i Wiluki, rozstrzeliwał ludzi, z jego rąk ginęły niewinne dzieci, kobiety i starcy. Mówiono, że ci, co zginęli, to kolaboranci sowieccy, ale historycy dowiedli, że „Łupaszka" i jego oddział nie wahali się gwałcić i likwidować niewinnych ludzi. To wszystko w odwecie za zamordowanie Polaków.
Ale czy to ma być usprawiedliwienie?
Moim zdaniem, zamordowanie stu osób kwalifikuje „Łupaszkę" jako zbrodniarza wojennego. I nie mogę się nadziwić, że jego imieniem, czyli Zygmunta Szendzielarza, nazwano 9. Warmiński Pułk Rozpoznawczy. Jeśli pod takimi sztandarami ma walczyć Wojsko Polskie, to jestem przerażony.
W tamtych czasach nikt nie był bez skazy. – dalej pyta dziennikarka
Jeśli ktoś mordował niewinnych cywilów, to jest zbrodniarzem wojennym. Mnie przeraża, że w Polsce tacy ludzie są teraz czczeni.

Ale skoro są dowody na to, że „Łupaszka" był zbrodniarzem, to dlaczego niektórym tak trudno to zaakceptować?
Bo jest ogromna propaganda, aby głosić, że nie jest prawdą to, że tacy jak „Łupaszka" mordowali niewinnych. Historycy swoje zrobili. Wszystko jest udokumentowane, ale nikt historyków nie pyta o zdanie. Część osób nie chce się z tym pogodzić, bo wyznają nowy kult świętych. Skoro są święci, muszą być bez skazy. To prosty mechanizm psychologiczny, który dotyczy zwykłych ludzi. Wiara w fałszywych bożków nie powinna jednak przesłaniać prawdy."
Wywiad z 20 kwietnia 2016 rok, Gazeta Pomorska. Zachęcam do całego, to jest tylko fragment.
Zostawiam to bez komentarza. Na tej sali, pan Przewodniczący, między innymi, przyzwyczaił mnie do tego, że należy sięgać po źródła wtedy kiedy mówiliśmy o innych bohaterach. Ja też sięgnęłam do źródeł. Dodam jeszcze raz i podkreślę, nie odrzuconych przez historyków IPN-u.

Radny Marcin Chłodnicki
Szanowni państwo, właściwie dwie poprzednie wypowiedzi, w tym wypowiedź mojej klubowej koleżanki Joanny Grzeli, chyba w pełni wyczerpują uzasadnienie do tego, dlaczego, przynajmniej część radnych ma dylemat. Część radnych na pewno zagłosuje przeciwko akurat upamiętnieniu tym nazwiskiem, tego ronda. Natomiast moją dużą wątpliwość i zastanowienie budzi fakt, dlaczego akurat Instytut Pamięci Narodowej, który posiada bogatą wiedzę na temat tego, jakich zbrodni wojennych dopuścił się przyszły patron tego ronda: „Łupaszka", stawia nas , radnych, przed taką sytuacją, gdzie musimy głosować i dzielić się, kiedy można naprawdę, z zasobów historycznych wydobyć szereg bohaterów, miejsc, wydarzeń, którymi to rondo można nazwać. Wspominane były tutaj, przed chwilą, w pierwszej wypowiedzi koleżanki Agaty Wojdy inne nazwy. Bardzo mnie to ciekawi, ja osobiście uważam, że kopie to kolejne rowy pomiędzy nami w Kielcach, pomiędzy wszystkimi Polakami w całej Polsce. To, co się dzieje. I naprawdę nie chciał bym, żeby doszło, podpisując się pod poprzednimi wypowiedziami, że kiedyś będziemy musieli znowu zmieniać te ronda i znowu w tym wszystkim, o tym wszystkim dyskutować, dlatego że postać jest kontrowersyjna, co najmniej za mało powiedziane. Chociażby przez swoich kolegów z Armii Krajowej był nazywany zbrodniarzem wojennym, i niektórzy również, to są cytaty co mówię, to nie jest moja opinia, uznawali, że czyny „Łupaszki" to jest plama na honorze Armii Krajowej.

Radny Dawid Kędziora - wniosek formalny
W związku z tymi kontrowersjami, jakie tu usłyszeliśmy, uważam, że ten projekt nie do końca został przedyskutowany w odpowiednich Komisjach i składam wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Poddaję pod głosowanie wniosek radnego Dawida Kędziory o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Za – 10
Przeciw – 11
Wstrzymało się – 1
Rada odrzuciła wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad.

Radna Katarzyna Zapała ad vocem
Ja bym chciała zmienić formułę, to już nie będzie głos ad vocem, bo zakończyliśmy w pewnym momencie dyskusję, więc ja może się zgłoszę ponownie.

Radna Joanna Grzela – głos formalny
Pierwszy raz zdarzyło mi się, jak dwadzieścia kilka lat jestem radną, ale źle zagłosowałam. Mając w głowie za, zagłosowałam przeciw. Nie wiem czy to pan Przewodniczący uzna, czy nie. Wobec tej sytuacji, chyba bardziej emocje wzięły górę niż zdrowy rozsądek. Oczywiście byłam za zdjęciem tego z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Proponuję reasumpcję głosowania.

Reasumpcja głosowania:
Za – 11
Przeciw – 11
Wstrzymało się – 1
Wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad nie został przyjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta, pan Robert Siejka
Nie ukrywam, że ja też mam dylemat i pozwólcie państwo, że będę się odnosił nie tylko do projektu tej uchwały, konkretnej, o której w tym momencie debatujemy, ale do wszystkich czterech, tak naprawdę, dotyczących zmian nazw ulic, czy nadania nazw rondom kieleckim. Ja oczywiście wiedzę historyczną, jakąś tam posiadam, daleko mi oczywiście do wiedzy historycznej państwa z IPN-u. Natomiast mam pewne wątpliwości i dylematy, i muszę się z państwem również podzielić, bo rozumiejąc oblig tej ustawy, która nam nakazuje pewne działania podejmować, trudno mi jednak pogodzić się z tym, żeby jednak tą krew przelaną dzielić, bo to już kiedyś było. Czasy powojenne były czasami okrutnymi, czasami wojny domowej. Ja pozwoliłem sobie sięgnąć do takich podstawowych informacji, do Wikipedii, do informacji zamieszczonych również na stronach internetowych Muzeum Historii Kielc. Zacznę od Henryka

Połowniaka. Jeśli poczytamy w encyklopedii o tej postaci, to można naprawdę znaleźć chlubną kartę działalności partyzanckiej jego. Przeczytam to: „Jako kapral brał udział w kampanii wrześniowej pod Pilznem, Tarnowem, Przemyślem i Lwowem, dowodząc plutonem zwiadu w 17. Pułku Piechoty. Dostał się do niewoli, jednak po kilku tygodniach zbiegł z obozu jenieckiego w Przeworsku. Od czerwca 1942 roku członek PPR i Gwardii Ludowej."
Rozumiem, że to jest główny zarzut, jakim państwo się kierujecie w tym momencie, do zmiany nazwy ulicy.
„W grudniu 1942 został aresztowany i uwięziony w Pińczowie, skąd w lutym 1943 roku zbiegł. Od marca 1943 partyzant oddziału Gwardii Ludowej imienia Mariana Langiewicza. Później dowodził oddziałem Gwardii Ludowej imienia Sowińskiego. 15 sierpnia 1943 oddział ten wykoleił pociąg ze zbożem kontyngentowym na linii Kunów – Ostrowiec Świętokrzyski. 27 sierpnia 1943 rozbił obóz jeńców Baudienstu w Jasicach, uwalniając 550 więźniów, a 21 lutego 1944 rozbroił niemiecko-własowski posterunek w Bodzechowie."
Później jest ta jego karta powojenna, czyli że został przydzielony do służby w UB. Natomiast nigdzie nie doszukałem się informacji o jakichkolwiek jego przestępstwach, czy czynach haniebnych, których miałby się dopuścić. Jeśli państwo będą uprzejmi poszerzyć tę wiedzę, wówczas mogę się nad tym zastanawiać. Natomiast ta karta partyzancko – wojenna, jest na pewno nie do przecenienia i trzeba na to również i w ten sposób patrzeć.
To samo, jeśli chodzi o pana Toporowskiego. W sumie człowiek, który w 1942 roku został rozstrzelany przez Niemców we Francji, za to, że tworzył ruch oporu. Powojennych czasów nie doczekał. Dzisiaj próbujemy jednak zmienić nazwę ulicy. Przejdę do tych dwóch spraw, o „Łupaszce" nie będę mówił, bo państwo dużo już mówili, natomiast jedno, co mnie zdziwiło i zastanowiło, to uzasadnienie projektu uchwały w sprawie nadania rondu imienia „Zagończyka". Autorzy tego uzasadnienia w pewnym momencie piszą, że został szefem oddziału, który „zabijał współpracowników UB". Ja nie mówię, czy ci współpracownicy UB to byli współpracownikami, co oni robili, bo tego w uzasadnieniu nie ma, natomiast dla mnie jest to oczywiste, że w tym momencie on i jego oddział mają polską krew na rękach. To też budzi moje wątpliwości, żeby z przekonaniem pełnym, podnieść dzisiaj rękę i zagłosować za uczczeniem, uhonorowaniem tej postaci.

Radna Katarzyna Zapała
Koledzy, koleżanki. Ja chciałabym, żebyśmy zastosowali taką, nową procedurę, jeżeli wszyscy się państwo zgodzicie na to. Pan dyrektor rekomenduje, natomiast jest tylko osobą rekomendującą nadawanie nazw. To są rzeczy o tyle istotne, że bardzo często dotykamy indywidualnych historii ludzi, ale też postaci, które chcemy w jakiś sposób upamiętnić i zachować dla potomnych, wskazać jako przykład zachowania. Dlatego może od dziś, zaczęlibyśmy, ja bardzo chętnie bym posłuchała, przede wszystkim wnioskodawcy, który

wystąpił o nadanie poszczególnych nazw, poszczególnym miejscom w Kielcach. Dotyczy to każdego jednego z bohaterów, zarówno, obu bohaterów, tudzież nie. Więc nie wiem, czy Instytut może dzisiaj wystąpić, jeżeli to jest wnioskodawca, to bardzo bym prosiła o to. Jeszcze chciałabym się odnieść do jednej kwestii. Przecież my, jako władze, mamy Komisję Nazewnictwa. Teraz w tej Komisji też zapewne jest przewodniczący, zapewne ta Komisja, w której z ramienia Rady znajdują się radni, debatują i pewnie bardzo szczegółowo analizują, więc zakładam, że te projekty uchwał mają też rekomendację tych Komisji. Jeżeli ją mają, to bardzo bym prosiła, by ktoś w imieniu tej Komisji wystąpił i zarekomendował nam te rozwiązania.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych, pan Tomasz Bogucki
W ślad za tym głosem Kasi, chcę powiedzieć, że jest statutowe rozwiązanie, które mówi, że wnioskodawca ma zawsze nieograniczoną możliwość wypowiedzi na temat swojego wniosku. Ja czekam cały czas, bo tu jest odwrócona kolejność. Dyskusja została poprowadzona, tak naprawdę wnioskodawca powinien, po rekomendacji tej uchwały zabrać głos. Są przedstawiciele IPN-u i bardzo bym prosił, żeby pan Przewodniczący znalazł możliwość, żeby oni w tej chwili wypowiedzieli się.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Pani Dorota Koczwańska-Kalita, czyli naczelnik IPN zamierzała zabrać głos, wobec tego proszę panią o wystąpienie.

Naczelnik Kieleckiego Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej, pani Dorota Koczwańska-Kalita
Niewątpliwie stanęłam przed trudnym zadanie. Powiem w ten sposób, minęło 27 lat, proszę państwa, od czasu kiedy odzyskaliśmy niepodległość. 27 lat. Procesy społecznościowe, mówi się, że przebiegają w krajach, które były pod rządami totalitarnymi, to jest piętnaście do dwudziestu lat zmiana świadomości, zmiana wartości. My mamy już 27 lat za sobą i toczymy bez przerwy spór o Polską rację stanu. Proszę państwa, to jest przykre. To co ja dzisiaj usłyszałam, to tak, jakbym czytała czarną legendę z okresu PRL-u. Ona tak przeniknęła umysły i świadomość, że naprawdę trudno jest nam z tym walczyć. Ale myślę, ja bym zaproponowała, zanim przejdę do dalszych odpowiedzi na konkretne pytania, ja zaproponowałabym taką procedurę. Państwo macie dużo pytań. Nasi specjaliści wnikliwie, tak to wstyd, wstyd że o tym dzisiaj rozmawiamy. Wstyd. Bo powinniśmy to wiedzieć. Proponowałabym, żeby nasi specjaliści po prostu zaprosili państwa na rozmowę o historii. My otwieramy dzisiaj Centrum Edukacyjne „Przystanek Historia", gdzie zaproponowałam taki cykl: „Kłopoty z historią". Podczas tych wykładów, rozmów będziemy poruszać najbardziej kontrowersyjne wydarzenia, czy postaci z naszej najnowszej historii. Ja państwa zapraszam na te spotkania. Jednym z pierwszych to właśnie kłopoty

z historią dotyczące genealogii PPR-u, a wcześniej Gwardii Ludowej i Armii Ludowej. Nie będę się może odnosiła szczegółowo do tego co pan powiedział, a propos ulicy Połowniaka. Powiem tylko, że Gwardia Ludowa i Armia Ludowa, trzeba się zastanowić w imię jakich założeń, programów i celów działała, w imię jakich interesów działała. Chyba nie mamy dzisiaj wątpliwości, po tylu publikacjach, że były to struktury, które działały na rzecz Związku Sowieckiego. Proszę państwa, pomyślcie w ten sposób: o co walczyliśmy dochodząc do lat osiemdziesiątych i osiemdziesiątego dziewiątego roku? Jednym z postulatów było odzyskanie wolności. A w imię jakich ideałów walczyli Polscy żołnierze w 1939 roku i po wojnie? Zadajmy sobie to pytanie – w imię jakich wartości walczyli? W imię suwerenności, w imię niezależności, w imię wolności, ale też sprzeciwianiu się złu. Proszę państwa, my w dzisiejszych czasach mówimy o tej historii tak bardzo sobie lekko. Dlatego, że wyrzucamy z tej historii kontekst historyczny. Jeżeli państwo przypomnieliście publikację Rokickiego, ja się pytam, jaką inną publikację na temat żołnierzy wyklętych Instytutu Pamięci Narodowej państwo czytaliście? Proszę mi odpowiedzieć. Ja się pytam. Dlatego, że państwo wybraliście jedną publikację. Ale takich publikacji jest ponad kilkadziesiąt. Łącznie z artykułami. Ja sobie pozwoliłam na może pytanie retoryczne, ku refleksji. Jaką jeszcze książkę państwo na temat żołnierzy wyklętych czy „Łupaszki" stricte czytaliście? Jeżeli chodzi o pana Pawła Rokickiego. Wbrew temu, co mówi opinia publiczna, Instytut Pamięci Narodowej prowadzi różne badania. Nie jest to instytut propagandy. Mamy tam ludzi o różnych poglądach, którzy stosują różną metodologię. Pan Rokicki wybrał pewne przykłady, z pewnych wydarzeń. Ale proszę mi powiedzieć, niejakie Dubinki, o których pani wspominała była efektem jakiej akcji policji litewskiej i oddziałów niemieckich? Teraz, proszę państwa, czy nie widzicie tutaj pewnego zaburzenia postrzegania rzeczywistości? Czym była wojna? Wojna nie była piciem kawy i rozmową. W wojnie mamy wroga i mamy sprzymierzeńca. Teraz. Te tereny, szczególnie Białostockie, potem Litewskie, były to bardzo trudne tereny. Tam walczyliśmy w obronie wolności, tradycji narodowych i nasze akcje, jeżeli państwo dobrze poczytacie, to były akcje odwetowe. Dlaczego musiały być akcjami odwetowymi? One nigdy nie były celowe i programowe. Dlaczego? To były akcje odwetowe, ale dlaczego tak było? Dlatego, że my, na tych terenach, między innymi „Łupaszka" chronił ludność Polską, która była ... Przepraszam bardzo, wojna jak powiedziałam, to nie jest picie kawy przy stoliku. W wojnie giną dzieci, ginęły z rąk Niemców, ginęły z rąk Litwinów. W momencie, kiedy znajduje się... Przepraszam nie będę z panem w ten sposób rozmawiać. Jeżeli oddział wchodzi do ufortyfikowanej wioski litewskiej, która działa przeciwko Polsce, gdzie znajdują się konfidenci, gdzie znajdują się oprawcy i policjanci, nie ma zmiłuj się, proszę państwa. To jest wojna. My kontekst historyczny musimy znać. Nie możemy w ten sposób rozmawiać. Gdybyśmy tak patrzyli, to nasze wojsko nigdy nie mogłoby walczyć bo zawsze ofiarą może paść kobieta

i dziecko. Wojna trzydziestego dziewiątego roku nie rozpętana przez nas, rozpętana przez Hitlera była wojną jakiej w najnowszej historii Polski nie znamy. Była wojną na wyniszczenie. Była wojną na wyniszczenie! To nie była wojna wojsk. To była wojna, która dotykała cywilów. Teraz, proszę państwa, zadajmy sobie takie pytanie, w imię jakich wartości walczył „Łupaszka", walczyli żołnierze wyklęci? Jeszcze raz powtórzę, my upamiętniamy przez osobę Szendzielarza „Łupaszki" pewną ideę. Ideą była wolność i była niepodległość Polski. To, o czym państwo mówicie, to są wybrane zagadnienia, o których dyskutują historycy i tak ma być. Historycy mają się spierać co do ilości, co do wydarzeń, co do kontekstu. Natomiast my, prowadząc politykę historyczną, upamiętniamy ideę. Ta idea nazywa się niepodległość. Proszę państwa, my tu wszyscy, jak myślę, jesteśmy pewną wspólnotą. Tą wspólnotą jest naród, a naród to wspólne cele i wspólne wartości.

Głos z sali
Zabijanie dwumiesięcznych dzieci.

Naczelnik Kieleckiego Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej, pani Dorota Koczwańska-Kalita
Ale ja już ten problem wytłumaczyłam chyba, jeżeli panu nie wytłumaczyłam, to zapraszam na konkretny wykład. Natomiast myślę, że każdemu z nas bliska jest idea wolności i niepodległości, bo o tym mówimy ciągle i we współczesnej historii i nie widzę tutaj sporu, żeby nie upamiętnić idei w osobach różnych. To, o czym państwo mówicie, to tak jak mówię, popatrzcie na to z punktu widzenia wojny, kontekstu, kto był wrogiem, kto był sprzymierzeńcem i w imię jakich wartości ci ludzie walczyli. Zachęcam do tych kilkuset publikacji, które wydał Instytut Pamięci Narodowej, między innymi na temat „Łupaszki". Okazało się, że państwo znacie jedną publikację Rokickiego, w związku z tym, ja mówię, takich publikacji kontrowersyjnych jest dużo, bo nauka musi dyskutować, natomiast my, tutaj mówię o państwu jako Radzie, prezentujecie pewną ideę, pewnego wizerunku państwa. Pewnej polityki historycznej. Chcę powiedzieć, że polityka historyczna to nie jest wymysł Polski, tylko Niemcy po raz pierwszy wprowadzili do obiegu naukowego i medialnego właśnie termin „polityka historyczna". Dlaczego tak zrobili? Bo dla nich polityka historyczna jest bardzo ważna. Ja dam taką dygresję, ku refleksji. Czy państwo wiedzą, że w czasie drugiej wojny światowej był ruch oporu w Niemczech przeciwko Hitlerowi? Wiecie. A kiedy ten ruch oporu powstał? Ja, ku refleksji zadaję pytania retoryczne, tylko chcę, żebyście państwo się zastanowili. Ruchu oporu, jako takiego w Niemczech nie było. Pojedyncze jednostki, które stanowiły ruch oporu, nastąpiło to wtedy, kiedy zaczęła się wycofywać armia hitlerowska. Ale do czego zmierzam. Niemcy z tego wydarzenia zrobili wielką sprawę. Potrafili upamiętnić tych kilka osób. Produkują do dzisiaj filmy, które są na zapotrzebowanie społeczeństwa, które nie chce myśleć o Hitlerze,

o gestapowcach, tylko chcą widzieć dobra historię swojego narodu. A my, kiedy mamy bohaterów, właściwie, przepraszam za to określenie, na pęczki, gdzie byśmy mogli być dumni, dlaczego byśmy mamy nie być dumni. Ze względu na to, że jesteśmy wyrzutem moralnym Europy, dlatego, że przeciwstawiliśmy się najpierw agresji niemieckiej najpierw, a potem agresji sowieckiej. Należy też patrzeć na kontekst, kto był sprzymierzeńcem i czyim. Litwini niestety, z przykrością stwierdzam, bo jest to naród z którym mamy głębokie tradycje i piękne tradycje, byli w innym obozie. Jeszcze raz powtarzam, my upamiętniamy ideę. Ideę, która się nazywa niepodległość.

Radny Włodzimierz Wielgus ad vocem
Pani naczelnik, doskonale pamiętamy o co walczono i za jakie idee, ale żadna idea nie usprawiedliwia popełnianych zbrodni. Jeżeli w imię idei my popełniamy takie zbrodnie, robimy się tacy sami jak nasi oprawcy. W związku z tym, proszę mi odpowiedzieć, bo ja mam sam wątpliwości, jeszcze nie wiem jak zagłosuję, czy „Łupaszka" popełnił te zbrodnie na cywilach, czy nie popełnił? Proszę powiedzieć wprost. Jest pani fachowcem.

Naczelnik Kieleckiego Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej, pani Dorota Koczwańska-Kalita
Odpowiem najpierw tak, że myślę, że z tego całego mojego wywodu, jakby nie do końca chyba pan zrozumiał co powiedziałam. Natomiast to nie są zbrodnie. Jeżeli my walczymy ze sobą, oczywiście w ogólnym przesłaniu to jest zbrodnia. Prawda? Natomiast jeżeli jest to w obronie lub jako akcja odwetowa, jeszcze raz mówię, to są sytuacje, w których bardzo często nie wiadomo kto …

Radny Włodzimierz Wielgus z sali
Zadałem konkretne pytanie i oczekuję odpowiedzi.

Naczelnik Kieleckiego Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej, pani Dorota Koczwańska-Kalita
Ja nie kwestionuję. Natomiast powiedziałam panu. Nie. Ja nie jestem wyrocznią, dlatego, że od tego są sądy. Sadów nie było po 45 roku niezawisłych. Proszę państwa, wy nie rozumiecie tego, że jeżeli jest wojna, to padają ofiary. Musicie to zrozumieć. W takich okolicznościach, dlatego, że na tym terenie, gdyby Polska partyzantka … Chwileczkę… A wie pan jak działały strategie jeżeli chodzi o partyzantkę? Jeżeli… Oparte były na strachu. Jeżeli była tam, wojska stacjonowały, partyzantka litewska i polska, to chodziło o ludzi. Każdy musiał swoją część ochronić. Jeżeli partyzantka polska nie zrobiłaby akcji odwetowej, automatycznie stała by na przegranej, dlatego że w wojnie zwyciężają ci, którzy są silniejsi. A mówię, w walce czasami padają i to jest straszne. W ogóle przesłanie takie, że człowiek staje przeciwko człowiekowi jest chyba najgorsze. Natomiast, proszę państwa, nie stawiajmy na równi wojny, która rządzi się

swoimi prawami. Bardzo bym prosiła, żebyście państwo o tym kontekście, bo to jest bardzo… Ja państwu powiem o takiej rzeczy, jeszcze żeby zobrazować sytuację. Kiedy prowadzono żydów, w pewnej miejscowości, oni nie mieli wtedy świadomości, ale wywozili ich, dokładnie taka sama sytuacja jak państwo, wyciągnęliście pewien epizod bez kontekstu nie biorąc pod uwagę jaka była sytuacja na całej Wileńszczyźnie wtedy, jak była trudna i skomplikowana. Żeby mówić o historii, trzeba ją rozumieć. Teraz relacja wygląda w ten sposób, że żydówka, która szła w tym marszu mówi o polce, która podrywała kwiaty na balkonie i mówi o niej jak ona była nieczuła. Proszę państwa, ona w ogóle nie miała tej świadomości. Po prostu wyciąganie pojedynczych elementów, pokazując, że zginęło dziecko, tak, ale to dziecko zginęło i tu i tam i gdzie indziej, w jakich okolicznościach. Naprawdę zachęcam do tego, żebyście państwo zaczęli myśleć w kategoriach kontekstów historycznych. Wojna demoralizuje ludzi. Tak, demoralizuje. Ale jeszcze raz powtarzam. Ważne jest to, w imię jakich idei walczono i dlaczego. Pamiętajcie, że oni byli tak samo atakowani, tak samo ginęli. Dlaczego tu, nie powiedzieliśmy o tym, ile na przykład w Winciszkach zginęło kobiet i też dzieci z rąk litewskich? To było dokładnie to samo. Dlaczego tego przykładu nie …. Dobrze, ale czy pan rozumie, że to musiała być walka obronna?
Proszę państwa, najgorsze jest to, że my nie potrafimy też honorować też pewnych decyzji, podważamy jakby autorytet w pewnym sensie państwa. „Łupaszka" dostał Virtutti Militari w 1939 roku. Dostał Krzyż Waleczny w 1944. W 1988 z Rządu na uchodźctwie tak samo poważne odznaczenie. Dostał w 2007. Czyżby ci wszyscy ludzie nie wiedzieli kogo upamiętniają?

Sekretarz Miasta, pan Janusz Koza
Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, panie i panowie radni, pani Agato. Jeżeli chodzi o te wnioski, które leżą w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, oczywiście nazwa, czy to Unii Lubelskiej, czy Rzeczpospolitej Obojga Narodów, akurat z tymi pojęciami nie musimy trafiać do opinii, do mieszkańców naszego miasta, naszego kraju, do młodych ludzi przede wszystkim. Natomiast jeżeli chodzi o żołnierzy niezłomnych, takich jak „Łupaszka", jak „Zagończyk" Jaskólski, jak „Zagończyk" Selmanowicz, jak „Zapora" Dekutowski, jak „Wilk" i inni, jak „Szary", to przepraszam bardzo, ale nawet partia polityczna, do której pani przynależy nie kazała o nich zapominać. Ja się nie dziwię na przykład organizacjom i partiom lewicowym, tych które kontynuują jakieś jeszcze tradycje, czy związki z Polską Zjednoczoną Partią Robotniczą, w każdej innej formie. Nie dziwię się, bo to oni, ich wcześniejsi działacze, zasypali zmowę milczenia nad grobami żołnierzy niezłomnych. Ja tylko chcę powiedzieć tyle, bo tutaj nie dorównam w żadnym calu pani Naczelnik Instytutu Pamięci Narodowej w zakresie wiedzy tego tematu. Ja tylko mogę powiedzieć to, co wyniosłem z domu o żołnierzach niezłomnych, wyklętych, co nauczyłem się w średniej szkole, następnie na studiach, na historii

i do dnia dzisiejszego. Ten obszar naszej historii jest mi bardzo bliski. Oczywiście można wiele powiedzieć, tak, prawda jest jedna. Nawet śmierć jednej osoby jest tragedią. Ale nie można patrzeć też na to, co działo się w 1939, 1942, 1944, 1946, 1947 do 1952 roku naszymi oczami. Oczami współczesnych. Musimy spojrzeć na te wydarzenia również oczami ówczesnych ludzi. Pięknie pani naczelnik o tym tutaj mówiła. Tak. „Łupaszka", jego ludzie z Piątej Brygady Wileńskiej, znajdowali się między okupantem niemieckim, Niemcami Hitlerowskimi, między Rosją Sowiecką, między kolaborującymi wszystkimi praktycznie, bo i służba bezpieczeństwa litewska i policja litewska, wszystkie organizacje paramilitarne kolaborowały z Niemcami Hitlerowskimi. Przez pryzmat taki dopiero, tych wydarzeń, należy oceniać tych ludzi. Ja nie twierdzę, że pułkownik Zygmunt Szendzielarz „Łupaszka" był rycerzem bez skazy, bo to była wojna, ale odmawianie mu miejsca w panteonie polskich bohaterów jest niesłuszne. Nie kieruję tego, pani Agato, do pani. Absolutnie. Do wszystkich państwa. Odmawianie mu bohaterstwa jest niesłuszne. Tak jak wielu innym żołnierzom, którzy jeszcze do dzisiaj leżą w bezimiennych dołach. Młody człowiek na tej sali pokazuje mi tablicę z napisem „WSTYD". Wstyd dla mnie byłoby, gdybym był wychowany na Polsacie, TVN-ie, Gazecie Wyborczej, Newsweek-ach i tym podobnych. Na szczęście wychowano mnie w innym domu. Chcę jeszcze powiedzieć na koniec jedno. Kiedy przyszedł 1946 rok, 1947 rok, osławione referendum „Trzy razy TAK", kiedy po tym referendum członkowie Polskiego Stronnictwa Ludowego, na czele ze Stanisławem Mikołajczykiem zaczęli być szykanowani, zabijani przez organizację ubecką, przez NKWD, przez aparat komunistyczny, to w obronie tych prawdziwych ludowców z Polskiego Stronnictwa Ludowego Stanisława Mikołajczyka, stawał również pułkownik „Łupaszka" i jego żołnierze.

Leszek Bukowski pracownik Kieleckiego Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej

Panie Przewodniczący, szanowne panie i panowie radni. Ja tylko, krótką informację do wypowiedzi pani radnej Grzeli. Chciałbym poinformować, bo może pani tego nie wie, że pan profesor Oleg Łatyszonek, który jest zresztą moim kolegą, może pani o tym nie wiedziała, ma pani do tego prawo, jest proszę panią, proszę państwa, jest Białorusinem. Jeżeli tak, to proszę sobie przyjąć do wiadomości, że jego jednoznaczne stanowisko w tej sprawie wcale mnie nie dziwi.

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych, pan Tomasz Bogucki – głos formalny

Panie Przewodniczący, miałem zabrać głos ad vocem, ale jest to głos formalny. Zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Poddaję pod głosowanie wniosku radnego Tomasza Boguskiego o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Za – 12
Przeciw – 12
Wstrzymało się – brak
Rada nie przyjęła wniosku formalnego.

Radna Joanna Grzela ad vocem
Szanowni państwo, nie udało nam się uciec od głębokiego, silnego podziału i chyba w tej chwili jesteśmy pełnym odzwierciedleniem tego, co się w społeczeństwie polskim dzieje. Szkoda, że tak jest. Panie Januszu, szanowni państwo, mówię do pana Janusza Kozy, ale go nie widzę, wyszedł pewnie zmęczony, wszyscy chyba jesteśmy już lekko poddenerwowani. Ja specjalnie nie sięgałam po argumenty polityczne, bo one tutaj nie są potrzebne. Jako pracownik naukowy sięgnęłam po opracowanie historyczne, nie odrzucone w żaden sposób. Fakty nie są negowane. Nikt nie podważa tej publikacji. IPN wciąż ją sprzedaje, czyli rozumiem, że podpisuje się pod tym wszystkim, co jest tam napisane i zostało zbadane. Kim jest Oleg, pan profesor Łatyszonek ja wiem doskonale i to chyba nie zmienia postaci rzeczy, że jest profesorem, a więc jego tytuł też skądś się wziął. Tytuł naukowy. Pani naczelnik powiedziała, że bohaterów jest na pęczki, ja bardzo proszę niech pani sięgnie po inny pęczek. Po co nas dzielić jeszcze głębiej niż jesteśmy podzieleni. Schowajmy to nazwisko do zamrażarki, poczekajmy może historycy dojdą jaka jest prawda i to zostanie wyjaśnione. Nie brnijmy w tym kierunku. Chyba nie ma aż takiej potrzeby. Nie jako radna, ale jako nauczyciel akademicki, ja nie zaliczam pani odpowiedzi, nie zdała pani tej odpowiedzi, nie jest pani przygotowana do niej. Bardzo mi przykro. Frazesy i bełkot jaki pani zaserwowała nie jest godny instytucji, którą pani reprezentuje. Ja rozumiem, że dopuszcza pani w odwecie zabijanie cywilów i to jest pani osobista sprawa. Mnie tutaj dreszcze przeszły przez organizm. Cieszę się, że tutaj nie ma nikogo z jakiejś siatki terrorystycznej Al Kaidy, bo pewnie wziąłby te słowa za dobry przewodnik do swojej działalności politycznej. Szkoda, że nie słuchacie państwo argumentów, tych rzeczowych, że nie bierzecie ich pod uwagę, cały czas przywołując formację, przeszłość, politykę. Tu naprawdę nie o politykę chodzi. Zarówno Robert Siejka jak i ja rozmawialiśmy i nasze koleżanki i koledzy rozmawialiśmy i podnosiliśmy argumenty historyczne, a nie polityczne. Żaden z nas nie mówił o polityce, państwo tak.

Radna Agata Wojda
Bardzo krótko panie Przewodniczący, bo ta dyskusja jest bardzo przykra. Dla mnie osobiście i myślę, że dla wszystkich słuchaczy i uczestników tej dyskusji

bardzo przykra. Państwo, tą inicjatywą ją wywołaliście. Panie Sekretarzy, chyba, ja sobie przynajmniej nie przypominam, żeby ktoś wykopał tak głęboki podział, jak pan swoimi słowami i zrobił to dzisiaj. Osobiście bardzo mnie one dotknęły. Podważył pan moje osobiste poczucie patriotyzmu i lokalnego i państwowego. Miałam nawet chwilę refleksji, żeby wyjść z tej sali, ale poczucie obowiązku za pełnienie swojej funkcji wygrało. Natomiast nie chcę z panem polemizować. Jest to opinia daleko idąca i bardzo krzywdząca. Zgodzę się z panią naczelnik chyba tylko w jednej podstawowej kwestii, tak, wojna jest brutalna, niehumanitarna. Ta brutalność niehumanitaryzm dotknęła w bardzo dużym stopniu żołnierzy wyklętych. Ja to wiem, pani naczelnik. Nie mam tak głębokiej wiedzy jak pani ma, natomiast wiem, bo jak wspomniałam zawodowo się zajmowałam kwestią żołnierzy wyklętych organizując uroczystości, i miałam do tego bardzo emocjonalny stosunek. Niech państwo nie sprowadzają prawa do posiadania wątpliwości i zadawania pytań specjalistom do odzierania nas z patriotyzmu, bo to państwo tu robicie. Z niezrozumienia historii, z niezrozumienia brutalizacji wojny. To bardzo przykre. Mówi pani o polityce historycznej, tak jestem absolutnie za polityką historyczną, ale nie robioną pośpiesznie i bezrefleksyjnie.

Radny Marcin Chłodnicki
Przerażające wypowiedzi, które padły ze strony pani naczelnik, również pana Sekretarza Janusza Kozy. Ja nie znam większych od państwa, na tej sali specjalistów od wykopywania podziałów i dzielenia nas wszystkich i dopatrywania się we wszystkim polityki. My mówiliśmy o kontrowersyjnej postaci, jakim był „Łupaszka". O tym, że był oceniany jako zbrodniarz wojenny, państwo żeście opowiadali o całej reszcie historycznych faktów, być może w części, ja się nawet z tymi innymi faktami zgadzam, ale nie co do akurat Zygmunta Szendzielarza „Łupaszki". Jeżeli on ma symbolizować wolność i niepodległość, ideę wolności i niepodległości, jeżeli tak, jak mówi Janusz Koza, ma symbolizować poświęcenie żołnierzy niezłomnych, to jestem za. Niech te ronda nazywają się: jedno „Wolności i Niepodległości", a drugie niech się nazywa „Żołnierzy Niezłomnych".

Radny Jan Gierada
Panie Przewodniczący, panie i panowie radni. Powiem pani naczelnik tak, i też niech pani posłucha bo pani nas bardzo zaczęła pouczać i w moim odczuciu, przekonany jestem chyba najstarszym radnym, chodzi o wiek, ale i stażem radnym też mam niemały. Odczułem że do pani nie dociera w ogóle żaden argument nikogo, tylko pani ma rację. Takie odczucie mam po pani wystąpieniu. Pani naczelnik, jak jest wojna cierpią wszyscy. Pani o tym wie. Nie zgadzam się na przykład z panią, że Gwardia Ludowa i inne to były związki, organizacje, które współpracowały na rzecz sowietów. Tak pani powiedziała. To ja pani powiem tak, że mojej mamy brat, który też nie żyje, Stanisław Oziębłowski,

w 1946 roku będąc w Gwardii Ludowej dostał piętnaście lat kryminału. Siedział w Raciborzu. Przy odwilży w 1956 roku go wypuścili, kalekę bez nogi. Wie pani, nie można wszystkiego dać pod wspólny mianownik. Dzisiaj dla pani żołnierze wyklęci są najważniejsi i nic pani nie przyjmuje żadnych argumentów. Poucza pani, łaja pani wszystkich po kolei. Mówi pani że nie było oporu w Niemczech. To niech pani odpowie, ja panią zapytam, pani też nas tu pytała, zamiast sama powiedzieć, ile było zamachów na Hitlera? Przez samych Niemców, generałów i innych. Nie był to opór? A pani mówi, że nie było oporu. My też znamy historię. Może nie tak jak pani, ja szanuję bardzo pani wiedzę, natomiast jeżeli jest cień, powtarzam, ja jestem naprawę patriotą, jak grają hymn Polski to staję na baczność, nawet w domu. Proszę mi absolutnie wierzyć, skończyłem siedemdziesiąt lat w sobotę. Na urodziny mi zdjęli tablicę, ale szanuję to. Jeżeli jest cień wątpliwości, czy się będzie nazywał „Łupaszka", czy się będzie nazywał inny, to w życiu za takim człowiekiem ja nie zagłosuję. Jeżeli pani radna Grzela przytacza opinie wybitnego fachowca, to trzeba też się z tym zgodzić. Dzisiaj każdy może mieć różne opinie. Właśnie te sprzeczne opinie, wielu ludzi, i z IPN-u i nie z IPN-u, historyków, dochodzących do prawdy historycznej, powodują to, że nie powinien taki człowiek być patronem czy to ronda, czy ulicy. Mamy wielu doskonałych Polaków, wielu czystych Polaków o ogromnych sercach, o ogromnych zasługach. Dajmy sobie spokój z tą „Łupaszką".

Naczelnik Kieleckiego Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej, pani Dorota Koczwańska-Kalita

Szanowni państwo, padło pod moim adresem wiele słów. Chciałam powiedzieć tak, nie moją intencją było państwa pouczać. Od wielu lat zajmuję się zagadnieniami propagandy. W związku z tym, te niektóre sformułowania, które tu padły, są efektem mojej wiedzy, czy moich badań. W związku z tym wiem, jak bardzo w okresie powojennym legenda żołnierzy wyklętych była odzierana, była czarną legendą. Jak wiele niejaki sędzia Widaj, zapewne państwu znany opisywał zbrodnie Inki Siedzikówny, których nigdy nie dokonała, itd. Nie kwestionuję i dziwię się, ja nie kwestionuję pozycji pana Rokickiego, wręcz przeciwnie. Powiedziałam, że dyskusja naukowa jest tą, o którą nam chodzi. Natomiast państwo, po raz kolejny chcecie zepchnąć do lamusa niepamięci Szendzielarza „Łupaszkę", który w swoich działaniach był żołnierzem, który walczył o bezpieczeństwo i ochronę terenów, na których żył. Powiedziałam i nie dopuszczam, oczywiście tak jak pani powiedziała tutaj, nie, zbrodnia jest zbrodnią, natomiast jeżeli, czasami są zadania tak zwane taktyczne i strategiczne. Dlatego, czasami musimy podjąć działania i decyzje, które inaczej nas warunkują. Proszę państwa, zastanówcie się w jakiej sytuacji byli żołnierze wyklęci w tamtym czasie. Bez dowództwa, toczyła się walka polityczna, toczyła się walka o przetrwanie. Tak jak mówię, na tych terenach toczyła się walka, regularna walka Litwinów, Niemców i Sowietów. Oni tą

walkę musieli podjąć. Z przykrością, to nie są argumenty jakieś propagandowe, to jest po prostu fakt. Czy w naszej historii mamy bohaterów, którzy gdy się walczy o słuszną sprawę, giną ludzie. Gdybyśmy przyjęli ten sposób myślenia to ja nie wiem, czy w ogóle byśmy mieli jakichkolwiek bohaterów, bo każdy na rękach miał jakąś krew. Ja jeszcze raz powiem, nie moją intencją było państwa pouczać. Moją intencją było powiedzenie i zasygnalizowanie, że my upamiętniamy wartości i idee. To, o czym państwo mówią, ja bardzo chętnie zaproszę na spotkanie o kłopotach z historią pana Rokickiego i porozmawiamy na ten temat. Ten epizod został przez niego opisany. Ale zostały inne opisane przez innych historyków, którzy tą sytuację opisują w inny sposób i pokazują, jak policja litewska, czego konsekwencją były te działania. Dlaczego? W historii ważne są przyczyny, przebieg i skutki. Nie zapominajmy o tym. Jeszcze raz, jeżeli ktoś z państwa poczuł się urażony, nie taka była moja intencja. Natomiast myślę, że chcąc kształtować nowe pokolenie, pokazywać im wartości i to, co jednak w naszej historii było ważne, musimy wiedzieć, kto był wrogiem, a kto był sprzymierzeńcem. Dopóki nie dopuścimy do świadomości tego, że po 1945 roku żyliśmy w zniewolonym kraju i były setki tysięcy ludzi, którzy się nie zgadzali, a jeszcze ważne jest to, że mieliśmy ciągłość prawną. Myśmy posiadali Rząd Polski na uchodźctwie. To, co się stało po 1945 roku było budowaniem PRL-u jako zdrady. PRL powstał jako zdrada ideałów, zdrada nawet porządku prawnego. Państwo tutaj, którzy zajmują się nauką mogą sięgnąć do tego jak wyglądało prawodawstwo po 1945 roku. Nie zapominajmy o tym, dlatego, że tu nie chodzi o to, myślę, że zarówno państwo, jak i my powinniśmy głęboko na ten temat właśnie rozmawiać i dopuszczać z jednej i drugiej strony pewną refleksję. Proszę państwa, w naszej historiografii są nieliczne książki, to znaczy nieliczne, dziedzictwo Instytutu Pamięci Narodowej jeżeli chodzi o historię najnowszą jest bardzo duże, ale jeżeli państwo popatrzycie na publikacje, które jeszcze po 1980 roku się pokazywały, one wielu wypadkach są kontynuacją propagandy PRL-owskiej. Jest bardzo trudno wykorzenić pewne schematy myślenia. To, że ktoś jest profesorem dzisiaj, to nie chcę się wdawać, tutaj z panią w jakąś polemikę, ale też moglibyśmy zastanowić się nad różnego rodzaju uzasadnieniami profesur. Ale to chyba nie dzisiaj. To możemy sobie porozmawiać o wolnej myśli i nauce w PRL-u kiedy indziej.

Radny Dawid Kędziora ad vocem

Jeszcze mam pytanie do pani naczelnik, więc prosiłbym, żeby pani jeszcze może tylko się ustosunkowała do tego. Zarzuciła pani wszystkim radnym, radnym którzy zadają pytania, że nie rozumiemy tej idei, ale generalnie chyba pani nie zrozumiała roli, w jakiej panią poprosiliśmy, aby pani nam pewne rzeczy wyjaśniła. Chodzi tutaj nie o ideę, bo co do tego, myślę, że wszyscy jesteśmy zgodni, nie o propagandę, bo co do tego, myślę, że każdy ma swoje stanowisko, tylko chodzi konkretnie o tą osobę. Czy tej idei nie może uczcić w inny sposób, wybierając osobę mniej kontrowersyjną. Jeżeli pani uważa, że nie znajdziemy

mniej kontrowersyjnej osoby, i proszę się trzymać tematu, a nie opowiadać nam o kontekście, bo my ten kontekst znamy. Czy pani uważa, że nie znajdziemy nikogo mniej kontrowersyjnego niż pułkownika Zygmunta Sendzielarza?

Naczelnik Kieleckiego Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej, pani Dorota Koczwańska-Kalita
Proszę pana, ja myślę, że jeżeli chodzi o Polską historię najnowszą, jeżeli będziemy śledzić różne postawy i skomplikowane dzieje, to nie ma ludzi ze spiżu. Chcę panu powiedzieć, to też nie, myślę na tą sesję, że jeżeli będziemy rozmawiać o Tadeuszu Mazowieckim i chcąc upamiętnić go, bo nie mówię, że nie, też musimy poddać go różnego rodzaju dyskusji, czy argumentów. W związku z tym, oczywiście, że to państwo wybieracie, to państwo decydujecie. To jest pewnego rodzaju propozycja. Ale mówię, nie skazujmy tych, którzy już kiedyś zostali skazani na niepamięć i dopuśćmy do tego, jakie były motywy ich działania. Tu tylko o to chodzi

Radna Joanna Grzela ad vocem
Szanowna pani naczelnik, ma pani rację, że my powinniśmy mieć wybór. W tym momencie my tego wyboru nie mamy. Pani skrupulatnie uciekła od pytania radnego Dawida Kędziory. Więc rozumiem, że to jest jedyny z tej grupy, absolutnie na ten moment nadający się, by nadać nazwę temu rondu. Nie ma żadnego innego. Nie mamy, tak naprawdę wyboru. Nie mamy wyboru, bo gdyby był wybór między A i B, to byłby wybór. A państwo przedstawiliście jednego i jedynego kandydata i cały czas pani podtrzymuje tę decyzję, nie proponując nikogo innego, uważając, że to jest najwłaściwsza z tego panteonu wyklętych. No nie mamy wyboru.

Naczelnik Kieleckiego Oddziału Instytutu Pamięci Narodowej, pani Dorota Koczwańska-Kalita
Ostatni raz już, pozwolicie państwo, że zabiorę głos. To są pewne propozycje. My tu funkcjonujemy na zasadzie demokratycznego głosowania. My nie jesteśmy tutaj stroną, która ma, tak czy inaczej, my nie dyktujemy. Zaproponowaliśmy. Jeżeli państwo chcecie, żebyśmy zaproponowali również na inne ulice, na inne ronda swoich kandydatów, takich kandydatów jest dużo, Natomiast ten akurat kandydat, wydawał nam się godny, tym bardziej, że jeszcze nie tak dawno upamiętnialiśmy go w formie państwowej. Więc ja w ogóle dziwię się, że ta postać, tu, w Kielcach rodzi takie kontrowersje, skoro państwo uhonorowało tego człowieka jeszcze niedawno.

Sekretarz Miasta, pan Janusz Koza
Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, panie i panowie radni. Tylko chciałem dodać tyle, otóż jestem w kontakcie z panią naczelnik Instytutu Pamięci Narodowej. Z kolegą Leszkiem Bukowskim również. Otrzymaliśmy

propozycję, różnych patronów z IPN-u. Nie ukrywam, że wybraliśmy pułkownika Zygmunta Szendzielarza „Łupaszkę" i Franciszka Jaskólskiego „Zagończyka", na tą sesję. Natomiast na pewno z propozycji będziemy państwu proponować, jeżeli tylko taka możliwość będzie, chociażby, propozycja IPN-u aby czy to ulica, czy plac, czy skwer, czy rondo nosiło imię Sprawiedliwych Wśród Narodów Świata. W ten sposób. Z taką propozycją również do państwa przyjdziemy. Da się. Oczywiście, nawet spełniać marzenia pani radna.

Radny Marian Kubik
Miałem nie zabierać głosu, ale tak króciutko. Myślę, że to będzie już jeden z ostatnich głosów, bo my się i tak, po prostu, ci co są przekonani to są przekonani, ci co są nieprzekonani, są nieprzekonani, natomiast tutaj padały takie sprawy, że jest wojna, to wiadomo, że i dzieci ginęły, tak samo ludność cywilna. Tylko proszę państwa, myśmy jednej rzeczy tu nawet nie poruszyli, że jeżeli chodzi o żołnierzy wyklętych, to nie to, że oni zginęli, oni wyboru nie mieli. Oni zginęli, oni walczyli za naszą niepodległość, ale przez tyle lat, prawie siedemdziesiąt lat nawet ich najbliżsi grobów nie znali. Wiecie państwo, dla polskiej tradycji co to znaczy. To że zginie to zginął, ale to że ja nie wiem gdzie on jest to jest tragedia potężna. To właśnie to była ta największa krzywda i zbrodnia, dla tych właśnie żołnierzy wyklętych. To oczywiście bardzo dobrze młodzież zauważyła. Przez te lata, gdzie właściwie, w jakiś sposób nie mówiło się za dużo, to właśnie młodzież, na meczach, podczas każdej rocznicy. No bo jest i młodzież, tu też jest młodzież, widzę, która mówi trochę inaczej, ale jest młodzież, ta patriotyczna, która rzeczywiście widzi sens w tym. Tak, że wie pani, wydaje mi się, że tutaj nie ma sensu, bo my możemy i trzy godziny o tym, na ten temat rozmawiać, a to ten kto jest przekonany zagłosuje tak, jak sam uważa. Wydaje mi się, że to szkoda naszego czasu.

Radna Katarzyna Zapała
Tutaj usłyszałam słowa, że zostaliśmy wychowani w pewnej propagandzie PRL. Może nie powinnam się do tego przyznawać, bo jestem kobietą, ale ja się urodziłam w 1981 roku. Nie wiem jaka propaganda mnie dopadła przez te wszystkie lata. Natomiast ja bym chciała powiedzieć tutaj, może jaka idea mi przyświeca, chyba całe moje życie. Pamiętacie taki obraz, w telewizji był pokazywany, kiedy wojska koalicji musieli podejmować decyzje, czy strzelać do chłopczyka, który został przez terrorystów obładowany bombą? Były różne wypowiedzi tych wojskowych i oni nigdy nie podjęli decyzji by strzelać i wiecie państwo, nie wyobrażam sobie jak byśmy się odnosili dzisiaj do człowieka, który byłby jego dowódcą i kazał strzelać do wszystkich chłopców, tylko dlatego, że jest podejrzenie, że mogli być wykorzystani przez terrorystów. Tutaj mamy, rozmawiamy troszeczkę o takich rzeczach też. Ja rozumiem, że są sytuacje bez wyjścia. Ale dzisiaj mamy sytuację z wyjściem. Możemy uhonorować, bądź poczekać i dociec prawdy. O to tu chodzi pani naczelnik.

O to, co nam przyświeca. Wiem, w najtrudniejszych momentach, ale co nam przyświeca. Nie wiem czy to jest propaganda.

Radny Jarosław Machnicki
Ja, w odróżnieniu od wszystkich moich przedmówców, w zasadzie ograniczę się nie do mówienia o bohaterze planowanym, tylko chciałem do pana Sekretarza. Ja z racji wieku, przez znaczną część mojego młodzieńczego wychowania, byłem wychowywany przez Telewizję Polską. Pod czyim władaniem ona wtedy była, to była. Sądzę, że to wychowanie, na tej telewizji nie zaszkodziło mi, bo były inne czynniki, że przez filtry odbierałem to, co tam było podawane. Myślę, że nie powinniśmy i myślę, że takie argumenty dzisiaj w stosunku też do tych młodych ludzi nie powinny być używane. Dzisiaj wolę TVN i Polsat. Natomiast nie determinuje to mojej innej postawy. Myślę, że troszkę uporządkujmy te rzeczy.

Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami, pan Jarosław Karyś – głos formalny
Ponieważ, myślę, że dyskusja w tym momencie już zbliża się do głosowań, ja proponuję w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, piętnastominutową przerwę.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak ogłosił piętnastominutową przerwę.
Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak** wznowił obrady.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk
Szanowni państwo w nawiązaniu do uwagi pana Przewodniczącego Siejki. Rzeczywiście, myśmy widzieli to wcześniej, natomiast po prostu umknęło nam to z poprawką. Chciałem tu zgłosić autopoprawkę żeby w tym miejscu zamienić to na: po przecinku po słowie Skaryszew, „organizowały akcje przeciwko współpracownikom UB i NKWD".

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 13
Przeciw – 8
Wstrzymało się – 3
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/616/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie nadania nazwy „Pułkownika Zygmunta Szendzielarza „Łupaszki" rondu w Kielcach.

Do pkt. 9.12

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie nadania nazwy „Majora Franciszka Jaskulskiego „Zagończyka" rondu w Kielcach. (z autopoprawką)
Jeśli chodzi o „Zagończyka" pozwolę sobie ograniczyć się do niezbędnego minimum, z tą różnicą, że również postać zacna. Jednak bliżej związana z naszym regionem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kielce, pan Robert Siejka
Panie dyrektorze, ja do protokołu, pan tą autopoprawkę którą zgłaszał przy poprzednim głosowaniu, powinien zgłosić teraz. To w tym uzasadnieniu, dotyczącym tej postaci to nieszczęsne słowo się znalazło. Myślę, że pan tą autopoprawkę podtrzymuje w tym punkcie. Tak do protokołu, żeby wszystko było jasne.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk
Tak. W tym punkcie. Stąd pan Przewodniczący wskazywał, że wraz z autopoprawką. Oczywiście ona dotyczy tego projektu, który teraz będzie szanowna Rada głosować.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 19
Przeciw – 2
Wstrzymało się – 3
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/617/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie nadania nazwy „Majora Franciszka Jaskulskiego „Zagończyka" rondu w Kielcach.

Do pkt. 9.13

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy „Stanisława Toporowskiego" na „Marszałkowska" ulicy w Kielcach.
Jest to konsekwencja wejścia drugiego września w życie ustawy, tak zwanej dekomunizacyjnej. Te dwie nazwy w naszym mieście na pewno są tymi nazwami, które będą podlegać ewentualnej decyzji Wojewody, jeżeli samorząd nie podejmie w tym zakresie uchwał w ciągu roku od wejścia w życie ustawy. To jest już potwierdzone, ponieważ te nazwy znajdują się w listach, na stronach

internetowych IPN-u, które spełniają przesłanki formalne do zastosowania do nich przepisów tej ustawy. Stąd też propozycja jest aby ulicę Stanisława Toporowskiego zmienić na ulicę Marszałkowską. Nazwa historyczna, która weszła do użycia, została podjęta stosowna uchwała w okresie międzywojennym i jako taka, na całym swoim przebiegu funkcjonowała. W zasadzie, tak na marginesie, ulica Toporowskiego w sensie przebiegu, nie zmieniła się praktycznie wcale od czasów przedwojennych. Zmieniło się oczywiście otoczenie, to jest naturalne. Tam nie było przecież wcześniej żadnych osiedli. Przebieg jest identyczny i proponujemy, aby wrócić do historycznej nazwy ulica Marszałkowska.

Radna Joanna Grzela
Panie Przewodniczący, szanowni państwo. Należy trzymać kciuki za to, żeby mieszkaniec stolicy nie przyjechał do Kielc, bo jak stanie na owej Marszałkowskiej, to dostanie zawału serca. Ja myślę, że nie powinniśmy tak ślepo kontynuować historii. Może należało wybrać inną nazwę, bo chyba Marszałkowska dla przeciętnego Polaka, trochę inaczej się jednak kojarzy, nie ta ranga chyba i nie to miejsce. Rozumiem, że historycznie, kiedyś, dawno temu mogła ona tak się nazywać i wtedy może ona faktycznie wyglądała jak Marszałkowska, ale dzisiaj, to jest mój okręg wyborczy, nijak jej do Marszałkowskiej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kielce, pan Władysław Burzawa
To jest również mój okręg wyborczy, rzeczywiście ulica Marszałkowska może nam się kojarzyć z pięknymi ulicami, ale mam nadzieję, że ta ulica, właśnie wypięknieje. Rozmawiałem z panem dyrektorem Hajdorowiczem, rozmawialiśmy na ten temat, być może powstanie plan remontu całej ulicy, chodników i tak dalej. Mam nadzieję, że ta ulica Marszałkowska kiedyś będzie dumą naszego miasta.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 19
Przeciw – 2
Wstrzymało się – 3
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/618/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie zmiany nazwy „Stanisława Toporowskiego" na „Marszałkowska" ulicy w Kielcach.

Do pkt. 9.14

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy „Pułkownika Henryka Połownika" na „Króla Władysława Jagiełły" ulicy w Kielcach.
Uzasadnienie formalne jest analogiczne. Uzasadnienie merytoryczne, Króla Władysława Jagiełły, w naszej ocenie nazwa ta będzie dobrze korespondować z ulicami, które znajdują się w sąsiedztwie. W szczególności, jest tam ulica Kazimierza Wielkiego na Ślichowicach, niedaleko jest też mnóstwo ulic, które odwołują się do władców Polski, jak Mieszka I, Chrobrego, Rzepichy. Stąd, naszym zdaniem ta ulica będzie dobrze korespondować. Dla przypomnienia jeszcze tylko dodam, że skorzystanie z tej ustawy pozwala na przeprowadzenie tego procesu w sposób w miarę bezkolizyjny, ponieważ, o ile oczywiście zmienia się nazwa, to stara nazwa pozostaje w użyciu do momentu wymiany dokumentów i wpisów do ewidencji działalności gospodarczej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 18
Przeciw – 2
Wstrzymało się – 3
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/619/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie zmiany nazwy „Pułkownika Henryka Połownika" na „Króla Władysława Jagiełły" ulicy w Kielcach.

Do pkt. 9.15 i 9.16

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekty uchwał:
- w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Pomorskiej (dz. Nr 805/1); **(pkt. 9.15)**
- w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Pomorskiej (dz. Nr 807/1). **(pkt. 9.16)**

Są to sprzedaże części nieruchomości położonej przy ulicy Pomorskiej, na poprawę zagospodarowania. Są to działki położone na tyłach, w ogrodzeniach posesji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekty uchwał poddano pod głosowanie:

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Pomorskiej (dz. Nr 805/1); **(pkt. 9.15)**

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/620/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Pomorskiej (dz. Nr 805/1).

II. Głosowanie projektu uchwały sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Pomorskiej (dz. Nr 807/1). **(pkt. 9.16)**

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/621/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Pomorskiej (dz. Nr 807/1).

Do pkt. 9.17

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Mąchockiej (dz. Nr 1541/9).
Kolejna uchwała w analogicznej sytuacji. Chodzi o niewielki kawałek, tym razem nie od strony tyłu posesji, tylko od frontu, od strony ulicy.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/622/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Mąchockiej (dz. Nr 1541/9).

Do pkt. 9.18

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zapomnianej (dz. Nr 612/5).

Sprzedaż także na poprawę, ale bez bonifikaty, czyli za pełną wartość, ponieważ nie ma to związku z nabywaniem na poprawę nieruchomości zabudowanej, lub wykorzystywanej na cele mieszkaniowe. Jest to kawałek dawnej, starej drogi, która kończy się wcześniej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/623/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zapomnianej (dz. Nr 612/5).

Do pkt. 9.19

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie nabycia przez Gminę Kielce części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Piaski Małe (dz. Nr 888/1).
Jest to nieruchomość na skarpie, na której znajduje się istniejąca już od lat ścieżka rowerowa. Sprawa nabycia tej nieruchomości ciągnie się już od dłuższego czasu. Ponieważ są pewne nieporozumienia z właścicielem, który prosi jeszcze o wykonanie pewnych robót, mających na celu regulację, jego zdaniem nieprawidłowych stosunków wodnych. Początkowo deklarował zbycie tej nieruchomości nieodpłatnie, w tej chwili próbuje jednak rozmawiać na temat jakiejś tam formy odpłatności. Oczywiście nie za pełną wartość, bo o tym trudno tutaj mówić. Stąd proponujemy podjęcie uchwały w takiej formie, żeby móc tę nieruchomość nabyć i przystąpić z nim do rozmów. Czy coś z tego wyjdzie? Zobaczymy. Ale żeby mieć legitymacje należy posiadać uchwałę.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/624/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie nabycia przez Gminę Kielce części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Piaski Małe (dz. Nr 888/1).

Do pkt. 9.20

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sandomierskiej.
Jest to analogiczna sytuacja jak w przypadku ulicy Mąchockiej i Pomorskiej. Dwie nieruchomości w ogrodzeniach, od strony ulicy, od drogi publicznej, miejskiej. Na poprawę.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/625/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sandomierskiej.

Do pkt. 9.21

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Malachitowej.
Jest to realizacja wniosku bodajże sprzed 5 lat, wniosku Komisji Edukacji i Sportu wówczas, dotyczącego przeznaczenia, dla Klubu Sportowego Guliwer nieruchomości po dawnej wymiennikowni MPEC-u. W tej chwili proces regulacji własnościowej dobiegł końca i Klub Guliwer wystąpił, aby w takiej samej konwencji, jak było to w przypadku Klubu Sportowego RUSHH zbyć nieruchomość z bonifikatą 95%, która jednocześnie jest takim elementem zabezpieczającym realizowanie celu, który jest, czyli celu sportowego. W przypadku zmiany, oczywiście ta bonifikata jest zabezpieczona na hipotece, w przypadku zmiany celu występuje automatyczne żądanie zwrotu bonifikaty. W ten sposób, wiadomo, zabezpiecza jego realizację, gdyż nikt przy zdrowych zmysłach o oddanie 95% bonifikaty bez utraty własności by się nie pokusił.

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, pan Tadeusz Kozior
Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, szanowni radni. Jestem wdzięczny panu Prezydentowi, że podjął taką decyzję o sprzedaży obiektu przy ulicy Malachitowej, dla potrzeb Klubu Guliwer. W tej chwili, jak wiemy, od kilku lat Klub borykał się z trudnościami, z jakąkolwiek bazą, właściwie tej bazy nie miał. W salce, jakiejś tam o powierzchni 5x6 metrów ćwiczył zapasy,

a pełnowymiarowa mata wynosi 12x12 metrów. Myślę, że prężny pan Prezes Klubu i zarazem trener, który od wielu lat zabiegał o pomieszczenie z tej decyzji będzie zadowolony. Wiem, że pozyskał sponsora również na zakup, jak również na wyremontowanie. Myślę, że jak pan dyrektor powiedział, po Klubie RUSHH jest to kolejny. RUSHH nam się odpłaca pięknymi wynikami w skali kraju i Europy. Podobnie jest z grupami młodzieżowymi trenującymi zapasy i sumo. Chcę podziękować radnym poprzedniej kadencji i obecnej, również Komisji Sportu, Turystyki i Promocji, która wspierała ten proces, że dzisiaj jest tego finał, że to przegłosujemy z korzyścią dla młodzieży trenującej w tym klubie.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/626/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Malachitowej.

Do pkt. 9.22

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zagórskiej (dz. Nr 580/50, nr 580/48).
Sprzedaż na uzupełnienie. Jest to nieruchomość, która kiedyś już znajdowała swoje miejsce na sesji, z tym, że w kontekście dzierżawy. Ponieważ pierwotnie właściciel budynku, w którym znajduje się sklep Biedronka, przy ul. Zagórskiej prosił o zbycie tej nieruchomości na swoją rzecz, bo tutaj ma parking, jednak wówczas, z powodów finansowych, wysokości ceny, było to niemożliwe. Stąd jest ona wydzierżawiona na dzień obecny, dla niego, na lat 30. W chwili obecnej zadeklarował, że jest już w takiej kondycji finansowej, że będzie w stanie zapłacić tę kwotę. Będzie ona z pewnością dość wysoka, bo jest to centrum miasta. Stąd proponujemy w tej chwili umożliwić mu zbycie na poprawę bez bonifikat, gdyż nie ma celu mieszkaniowego, za pełną wartość.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/627/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zagórskiej (dz. Nr 580/50, nr 580/48).

Do pkt. 9.23

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wniesienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Romualda Traugutta jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Kieleckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego z o.o. z siedzibą w Kielcach.
Kolejne nieruchomości. Jak państwo pamiętacie, po tych w okolicach pomiędzy Bociankiem, a Szydłówkiem Górnym. Działki przeznaczone pod budownictwo na wynajem z opcją wykupu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/628/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wniesienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Romualda Traugutta jako wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Kieleckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego z o.o. z siedzibą w Kielcach.

Do pkt. 9.24 i 9.25

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekty uchwał:

- w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXV/525/2016 Rady Miasta Kielce z dnia 19 maja 2016r. w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego i Hubalczyków; **(pkt. 9.24)**
- w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego i Hubalczyków. **(pkt. 9.25)**

Mamy to do czynienia z korektą. Ponieważ mamy różnicę kilku metrów w powierzchni nieruchomości, którą nabywamy na powiększenie terenów inwestycyjnych przy ulicy Olszewskiego za Kieleckim Parkiem Technologicznym, które po uzbrojeniu przez KPT, będą sprzedawane, lub

w inny sposób udostępniane. Zależy to od tego, jakie będą preferencje inwestorów, na realizację zamierzeń inwestycyjnych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekty uchwał poddano pod głosowanie

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXV/525/2016 Rady Miasta Kielce z dnia 19 maja 2016r. w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego i Hubalczyków. **(pkt. 9.24)**

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/629/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXV/525/2016 Rady Miasta Kielce z dnia 19 maja 2016r. w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego i Hubalczyków.

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego i Hubalczyków. **(pkt. 9.25)**

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/630/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego i Hubalczyków.

Do pkt. 9.26

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie zbycia na rzecz Skarbu Państwa w drodze darowizny nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Lecha.
Jest to nieruchomość, którą chcemy przekazać na rzecz Skarbu Państwa, w trybie darowizny, z przeznaczeniem na realizację na tej nieruchomości budynków mieszkalnych w ramach rządowego programu Mieszkanie Plus. Pojawiały się tu wątpliwości, pozwolę sobie je rozwiać. Ponieważ część tego terenu ma być przeznaczona na park, o który zabiegali mieszkańcy osiedla Czarnów i tak w istocie będzie, ponieważ przedmiotem faktycznej darowizny

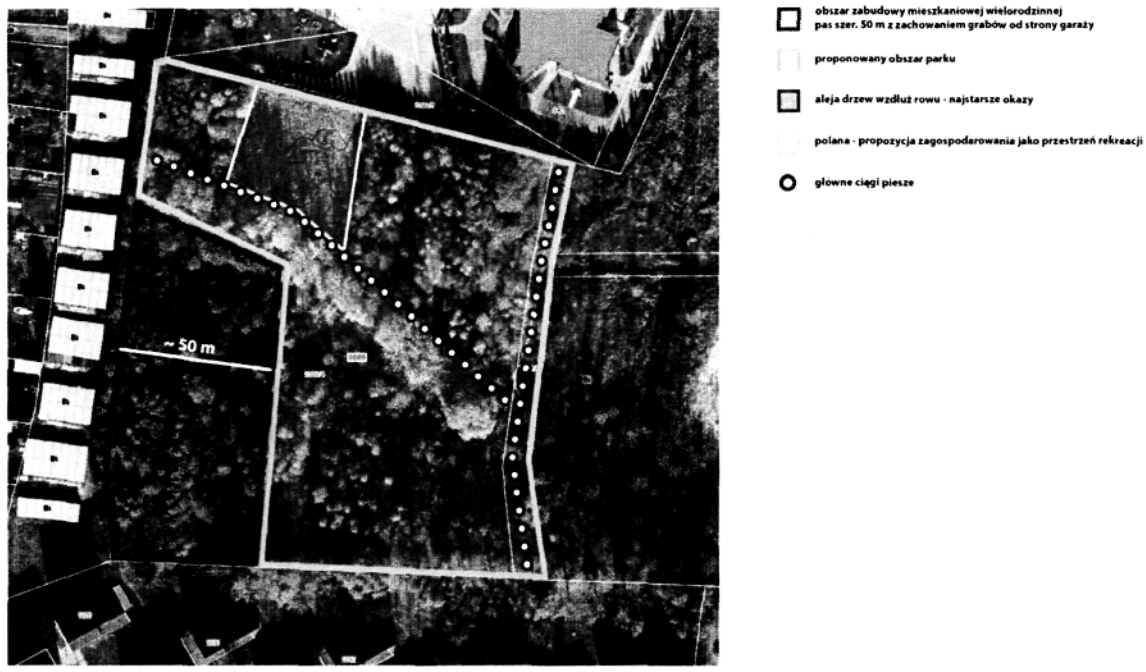
będzie jedynie część tej nieruchomości, ponieważ to nawet wynika z planu zagospodarowania przestrzennego, że pewna część jest pod ten teren zielony w planie zarezerwowana. Niemniej jednak prosimy o to, aby podjąć uchwałę co do całości, ponieważ z powodów technicznych dotyczących konieczności przedstawienia do Warszawy tych propozycji z poszczególnych miast, służby wojewody potrzebują mieć przynajmniej decyzję Rady Miasta o możliwości przekazania tej nieruchomości. Stąd propozycja aby uchwała dotyczyła tej nieruchomości z uwagi na niemożność dokonania tego podziału w tak krótkim czasie. On w tej chwili trwa, w ciągu miesiąca będzie zrobiony. Część tej nieruchomości zostanie na ten park zachowana.

Radna Agata Wojda

Ja pewnie w głównej mierze będę się odnosić do pana Prezydenta Gruszewskiego, który akurat w tą sprawę był osobiście, z ramienia miasta, zaangażowany. Ale też chciałam trochę państwu naświetlić historię tego terenu, historię tej działki i historię pewnego ruchu społecznego, który wokół tej działki się zrodził. Część z państwa pewnie ją zna. Natomiast mam wrażenie, że niewiele z państwa radnych tam było i tak naprawdę pewnie z różnych względów nie wszyscy, albo nawet mniejszość z nas była uczestnikami tego procesu, który tam miał miejsce. To jest historia z ubiegłego roku, kiedy oddolna inicjatywa społeczna zwróciła się do pana Prezydenta, prowadząc rozmowy z panem Prezydentem Gruszewskim, że ta działka jest taką jedynym, być może ostatnim miejscem na osiedlu Czarnów, w którym można by stworzyć pewną enklawę zieleni, spokoju, rekreacji dla mieszkańców. Oczywiście przeczy temu obowiązujący w tym momencie plan, ponieważ bardzo wąski fragment tego terenu jest przeznaczony pod park. Natomiast większość jest dedykowana budownictwu wielorodzinnemu. W pewnym założeniu pierwotnym, to miała być działka przekazana kieleckiemu TBS-owi, pod budowę bloków komunalnych. Natomiast determinacja tych ludzi, społeczności sąsiedzkich była tak duża, że pan Prezydenta Gruszewski zawarł w zeszłym roku pewną umowę społeczną z tymi ludźmi. Nie bez oporów, panie Prezydencie, bo ja pamiętam spotkania, gdzie pan nie do końca chciał wprost pewne rzeczy wyartykułować, powiedział pan „sprawdzam". Pokażcie czy jesteście zdeterminowani, pokażcie, czy macie wolę, siłę, żeby coś od siebie dać. Myślę, że to, co od siebie ci ludzie dali, przerosło najśmielsze oczekiwania nie tylko mnie jako radnej, ale pana również. Pan komplementował tą inicjatywę. Dwa razy robili akcję „Zróbmy sobie park". Sprzątali ten teren. Jeżeli państwo tam nie byliście, to nie macie świadomości jak bardzo to był zaniedbany teren. Przez wiele lat tam się gromadziły śmieci różnej maści. Ja byłam i sprzątałam i to naprawdę była ciężka, mozolna robota. Przyszły całe rodziny, kilkaset kilogramów śmieci. Myślę, że tym mieszkańcy potwierdzili zawarcie z panem Prezydentem umowy społecznej. Tak. Pokazaliśmy. Sprzątaliśmy i byliśmy zdeterminowani. Mało tego, jeszcze potem odbyły się

warsztaty dla mieszkańców, tworzenia mebli miejskich ze specjalistami z Politechniki Świętokrzyskiej. Ludzie, jakby zaadoptowali tą myśl do siebie, że tam, naprawdę dzięki ich zaangażowaniu może powstać coś, co będzie służyć mieszkańcom całego osiedla. A jakiego osiedla? Ano takiego, które w dokumentach strategicznych miasta jest wskazane jako jednostka, która potrzebuje bardzo dużej rewitalizacji. Nie tylko infrastrukturalnej, ale przede wszystkim społecznej. Wszyscy znamy obiegową opinię na temat Czarnowa, a od pewnego okresu, po impulsie tych ludzi, tam naprawdę dzieją się bardzo pozytywne społeczne zjawiska. Mam wrażenie, że pan Prezydent i my powinniśmy być dumni, że w kilku rejonach miasta takie właśnie ruchy oddolne się pojawiają. Nie tylko takie, które mówią: chcemy budowy ulicy, żeby służyła dojazdowi do naszych bloków, czy do naszych posiadłości, tylko takie, które chcą budować wartość dodatnią. To jest Stowarzyszenie Most na osiedlu Na Stoku, to jest Letni Klub Śniadaniowy, to jest Stowarzyszenie Mieszkańców ulicy Kostki, których walka faktycznie rozpoczęła się od obrony ulicy, ale potem rozkwitło z tego coś naprawdę fantastycznego. Oni, w tym momencie są zintegrowaną społecznością. Tak samo jest na Czarnowie. Stowarzyszenie Nowy Czarnów, ale duża grupa mieszkańców zintegrowana wokół jednej, fantastycznej, społecznej idei. Ja nie wiem, czy pan Prezydent Gruszewski wie, że ta sprawa, walki o ten park, czy tej inicjatywy, znalazła się nawet na konferencji, która odbyła się we Włoszech. Konferencja specjalistów o zagospodarowaniu krajobrazu i przestrzeni. Ja panu Prezydentowi potem wręczę, mam kopię publikacji pokonferencyjnej, gdzie właśnie o parku na Czarnowie i jego potencjale i się mówiło, i ta publikacja jest. Naprawdę powinniśmy być z tego dumni. Teraz tak. Ja wiem, że pewnie pan Prezydent Gruszewski za chwilę wyjdzie na tą mównicę i mocno mnie i państwa uspokoi. Bo też uspokajał w materiale telewizyjnym. Fajnie. Fajnie panie Prezydencie, tylko nie wszystko. Po pierwsze, jeżeli podejmujemy inicjatywę przekazania działki na rzecz Skarbu Państwa, nie neguję celu, bo co do niego się chyba wszyscy zgadzamy. Mam wrażenie, że ta inicjatywa została podjęta, po takiej publikacji Gazety Wyborczej – o miasto nic nie daje, to szybko coś dajmy. Ale może się mylę. Nie chcę tego przesądzać. Natomiast brakło mi tego, że skoro jest duża wspólnota sąsiedzka, że państwo najpierw z nimi nie porozmawiali. Ja przepraszam że przedłużam, ale będę już kończyć powoli, natomiast to według mnie, naprawdę jest szalenie ważne. Tak naprawdę, panie Prezydencie, pan jako strona tej umowy społecznej szkoda, że nie pokusił się o to, żeby tych ludzi uspokoić, zapowiedzieć im, jakie państwo macie plany. Dziś, obietnica, że ta działka będzie podzielona i tylko jej część przekazana pod budownictwo wielorodzinne, moim zdaniem nie jest gwarantem. To nie jest komplement panie Prezydencie, że ta społeczność i ja osobiście jakby nie mamy pełnego zaufania i pewności, że te deklaracje zostaną spełnione. Bardzo pana proszę, żeby poczynić przed przekazaniem tej działki na rzecz Skarbu Państwa gest, bądź przystąpienie do zmiany planu, bądź najpierw zrobić podział, a potem część tej

działki przekazać. To naprawdę jest szalenie ważne dla świadomości tych ludzi. Oni się dowiedzieli parę dni temu o tym, jakie są plany. Pewnie do pana Prezydenta dotarło pismo od Stowarzyszenia Nowy Czarnów. Pismo z protestem, podpisane przez trzynaście wspólnot mieszkaniowych z Czarnowa. W ciągu kilku dni, oni się naprawdę ogromnie zmobilizowali. Gdybym mogła prosić teraz mapkę, żeby poglądowo państwu nakreślić, jaka jest propozycja mieszkańców dzielnicy Czarnów. *(mapka w załączeniu do protokołu)*



propozycja zagospodarowania działek
opracowanie na podstawie: mapy z geoportalu GIS KIELCE, rozmow z prezesem KTBS, warsztatow z mieszkancami Czarnowa w roku 2015

Teren czerwony, według pewnego konsensusu społecznego, także z panem Prezydentem, ale też Prezesem KTBS-u, przeznaczony na dwa, trzy bloki budownictwa wielorodzinnego. Reszta, z wydzielonymi ścieżkami, terenem rekreacji i cudownym, fantastycznym parkiem z przyrodą, która tam jest obecna. Już naprawdę, polecam państwu, żebyście odwiedzili to miejsce, bo ono jest szalenie urokliwe. Dziś, ja naprawdę bardzo państwa proszę, żebyśmy wstrzymali się z tym głosowaniem, żeby pokazać, że traktujemy tych ludzi absolutnie serio i poważnie. Przepraszam panie Prezydencie Gruszewski, że jakby, ja jeszcze jak ja, ja pana lubię, ja panu mogę ufać, natomiast ci ludzie, z racji tego, jak ta sprawa się potoczyła, mają prawo mieć wątpliwości. Proszę uszanować te wątpliwości.

Radny Dawid Kędziora ad vocem
Ja tylko krótkim uzupełnieniem mojej przedmówczyni. Panie Prezydencie, faktycznie, blisko rok temu byliśmy zaproszeni, wszyscy radni na to spotkanie,

i tutaj ja również, jako mieszkaniec Kielc oczekuję pewnej konsekwencji. Ci ludzie faktycznie włożyli bardzo dużą pracę w to, aby ten teren ochronić przed zabudową, aby był terenem zielonym. Wypełnili pana warunki. Wypadałoby honorowo teraz zostawić ten teren niezabudowany, a na przyszłość, tak jak koleżanka powiedziała, przewidzieć to wcześniej i w kwestii planu zagospodarowania przestrzennego te sprawy zapisać.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, pan Jacek Michalski
Ja nie widzę tutaj, można powiedzieć jakiejkolwiek rozbieżności, co do celów budowalnych jak i również do wypoczynku w parku. W tym miejscu ma być realizowane i jedno i drugie. Czyli część działki przekazana na apel Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, na tak zwane tanie budowanie. Ja pragnę przypomnieć państwu, że za poprzednich rządów, też rząd zwracał się o to, żeby samorządy podejmowały decyzje ile przyjmą, zadeklarują, uchodźców. Inne rzeczy. Też to się wiązało z mieszkalnictwem. Tu jest szlachetny cel, właśnie na budowę tanich mieszkań i czekają na to młode rodziny zamieszkujące w Kielcach z dziećmi i należy to poprzeć, bo nie przeszkadza to również dla stworzenia w tamtym rejonie parku. Jako przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na pewno dołożę, dołożymy wspólnie wiele starań, żeby tak było.

Radna Agata Wojda ad vocem
Ja nie neguję celu. Nie wiem czy pan radny to zauważył, bardzo szczytny. Natomiast mówię o pewnej deklaracji, a pewności. Tutaj, ja widzę być może subtelną, ale istotną dla tych mieszkańców różnicę. Że pewnie traktowanie ich serio i poważnie byłoby takim przypieczętowaniem tej umowy społecznej. Fajnie, że pan, jako Przewodniczący Komisji będzie to wspierał, Najpierw może, jako Przewodniczący Komisji niech pan pojedzie, zobaczy jaki to jest urokliwy teren i pewnie też się pan w nim zakocha.

Zastępca Prezydenta Miasta, pan Czesław Gruszewski
Pani Agato. Przy całej mojej sympatii dla pani, chciałbym powiedzieć, że odniosłem wrażenie, że jest pani małej wiary. Ja nie tylko chcę panią pocieszyć, ja panią utulę. Natomiast nie mogę tej deklaracji wobec Dawida podjąć. Teraz do rzeczy. Bardzo dziękuję, że pani zakreśliła ten zarys, skąd ta idea powstała, ale nie dotknęła pani bardzo istotnego wątku tej sprawy. Po tym wzajemnym uwiarygodnieniu się, w tak zwanym międzyczasie, została zrobiona pełna inwentaryzacja zieleni przez Wydział Środowiska. Były prowadzone działania, wspólnie z moim Wydziałem Usług Komunalnych, ale w momencie, kiedy strony uświadomiły sobie, że od wielu lat realizujemy budownictwo dedykowane młodym ludziom, na początku swojej drogi zawodowej i rodzinnej, to jest TBS, nie z dotacji czy Banku Gospodarstwa Krajowego, bo trudno o nie

zabiegać, kiedy pieniędzy w Banku nie ma. Uruchomiliśmy budownictwo na wynajem, z opcją przejęcia na własność. Cieszy się to dużym powodzeniem. Jest dedykowane młodym rodzinom, które nie mają zdolności kredytowej i nie jest to oferta będąca konkurencją dla deweloperów. Niestety obowiązek wniesienia 50% wkładu wyklucza część młodych rodzin, które nie mają wsparcia ze strony swoich najbliższych krewnych. Teraz pojawiła się wielka szansa, w związku z programem rządowym Mieszkania Plus, że w przypadku zadeklarowania, ze strony Skarbu Państwa i wniesienia gruntu, który później może być przekazany aportem, a ten aport według naszej koncepcji powinien być wniesiony do naszego TBS-u. W tym momencie wypełniamy lukę, między tymi, których nie stać na 50% udziałów, 50% w stosunku do ceny z metra, powyżej 3.500 zł, ale tutaj będzie 2.500 zł. ten wkład własny może być zerowy, albo do 15%. Jest dedykowany między innymi ludziom, którzy tworzą inicjatywę Nowy Czarnów. To jest, jak gdyby, ten kontekst. Nie rezygnujemy. W międzyczasie podjęto rozmowy wspólnie z prezesem naszego TBS-u, z panem Mirosławem Buczkowskim, i osobami, które reprezentowały Nowy Czarnów, żeby uzgodnić te kwestie wzajemnych zobowiązań. I nic tu się nie zmieni wobec moich deklaracji i wobec zamiarów. Teren jest uzbrojony, a więc nie poniesiemy dodatkowych kosztów żeby go uzbrajać. Plan miejscowy przewiduje tam w pełni budownictwo wielorodzinne, ale będzie zmodyfikowany. Wstępna umowa, w której ja już nie muszę uczestniczyć między Prezesem KTBS-u, a tymi młodymi ludźmi, jest taka, że wybudujemy tam dwa, lub trzy budynki, a będą one dedykowane ludziom, którzy nie są w stanie spełnić wymogów ani tego naszego budownictwa na wynajem z opcją przejęcia na własność, ani deweloperskiego. Nie jesteśmy konkurencją dla deweloperów. Ten teren, on został, w myśl planu tak podzielony, że w środkowej, centralnej części miałby być tam skwer, ale jedną działkę kupiła Spółdzielnia Słoneczna i jakież było moje zaskoczenie, kiedy ten teren, który miał być zielony przestał być zielony. Się okazuje, że zgodnie z prawem, można zrobić to tak, że zrobić wyjścia na ten teren zielony, a resztę zabrukować ale tylko ażurowymi płytami. Nie ukrywam, że jestem pod wrażeniem kreatywności naszych deweloperów. W związku z tym, jestem jeszcze bardziej zdeterminowany, ja i pan Prezydent, żeby tą część, która jest zinwentaryzowana pod względem zieleni, w części, w większości przeznaczyć na park. Utworzenie parku nie jest zadaniem własnym, więc będziemy musieli znaleźć na to środki. Teraz, jeżeli chcemy aplikować o pieniądze na budownictwo plus, to nie możemy odkładać tego na później. Ta deklaracja, którą tu publicznie składam, jest dalej aktualna. To, że będzie to Skarb Państwa, dalej jest w naszym władaniu, bo Prezydent jest starostą powiatu ziemskiego. Ja mówię to również w imieniu pana Prezydenta. Tyle.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce, pan Dariusz Kozak
Mała korekta. Prezydent jest starostą powiatu grodzkiego.

Radna Agata Wojda
Ze względu na wzajemną sympatię, wybaczy mi pan Prezydent, że moja doza zaufania jednak jest w pewnym sensie ograniczona. Dlatego, że mieszkańcy mają ograniczoną dozę zaufania. Ja naprawdę bym bardzo chciała, bardzo się cieszę z tej mocnej deklaracji, natomiast bardzo bym chciała, żeby ta kolejność została odwrócona, na co, ja rozumiem, że dziś z wypowiedzi pana Prezydenta, nie ma szans, żeby zrezygnować i zdjąć z porządku obrad i najpierw dokonać podziału działek a potem przekazania? Będę przeciw, panie Prezydencie. Ale proszę mi wierzyć, jestem pana największym kibicem w tej sprawie i jeżeli to się uda przytulę pana najmocniej na świecie, jak ojca.

Zastępca Prezydenta Miasta, pan Czesław Gruszewski
Ja składam deklarację nie tylko we własnym imieniu. Bo jest tutaj mój szef. A pani może sprawdzać. Bardzo bym prosił wszystkich radnych, żeby przegłosować to, ponieważ wtedy zwiększamy szanse na to, żeby jak najszybciej przystąpić do tego programu i dać szansę na mieszkania ludziom, którzy tej szansy w tej chwili nie mają. Nie kwalifikują się do socjalu i nie będą klientami deweloperów, a nawet naszego TBS-u, gdzie do 50% trzeba wnieść wkładu.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 16
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 5
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/631/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie zbycia na rzecz Skarbu Państwa w drodze darowizny nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Lecha.

Do pkt. 9.27

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Henryka Sienkiewicza 29.
To jest lokal, w którym znajduje się kawiarnia Blikle, na pewno państwo znają. Jest to lokal, który jest wynajmowany na podstawie umowy zawartej w roku 2012, ale obecny najemca, ten, który jest w tej chwili najemcą zajmował ten lokal już od mniej więcej 12 lat, ponieważ wcześniej funkcjonował na zasadzie podnajmu ze Związkiem Polskich Artystów Plastyków, który wcześniej był najemcą całości. Stąd to, takie drobne uzupełnienie.

Radna Agata Wojda
Zabieram głos, bo bardzo chciałabym, żeby jasno i klarownie wybrzmiało, co to jest za nieruchomość i komu ją przeznaczamy. A czemu jasno i klarownie? Z tego względu, że mamy przykre doświadczenia, jeśli chodzi o sprzedaż lokali w centrum miasta, czyli tych lokali nad profilem działalności których nam szczególnie zależy. Te przykre doświadczenia, to nie musimy sobie przypominać: Kawiarnia Wiedeńska, księgarnia na rogu Paderewskiego i Sienkiewicza. Przez te złe doświadczenia, wydawałoby się, że dziś powinniśmy bronić rękami i nogami sprzedaży lokali, które są kluczowe dla rewitalizacji społecznej ulicy Sienkiewicza, która jest teraz szalenie potrzebna. Dlatego bardzo chciałabym, żeby jasno i mocno wybrzmiało, komu potencjalnie sprzedamy ten lokal. To jest kawiarnia Blikle i chcemy sprzedać państwu Dorocie i Tomaszowi Tworkom. Pewnie śledzą państwo tą działalność. Oprócz tego, że oni prowadzą tutaj biznes, to jeszcze masę swojej energii, czasu i pewnie pieniędzy, nie chcę dociekać, ale z pewnością, angażują w propagowanie kultury i ożywianie przestrzeni publicznej. Rok w rok organizują wystawy, sprowadzają tutaj artystów. Robią to bezinteresownie. To jest przykład społecznej odpowiedzialności biznesu. Według mnie, to jest argument, który tak bardzo rozróżnia te poprzednie sprawy od tej, nad którą procedujemy dzisiaj. Bardzo też dziękuję panie dyrektorze, że w tej uchwale, nauczeni doświadczeniem, znalazły się minimalne, ale takie jak dopuszcza prawo zabezpieczenie, czyli pięcioletni okres możliwości odkupienia tej nieruchomości, jeżeli coś by poszło nie po naszej myśli. Nie wierzę żeby tak miało być, ale życie rysuje różne scenariusze. Z pełną świadomością, mając te przykre doświadczenia za plecami, ale znając działalność państwa Doroty i Tomasza Tworków, podniosę dzisiaj rękę za tym, żeby oni mogli tam rozwijać społeczną działalność i dalej ożywiać przestrzeń publiczną, w tak fantastyczny sposób, w jaki to robią do tej pory.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce, pan Dariusz Kozak
Taka mała dygresja, pamiętajmy, że jedna z tych nieruchomości o których pani wspomniała, nabył też jeden z bardziej znanych kieleckich przedsiębiorców, a skończyło się, jak się skończyło. Ja broń Boże, nie mówię, że jestem przeciw, ale o tym, też należy pamiętać.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za	– 20
Przeciw	– 3
Wstrzymało się	– 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/632/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Henryka Sienkiewicza 29.

Do pkt. 9.28

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego numer 3, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Grunwaldzkiej 26.
Lokal w pawilonach naprzeciwko wjazdu do szpitala na Czarnowie. Od jakiegoś czasu trwa tam sprzedaż lokali. Jest tam apteka, zakład pogrzebowy i właśnie ta uchwała dotyczy zakładu pogrzebowego.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 19
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 1
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/633/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego numer 3, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Grunwaldzkiej 26.

Do pkt. 9.29

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego numer U6, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Warszawskiej 7.
Lokal znajduje się w dwóch budynkach, na których usytuowany jest mural. Mieści się tam sklep, w którym prowadzona jest działalność handlowa, jest to sklep z obuwiem. Jest tam już dość długo, na podstawie umowy z 2006 roku.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 1
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/634/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego numer U6, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Warszawskiej 7.

Do pkt. 9.30

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Generała Tadeusza Kościuszki 18/22.
Jest to lokal w którym prowadzona jest działalność handlowa, sklep elektroniczny. Jest użytkowany na podstawie umowy najmu z roku 2012, ale tu też, podobnie jak w przypadku pierwszej naszej uchwały, takie drobne uzupełnienie. W 2012 roku nastąpiła zmiana formy organizacyjnej, w której ten najemca występuje. Wówczas występował jako osoba fizyczna, teraz jako spółka. On jest tam dużo dłużej, ponieważ w przetargu ten lokal o ile dobrze pamiętam został wynajęty około 11 lat temu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 16
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 3
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/635/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Generała Tadeusza Kościuszki 18/22.

Do pkt. 9.31

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. IX Wieków Kielc i ul. Targowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
Wydzierżawienie na okres lat 20 istniejącej już umowy dzierżawy, od trzech lat. Znajduje się tam parking, mocno powiedziane, kilka miejsc parkingowych, na tyłach budynku przy ulicy Warszawskiej. Nowego budynku, wybudowanego przez firmę Apolloplast.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 18
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/636/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. IX Wieków Kielc i ul. Targowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Do pkt. 9.32

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekty uchwał:

- w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. Na Stadion; **(pkt. 9.32)**
- w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. Na Stadion. **(pkt. 9.33)**

Dzierżawa na okres 25 lat. Tereny naprzeciwko istniejącego kompleksu hotelowego. W planie zagospodarowania działki są przeznaczone pod usługi. Ponieważ jest to teren leśny, chcielibyśmy zachować szerszą kontrolę poza tym co się będzie działo, poza tym co wynika z planu zagospodarowania, dlatego proponujemy dzierżawę w trybie przetargowym na 25 lat.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekty uchwał poddano pod głosowanie:

I. Głosowanie Projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. Na Stadion: **(pkt. 9.32)**

Za – 19
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 2
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/637/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. Na Stadion.

II. Głosowanie Projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. Na Stadion. **(pkt. 9.33)**

Za – 17
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 2
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/638/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. Na Stadion.

Do pkt. 9.34

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (działka numer 10/42).
Kolejny garaż, znana doskonale sprawa.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 17
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/639/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (działka numer 10/42).

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Pan Sekretarz wnioskował na Konwencie o zdjęcie uchwał:
- w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Świerkowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
- w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Świerkowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Przepraszam, z naszej strony wystąpił błąd, że się tu znalazły. Dla porządku przegłosujemy zmiany w porządku obrad. Przepraszam za zamieszanie.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Poddaję pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Świerkowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy **(pkt. 9.35)**:

Głosowanie:
Za – 19
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Poddaję pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Świerkowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy **(pkt. 9.36)**.

Głosowanie:
Za – 18
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Wniosek został przyjęty.

Po zmianach sesja realizowana jest według poniższego porządku obrad:
1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Kielce, które odbyły się w dniach: 28 lipca oraz 5 sierpnia 2016r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta Kielce o pracy między sesjami.
6. Informacja Prezydenta Miasta Kielce o wynikach analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych za 2015 rok.
7. Informacja Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach na temat dokonanej analizy oświadczeń majątkowych za 2015 rok.
8. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXV/423/2004 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 11 marca 2004 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Kielce, za I półrocze 2016 roku.
9. Podjęcie uchwał:
   1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2016-2040;
   2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2016 rok;
   3) w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na finansowanie zadań inwestycyjnych;
   4) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn.: „Sieć wodociągowo - kanalizacyjna w oś. Ostrogórka w Kielcach";
   5) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne pn.: „Sieć kanalizacyjna w oś. Baranówek - Kawetczyzna w rejonie ulic: Buska, Iłżecka, Konecka,

Opoczyńska, Kalinowskiego, Opatowska, Łagowska, Lisowczyków, Rajtarska - dokumentacja + realizacja";

6) zmieniająca uchwałę w sprawie: określenia jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł dochodów, przeznaczenia dochodów oraz określenia sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania;
7) w sprawie wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym nr l w Kielcach przez dzieci, młodzież i ich opiekunów;
8) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia dokumentu „Strategia rozwoju miasta Kielce na lata 2007 - 2020. Aktualizacja";
9) w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do używania i eksploatacji przez Między gminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach urządzeń i obiektów wodociągowo-kanalizacyjnych;
10) w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni i Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Kielcach;
11) w sprawie nadania nazwy „Pułkownika Zygmunta Szendzielarza „Łupaszki" rondu w Kielcach;
12) w sprawie nadania nazwy „Majora Franciszka Jaskulskiego „Zagończyka" rondu w Kielcach;
13) w sprawie zmiany nazwy „Stanisława Toporowskiego" na „Marszałkowska" ulicy w Kielcach;
14) w sprawie zmiany nazwy „Pułkownika Henryka Połownika" na „Króla Władysława Jagiełły" ulicy w Kielcach;
15) w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Pomorskiej (dz. Nr 805/1);
16) w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Pomorskiej (dz. Nr 807/1);
17) w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Mąchockiej (dz. Nr 1541/9);
18) w sprawie sprzedaży części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zapomnianej (dz. Nr 612/5);
19) w sprawie nabycia przez Gminę Kielce części nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Piaski Małe (dz. Nr 888/1);
20) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sandomierskiej;
21) w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Malachitowej;
22) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zagórskiej (dz. Nr 580/50, nr 580/48);
23) w sprawie wniesienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Romualda Traugutta jako wkładu

niepieniężnego (aportu) do spółki Kieleckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego z o.o. z siedzibą w Kielcach;

24) w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXV/525/2016 Rady Miasta Kielce z dnia 19 maja 2016r. w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego i Hubalczyków;
25) w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego i Hubalczyków;
26) w sprawie zbycia na rzecz Skarbu Państwa w drodze darowizny nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Lecha;
27) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Henryka Sienkiewicza 29;
28) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego numer 3, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Grunwaldzkiej 26;
29) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego numer U6, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Warszawskiej 7;
30) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego, znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Generała Tadeusza Kościuszki 18/22;
31) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. IX Wieków Kielc i ul. Targowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
32) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. Na Stadion;
33) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy al. Na Stadion;
34) w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (działka numer 10/42);
35) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Romualda Mielczarskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
36) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Żytniej;
37) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Żytniej (pow.80 m^2);
38) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Nowy Świat (działki oznaczonej numerem 424/3);
39) w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Miłej;
40) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Zakład Obsługi i Informatyki Urzędu Miasta Kielce;
41) w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie środkami z „Programu

rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020" zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa ul. Kolonia (droga gminna nr 0894T) w Kielcach";

42) w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie środkami z „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020" zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa alei Górników Staszicowskich w Kielcach (droga powiatowa nr 093 OT) - etap I od skrzyżowania z ulicą. Pańską do skrzyżowania z ulicą Fabryczną";
43) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Kielce ds. opracowania projektu zmian Statutu Miasta Kielce:
44) w sprawie zasięgnięcia od Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach informacji o kandydatach na ławników.

10. Interpelacje i zapytania Radnych.
11. Sprawy różne i wolne wnioski.
12. Zamknięcie obrad.

Do pkt. 9.35

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Romualda Mielczarskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
Jest to propozycja wydzierżawienia na lat 30 kawałka nieruchomości, który przylega do nieruchomości która jest własnością wspólnoty mieszkaniowej. Jedni z mieszkańców, którzy mają tu dwa lokale, wystąpili z prośbą o wydzierżawienie tego kawałka, z przeznaczeniem na przychodnię. Mają zgodę wspólnoty, na to aby dostawić się do tej ściany. W tej sytuacji, przy tak niewielkiej działce organizowanie przetargu na tego typu nieruchomość naszym zdaniem byłoby nieco fikcyjne, stąd proponujemy po prostu wydzierżawienie jej na okres 30 lat z pominięciem trybu przetargowego.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 20
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/640/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Romualda Mielczarskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Do pkt. 9.36

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Żytniej.
Jest to istniejący pawilon. Na pewno wszyscy je znają. Przedłużenie na kolejne trzy lata.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 20
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/641/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Żytniej.

Do pkt. 9.37

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Żytniej (pow.80 m^2).
Przedłużenie na kolejne trzy lata.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/642/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Żytniej (pow.80 m^2).

Do pkt. 9.38

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Nowy Świat (działki oznaczonej numerem 424/3).

To będąca już od kilku lat w dzierżawie na rzecz wspólnoty mieszkaniowej sąsiedniego wieżowca, nieruchomość o powierzchni 360m^2, którą wykorzystuje wspólnota na parking.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/643/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Nowy Świat (działki oznaczonej numerem 424/3).

Do pkt. 9.39

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji, pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Miłej.
Dzierżawa na okres 30 lat. Jest to nieruchomość, co do której zakończył się wieloletni spór sądowy na korzyść miasta, około roku temu. Nieruchomość od tamtej pory pozostaje niezagospodarowana, jest niemała 3626 m^2, stąd propozycja dzierżawy w trybie przetargowym.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 20
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/644/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Miłej.

Do pkt. 9.40

Dyrektor Zakładu Obsługi i Informatyki Urzędu Miasta, pan Zygmunt Mazur zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Zakład Obsługi i Informatyki Urzędu Miasta Kielce.
Zmiany są podyktowane zmianami organizacyjnymi w Urzędzie Miasta, a konkretnie koniecznością racjonalizacji zadań, wynikających ze zmian w strukturze organizacyjnej miasta Kielce, w związku z wcieleniem służb

informatycznych, obsługujących Urząd, w struktury Urzędu Miasta. Zostaje usunięty ze Statutu zapis dotyczący technicznej obsługi informatycznej Urzędu Miasta Kielce. Jednocześnie z nazwy jednostki usuwa się sowo „Informatyki". W nowym brzemieniu, jednostka będzie się nazywać Zakład Obsługi Urzędu Miasta Kielce. Proszę autopoprawką o zmiany w tytułach § 4, § 5, § 7 i § 8, zastąpić pełną nazwę zakładu słowem „Zakład".

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/645/2016** z dnia 15 września 2016 roku zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Zakład Obsługi i Informatyki Urzędu Miasta Kielce.

Do pkt. 9.41

Zastępca Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg, pan Zbigniew Czekaj zarekomendował projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie środkami z „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020" zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa ul. Kolonia (droga gminna nr 0894T) w Kielcach".
Proszę o wniesienie autopoprawki, ponieważ wystąpił błąd pisarski. Wpisana jest droga gminna, a jest to droga powiatowa. Podjęcie uchwały jest konieczne w celu uzyskania, złożenia aplikacji. Bez posiadanej zgody, że będziemy mieli zapewnione środki w roku 2017, takich aplikacji nie możemy złożyć. Możemy uzyskać 50% dofinansowania do budowy tej drogi.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/646/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie środkami z „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020" zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa ul. Kolonia (droga powiatowa nr 0894T) w Kielcach".

Do pkt. 9.42

Zastępca Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg, pan Zbigniew Czekaj zarekomendował projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie środkami z „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020" zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa alei Górników Staszicowskich w Kielcach (droga powiatowa nr 093 OT) - etap I od skrzyżowania z ulicą. Pańską do skrzyżowania z ulicą Fabryczną".

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/647/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie działań zmierzających do złożenia wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie środkami z „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2020" zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa alei Górników Staszicowskich w Kielcach (droga powiatowa nr 093 OT) - etap I od skrzyżowania z ulicą. Pańską do skrzyżowania z ulicą Fabryczną".

Do pkt. 9.43

Przewodniczący Rady Miasta Kielce, pan Dariusz Kozak przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Kielce ds. opracowania projektu zmian Statutu Miasta Kielce.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/648/2016** z dnia 15 września 2016 roku zmieniającą uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Kielce ds. opracowania projektu zmian Statutu Miasta Kielce.

Do pkt. 9.44

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak przedstawił projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia od Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach informacji o kandydatach na ławników.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/649/2016** z dnia 15 września 2016 roku w sprawie zasięgnięcia od Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach informacji o kandydatach na ławników.

Do pkt. 10

Interpelację załączoną do protokołu zgłosiła **Radna Marianna Noworycka - Gniatkowska**.

Do pkt. 11

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych, pan Tomasz Bogucki
Ja w dwóch sprawach chciałbym zabrać głos. Pierwsza, jest dla mnie bardzo ważna i istotna. Na początku czerwca tego roku uległ wypadkowi Jan Glinczewski. Za pośrednictwem miasta Kielce i okazaną dobrą wolą i sercem pana Włodzimierza Wielgusa, pan Jan Glinczewski trafił do szpitala w Kielcach i był operowany na kręgosłup. Przez dwa i pół miesiąca przebywał w szpitalu w Kielcach. Znalazł się sposób na to, żeby mógł być do końca wyleczony. Wyjechał do Krakowa na rehabilitację i w dniu wczorajszym zmarł. Dlatego, że jest to laureat Nagrody Miasta Kielce, i człowiek, z którym przyszło naszemu miastu współpracować w ramach partnerskich Kielce – Winnica, chciałbym, żebyśmy chwilą ciszy uczcili jego pamięć.

(Rada Miasta Kielce uczciła minutą ciszy zmarłego Jana Glinczewskiego)

Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych, pan Tomasz Bogucki
Dziękuję bardzo. Raz jeszcze dziękuję Włodkowi za pomoc.
Druga sprawa, dla mnie istotna też, bo na ostatniej sesji zobowiązałem się, wycofując się z zapisu w Statucie Młodzieżowej Rady Miasta o promowaniu wartości rodziny w życiu człowiek i narodu, że porozmawiam z panią radną Agatą na ten temat. Chciałbym z tego zobowiązania się wywiązać, ale zanim do

rozmowy by doszło, to mam prezent dla Agaty i chciałbym go publicznie przekazać.

Radna Joanna Grzela
Ja też w takim smutnym duchu. Pożegnaliśmy dwóch naszych kolegów radnych. Ja brałam udział w obu tych uroczystościach. Pięknych, aczkolwiek niezwykle smutnych. Przepraszam, będę mówiła o sprawie wstydliwej, krępującej, bo wstydzili się byli radni i wstydzili się obecni radni, którzy byli na pogrzebie Wojtka Żelezika, który był nie tylko radnym przez długie lata, ale przede wszystkim Wiceprezydentem. Było bardzo wielu byłych i obecnych radnych, było bardzo wiele osób. Kilka osób zapytało mnie i ja teraz to pytanie kieruję do pana, panie Przewodniczący: „Gdzie był sztandar?".

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Pozwolę sobie od razu odpowiedzieć. Po pierwsze, byli obecni dwaj Wiceprzewodniczący Rady Miasta na pogrzebie, był również wieniec od Rady Miasta, natomiast przykro to powiedzieć, ale nikt do sztandaru się nie zgłosił. Ja nie jestem w stanie nikogo przymusić do tego. Tak jak wiele razy mówimy na ten temat. Tylko i wyłącznie taka była przyczyna.

Radna Joanna Grzela
W tej chwili to cóż. Mleko się rozlało. Stało się. Naprawdę, proszę uwierzyć, bardzo wiele osób na to zwróciło uwagę. Stało się, ale nie możemy przejść z tym do porządku dziennego. Więc może należy to jakoś uporządkować, może ktoś powinien być za to uczulony, odpowiedzialny, uwrażliwiony do tego stopnia, że w chwili kiedy… Nie jesteśmy coraz młodsi, tylko niestety coraz starsi i boję się, że takich uroczystości będzie więcej, a nie mniej. Oby rzadko. Wobec tego wypracujmy jakiś mechanizm, żeby taka sytuacja po prostu nie miała miejsca. Ja jestem lichego zdrowia i pewnie bym się przewróciła, tak jak się przewróciły dwie dziewczyny podczas pogrzeby Wojtka Żelezika, ale nawet z tym założeniem, ze się przewrócę, poszłabym, gdybym wiedziała, że tego sztandaru ma nie być. Wielu radnych, podczas tej uroczystości, czy też po mszy podeszło do mnie i zadeklarowało taką wolę. Proszę na przyszłość mieć to na uwadze.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Proponuję, żebyśmy niebawem z przedstawicielami wszystkich klubów na ten temat porozmawiali. Być może rzeczywiście jakiś mechanizm uda się stworzyć.

Radny Dawid Kędziora
Ja też, zgodzę się z tą smutną konkluzją koleżanki, ale wydaje mi się, że zawiodła po raz kolejny komunikacja. Dlatego, że nikt z mojego klubu, ani z klubu, który tu z nami sąsiaduje nie otrzymał takiej informacji, że ani pan, ani

żaden z pana zastępców nie byli w stanie znaleźć chorążego i pocztu sztandarowego. Takiej informacji po prostu nie było, w związku z czym, myślę, że ten obowiązek, który panu przypada nie został do końca dobrze wykonany.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dariusz Kozak
Ponieważ rozmawiamy o bardzo smutnej sprawie, o pogrzebie zasłużonego człowieka, nie będę tego wątku rozwijał, bo najzwyczajniej w świecie odpowiadając mógłbym być złośliwy. W takich sytuacjach, chyba nie musimy dzwonić do siebie. Czasem, po prostu zwykły poryw wystarczy. Naprawdę ten sztandar… Pamiętają państwo, ponad rok temu, jak ja nie byłem Przewodniczącym też nawet miałem pretensje o to, że na wielu różnych uroczystościach, nie rozmawiamy oczywiście o pogrzebach, nie było sztandaru. Gdzieś ten mechanizm rzeczywiście trzeba dopracować. Natomiast myślę, że nie do końca stosowne jest, żeby wszystkie żale kierować w tym kierunku, do mnie. Jeśli ktoś tak uważa, ok. Każdy ma do tego prawo. Porozmawiamy, żeby takiej sytuacji uniknąć. Nikt nikomu nie zabrania. Proszę mi wierzyć, zdarza się, że sami radni dzwonią czy może być sztandar i nie ma problemu. Tak samo w tym przypadku.

Radny Dawid Kędziora
Nie ciągnijmy tego. Od reprezentacji Rady na zewnątrz jest właśnie Przewodniczący i jego zastępcy. Trzeba się czasami uderzyć w pierś i przyznać, że nie zostały dopełnione pewne rzeczy.

Radny Jacek Wołowiec
Temat zdecydowanie lżejszy, techniczny. Chciałbym nawiązać do wypowiedzi pana Krzysztofa Adamczyka i poprzeć jego prośbę, bowiem przed wakacjami zwracał się do służb miejskich o dokonanie przeglądu aparatury do głosowania. Ja zwracam się z tą prośbą ponownie bo kilka przycisków w tej całej machinie do głosowania u mnie nie działa. Obawiam się, że za chwilę tylko mi zostanie jeden przycisk „za". Ja często chciałbym się wstrzymać albo głosować przeciw. Bardzo bym prosił o potraktowanie tej prośby na serio i poważnie.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce, pan Dariusz Kozak
Z przykrością, ubolewam, po raz kolejny popieram drogi Jacku twój wniosek. Naprawdę, koledzy wiceprzewodniczący widzą ile ja muszę siły włożyć. Nie ma tu pana dyrektora Zygmunta Mazura, ale będę z nim rozmawiał, żeby coś z tym zrobił, bo rzeczywiście coś jest nie tak.

Radny Marcin Chłodnicki
Chciałbym wrócić do poprzedniej sesji i wyprostowania jednej kwestii. Podczas ostatnich obrad Przewodniczący Władysław Burzawa zarzucił mi, że mylę się, kłamię, jakoby zostały podwyższone czynsze w mieszkaniach komunalnych.

Chciałem do tej sprawy wrócić, dlatego, że jeżeli publicznie padło, że się mylę, a okazuje się, że się nie mylę, ponieważ jest Zarządzenie Nr 299 Prezydenta Miasta w tej sprawie, również mówiące o tym, że z dniem 1 sierpnia podlega ogłoszeniu. To chciałbym o taką refleksję prosić Przewodniczącego Burzawę, czy nie warto przeprosić mnie w tej kwestii.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kielce, pan Władysław Burzawa
Ja zawsze wszystkich przepraszam. Tak, że przepraszam od razu. Bez żadnej prośby, z tym że proszę zauważyć i proszę sobie przypomnieć jak to było. Ja poprosiłem panią Skarbnik o wyjaśnienie. Tak było. Ja prosiłem panią Skarbnik o wyjaśnienie czy tak było. Ja nie wyrokowałem. Pani Skarbnik, przepraszam nie ma jej tutaj, ona powinna to wyjaśnić. Ale ja i tak przepraszam. Ja i tak przepraszam, oczywiście. Nie ma sprawy. Jeśli kogoś jeszcze trzeba to mogę przeprosić hurtem. Ciebie też? Jacka też przepraszam, nie wiem za co, ale przepraszam.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce, pan Dariusz Kozak
Kolejna sesja odbędzie się w dniu 20 października bieżącego roku.

Do pkt. 12

Przewodniczący Rady Miasta Kielce, pan Dariusz Kozak
Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XXXI sesję Rady Miasta Kielce w dniu 15 września 2016 roku.

Protokołował
Zbigniew Brelski

Przewodniczący Rady Miasta Kielce
Dariusz Kozak