



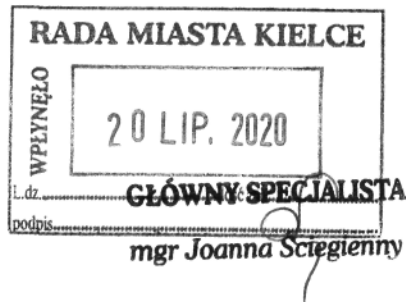
PREZYDENT MIASTA KIELCE

Urząd Miasta Kielce, Rynek 1, 25-303 Kielce

Tel. 41 367 61 05, Fax 41 344 27 63; www.um.kielce.pl

UA-VI.0003.11.2020

Kielce, 16.07.2020 r.



Szanowni Panowie
Zdzisław Łakomiec
Wiesław Koza
Radni Rady Miasta
Kielce
w/m

Szanowni Panowie Radni,

w odpowiedzi na Panów interpelację z dnia 14.07.2020 r. w sprawie inwestycji celu publicznego polegającej na budowie instalacji radiotelekomunikacyjnej ORANGE Polska S.A. „Kielce Zastawie” w rejonie ulicy Zagórskiej w Kielcach (działka nr ewid. 389, obręb 0025), uprzejmie informuję:

Prowadząc aktualnie postępowanie administracyjne w sprawie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji celu publicznego doskonale zdaję sobie sprawę ze skali protestu lokalnej społeczności (głównie mieszkańców tego rejonu ulicy Zagórskiej, właścicieli siedlisk jednorodzinnych i działek) – jak dotąd, wskutek obwieszczenia o procedowaniu przedmiotowego wniosku Orange Polska S.A. wpłynęło do mnie ponad 100 pisemnych protestów indywidualnych i zbiorowych. Ponadto, w dniu 14 lipca br. przyjąłem przy Panów obecności delegację przedstawicieli mieszkańców omawianego rejonu ulicy Zagórskiej, gdzie po wysłuchaniu Ich i Panów stanowisk zostały udzielone przeze mnie i służby administracji budowlanej bardzo szczegółowe informacje co do uwarunkowań prawnych (proceduralnych) i merytorycznych prowadzonego w tej sprawie postępowania oraz teoretycznych możliwości ewentualnego zakończenia tego postępowania decyzją odpowiadającą oczekiwaniom mieszkańców.

Zapewniam, że doskonale rozumiem obawy mieszkańców, traktuję bardzo poważnie, z empatią i szczerze życzyłbym sobie finalnego rozstrzygnięcia sprawy po ich myśli – jednak, wobec treści i postulatów zawartych w Panów interpelacji zmuszony jestem powtórzyć informacje, które przekazane zostały już na ww. spotkaniu, a dotyczące mocno ograniczonych możliwości prawnych i proceduralnych, którymi w przedmiotowym trybie dysponuje organ administracji samorządowej jakim jest prezydent miasta.

Podkreślić należy po raz kolejny fakt, że wniosek inwestycyjny Orange Polska S.A. nie jest procedowany w trybie przewidzianym dla większości „zwykłych” inwestycji budowlanych – tj. w trybie decyzji o warunkach zabudowy – tylko w odrębnym, specjalnym trybie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, przewidzianym w art. 50-58 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej „ustawą” - Dz. U. z 2003 r. nr 80, poz. 717 z późn. zm.). Niestety, ww. tryb oraz przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego nie przewidują w procedurze ustalania lokalizacji inwestycji elementu konsultacji społecznych. Podobnie, w trybie ustalania lokalizacji inwestycji celu publicznego nie ma zastosowania tzw. „zasada dobrego sąsiedztwa” określona w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1588) – przepisy te mają zastosowanie jedynie w trybie ustalania warunków zabudowy dla „zwykłych” inwestycji.

Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy organ winien wydać decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w ciągu 65 dni od dnia złożenia wniosku – w przeciwnym przypadku nakładana jest kara w wymiarze 500 zł za każdy dzień zwłoki (termin mija 19.08.2020 r.). Zgodnie z art. 56 ustawy nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Ww. przepis stanowi też, że przepisy art. 1 ust. 2 ustawy (m.in.

uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów krajobrazowych, walorów ekonomicznych przestrzeni, prawa własności) nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Należy podkreślić, że z treści art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że "decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest decyzją uznaniową organu, lecz jej ustalenia są zależne od regulacji prawnych dotyczących projektowanego zamierzenia inwestycyjnego i obszaru, na którym takie zamierzenie ma być zlokalizowane. Decyzja ta stanowi zatem prawnie określoną formę oceny dopuszczalności lokalizacji inwestycji w danym miejscu, w świetle powszechnie obowiązującego prawa. Organ ustalający lokalizację projektowanej inwestycji, aby odmówić jej lokalizacji w sposób wnioskowany przez inwestora, musi wykazać niezgodność wnioskowanej lokalizacji z przepisami prawa" (WSA w Warszawie w wyroku z dnia z dnia 13 czerwca 2006r. sygn. akt IV SA/Wa 441/06). Także w nauce prawa administracyjnego podkreśla się, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ma charakter rozstrzygnięcia związanego (zob. Z. Niewiadomski, komentarz do art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz T. Bąkowski, Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, Zakamycze, 2004, komentarz do art. 56), co oznacza, że w wypadku zgodności inwestycji z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisami odrębnymi nie można odmówić ustalenia jej lokalizacji.

Wskazując także, że decyzja ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego określa tylko rodzaj możliwej do zrealizowanej na danym obszarze inwestycji, warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a także linie rozgraniczające teren inwestycji (art. 54 u.p.z.p). Tym samym tego rodzaju decyzja nie wywołuje żadnych skutków materialnoprawnych i nie daje inwestorowi prawa do rozpoczęcia prac budowlanych związanych z planowanym przedsięwzięciem. Dopuszczalne jest zatem wydanie dla danego terenu inwestycji wielu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla różnych inwestycji. Żaden przepis prawa nie nakazuje uwzględniania w postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego innych decyzji w tym zakresie.

Ponadto rozdziale 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, zatytułowanym "Szczególne zasady lokalizowania inwestycji telekomunikacyjnych", zawarto regulacje wzmacniające pozycję inwestora względem gminy w przypadku lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Przepis art. 46 ust. 1 ustawy stanowi, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Z kolei w ust. 2 tego przepisu stwierdza się, że jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu. W przypadku gdy na terenie planowanej inwestycji nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej innej niż infrastruktura telekomunikacyjna o nieznacznym oddziaływaniu ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, na warunkach określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zatem, podsumowując - podstawą do wydania ewentualnej decyzji odmownej nie mogą być (niestety) negatywne stanowiska mieszkańców lub organów samorządowych; może nią być wyłącznie udowodnienie sprzeczności wnioskowanej inwestycji celu publicznego z jakimkolwiek obowiązującym prawnie przepisem odrębnym lub też brak wymaganego uzgodnienia właściwych organów i instytucji.

Z zebranych do tej pory w ramach prowadzonego postępowania dowodów nie wynika sprzeczność z przepisami odrębnymi – w szczególności, inwestycja nie jest kwalifikowana do przeprowadzenia postępowania środowiskowego; wynika to z załączonych do wniosku opracowań „Analizy środowiskowej instalacji radiokomunikacyjnej 395/2020/AS”, „Kwalifikacji przedsięwzięcia

395/2020/KP budowa instalacji radiokomunikacyjnej”, oświadczenia z dnia 31.03.2020 r. aut. Bartłomiej Druszczyk oraz stanowiska Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UM z dnia 23.04.2020 r. znak: GKŚ-IV.6220.18.2020.

W przedmiotowej sprawie wymagane są uzgodnienia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ) – obecnie oczekuję na stanowiska tych dwóch państwowych instytucji; dalsza procedura i treść finalnej decyzji uzależniona jest od tych stanowisk. Termin na zajęcie ww. stanowisk mija 24 lipca br. Szczególnie istotne jest stanowisko RDOŚ ze względu na fakt położenia terenu inwestycji w granicach strefy „C” Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu – trzeba jednak w tym miejscu zwrócić uwagę na przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z .) zwalniający z reżimu ochronnego ustanowionego dla obszarów chronionego krajobrazu realizację inwestycji celu publicznego. O ile mi wiadomo, po spotkaniu ze mną w przedmiotowej sprawie w dniu 14 lipca br. udali się Panowie wraz z delegacją mieszkańców do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – oczekując na stanowisko tego kompetentnego w kwestiach środowiskowo-krajobrazowych organu do końca przyszłego tygodnia mam nadzieję, że Wasze argumenty zostaną w nim uwzględnione.

Deklaruję, że w tej sprawie ja i służby administracji budowlanej (kierownictwo Wydziału Urbanistyki i Architektury UM Kielce) jesteśmy na bieżąco do dyspozycji Panów Radnych i mieszkańców w kwestii bieżącego informowania o przebiegu trwającego postępowania administracyjnego – niestety, w obecnej chwili (postępowanie na etapie oczekiwania na stanowiska PGW Wody Polskie i RDOŚ) nie posiadam możliwości prawnych ani dowodów lub okoliczności pozwalających na wnioskowane przez Was „wstrzymanie” wydania decyzji lub postępowania jako takiego.

Z wyrazami szacunku


PREZYDENT MIASTA
Bogdan Wenta