Protokół Nr XI/2015
z sesji Rady Miasta Kielce
która odbyła się w dniu 25 czerwca 2015 roku, w godz. 10.00-13.00,
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 25 radnych.
Wszyscy obecni.

Do pkt. 1

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska
Otwieram XI sesję Rady Miasta Kielce w dniu 25 czerwca 2015 roku.
Witam panie i panów radnych, witam panów Prezydentów, witam pana Sekretarza, panią Skarbnik, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta i szefów podległych Miastu jednostek.
Witam dziennikarzy, którzy troszczą się o rzetelną i obiektywną relację z naszych obrad w lokalnych środkach społecznego przekazu.
Szanowni Państwo zgodnie ze stanem rzeczywistym potwierdzonym liczbą złożonych podpisów na liście obecności oraz elektronicznym rejestrem obecności stwierdzam, że w sesji bierze udział wymagana ustawowo liczba radnych, a więc stwierdzam prawomocność obrad dzisiejszej sesji.

Do pkt. 2

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska
Panie i panowie radni otrzymali, wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję uzgodniony w dniu 17 czerwca 2015 roku porządek obrad, a także projekty uchwał będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.
Informuję Wysoką Radę, że w czasie między konwentem, a dzisiejszym dniem Pan Prezydent wniósł o wprowadzenie do porządku obrad:

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Miasta Kielce na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;
- projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w mieście Kielce dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego.

Czy są inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę.

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska
Poddaję pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Miasta Kielce na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Głosowanie:
Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska
Poddaję pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w mieście Kielce dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego.

Głosowanie:
Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska
Biorąc pod uwagę przedstawiony porządek obrad, zmieniony w stosunku do uzgodnionego na Konwencie, proponuję go uwzględnić i w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu poddam go pod głosowanie.
Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie porządku obrad:
Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce przyjęła porządek obrad.

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:
Porządek obrad:
1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 12 czerwca 2015r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta Kielce o pracy między sesjami.
6. Informacja o realizacji uchwał Rady Miasta Kielce podjętych w 2014 roku.
7. Sprawozdanie merytoryczne z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2014.

8. Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Kielce za 2014 rok, Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2014 rok oraz Sprawozdania z przebiegu wykonania planów finansowych za 2014 rok przez samorządowe instytucje kultury i samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej.
9. Prezentacja Informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2014 roku.
10. Prezentacja Uchwały Nr 38/2015 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2014r rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami.
11. Prezentacja Opinii Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania Sprawozdania Finansowego za 2014 rok.
12. Prezentacja Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce z rozpatrzenia,

1. Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2014 rok,
2. Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2014 rok,
3. Informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2014 roku,
4. Opinii Składu Orzekającego RIO o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego,
5. Opinii biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym.

13. Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2014 rok.
14. Prezentacja Uchwały Składu Orzekającego RIO w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce.
15. Dyskusja nad wykonaniem budżetu Miasta Kielce za 2014 rok w świetle przestawionych sprawozdań, opinii, informacji i wniosku Komisji Rewizyjnej, w tym:

1. wystąpienia Klubowe:
    a) Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP,
    b) Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego,
    c) Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski
    d) Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość,
    e) Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej,
2. wystąpienia indywidualne:
    a) Przewodniczący Komisji,
    b) Indywidualni Radni,
    c) Prezydent Miasta Kielce.

16.Podjęcie uchwał:

1. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2014 rok;
2. w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce na 2014r.;
3. w sprawie powołania Zespołu do spraw opiniowania kandydatów na ławników sądów powszechnych w Kielcach;
4. zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Miasta Kielce na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;
5. w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w mieście Kielce dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego.

17.Interpelacje i zapytania Radnych.
18.Sprawy różne i wolne wnioski.
19.Zamknięcie obrad.

Do pkt. 3

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska
Informuję, iż do dnia dzisiejszego nikt nie wniósł uwag do protokołu z sesji, która odbyła się w dniu 12 czerwca 2015 roku, wobec czego poddaję protokół pod głosowanie.

Głosowanie:
Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 2
Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr IX/2015** z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu **12 czerwca 2015 roku**.

Do pkt. 4

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska
Informuję, iż w dniach od 15 do 22 czerwca br. gościliśmy Rodaków z Podola w ramach IV Spotkania Seniorów z Ojczyzną.
Interpelacje między sesjami złożył radny Włodzimierz Wielgus.

Do pkt. 5

Prezydent Miasta Kielce, pan Wojciech Lubawski

„INFORMACJA
o pracach Prezydenta Miasta Kielce między sesjami Rady Miasta Kielce
(od 12 czerwca 2015 r. do 25 czerwca 2015 r.)

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta Kielce w dniu 12 czerwca 2015 r. wydałem:

I. 22 zarządzenia dotyczące:

1. zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2015 rok – Nr 218/2015, Nr 231/2015,
2. zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2015 rok – Nr 219/2015, Nr 220/2015, Nr 226/2015, Nr 232/2015,
3. dostosowania budżetu Miasta Kielce na 2015 rok do zmienionego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kielce – Nr 229/2015,
4. dostosowania zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2015 r. do zmienionego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kielce – Nr 230/2015,
5. powołania komisji egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego – Nr 216/2015, Nr 221/2015, Nr 233/2015,
6. przyznania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej oraz upowszechniania i ochrony kultury za 2014 r. – Nr 222/2015,
7. przyznania w 2015 r. dotacji na realizację zadań publicznych Miasta Kielce – Nr 223/2015,
8. zmiany zarządzenia w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach – Nr 234/2015,
9. rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2015 zadania z zakresu pomocy społecznej oraz przyznania dotacji podmiotom uprawnionym – Nr 235/2015,
10. powierzenia do zarządzania Miejskiemu Zarządowi Budynków w Kielcach zespołu budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, położonych przy ul. Hutniczej w Kielcach – Nr 227/2015,
11. powierzenia do zarządzania Miejskiemu Zarządowi Dróg w Kielcach drogi wewnętrznej dojazdowej do zespołu budynków segmentowych przy ul. Hutniczej w Kielcach – Nr 228/2015,
12. powołania zespołu ds. PKP odpowiedzialnego za przygotowanie inwestycji polegającej na modernizacji dworca PKP i terenów

położonych w jego sąsiedztwie wraz z przebudową infrastruktury torowo-peronowej i sieciowo-drogowej – Nr 237/2015,

13. oddania w użytkowanie wieczyste gruntu oraz nieodpłatne przeniesienie własności garażu położonego w Kielcach przy ul. Mieszka I – Nr 217/2015,
14. wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy:
    a) Wojska Polskiego – Nr 224/2015,
    b) Lecha – Nr 225/2015,
    c) Chorzowskiej – Nr 236/2015,

II. 4 decyzje i 4 postanowienia w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.

III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem 4 projekty uchwał Rady Miasta Kielce."

Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska, Radna Agata Wojda

Panie Prezydencie, ja mam takie pytanie i oczywiście, żeby była jasność nie oczekuję natychmiastowej odpowiedzi. To może być odpowiedź na piśmie. Sprawa dotyczy redukcji etatów w kieleckiej oświacie. Nie jest tajemnicą, że te zwolnienia szykują się. Mam pytanie, ile osób będzie ot dotyczyło w Kielcach, zarówno jeśli chodzi o przedszkola jak i szkoły, które prowadzi samorząd Kielc? Też, jakie państwo przyjęliście kryteria wyselekcjonowania osób, które będą zwalniane? Czy bierzecie państwo pod uwagę kryterium odnośnie osób, które nabyły praw emerytalnych, które w pierwszej kolejności powinny być, logika wskazuje, objęte takimi zwolnieniami? Bardzo bym prosiła o odpowiedź na te pytania.

Do pkt. 6-7

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska

Przechodzimy do punktów 6 i 7, które dotyczą:

- Informacji o realizacji uchwał Rady Miasta Kielce podjętych w 2014 roku;
- Sprawozdania merytorycznego z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2014.

Oba dokumenty zostały opublikowane na stronie dla Radnych w odpowiednim czasie i trybie, a także były przedmiotem obrad merytorycznych Komisji Rady. Czy są jakieś pytania lub uwagi do przedstawionych materiałów?

Nie widzę, w związku z czym uznaję, że Rada Miasta Kielce przyjęła do wiadomości przedstawioną informację i sprawozdanie.

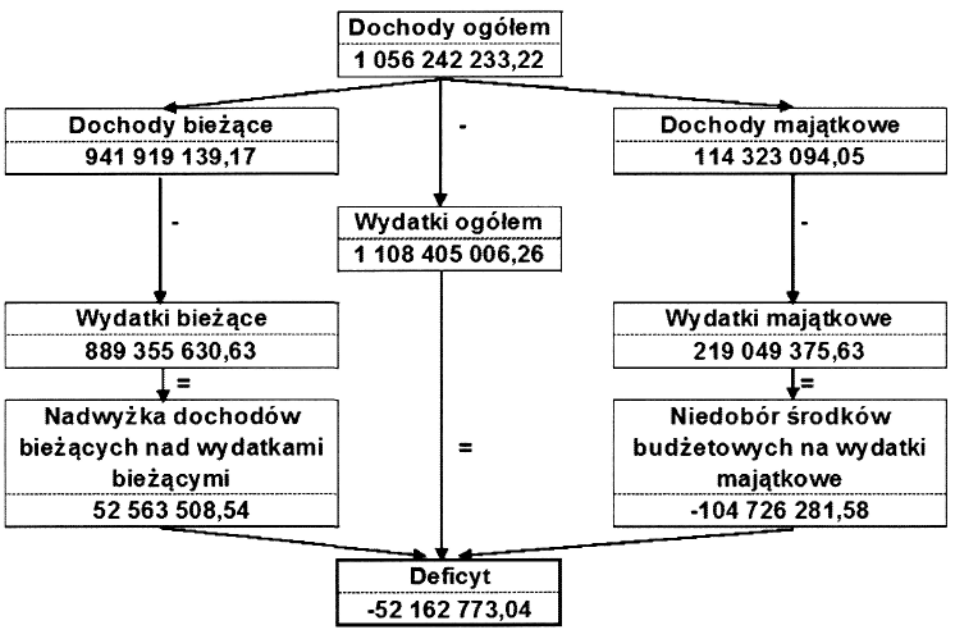
Do pkt. 8

Skarbnik Miasta Kielce pani Barbara Nowak przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą: Rozpatrzenia Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Kielce za 2014 rok, Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2014 rok oraz Sprawozdania z przebiegu wykonania planów finansowych za 2014 rok przez samorządowe instytucje kultury i samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej. *(prezentacja w załączeniu do protokołu)*

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2014 rok

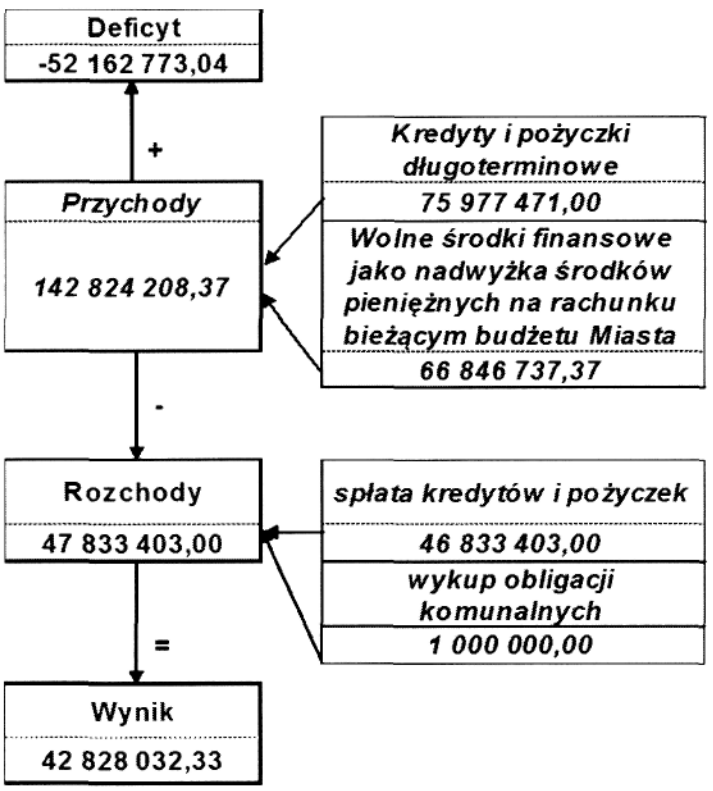
Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, budżet Miasta na rok 2014 uchwaliliście państwo 13 grudnia 2013 roku. W trakcie tego 2014 roku tradycyjnie już ulegał on zmiano, tak po stronie dochodów jak i wydatków. Ostatecznie wyglądał następująco.

Wykonanie budżetu Miasta Kielce za 2014r



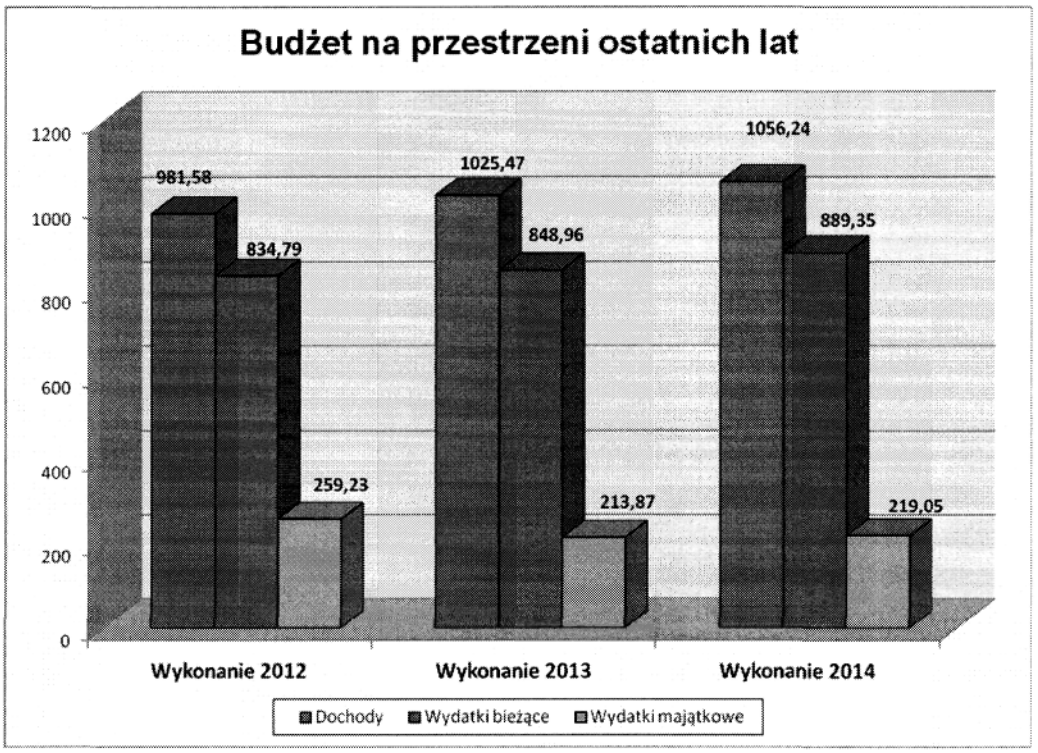
Jeśli chodzi o dochody majątkowe to wykonanie za 2014 rok było niższe aniżeli w 2013 roku, było to związane głównie z tym, że nie wpłynęły zaplanowane dochody jako płatności z tytułu realizacji inwestycji przy udziale środków europejskich, jak również dochodów majątkowych ze sprzedaży majątku gminy. Przypomnę państwu, że nadwyżka operacyjna od 2014 roku nabrała szczególnego znaczenia w utrzymywaniu naszych zdolności kredytowych, w możliwości zaciągania różnego rodzaju zobowiązań. Podstawowy warunek, jaki ta nadwyżka operacyjna musi spełniać, to musi być spełniony taki warunek, że różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi musi być co najmniej zero, Nie może być tak, żeby była ujemna. To jest bardzo ważne i to

jest podstawowy warunek, z którym nie ukrywamy, bardzo wiele samorządów w Polsce miało poważny problem. Miało poważny problem również w tym, żeby od 2014 roku spełnić wskaźnik. Tak zwany wskaźnik indywidualny, pozwalający na utrzymywanie określonego, zgodnego z prawem i wynikającego z wyliczenia, które jest właśnie słynnym artykułem 223 ustawy o finansach publicznych, jest to wskaźnik, który spowodował, że kilkadziesiąt, jeśli już nie powyżej setki samorządów nie mogło uchwalić budżetu. Wskaźnik ten od 2014 roku po prostu nie mogli go spełnić. Mówię o tym dlatego, żebyście państwo mieli na uwadze to, jaka dyscyplina w dalszym ciągu musi być prowadzona, jeżeli chodzi o wydawanie pieniędzy. Jak bardzo istotne jest to, żeby można było utrzymać i płynność i możliwość regulowania zobowiązań, również przez nasze miasto, przy tak bardzo dyscyplinujących ustawowych warunkach.

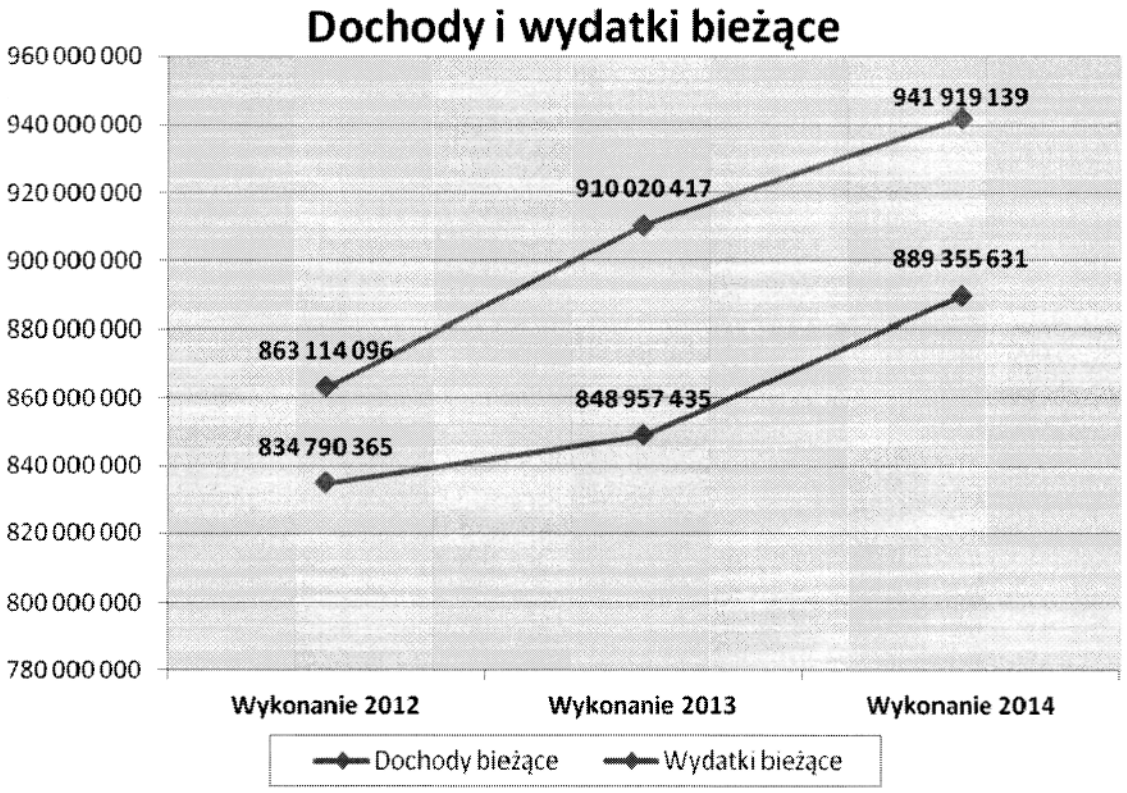


Deficyt musimy pokryć przychodami ale mamy jeszcze do pokrycia rozchody, które dotyczą konieczności spłat przypadających w danym roku rat kredytów i pożyczek. Powiem tylko, że po raz kolejny udało nam się, nam wszystkim się udało to, że z nadwyżki, która nam została z poprzedniego roku na rachunku budżetu miasta, zagospodarowaliśmy ją w taki sposób, że spłaciliśmy tych kredytów, tych rat więcej aniżeli wynikało to z planu i z umów, które były podpisane z bankami. To spowodowało, że koszty obsługi zadłużenia znacznie spadły. Jak państwo się orientujecie, dla nas, samorządów, dobrze dla obrazu finansowego kraju niekoniecznie dobrze jest to, że te stopy procentowe kredytów bardzo się różnią od tych, które obowiązywały jeszcze kilka lat wstecz. Wtedy, kiedy zaciągaliśmy kredyty. Zatem stało się dobrze, że udało

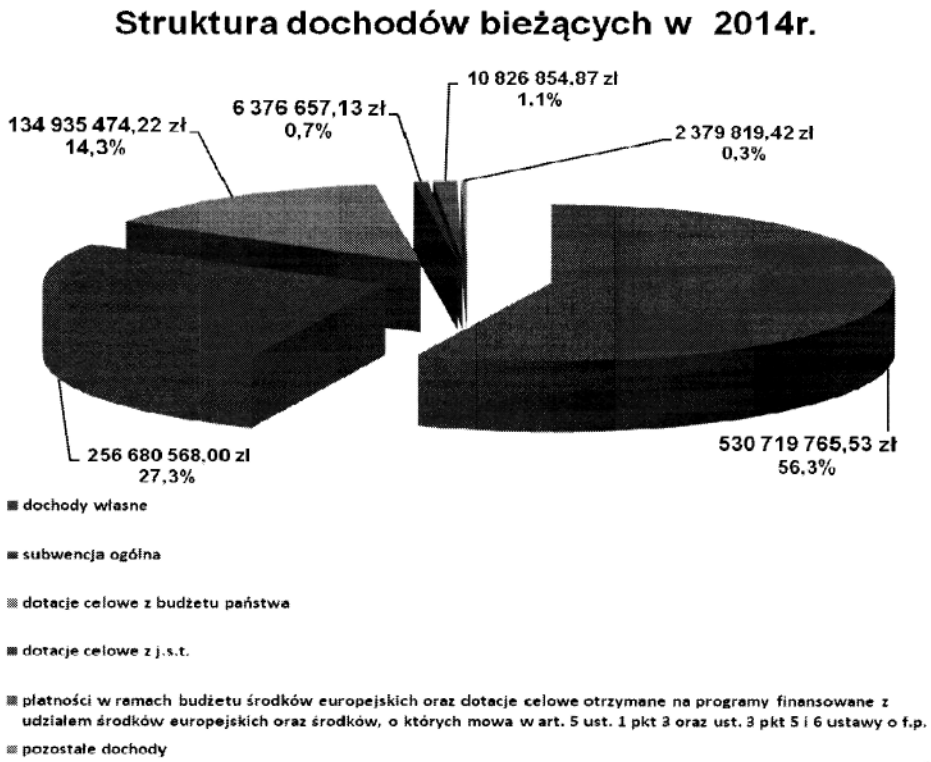
nam się te najdroższe kredyty, których raty przypadały do spłaty w następnych latach, w roku 2015, 2016, udało nam się w prawie 27 milionach spłacić, oprócz tego, co byliśmy zobowiązani spłacić w 2014 roku. Na pewno to się odbije i będzie miało wpływ na naszą kondycję w kolejnych latach.
Wynik jest bardzo pozytywny – prawie 43 miliony złotych.



Proszę zauważyć, że dochody rosną, z wyjątkiem wykonania wydatków majątkowych. Bo w roku 2012 były większe aniżeli w roku 2014. Ale wytłumaczenie jest bardzo proste, państwo wiecie, że kończy się perspektywa unijna 2007-2014 i już taką siłą rozpędu wiadomo, że również zaangażowania tych wydatków majątkowych jest odpowiednio mniejsze. Realizacja jest mniejsza w 2014 roku, aniżeli wtedy, kiedy miasto było bardzo mocno „rozkręcone" jeżeli chodzi o realizację inwestycji, które się właśnie kończyły w 2014 roku. Jeszcze niektóre, jak państwo wiecie kończą się w 2015 roku, a jest to wynikiem tego, że udało nam się parę razy umówić, dostać zgodę Komisji Europejskiej na wykorzystanie oszczędności jakie, po przetargach na zadania realizowane przy udziale środków europejskich, jakie uzyskaliśmy. Poprosiliśmy, żebyśmy mogli znowu coś z nimi zrobić na rzecz miasta. Dostaliśmy zgody i stąd właśnie widzicie coś nowego się w mieście dzieje.
My przyglądamy się bardzo mocno dochodom i wydatkom bieżącym, zanim weszła ustawa i wymóg 2014 roku. Taka zasada, że powinniśmy wypracować tyle nadwyżki, żebyśmy mogli obsłużyć zadłużenie z danego roku, które przypada. Jest to logiczne i nie potrzeba tu specjalnych zapisów ustawowych, żeby wiedzieć, że rozsądek dyktuje takie gospodarowanie pieniędzmi.



Przestrzeń pomiędzy czerwoną i niebieską linią to nic innego jak właśnie nadwyżka operacyjna.



27% to jest subwencja ogólna, która jest niższa niż w 2013 roku. Ona zależy od pewnych czynników, które mają wpływ na poziom subwencji, jednym z nich jest liczba uczniów. Liczba uczniów akurat spada. Mamy taki okres, nie tylko w naszym mieście. W związku z tym ta subwencja jest mniejsza, choć proszę pamiętać też o tym, że wydatki związane z utrzymaniem infrastruktury oświatowej nie maleją, bo czy do szkoły chodzi 100 osób czy 50, to takie same koszty energii, utrzymania całej infrastruktury obiektu, są na tym samym poziomie. Bardzo trudne jest, finansowanie w tym momencie z budżetu miasta zaczyna być w tym momencie trochę większe, nie może być tak jak to było w poprzednich latach. Właśnie dlatego, że tą lukę trzeba wypełnić.

DOCHODY WŁASNE

Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2013r.	Plan na 01.01.2014r.	Plan na 31.12.2014r.	Wykonanie na 31.12.2014r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2014/2013 (%)
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
Podatki i opłaty	**153 500 997,00**	**164 662 022**	**168 734 321**	**173 705 142,17**	**102,9**	**113,2**
w tym:						
podatek od nieruchomości	96 424 354,90	94 000 000	96 000 000	97 031 737,84	101,1	100,6
- od osób prawnych	77 861 347,48	77 500 000	77 500 000	77 294 831,92	99,7	99,3
- od osób fizycznych	18 563 007,42	16 500 000	18 500 000	19 736 905,92	106,7	106,3
opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi	13 220 389,29	26 200 000	26 200 000	31 368 235,70	119,7	237,3
podatek od czynności cywilnoprawnych	8 993 420,01	9 500 000	9 500 000	8 451 803,38	89,0	94,0
podatek od środków transportowych	5 605 567,30	5 100 000	5 400 000	5 537 584,26	102,5	98,8
opłata skarbowa	4 411 041,05	4 200 000	4 400 000	4 544 898,95	103,3	103,0
opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych	4 297 562,63	4 200 000	4 429 660	4 556 587,56	102,9	106,0
opłata za tablice rejestracyjne pojazdów, dowodów rejestracyjnych itp.	3 904 761,70	3 800 000	4 120 000	4 106 560,39	99,7	105,2
opłata za wieczyste użytkowanie gruntów	4 057 166,03	3 500 000	4 076 000	4 026 476,28	98,8	99,2
opłata za zajęcie pasa drogowego	2 643 962,75	2 500 000	2 654 051	2 862 969,26	107,9	108,3

Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2013r.	Plan na 01.01.2014r.	Plan na 31.12.2014r.	Wykonanie na 31.12.2014r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2014/2013 (%)
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
wpływy z Urzędu Marszałkowskiego za korzystanie ze środowiska oraz opłata za wycinkę drzew	1 167 477,89	2 945 000	2 945 000	2 078 691,92	70,6	178,0
opłaty karne za brak karty postojowej w Strefie Płatnego Parkowania	1 631 983,60	1 600 000	1 600 000	1 114 225,91	69,6	68,3
opłaty za sprzedaż abonamentów oraz biletów parkingowych w Strefie Płatnego Parkowania	1 511 458,83	1 600 000	1 600 000	1 790 461,51	111,9	118,5
podatek od spadków i darowizn	1 273 449,07	1 500 000	1 500 000	1 190 583,96	79,4	93,5
opłata targowa	495 879,00	451 000	451 000	481 152,00	106,7	97,0
podatek rolny	324 634,92	246 900	246 900	314 125,91	127,2	96,8
podatek leśny	43 449,35	32 000	32 000	42 616,90	133,2	98,1
opłata od posiadania psów	89 252,70	90 000	90 000	90 146,88	100,2	101,0
pozostałe opłaty	3 405 185,98	3 197 122	3 489 710	4 116 283,56	118,0	120,9

Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2013r.	Plan na 01.01.2014r.	Plan na 31.12.2014r.	Wykonanie na 31.12.2014r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2014/2013 (%)
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
Udziały we wpływach z podatku dochodowego	**215 051 243,73**	**226 961 656**	**229 861 656**	**231 402 077,22**	**100,7**	**107,6**
w tym:						
od osób fizycznych	203 979 200,00	216 461 656	217 261 656	218 864 108,00	100,7	107,3
od osób prawnych	11 072 043,73	10 500 000	12 600 000	12 537 969,22	99,5	113,2

Jeżeli chodzi o porównanie roku 2008 do roku 2014, jeśli chodzi o wykonanie, to wpływy z udziału w podatku dochodowym od osób prawnych, ciągle są mniejsze w 2014 roku aniżeli były wykonane w 2008. To jest ponad 4 miliony złotych. Natomiast jeżeli chodzi o podatek dochodowy od osób fizycznych, to średni przyrost wypada niecałe 3% rocznie w tym okresie, (2,8% średnio w roku). W jednym roku jest spadek w stosunku do poprzedniego, w innym jest wzrost. Jest to rzecz ciągle jeszcze świadcząca o tym jaka jest kondycja gospodarki. Ponieważ te udziały w podatku od osób prawnych, to tam się dzieje gospodarka. Ciągle jeszcze mamy mniej wpływów niż w 2008 roku.

Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2013r.	Plan na 01.01.2014r.	Plan na 31.12.2014r.	Wykonanie na 31.12.2014r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2014/2013 (%)
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
Pozostałe dochody własne	**130 140 562,34**	**120 520 274**	**133 348 534**	**125 612 546,14**	**94,2**	**96,5**
w tym:						
wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej	38 041 473,95	40 000 000	40 000 000	37 064 590,92	92,7	97,4
wpływy z najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych, użytkowych, garaży itp. (MZB)	28 994 289,60	28 421 000	28 421 000	27 468 051,49	96,6	94,7
wpływy z odpłatności za pobyt mieszkańców w domach pomocy społecznej	14 447 702,25	15 632 822	16 538 456	15 445 643,70	93,4	106,9
zwrot przez Urząd Skarbowy podatku VAT (dotyczy ZTM)	4 033 551,00	6 132 772	6 623 700	4 794 620,00	72,4	118,9
25% wpływów osiąganych z gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa	4 463 845,28	2 948 500	3 990 500	4 489 162,30	112,5	100,6
wpływy za posiłki wydawane przez Miejską Kuchnię Cateringową	3 074 704,65	3 583 572	3 333 572	3 236 898,95	97,1	105,3
odszkodowania dla Gminy za przejęcie z mocy prawa na rzecz województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości	7 785 470,13	4 000 000	4 000 000	2 548 307,71	63,7	32,7
wpływy z dywidendy spółek akcyjnych	9 004 278,00	2 500 000	2 500 000	2 500 000,00	100,0	27,8
czynsz za wynajem pomieszczeń w budynku Kieleckiego Parku Technologicznego przy ul. Olszewskiego	1 599 525,16	2 157 181	2 157 181	2 167 827,50	100,5	135,5
wpływy ze sprzedaży biletów i karnetów na baseny, saunę i lodowisko oraz z najmu siłowni	-	0	1 783 500	1 767 584,42	99,1	-
wpływy z dzierżawy terenu oraz udostępnienie nieruchomości gruntowej	1 487 762,75	1 780 000	1 780 000	1 595 984,15	89,7	107,3
zwrot przez Urząd Skarbowy podatku VAT (dotyczy MZD)	2 239 732,00	1 500 000	1 890 000	1 894 339,00	100,2	84,6
zwrot przez Urząd Skarbowy podatku VAT (dotyczy KPT)	266 412,00	0	828 883	1 488 029,00	179,5	558,5
wpływy z tytułu kary umownej za zwłokę w realizacji zadania inwestycyjnego pn. "Bulwar spacerowy wzdłuż rzeki Silnicy na odcinku od ul. Sienkiewicza"	-	0	1 433 871	1 433 871,49	100,0	-

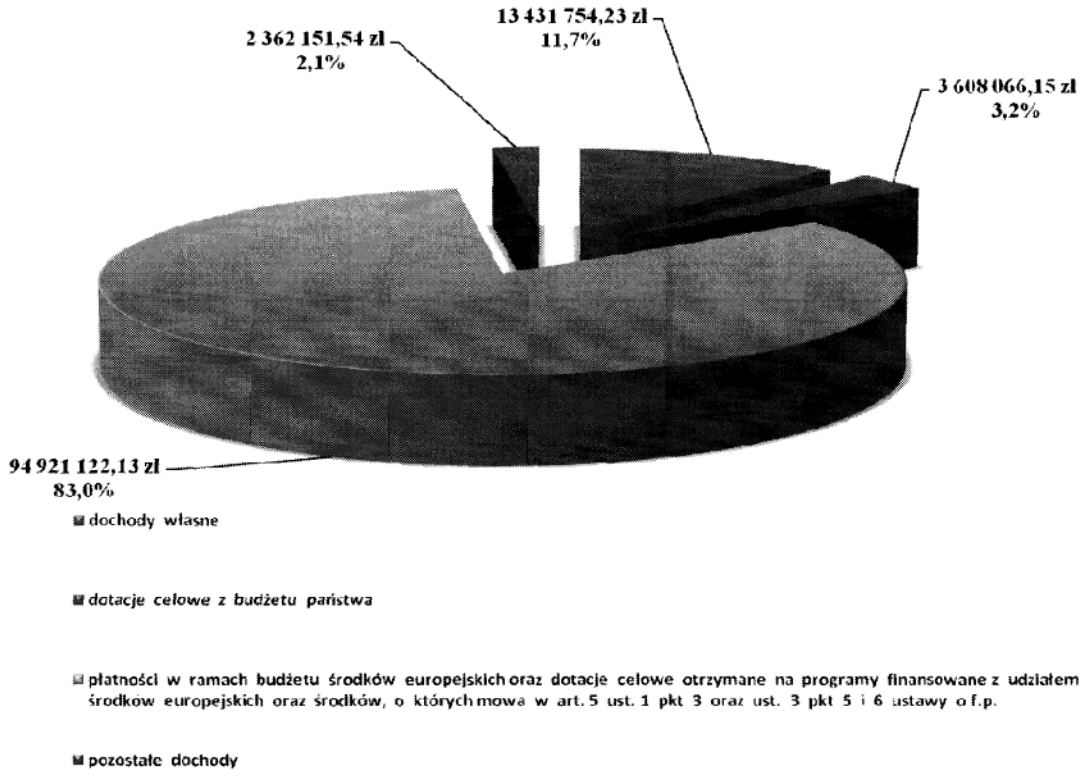
Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2013r.	Plan na 01.01.2014r.	Plan na 31.12.2014r.	Wykonanie na 31.12.2014r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2014/2013 (%)
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
wpływy za pobyt dzieci w żłobkach samorządowych oraz żłobku "Uśmiech Malucha"	952 205,30	1 210 688	1 210 688	1 083 685,73	89,5	113,8
wpływy od uczestników 51 edycji Festiwalu Folklorystycznego Europeade Kielce 2014	-	2 000 000	2 000 000	999 950,81	50,0	-
opłata za świadczenia dodatkowe udzielane przez przedszkola publiczne	1 283 969,78	1 155 155	1 155 155	965 790,79	83,6	75,2
wpływy z tytułu mandatów karnych nakładanych przez funkcjonariuszy Komendy Straży Miejskiej	771 607,87	700 000	700 000	580 448,58	82,9	75,2
odsetki od lokat i środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych Urzędu Miasta; odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (w tym opłata prolongacyjna)	1 881 525,89	700 000	895 819	960 627,58	107,2	51,1
wpływy z podziału zysku spółek komunalnych	400 000,00	400 000	400 000	400 000,00	100,0	100,0
pozostałe	9 412 506,73	5 698 584	11 706 209,00	12 727 132,02	108,7	135,2

Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2013r.	Plan na 01.01.2014r.	Plan na 31.12.2014r.	Wykonanie na 31.12.2014r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2014/2013 (%)
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
Subwencja ogólna	**262 637 887,00**	**258 606 474**	**256 680 568**	**256 680 568,00**	**100,0**	**97,7**
w tym:						
część oświatowa	250 800 100,00	248 010 469	245 884 962	245 884 962,00	100,0	98,0
część równoważąca	11 599 137,00	10 596 005	10 596 005	10 596 005,00	100,0	91,4
część uzupełniająca	238 650,00	0	199 601	199 601,00	100,0	83,6

Dotacje celowe z budżetu państwa	Wykonanie na 31.12.2013r.	Plan na 01.01.2014r.	Plan na 31.12.2014r.	Wykonanie na 31.12.2014r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2014/2013 (%)
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
Na zadania własne	**51 536 873,86**	**33 476 318**	**55 601 221**	**54 557 212,41**	**98,1**	**105,9**
Z zakresu administracji rządowej zlecone ustawami	**74 506 188,53**	**72 262 170**	**82 231 206**	**80 265 221,05**	**97,6**	**107,7**
Realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej	**190 907,96**	**125 000**	**113 084**	**113 040,76**	**100,0**	**59,2**

Wyszczególnienie	Wykonanie na 31.12.2013r.	Plan na 01.01.2014r.	Plan na 31.12.2014r.	Wykonanie na 31.12.2014r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2014/2013 (%)
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
Dotacje celowe otrzymane na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego	**6 190 441,66**	**6 087 863**	**6 304 710**	**6 376 657,13**	**101,1**	**103,0**

Struktura dochodów majątkowych w 2014r.

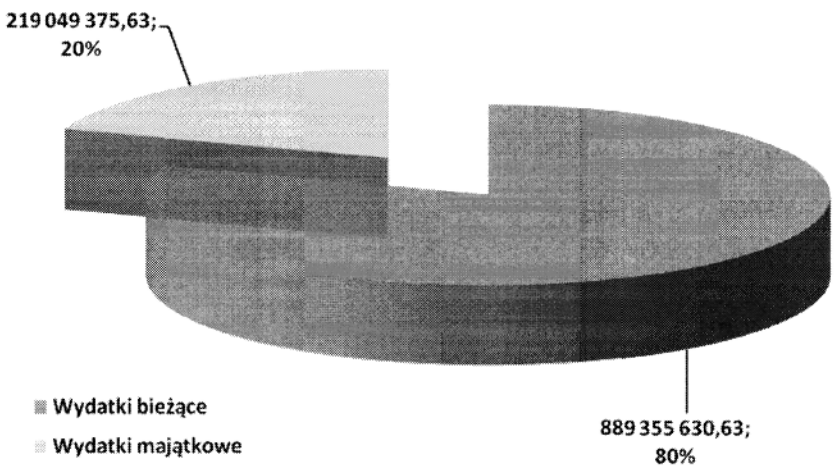


Dochody majątkowe związane z faktem, że realizujemy zadania inwestycyjne współfinansowane środkami unijnymi, ciągle ten udział jest bardzo wysoki i w 2014 roku wyniósł 83%.

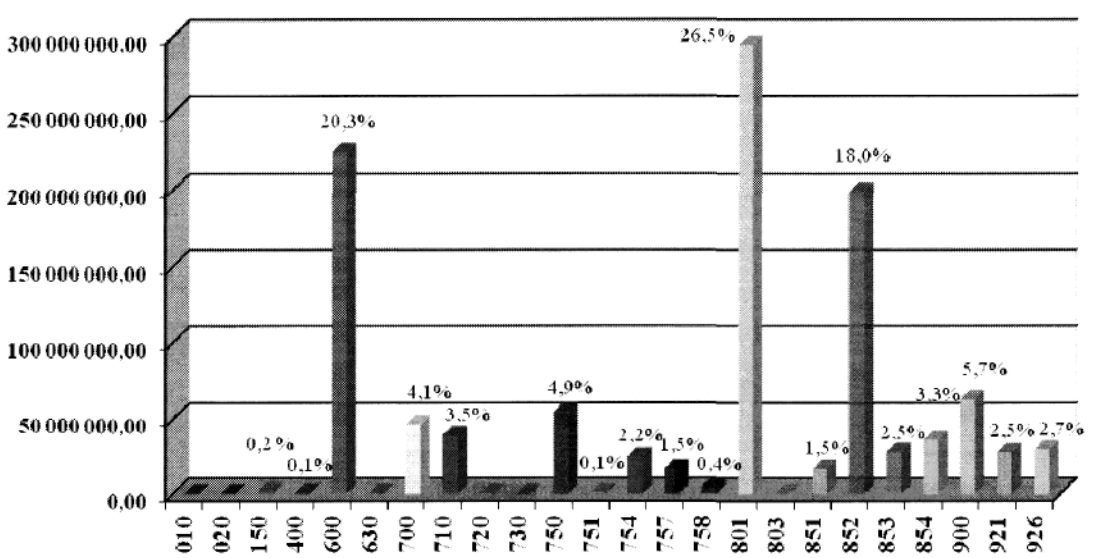
	zł	% planu
Majątkowe dochody własne	**13.431.754,23**	**66,6**
Największy udział w tej grupie stanowią dochody z tytułu:		
1/ sprzedaży mieszkań komunalnych	3.741.591,66	111,4
2/ sprzedaży nieruchomości komunalnych	3.688.874,63	99,8
3/ sprzedaży lokali użytkowych	2.621.620,02	106,1
4/ opłaty za przekształcenie prawa wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności	1.153.187,83	120,1

Sprzedaż mieszkań komunalnych spadła w porównaniu rokiem 2013 i to ponad dwukrotnie. Jeżeli chodzi o sprzedaż lokali użytkowych to ona wzrosła. Ma to związek ze zmianą pewnych przepisów prawnych, które wymuszają na sprzedawcach, na gminach wypełnienie określonej procedury, która jest bardzo długotrwała i wydłuża w czasie moment, w którym możemy konkretną nieruchomość zaoferować potencjalnym nabywcom.

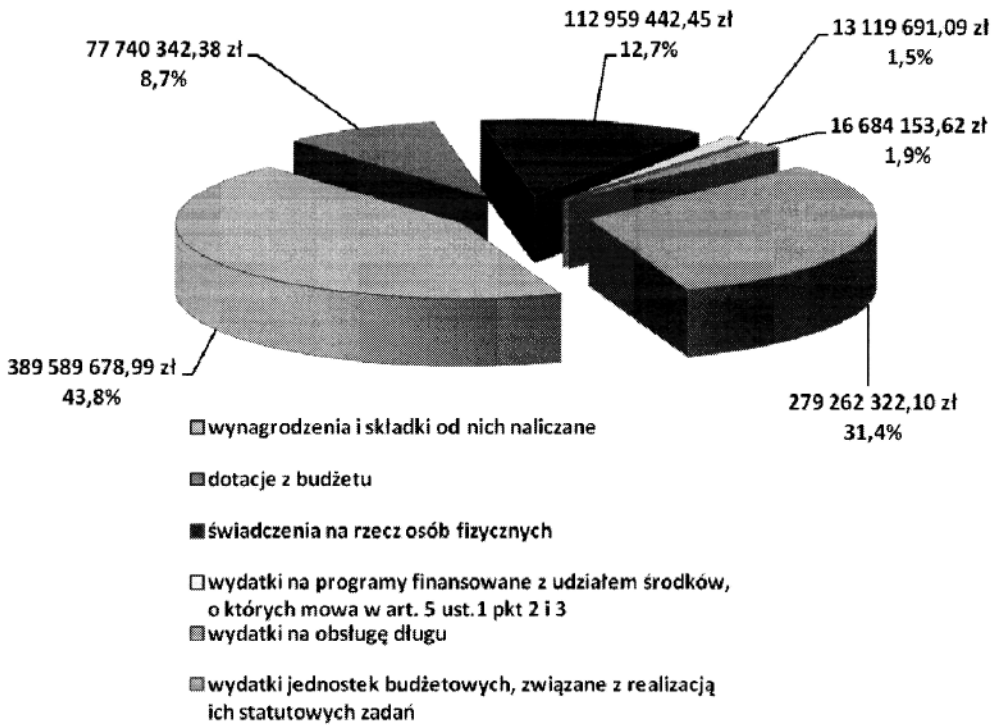
Struktura wydatków budżetowych w 2014 r.



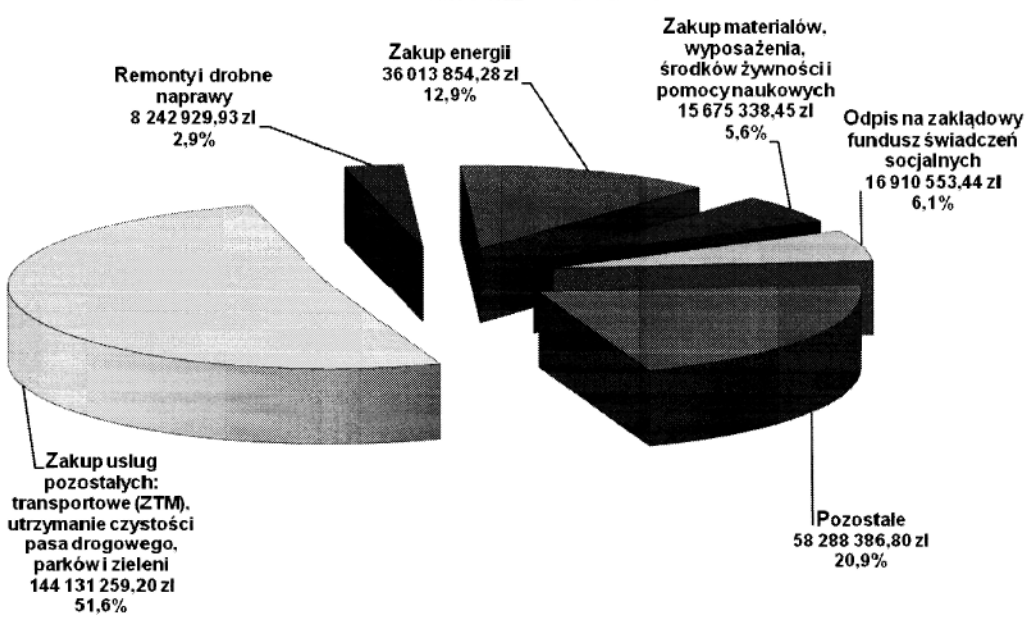
Struktura wykonanych wydatków według działów klasyfikacji budżetowej w 2014r.



Struktura wydatków bieżących w 2014 r.



Struktura wydatków bieżących - wydatki jednostek budżetowych, związane z realizacją ich statutowych zadań w 2014 r.



Wydatki powyższe wynikają z ustaw, które regulują te zadania, te obszary, w których miasto musi wykonywać świadczenia. Tu wydajemy najwięcej pieniędzy bo 52%.

Wydatki majątkowe

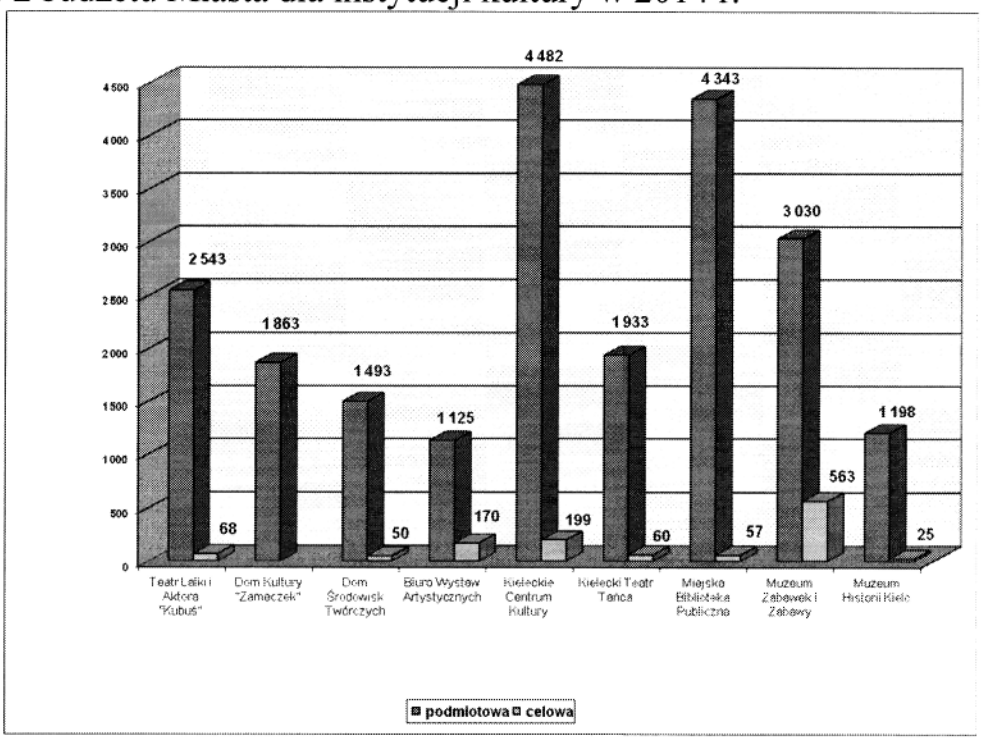
Wyszczególnienie	*Plan po zmianach na 31.12.2014r*	*Wysokość poniesionych wydatków w zł*	*% wykonania planu po zmianach*
Razem wydatki majątkowe	**253 945 957**	**219 049 375,63**	**86,3**
Wydatki inwestycyjne roczne (2014r.), w tym:	48 157 654	44 283 579,45	92,0
Realizowane przez Urząd Miasta i podległe jednostki budżetowe	*46 734 124*	*42 991 220,21*	92,0
Realizowane w ramach dotacji celowych przydzielonych z budżetu Miasta	*1 423 530*	*1 292 359,24*	90,8
Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp	151 649 423	134 641 612,13	88,8
Wydatki na pozostałe programy, projekty lub zadania	40 698 880	26 684 184,05	65,6
Wydatki na wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego	13 200 000	13 200 000,00	100,0
Dotacja celowa dla gminy Nowa Słupia	200 000	200 000,00	100,0
Dofinansowanie zadań inwestycyjnych Komendy Miejskiej Policji w Kielcach	40 000	40 000,00	100,0

Nie udało się wykonać planu, ale miało to związek z różnymi problemami, jakie mieliśmy na inwestycjach realizowanych przy udziale środków europejskich. Te inwestycje zostały przesunięte w czasie. Nie można powiedzieć, że nie wykonaliśmy. Nie wykonaliśmy w danym okresie czasu z przyczyn obiektywnych, natomiast te zadania i ta część niewykonanych zadań została przesunięta razem ze środkami na rok 2015. Dzisiaj są one realizowane.

Wydatki majątkowe w ujęciu działowym

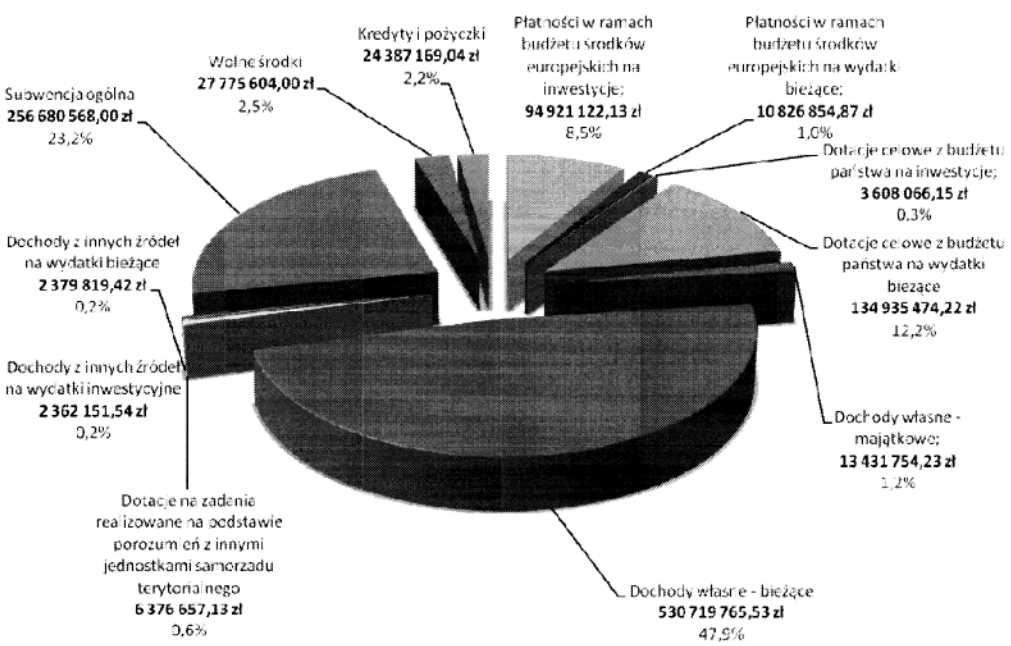
L.p	Dział	Nazwa	Wykonanie na 31.12.2013r.	Wykonanie na 31.12.2014r.	Wskaźnik wykonania planu (%)	Dynamika 2014/2013 (%)
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
		Razem zrealizowane wydatki	**213 874 206,84**	**219 049 375,63**	**86,3**	**102,4**
1	150	Przetwórstwo przemysłowe	183 758,74	223 447,00	76,8	121,6
2	400	Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczna, gaz i wodę	400 000,00	468 000,00	97,5	117,0
3	600	Transport i łączność	118 536 204,24	128 336 918,08	87,4	108,3
4	630	Turystyka	0,00	30 622,00	23,3	-
4	700	Gospodarka mieszkaniowa	19 040 529,89	14 285 725,74	68,5	75,0
5	710	Działalność usługowa	14 451 928,48	26 156 491,41	87,6	181,0
6	720	Informatyka	454 977,00	180 000,66	68,1	39,6
8	750	Administracja publiczna	22 295 818,04	2 766 165,93	62,8	12,4
9	754	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	1 266 356,42	1 652 074,05	98,1	130,5
10	801	Oświata i wychowanie	4 905 671,52	6 296 052,03	89,9	128,3
11	851	Ochrona zdrowia	316 033,89	395 997,44	88,0	125,3
12	852	Pomoc społeczna	4 059 120,21	7 656 803,85	95,5	188,6
13	853	Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	1 255 807,88	578 078,08	91,2	46,0
14	854	Edukacyjna opieka wychowawcza	22 839,00	798 941,06	91,2	*
15	900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	9 793 652,57	16 834 093,63	87,4	171,9
17	926	Kultura fizyczna	10 471 913,15	10 859 290,39	99,7	103,7

Dotacje z budżetu Miasta dla instytucji kultury w 2014 r.



Podział dotacji dla instytucji kultury jest podobny w każdym roku. W 2014 roku jest niewielka różnica, jak państwo widzicie 3 miliony było w Muzeum Zabawek i Zabawy, miało to związek z tym, że ta instytucja była odpowiedzialna za współorganizację przedsięwzięcia Europeada. Tam skierowaliśmy określone środki, jako dotację celową.

Finansowanie wydatków w 2014 r. – 1.108.405.006,26 zł



Warto zauważyć, że w 2014 roku zaledwie 0,2% wszystkich wydatków pokryliśmy kredytami i pożyczkami.

Zadłużenie Miasta Kielce

Lp.	Nazwa	Stan zadłużenia na dzień 01.01.2014 r.	Zaciągnięte kredyty/pożyczki w 2014r.	Spłacone zobowiązania w 2014 r.	Stan zadłużenia na dzień 31.12.2014 r.
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*
1.	**KREDYTY (kapitał)**	451 013 382,00	75 977 471,00	45 887 951,00 [1)]	**481 102 902,00**
2.	**POŻYCZKI (kapitał)**	3 960 268,00	0,00	945 452	**3 014 816,00**
3.	**OBLIGACJE**	86 134 000,00	0	1 000 000	**85 134 000,00**
RAZEM		**541 107 650,00**	**75 977 471,00**	**47 833 403,00**	**569 251 718,00**

Zadłużenie wzrosło o prawie 48 milionów. Ja bym powiedziała, że to się udało zrobić, w kontekście raczej pozytywnym to oceniam. Jak się coś chce zrobić w inwestycjach, to nie ma miasta w Polsce, jest chyba jedno takie, koło Bełchatowa, które już nie wie co zrobić z pieniędzmi, ale chyba wszystkie inne miasta takiej wielkości jak Kielce i większe, nie realizują inwestycji bez udziału kredytów i pożyczek. Po prostu to jest niemożliwe. Ważne jest, żeby sobie poradzić ze spłatą, żeby umieć obsłużyć i potrafić obsłużyć to zadłużenie. Z dużą satysfakcją mogę powiedzieć, że my to robimy i robimy to chyba dobrze, ponieważ doceniają nas eksperci, doceniają nas ci, którzy się na tym naprawdę znają. Uważają, że to w jaki sposób gospodarujemy i tym zadłużeniem, i obsługujemy to zadłużenie, to zasługuje na uznanie. To że spłaciliśmy prawie 46 milinów, jak mówiłam nie wynikało z planów czy umów z bankami, to wynikało również z umiejętności naszego gospodarowania i myślenia perspektywicznego, że jak mamy pieniądze to tymi pieniędzmi spłacamy z lat następnych. Nie czekamy aż przyjdą następne lata i będziemy się zastanawiać skąd wziąć pieniądze. Jak je mamy, to regulujemy to co na przyszłość.

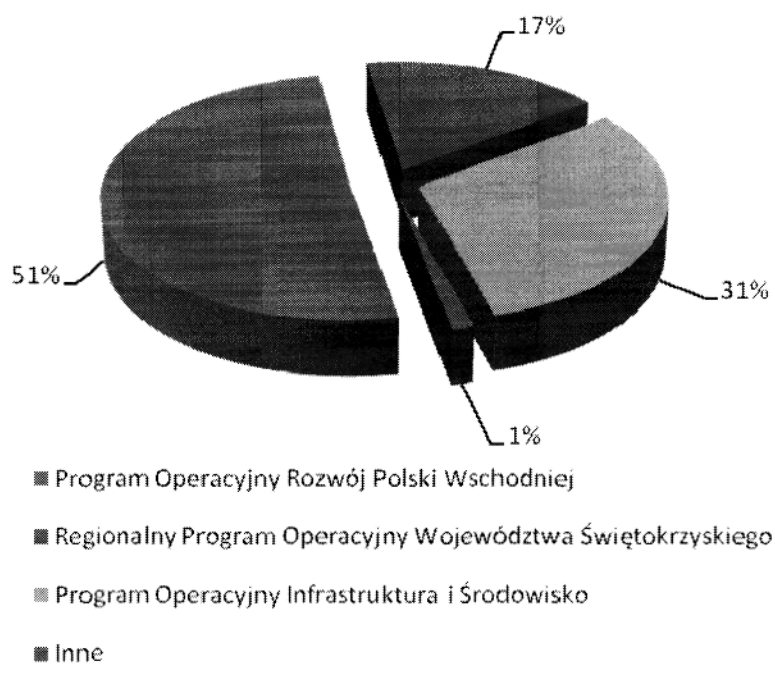
Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2014-2026

Wieloletnia Prognoza Finansowa w 2014 roku kończyła się na roku 2026. Przypomnę, że ta Wieloletnia prognoza Finansowa, ta uchwała, którą państwo podejmujecie, ona zawiera w sobie nie tylko wydatki majątkowe, ale również wydatki bieżące. Wydatki, które jeżeli odpowiadają, czy zgodnie z regułami mogą stać się tak zwanym przedsięwzięciem, to jest obowiązek ujęcia tego zadania bieżącego w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Zbiorcze zestawienie przedsięwzięć Miasta Kielce

Poz.	*Nazwa Przedsięwzięcia*	*Łączna nakłady finansowe*	*Wydatki poniesione do dnia 31.12.2014*	*Stopień realizacji % 4:3*	*Rok 2014*		
					Planowane wydatki po zmianach na 31.12.2014	*Wykonanie na dzień 31.12.2014*	*% 7:6*
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
A	**PRZEDSIĘWZIĘCIA OGÓŁEM, w tym:**	**2 938 707 306,00**	**1 271 928 094,80**	**43,3**	**434 228 325**	**395 529 073,34**	**91,1**
	- bieżące	*1 912 661 342,00*	*728 459 607,80*	*38,1*	*241 880 022*	*234 203 277,16*	*96,8*
	- majątkowe	*1 026 045 964,00*	*543 468 487,00*	*53,0*	*192 348 303*	*161 325 796,18*	*83,9*
1.	***Programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art.5.ust.1 pkt 2 i 3 u.o f.p.***	***680 954 741,00***	***481 583 486,00***	***70,7***	***169 668 833***	***147 464 469,65***	***86,9***
	- bieżące	*63 343 826,00*	*38 127 347,00*	*60,2*	*18 019 410*	*12 822 857,52*	*71,2*
	- majątkowe	*617 610 915,00*	*443 456 139,00*	*71,8*	*151 649 423*	*134 641 612,13*	*88,8*
2.	***Pozostałe programy, projekty lub zadania***	***2 257 752 565,00***	***790 344 608,80***	***35,0***	***264 559 492***	***248 064 603,69***	***93,8***
	- bieżące	*1 849 317 516,00*	*690 332 260,80*	*37,3*	*223 860 612*	*221 380 419,64*	*98,9*
	- majątkowe	*408 435 049,00*	*100 012 348,00*	*24,5*	*40 698 880*	*26 684 184,05*	*65,6*

Wartość przedsięwzięć majątkowych w podziale na programy



Od kilku lat jesteśmy zobowiązani ustawowo do poddania się audytowi, jeżeli chodzi o sprawozdawczość finansową. Sprawozdawczość finansową, która wynika z ustawy o rachunkowości, ale również ustawy o finansach publicznych w części sprawozdawczości z wykonania budżetu. Wykonujemy co roku bilans i wykonujemy również sprawozdanie finansowe. Jak państwo pamiętacie, poddawaliśmy się takiemu audytowi jeszcze zanim objęła nas tym ustawa. Ustawowo jesteśmy dlatego badani, ponieważ wszystkie miasta, które mają co najmniej 150 tysięcy mieszkańców są objęte badaniem.

Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej	BILANS jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego	Adresat:
Prezydent Miasta Kielce ul.Rynek 1 25-303 KIELCE		Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach
Numer identyfikacyjny REGON ***000516028***	sporządzony **na dzień 31-12-2014 r.**	Wysłać bez pisma przewodniego 4291ADF13A5CFAA9

AKTYWA	Stan na początek roku	Stan na koniec roku	PASYWA	Stan na początek roku	Stan na koniec roku
A Aktywa trwałe	1 895 781 624,26	2 047 148 897,52	A Fundusz	1 843 702 413,45	2 023 155 541,34
A.I Wartości niematerialne i prawne	3 743 389,24	3 016 221,42	A.I Fundusz jednostki	1 647 185 875,84	1 827 234 334,57
A.II Rzeczowe aktywa trwałe	1 693 819 611,75	1 844 278 444,91	A.II Wynik finansowy netto (+,-)	196 557 769,91	195 936 864,87
A.II.1 Środki trwałe	1 288 209 239,97	1 360 635 946,57	A.II.1 Zysk netto (+)	829 254 530,25	844 159 108,56
A.II.1.1 Grunty	208 607 459,13	252 433 297,11	A.II.2 Strata netto (-)	-632 696 760,34	-648 222 243,69
A.II.1.2 Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	1 031 688 685,64	1 052 863 945,95	A.III Nadwyżka środków obrotowych (-)	-41 232,30	-15 658,10
A.II.1.3 Urządzenia techniczne i maszyny	26 861 813,26	41 854 114,23	A.IV Odpisy z wyniku finansowego (-)	0,00	0,00
A.II.1.4 Środki transportu	11 371 836,48	5 091 216,69	A.V Fundusz mienia zlikwidowanych jednostek	0,00	0,00
A.II.1.5 Inne środki trwałe	9 679 445,46	8 393 372,59	B Państwowe fundusze celowe	0,00	0,00
A.II.2 Środki trwałe w budowie (inwestycje)	405 610 371,78	483 642 498,34	C Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	81 846 766,01	71 057 601,69
A.II.3 Zaliczka na środki trwałe w budowie (inwestycje)	0,00	0,00	C.I Zobowiązania długoterminowe	2 231 236,13	1 411 236,13
A.III Należności długoterminowe	11 936 947,27	10 172 555,19	C.II Zobowiązania krótkoterminowe	74 808 098,87	64 832 906,25
A.IV Długoterminowe aktywa finansowe	186 281 676,00	189 681 676,00	C.II.1 Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	37 186 395,47	25 494 745,55
A.IV.1 Akcje i udziały	186 281 676,00	189 681 676,00	C.II.2 Zobowiązania wobec budżetów	2 437 352,92	2 157 770,80
A.IV.2 Inne papiery wartościowe	0,00	0,00	C.II.3 Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń	9 043 255,59	9 031 961,83
A.IV.3 Inne długoterminowe aktywa finansowe	0,00	0,00	C.II.4 Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	19 824 427,92	19 961 152,76
A.V Wartość mienia zlikwidowanych jednostek	0,00	0,00	C.II.5 Pozostałe zobowiązania	2 001 576,85	3 044 475,57
B Aktywa obrotowe	55 461 226,03	61 886 111,26	C.II.6 Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów)	4 313 955,03	5 080 609,96

(główny księgowy)

BeSTia

2015-04-28
(rok, miesiąc, dzień)

4291ADF13A5CFAA9

(kierownik jednostki)

Strona 1 z 4

B.I Zapasy	3 139 402,89	2 915 096,24	C.II.7 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych	1 135,09	62 189,78
B.I.1 Materiały	3 117 776,72	2 898 929,88	C.III Rezerwy na zobowiązania	4 807 431,01	4 813 459,31
B.I.2 Półprodukty i produkty w toku	3 493,49	488,53	D Fundusze specjalne	9 668 215,85	10 422 067,07
B.I.3 Produkty gotowe	17 397,23	15 677,83	D.1 Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	7 971 472,87	7 854 052,97
B.I.4 Towary	735,45	0,00	D.2 Inne fundusze	1 696 742,98	2 568 014,10
B.II Należności krótkoterminowe	42 945 478,47	48 338 608,18	E Rozliczenia międzyokresowe	16 025 454,98	4 399 798,68
B.II.1 Należności z tytułu dostaw i usług	564 428,38	1 836 836,13	E.I Rozliczenia międzyokresowe przychodów	16 025 454,98	4 399 798,68
B.II.2 Należności od budżetów	2 661 062,86	6 479 256,58	E.II Inne rozliczenia międzyokresowe	0,00	0,00
B.II.3 Należności z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń	12 570,91	7 700,90			
B.II.4 Pozostałe należności	39 717 413,32	40 015 014,57			
B.II.5 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych	3,00	0,00			
B.III Krótkoterminowe aktywa finansowe	9 362 963,95	10 630 982,84			
B.III.1 Środki pieniężne w kasie	5 233,47	2 565,65			
B.III.2 Środki pieniężne na rachunkach bankowych	7 175 363,81	7 967 550,48			
B.III.3 Środki pieniężne państwowego funduszu celowego	2 181 684,56	2 660 866,71			
B.III.4 Inne środki pieniężne	682,11	0,00			
B.III.5 Akcje lub udziały	0,00	0,00			
B.III.6 Inne papiery wartościowe	0,00	0,00			
B.III.7 Inne krótkoterminowe aktywa finansowe	0,00	0,00			
B.IV Rozliczenia międzyokresowe	13 380,72	1 424,00			
Suma aktywów	**1 951 242 850,29**	**2 109 035 008,78**	**Suma pasywów**	**1 951 242 850,29**	**2 109 035 008,78**

A. Objaśnienie - wykazane w bilansie wartości aktywów trwałych i obrotowych są pomniejszone odpowiednio o umorzenie i odpisy aktualizujące.

B. Informacje uzupełniające istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej:

(główny księgowy)	2015-04-28 (rok, miesiąc, dzień)	(kierownik jednostki)
BeSTia	4291ADF13A5CFAA9	

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych za 2014 roku przez samorządowe instytucje kultury

Lp	Wyszczególnienie	Przychody ogółem	z tego			Koszty działalności ogółem	z tego	Dotacje celowe na inwestycje	Przeciętne wynagrodzenie roczne	Zysk/Strata
			Przychody własne	Dotacje z budżetu			Koszty bieżące			
				Dotacje podmiotowe	Dotacje celowe na wydatki bieżące					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	OGÓŁEM									
	Plan po zmianach na 31.12.2014r.	27 652 943	5 689 813	22 010 130	0	27 878 280	27 878 280	1 323 530	368 742,98	0,00
	Wykonanie na 31.12.2014r.	27 334 374,40	5 380 886,25	22 010 130,00	0,00	27 732 291,5	27 730 006,82	1 192 359,24	367 997,02	-397 917,12
I	**BIURO WYSTAW ARTYSTYCZNYCH**									
	Plan po zmianach na 31.12.2014r.	1 310 800	185 800	1 125 000	0	1 310 800	1 310 800	175 000	46 956,62	
	Wykonanie na 31.12.2014r.	1 337 484,74	212 484,74	1 125 000,00	0,00	1 297 046,4	1 297 046,43	169 824,81	46 494,86	40 438,31
II	**DOM KULTURY "ZAMECZEK"**									
	Plan po zmianach na 31.12.2014r.	2 030 200	167 200	1 863 000	0	2 030 200	2 030 200	0	42 260,00	
	Wykonanie na 31.12.2014r.	1 980 123,36	166 301,42	1 863 000,00	0,00	2 009 242,6	2 009 242,62	0,00	42 060,00	-29 119,26
III	**DOM ŚRODOWISK TWÓRCZYCH**									
	Plan po zmianach na 31.12.2014r.	1 700 173	207 173	1 493 000	0	1 790 761	1 790 761	54 000	44 794,00	
	Wykonanie na 31.12.2014r.	1 700 173,31	207 173,31	1 493 000,00	0,00	1 790 761,1	1 790 761,19	50 000,00	44 793,96	-90 587,88

IV	KIELECKI TEATR TAŃCA									
	Plan po zmianach na 31.12.2014r.	3 367 000	1 433 500	1 933 500	0	3 367 000	3 367 000	60 000	32 306	
	Wykonanie na 31.12.2014r.	3 108 640,81	1 175 140,81	1 933 500,00	0,00	3 093 134,4	3 093 134,46	60 000,00	32 715,91	15 506,35
V	KIELECKIE CENTRUM KULTURY									
	Plan po zmianach na 31.12.2014r.	6 070 100	1 635 100	4 482 000	0	6 070 100	6 070 100	200 000	39 124	
	Wykonanie na 31.12.2014r.	5 992 766,90	1 557 840,38	4 482 000,00	0,00	6 231 987,0	6 231 987,03	199 601,51	39 172,45	-239 220,13
VI	MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA									
	Plan po zmianach na 31.12.2014r.	4 529 139	186 009	4 343 130	0	4 537 230	4 537 230	61 000	43 293,00	
	Wykonanie na 31.12.2014r.	4 529 139,03	186 009,03	4 343 130,00	0,00	4 537 229,5	4 537 229,56	57 547,88	43 292,52	-8 090,53
VII	MUZEUM HISTORII KIELC									
	Plan po zmianach na 31.12.2014r.	1 241 014	43 214	1 197 800	0	1 262 534	1 262 534	25 000	37 384,56	
	Wykonanie na 31.12.2014r.	1 295 425,25	44 165,04	1 197 800,00	0,00	1 263 236,6	1 260 951,99	25 000,00	36 853,02	32 188,56
VIII	MUZEUM ZABAWEK I ZABAWY									
	Plan po zmianach na 31.12.2014r.	3 932 800	902 800	3 030 000	0	3 999 300	3 999 300	678 530	39 000,00	
	Wykonanie na 31.12.2014r.	3 918 904,31	902 754,83	3 030 000,00	0,00	3 999 302,1	3 999 302,18	562 709,94	38 989,50	-80 397,87
IX	TEATR LALKI I AKTORA "KUBUŚ"									
	Plan po zmianach na 31.12.2014r.	3 471 717	929 017	2 542 700	0	3 510 355	3 510 355	70 000	43 624,80	
	Wykonanie na 31.12.2014r.	3 471 716,69	929 016,69	2 542 700,00	0,00	3 510 351,3	3 510 351,36	67 675,10	43 624,80	-38 634,67

Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za rok 2014 *w zł*

Lp.	Nazwa	Plan na dzień 31.12.2014	Wykonanie na dzień 31.12.2014	Wskaźnik wykonania (4:3)
1	*2*	*3*	*4*	*5*
1.	**Przychody ogółem** w tym:	**631 000,00**	**630 934,35**	**100,0%**
	- kontrakt z NFZ	*630 000,00*	*629 946,00*	**100,0%**
	- pozostałe przychody	*1 000,00*	*988,35*	**98,8%**
2.	**Wydatki ogółem** z tego:	**631 000,00**	**626 641,89**	**99,3%**
2.1	**wydatki bieżące** w tym:	**631 000,00**	**626 641,89**	
	- wynagrodzenia	*494 000,00*	*493 053,63*	**99,8%**
	- pochodne od wynagrodzeń	*91 000,00*	*90 544,22*	**99,5%**
	- zakup materiałów medycznych	*800,00*	*774,41*	**96,8%**
	- energia (woda, co, gaz, energia elektr.)	*0,00*	*0,00*	
	- inne usługi	*23 000,00*	*22 930,54*	**99,7%**
	- remonty	*0,00*	*0,00*	
	- pozostałe wydatki	*22 200,00*	*19 339,09*	**87,1%**
2.2	***wydatki majątkowe***	*0,00*	*0,00*	
	zakupy inwestycyjne	*0,00*	*0,00*	
	zadania inwestycyjne	*0,00*	*0,00*	
3.	**Stan należności wg RbN** w tym:		**111 055,08**	
	- wymagalne	**0,00**	**0,00**	
4.	**Stan zobowiązania wg RbZ** w tym:		**0,00**	
	- wymagalne	**0,00**	**0**	

Dziękuję za uwagę."

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu, Radny Jacek Wołowiec

Panie Skarbnik, ja wnikliwie analizowałem sprawozdanie i chciałbym usłyszeć odpowiedź na moje pytanie, bo nie wiem, czy źle zrozumiałem, czy pani popełniła błąd. Mianowicie, na stronie 34 sprawozdania jest struktura wydatków majątkowych w ujęciu działowym na rok 2014. Analizując tą strukturę wynika,

że na wydatki majątkowe w dziale 801 Oświata i wychowanie zostało przeznaczonych około 2,9% posiadanych środków, a ja usłyszałem, ale może błędnie usłyszałem, dlatego proszę o informację, że jest to ponad 18%. Teraz moje pytanie jest takie, czy to jest w sumie z wydatkami bieżącymi, czy ja mam złą informację, ale wydaje mi się, że chyba nie, bo wnikliwie studiowałem to sprawozdanie i jasno i wyraźnie z tego wynika, że 60% to jest transport i łączność, a oświata niecałe 3%.

Skarbnik Miasta Kielce pani Barbara Nowak
Tak. Dobrze to pan odczytał. Ta struktura dotyczy tylko wydatków majątkowych. I rzeczywiście w kwocie ogółem wydatków majątkowych niecałe 3% wydaliśmy na oświatę. Natomiast jeżeli chodzi o dynamikę, to wydaliśmy tych pieniędzy o 28% więcej aniżeli w 2013 roku. W kwotach to jest prawie milion czterysta tysięcy złotych więcej aniżeli w roku 2013. Być może się przejęzyczyłam. Konkluzja pana jest prawidłowa.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu, Radny Jacek Wołowiec
Dziękuję bardzo, bo ja miałem takie wrażenie, że to zostało ujęte, wydatki bieżące razem z majątkowymi, to rzeczywiście zgodzę się z panią.

Skarbnik Miasta Kielce pani Barbara Nowak
Tutaj majątkowe są tylko i wyłącznie.

Do pkt. 9

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji pan Filip Pietrzyk przedstawił prezentację multimedialną: „Informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2014 roku." *(prezentacja w złączeniu do protokołu)*

Jak co roku, pozwolę sobie zreferować państwu tylko główne tezy tej informacji, bo jak państwo wiecie, jest to dosyć obszerny dokument. Jak zawsze, jeśli państwo pozwolą będę zaokrąglał do pełnych milinów, żeby było to bardziej czytelne. Informacja o stanie mienia obejmuje 2014 rok i zawiera następujące dane
1) o przysługujących Miastu Kielce:
   - prawach własności,
   - innych niż własność prawach majątkowych, w tym o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach, posiadaniu,
2) o zmianach w stanie mienia komunalnego,
3) o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych,

4) inne dane o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia komunalnego.
Informacje obejmuje majątek, który pozostaje w ogólności na stanie następujących jednostek:

- 120 jednostek budżetowych,
- l samorządowego zakładu budżetowego,
- 9 instytucji kultury,
- l jednostki służby zdrowia,
- 7 spółek prawa handlowego, w których Miasto Kielce posiada 100% udziałów lub akcji,
- l spółki prawa handlowego, w której Miasto Kielce posiada mniej niż 100% akcji.

Wartość brutto mienia komunalnego Miasta Kielce, wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku, wynosi 3.374.148.355 zł, w tym aktywów trwałych 3.126.827.059 zł oraz aktywów obrotowych 247.321.296 zł.
Wartość netto mienia komunalnego Miasta Kielce (po uwzględnieniu zużycia w postaci umorzenia) wynosi 2.494.468.940 zł, aktywów trwałych 2.350.417.573 zł oraz aktywów obrotowych 144.051.366 zł.
Największy majątek Miasta Kielce jest zaewidencjonowany w księgach rachunkowych jednostek budżetowych - o łącznej wartości brutto 2.851.324.158 zł.

Rzeczowe aktywa trwałe to ich struktura przedstawia się następująco:

Grunty

- o łącznej powierzchni – l.714,9348 ha, z czego 250,0878 ha jest obciążone prawem wieczystego użytkowania na rzecz osób trzecich

Łączna wartość tych gruntów to 283.003.912 zł.

Budynki i lokale

- budynki w ilości – l.111 szt.
- lokale mieszkalne, których własność została wyodrębniona w ilości - 49 szt.
- spółdzielcze własnościowe prawo do lokali mieszkalnych w ilości - 16 szt.

Łączna ich wartości wynosi 801.199.121 zł
Zmiany w stanie mienia komunalnego Miasta Kielce.
Przez rok 2014 nastąpił wzrost wartości brutto majątku Miasta Kielce o kwotę 328.133.283 zł (tj. o 11%), w tym wzrost wartości aktywów trwałych o kwotę 281.290.897 zł (tj. o 10%) oraz wartości aktywów obrotowych o kwotę 46.842.386 zł (tj. o 23%).
Największy wzrost wartości brutto majątku nastąpił w pozycji rzeczowe aktywa trwałe.

Grunty.
W 2014 roku nastąpił wzrost areału. W porównaniu do 2013 r. ogólna powierzchnia zasobu gruntów komunalnych zwiększyła się o 15,2040 ha. Ponadto wartość wszystkich gruntów, w tym także obciążonych prawem użytkowania wieczystego. wartość wszystkich gruntów, w tym także obciążonych prawem wieczystego użytkowania na rzecz osób trzecich, wzrosła o 46.081.858 zł.
Miasto Kielce w 2014 r. przekształciło prawo użytkowania wieczystego w prawo własności oraz sprzedało grunty o łącznej powierzchni 6,0357 ha i za łączną kwotę 4.908.728 zł.
Jednocześnie Miasto Kielce uzyskało tytuł własności do gruntów o łącznej powierzchni 26,2091 ha i o łącznej wartości 10.609.985 zł, w tym między innymi z tytułu:

- nabycia o powierzchni 4,0270 ha i o wartości 6.518.196 zł,
- darowizny o powierzchni 1,8249 ha i o wartości 2.657.364 zł,
- komunalizacji o powierzchni 8,0919 ha i o wartości 242.757 zł,
- nabycia z przeznaczeniem pod Regionalny Port Lotniczy Kielce o powierzchni 11,8410 ha i o wartości 413.162 zł,
- przyjęcie za zobowiązanie podatkowe o powierzchni 0,0996 ha i o wartości 173.686 zł,
- zamiany o powierzchni 0,0063 ha i o wartości 20.500 zł,
- innych form nabycia o powierzchni 0,3184 ha i o wartości 584.320 zł.

Liczba budynków i lokali w porównaniu do stanu na koniec 2014 roku ogólnie uległa nieznacznemu zmniejszeniu (p 6 szt.) a ich wartość brutto wzrosła o 44 048.509 zł. Wynika to ze zmiany przepisów w klasyfikacji środków trwałych, gdzie budynki handlowo – usługowe muszą być klasyfikowane jako pozostałe budynki niemieszkalne, a niektóre budynki garażowe, które do tej pory, w ramach kompleksu były klasyfikowane jako osiem odrębnych nieruchomości, teraz musiały być zaklasyfikowane jako jeden. Gdyby klasyfikować te budynki tak, jak było to rok temu, to ilość wzrosłaby o dwie sztuki
Miasto sprzedało 212 lokali mieszkalnych i 11 lokali użytkowych o łącznej wartości 5.653.335 zł.

Jeżeli chodzi o spółki, to łączna wartość udziałów i akcji, które miasto posiadało na koniec wynosiła 233.681.677 zł, w tym w jednoosobowych spółkach Miasta Kielce na kwotę 160.837.501 zł oraz w pozostałych spółkach o wartości 72.844.176 zł.
Wartość akcji i udziałów w jednoosobowych spółkach Miasta Kielce oraz pozostałych spółkach, w których Miasto Kielce posiada akcje lub udziały wzrosła w porównaniu do stanu sprzed roku o kwotę 13.200.000 zł, w tym w jednoosobowych spółkach o 10.700.000 zł i w pozostałych spółkach o 2.500.000 zł. Udziały o najwyższej wartości Miasto posiada w Miejskim

Przedsiębiorstwie energetyki Cieplnej Spółce z o.o. na kwotę 38.790.500 zł oraz w Targach Kielce Spółce z o.o. na kwotę 66.777.400 zł.

Sposób zagospodarowania nieruchomości stanowiących własność miasta Kielce, które nie były przedmiotem sprzedaży w roku ubiegłym przedstawia się następująco:

1. oddano w użytkowanie wieczyste grunty o powierzchni 0,5390 ha i naliczyło z tego tytułu I opłatę w wysokości 346.514 zł,
2. naliczono opłatę w łącznej wysokości 357 389 zł za bezumowne korzystanie i czasowe zajęcie nieruchomości oraz za ustanowienie służebności na nieruchomości o łącznej powierzchni 4,4157 ha;

Ponadto miasto:

1. oddało w użyczenie grunty o powierzchni 17,8021,
2. oddało w dzierżawę grunty o powierzchni 267,2776 ha i naliczyło z tego tytułu opłatę w wysokości 1.668.102 zł,
3. oddało w trwały zarząd grunty o łącznej powierzchni 257,0198 ha (na podstawie decyzji administracyjnych oraz z mocy prawa);

W porównaniu do stanu na rok 2013 r. wzrosła znacznie powierzchnia gruntów oddanych w trwały zarząd o 28,1841 ha.

Oddanie w trwały zarząd następowało na rzecz:

- Miejskiego Zarządu Dróg,
- Przedszkola Samorządowego Nr 16 im. Jana Brzechwy,
- Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 2,
- Żłobka Samorządowego nr 12,
- Geopark Kielce,
- Przedszkola Samorządowego nr 8,
- Kieleckiego Parku Technologicznego;

Na koniec 2014 roku nastąpił spadek powierzchni gruntów oddanych w dzierżawę o 4,6835 ha. Jest to jednak spadek pozorny wynikający z tego, że część umów dzierżaw wygasła pod koniec 2014 r. a ich odnowienie nastąpiło na początku bieżącego roku.

Dziękuję za uwagę

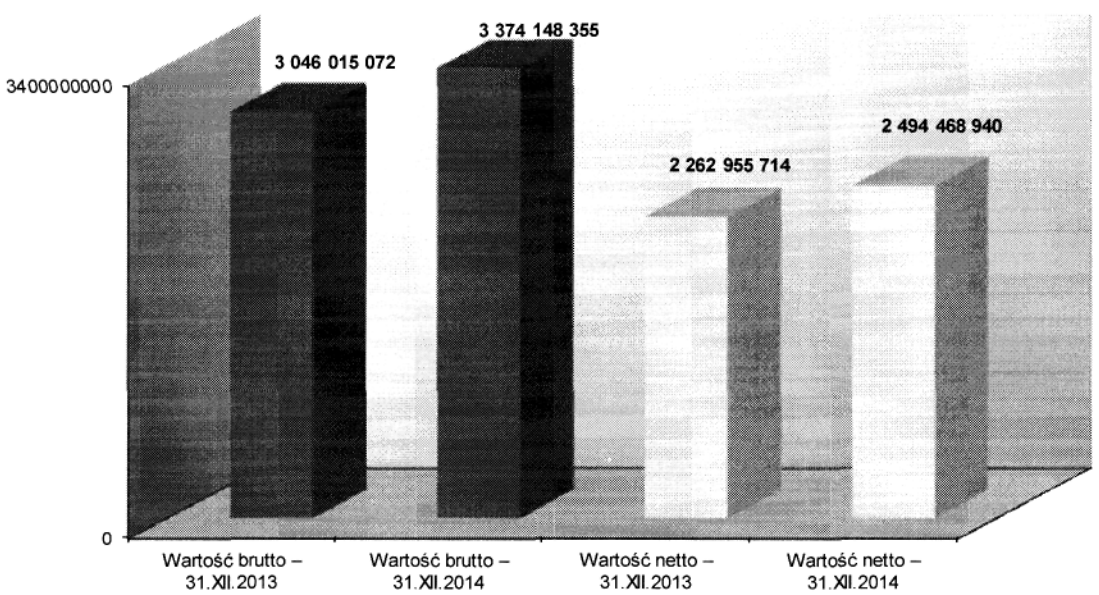
PREZENTACJA MULTIMEDIALNA

„Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2014 roku
Najważniejsze informacje dotyczące majątku i istotnych zmian w stanie mienia komunalnego Miasta Kielce.

Tabela Nr 1. Struktura rodzajowo – wartościowa majątku Miasta Kielce.

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5:2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Wartości niematerialne i prawne	19 199 847	15 185 089	4 014 758	19 457 557	16 288 766	3 168 792	257 710	101
Rzeczowe aktywa trwałe	2 592 134 825	641 447 643	1 950 687 182	2 868 032 182	716 120 719	2 151 911 463	275 897 357	111
Należności długoterminowe	12 200 280	150 647	12 049 633	4 300 122	0	4 300 122	-7 900 157	35
Długoterminowe aktywa finansowe	220 693 352	34 200 001	186 493 351	233 681 677	44 000 001	189 681 676	12 988 325	106
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 307 858	0	1 307 858	1 355 520	0	1 355 520	47 662	104
RAZEM AKTYWA TRWAŁE	**2 845 536 162**	**690 983 380**	**2 154 552 781**	**3 126 827 059**	**776 409 485**	**2 350 417 573**	**281 290 897**	**110**
Zapasy	5 558 795	23 610	5 535 185	5 751 919	36 117	5 715 802	193 124	103
Należności krótkoterminowe	155 843 483	92 052 367	63 791 116	178 627 485	102 024 905	76 602 580	22 784 002	115
Środki pieniężne	37 869 580	0	37 869 580	61 920 787	1 208 908	60 711 880	24 051 207	164
Rozliczenia międzyokresowe	1 207 052	0	1 207 052	1 021 105	0	1 021 105	-185 947	85
RAZEM AKTYWA OBROTOWE	**200 478 910**	**92 075 977**	**108 402 933**	**247 321 296**	**103 269 930**	**144 051 366**	**46 842 386**	**123**
RAZEM AKTYWA	**3 046 015 072**	**783 059 357**	**2 262 955 714**	**3 374 148 355**	**879 679 415**	**2 494 468 940**	**328 133 283**	**111**

WYKRES Nr 1. Struktura wartości brutto i netto aktywów Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku



WYKRES Nr 2. Struktura wartości brutto aktywów Miasta Kielce w układzie podmiotowym
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku

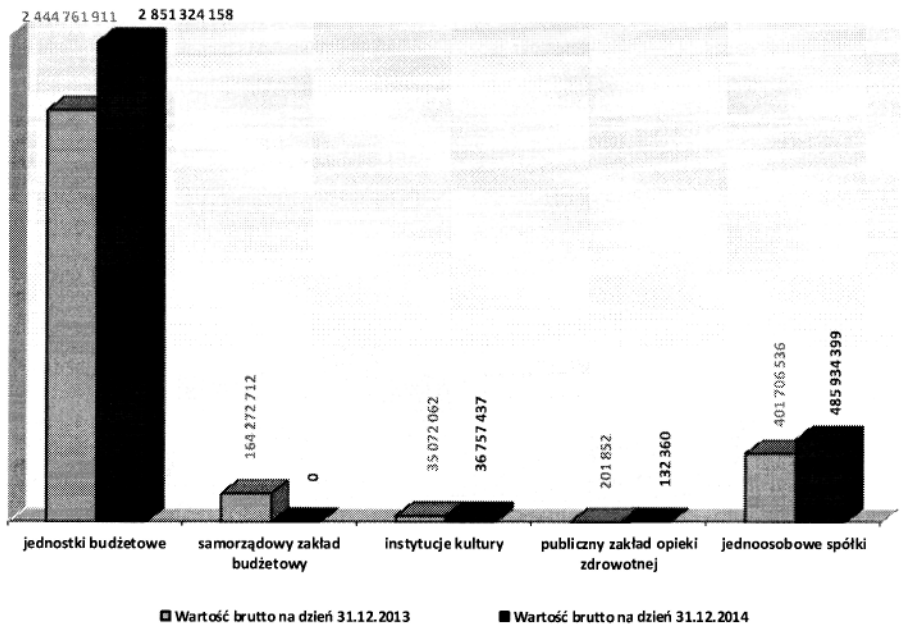


TABELA Nr 2. Wartość rzeczowych aktywów trwałych

wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5:2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
II. RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	**2 592 134 825**	**641 447 643**	**1 950 687 182**	**2 868 032 182**	**716 120 719**	**2 151 911 463**	**275 897 357**	**111**
1. Środki trwałe	2 122 985 493	640 657 804	1 482 327 688	2 301 338 874	715 395 176	1 585 943 698	178 353 381	108
1.1 Grunty	236 922 053	1 107 887	235 814 166	283 003 912	4 121 195	278 882 717	46 081 858	119
1.2 Budynki, lokale	757 150 612	196 064 488	561 086 124	801 199 121	208 944 182	592 254 939	44 048 509	106
1.3 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	854 413 579	239 836 569	614 577 010	907 606 716	276 076 081	631 530 635	53 193 137	106
1.4 Urządzenia techniczne i maszyny	125 506 755	78 228 557	47 278 197	151 729 438	88 693 208	63 036 231	26 222 684	121
1.5 Środki transportu	44 492 998	34 278 109	10 214 889	48 802 934	40 853 324	7 949 610	4 309 936	110
1.6 Inne środki trwałe	104 499 496	91 142 194	13 357 302	108 996 752	96 707 186	12 289 566	4 497 257	104
2. Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	424 429 082	789 839	423 639 243	522 230 463	725 543	521 504 920	97 801 381	123
3. Środki przekazane na poczet inwestycji	44 720 250	0	44 720 250	44 462 846	0	44 462 846	-257 404	99

Tabela Nr 1. Struktura rodzajowo – wartościowa majątku Miasta Kielce

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5:2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Wartości niematerialne i prawne	19 199 847	15 185 089	4 014 758	19 457 557	16 288 766	3 168 792	257 710	101
Rzeczowe aktywa trwałe	2 592 134 825	641 447 643	1 950 687 182	2 868 032 182	716 120 719	2 151 911 463	**275 897 357**	111
Należności długoterminowe	12 200 280	150 647	12 049 633	4 300 122	0	4 300 122	-7 900 157	35
Długoterminowe aktywa finansowe	220 693 352	34 200 001	186 493 351	233 681 677	44 000 001	189 681 676	12 988 325	106
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 307 858	0	1 307 858	1 355 520	0	1 355 520	47 662	104
RAZEM AKTYWA TRWAŁE	**2 845 536 162**	**690 983 380**	**2 154 552 781**	**3 126 827 059**	**776 409 485**	**2 350 417 573**	**281 290 897**	**110**
Zapasy	5 558 795	23 610	5 535 185	5 751 919	36 117	5 715 802	193 124	103
Należności krótkoterminowe	155 843 483	92 052 367	63 791 116	178 627 485	102 024 905	76 602 580	22 784 002	115
Środki pieniężne	37 869 580	0	37 869 580	61 920 787	1 208 908	60 711 880	24 051 207	164
Rozliczenia międzyokresowe	1 207 052	0	1 207 052	1 021 105	0	1 021 105	-185 947	85
RAZEM AKTYWA OBROTOWE	**200 478 910**	**92 075 977**	**108 402 933**	**247 321 296**	**103 269 930**	**144 051 366**	**46 842 386**	**123**
RAZEM AKTYWA	**3 046 015 072**	**783 059 357**	**2 262 955 714**	**3 374 148 355**	**879 679 415**	**2 494 468 940**	**328 133 283**	**111**

Zmiany wartości poszczególnych rodzajów środków trwałych przedstawia tabela Nr 3 i wykres Nr 4.

TABELA Nr 3. Zmiany w wartości środków trwałych (wg grup rodzajowych)
w okresie od dnia 31 grudnia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku

MIASTO KIELCE	**Grunty**	**Budynki, lokale**	**Obiekty inżynierii lądowej i wodnej**	**Urządzenia techniczne i maszyny**	**Środki transportu**	**Inne środki trwałe**	**Środki trwałe razem**
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2013 roku	236 922 053	757 150 612	854 413 579	125 506 755	44 492 998	104 499 496	2 122 985 493
a) zwiększenia wartości	104 849 924	206 967 040	88 580 215	40 121 450	5 701 551	13 575 035	459 795 214
b) zmniejszenia wartości	58 768 066	162 918 531	35 387 078	13 898 766	1 391 614	9 077 778	281 441 833
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2014 roku	283 003 912	801 199 121	907 606 716	151 729 438	48 802 934	108 996 752	2 301 338 874
Zmiany wartości brutto	46 081 858	44 048 509	53 193 137	26 222 684	4 309 936	4 497 257	178 353 381

WYKRES Nr 4. Zmiany w wartości środków trwałych
w okresie od dnia 31 grudnia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku

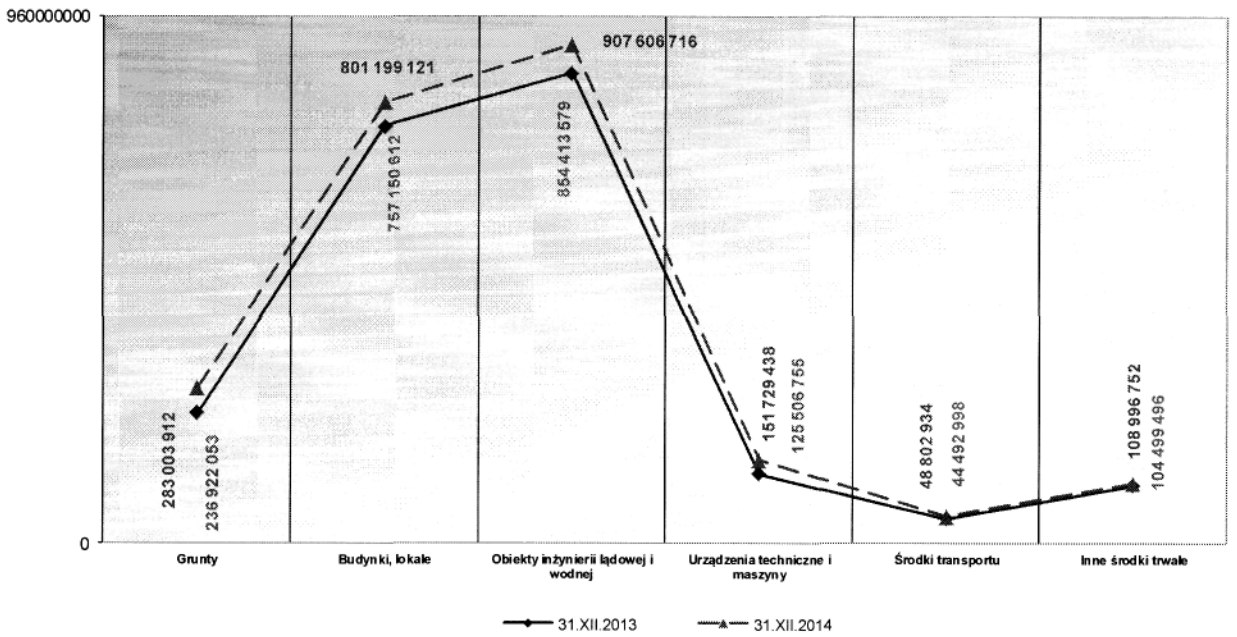


TABELA Nr 4. Sprzedaż nieruchomości Miasta Kielce, prawa własności na rzecz użytkownika wieczystego i przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (bez lokali komunalnych i garaży komunalnych)
w okresie od dnia 31 grudnia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku

Wyszczególnienie	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku	
	Powierzchnia [w ha]	Kwota [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Kwota [w zł]
1	2	3	4	5
Sprzedaż nieruchomości	0,3001	986 475	0,6914	3 629 314
Sprzedaż prawa własności na rzecz użytkownika wieczystego	0,2566	124 426	0,2264	105 377
Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	9,6271	1 027 299*	5,1179	1 174 037*
Razem	10,1838	2 138 200	6,0357	4 908 728

*Uwaga: Kwoty z kol. 3 i 5 – są sumą opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ustalonych w decyzjach administracyjnych.

TABELA Nr 5. Nabywanie nieruchomości na rzecz Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku

Tryb nabycia	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku	
	Powierzchnia nabytego gruntu [w ha]	Wartość nabytego gruntu [w zł]	Powierzchnia nabytego gruntu [w ha]	Wartość nabytego gruntu [w zł]
1	2	3	4	5
1. Pierwokup	0,0000	0	0,0000	0
2. Przejęcie za zobowiązania podatkowe	0,1783	217 348	0,0996	173 686
3. Nabycie	8,8848	12 007 507	4,0270	6 518 196
4. Zamiana	0,5023	1 102 429	0,0063	20 500
5. Zrzeczenie	0,0000	0	0,0000	0
6. Spadek	0,0794	147 744	0,0000	0
7. Darowizna	0,2335	812 908	1,8249	2 657 364
8. Inne formy nabycia	4,2676	2 762 857	0,3184	584 320
9. Komunalizacja	5,6444	169 332	8,0919	242 757
10. Nabycie – Regionalny Port Lotniczy Kielce	6,2044	254 335	11, 8410	413 162
RAZEM	**25,9947**	**17 474 460**	**26,2091**	**10 609 985**

TABELA Nr 3. Zmiany w wartości środków trwałych (wg grup rodzajowych)
w okresie od dnia 31 grudnia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku

MIASTO KIELCE	**Grunty**	**Budynki, lokale**	**Obiekty inżynierii lądowej i wodnej**	**Urządzenia techniczne i maszyny**	**Środki transportu**	**Inne środki trwałe**	**Środki trwałe razem**
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2013 roku	236 922 053	757 150 612	854 413 579	125 506 755	44 492 998	104 499 496	2 122 985 493
a) zwiększenia wartości	104 849 924	206 967 040	88 580 215	40 121 450	5 701 551	13 575 035	459 795 214
b) zmniejszenia wartości	58 768 066	162 918 531	35 387 078	13 898 766	1 391 614	9 077 778	281 441 833
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2014 roku	283 003 912	801 199 121	907 606 716	151 729 438	48 802 934	108 996 752	2 301 338 874
Zmiany wartości brutto	46 081 858	44 048 509	53 193 137	26 222 684	4 309 936	4 497 257	178 353 381

TABELA Nr 6. Sprzedaż lokali komunalnych oraz garaży komunalnych
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku

Rodzaj lokalu	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku	
	Liczba lokali	Kwota w zł	Liczba lokali	Kwota w zł
1	2	3	4	5
Sprzedaż mieszkań	373	6 290 653	212	3 638 247
Sprzedaż lokali użytkowych	5	2 302 442	11	2 015 088
Razem	378	8 593 095	223	5 653 335

TABELA Nr 7. Wartość udziałów lub akcji w jednoosobowych spółkach Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku

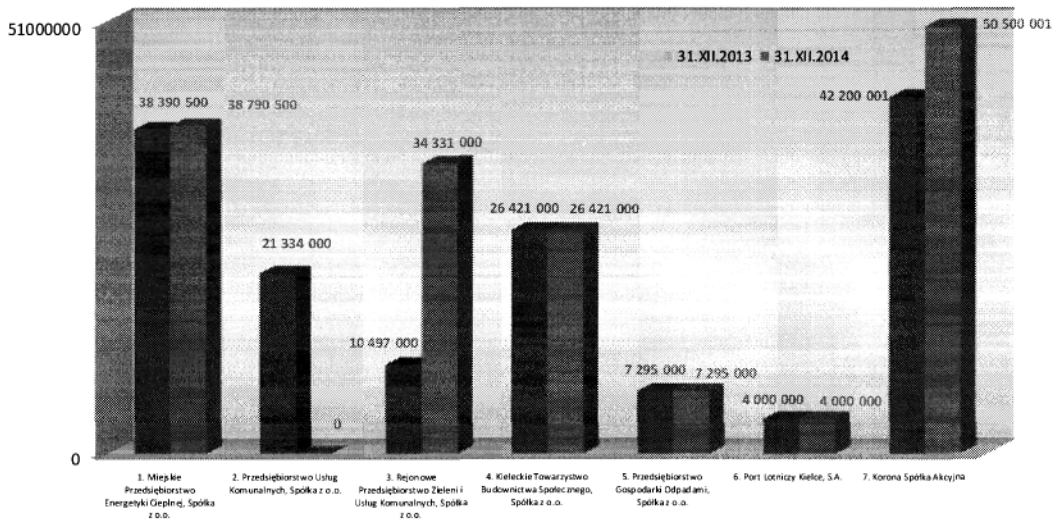
Nazwa spółki	**Wartość udziałów lub akcji**				**(4:2) %**
	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku		**Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku**		
	Wartość brutto	**Wartość netto**	**Wartość brutto**	**Wartość netto**	
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
1. Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej, Spółka z o.o.	38 390 500	38 390 500	38 790 500	38 790 500	101
2. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, Spółka z o.o.	21 334 000	21 334 000	0	0	0
3. Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni i Usług Komunalnych, Spółka z o.o.	10 497 000	10 497 000	34 331 000	34 331 000	327
4. Kieleckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, Spółka z o.o.	26 421 000	26 421 000	26 421 000	26 421 000	100
5. Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami, Spółka z o.o.	7 295 000	7 295 000	7 295 000	7 295 000	100
6. Port Lotniczy Kielce, S.A.	4 000 000	4 000 000	4 000 000	4 000 000	100
7. Korona Spółka Akcyjna	42 200 001	7 500 001	50 000 001	5 500 001	118
RAZEM	**150 137 501**	**115 437 501**	**160 837 501**	**116 337 501**	**107**

TABELA Nr 8. Wartość udziałów lub akcji posiadanych przez Miasto Kielce w pozostałych spółkach
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku

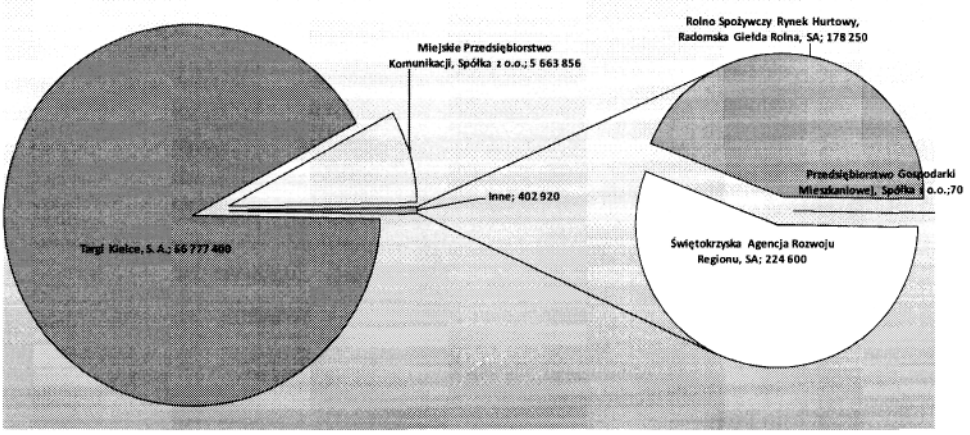
Nazwa spółki	**Wartość udziałów lub akcji**			
	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku	**% udział**	**Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku**	**% udział**
1	2	3	4	5
1. Targi Kielce, Spółka z o.o.	64 277 400	99,95	66 777 400	99,95
2. Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej, Spółka z o.o.	70	b.d.	70	b.d.
3. Rolno Spożywczy Rynek Hurtowy, Radomska Giełda Rolna, SA	178 250	1,88	178 250	1,88
4. Świętokrzyska Agencja Rozwoju Regionu, SA	224 600	39,31	224 600	39,31
5. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji, Spółka z o.o.	5 663 856	33,43	5 663 856	33,43
RAZEM	**70 344 176**	**x**	**72 844 176**	**x**

*Uwaga: Wartości brutto udziałów i akcji są równe wartości netto.

WYKRES Nr 5. Wartość brutto udziałów lub akcji w jednoosobowych spółkach Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku i dzień 31 grudnia 2014 roku



WYKRES Nr 6. Wartość udziałów lub akcji posiadanych przez Miasto Kielce w pozostałych spółkach
wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku



Informacje dotyczące gospodarowania nieruchomościami Miasta Kielce

TABELA Nr 10. Oddawanie nieruchomości Miasta Kielce w użytkowanie wieczyste
w okresie od dnia 31 grudnia 2013 roku do dnia 31 grudnia 2014 roku

Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku			Zmiana wartości		Zmiana powierzchni (6-3)
Kwota I opłaty [w zł]	Kwota opłaty rocznej [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Kwota I opłaty [w zł]	Kwota opłaty rocznej [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Opłaty I (4-1)	Opłaty rocznej (5-2)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
84 037	0	0,4263	346 514	0	0,5390	262 477	0	1 127

TABELA Nr 11. Pozostałe formy gospodarowania mieniem Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku

Forma prawna	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku		Zmiana wartości (5-3)
	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	
1	2	3	4	5	6
Czasowe zajęcie nieruchomości	0,7721	313 070	0,5268	196 648	- 116 422
Ustanowienie służebności	0,4995	23 613	0,5178	51 851	28 238
Bezumowne korzystanie	4,5091	200 279	3,3711	108 890	- 91 389

TABELA Nr 12. Powierzchnia nieruchomości Miasta Kielce oddanych w użyczenie
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku

Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku [ha]	Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku [ha]	Zmiana powierzchni (2-1)
1	2	3
28,4951	17,8021	-10,6930

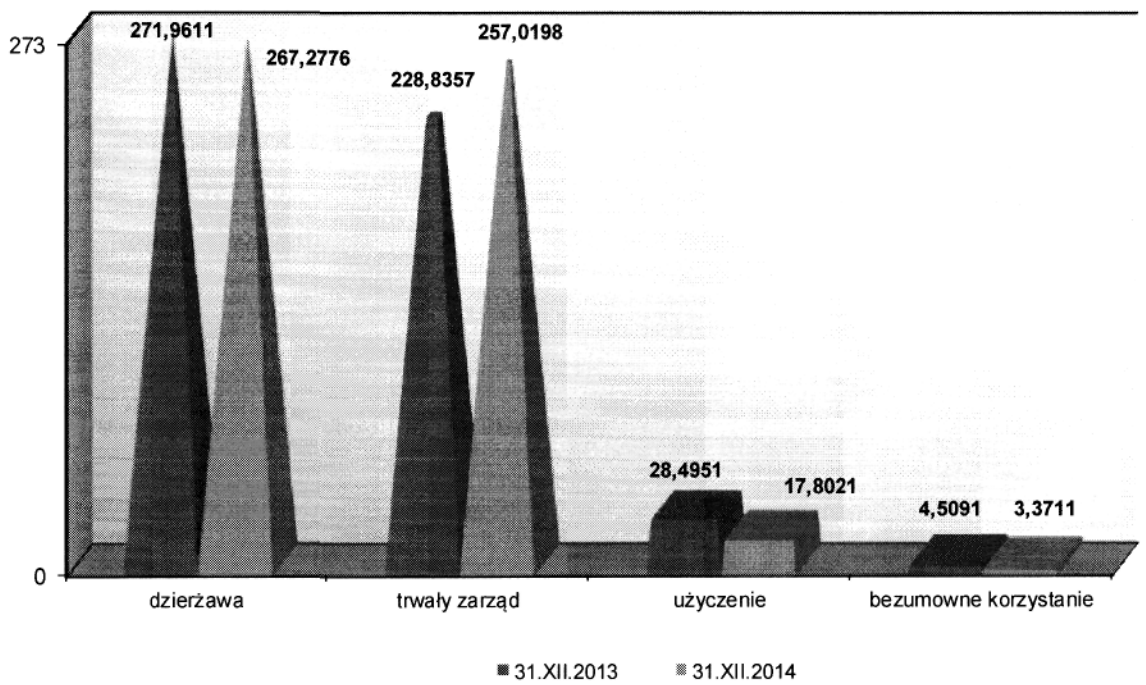
TABELA Nr 13. Nieruchomości Miasta Kielce oddane w dzierżawę
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku

Cel dzierżawy	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku		Zmiana wartości (5-3)
	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	
1	2	3	4	5	6
Działalność handlowa	0,4736	472 120	0,4861	483 118	10 998
Usługi dla ludności	0,0147	13 771	0,0174	13 771	0
Parking strzeżony	1,1473	227 244	0,9337	186 922	- 40 322
Boksy garażowe i miejsca postojowe dla samochodów	0,2164	63 468	0,3445	74 169	10 701
Drogi dojazdowe, dojścia, schody	0,3280	23 512	0,3179	23 004	- 508
Przemysłowo - składowe	0,1150	8 202	0,4937	41 740	33 538
Widowiskowo - rozrywkowe	3,1624	5 535	4,9875	10 996	5 461
Budownictwo mieszkaniowe i ogrody przydomowe	3,9446	46 722	4,2468	48 390	1 668
Uprawy rolne, sadownicze i kwiatowe	245,1163	7 657	233,7542	6 834	- 823
Działalność handlowa sezonowa	0,0175	5 586	0,1756	20 909	15 323
Baza transportowo - techniczna	0,6301	4 650	0,6301	4 650	0
Reklama	0,0077	39 572	0,0081	41 638	2 066
Działalność rekreacyjno - sportowa	6,5280	155 460	6,8527	148 390	- 7 070
Obsługa budynków wspólnot mieszkaniowych	4,6589	3 046	8,8310	3 567	521
Składowanie nieczystości	0,0609	4 627	0,0936	6 805	2 178
Działalność mieszana i inne	5,5397	599 906	5,1047	553 199	- 46 707
RAZEM	**271,9611**	**1 681 078**	**267,2776**	**1 668 102**	**- 12 976**

TABELA Nr 14. Powierzchnia nieruchomości Miasta Kielce oddanych w trwały zarząd
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku

Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku [w ha]	Stan na dzień 31 grudnia 2014 roku [w ha]	Zmiana powierzchni (2-1)
1	2	3
228,8357	257,0198	28,1841

WYKRES Nr 7. Zmiana powierzchni gruntów Miasta Kielce oddanych w dzierżawę, trwały zarząd, użyczenie i będących w bezumownym korzystaniu
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku oraz na dzień 31 grudnia 2014 roku [w ha]



Do pkt. 10

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kielce pan Dawid Kędziora odczytał Uchwałę Nr 38/2015 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2014r rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami:

„Uchwała Nr 38/2015
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 28 kwietnia 2015 roku

w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:
Przewodnicząca - Joanna Marczewska
Członkowie: - Wojciech Czerw
- Ewa Midura
działając na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 póz. 1113 z późn. zm.). po zbadaniu w dniu 28 kwietnia 2015 roku rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2014 rok

postanawia
zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Prezydenta Miasta Kielce sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 rok

Uzasadnienie
Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta za 2014 rok sporządzone na podstawie art. 267 ust. l pkt l i art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. póz. 885 z późn. zm.) zostało przedłożone przez Prezydenta Miasta w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach z zachowaniem terminu określonego w ustawie. Przedstawione sprawozdanie zawiera elementy określone w art. 269 pkt l, 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.
Sprawozdania budżetowe zostały sporządzone na podstawie:
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., póz. 119 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., póz. 1773).
Zaplanowane w kwocie 1.072.038.211.55 zł dochody budżetu Miasta zrealizowano w 98,52% w stosunku do dochodów planowanych. Dochody planowane ze sprzedaży mienia komunalnego w 2014 roku w wysokości 17.800.899,00 zł zostały zrealizowane w wysokości 10.847.327,96 zł. W sprawozdaniu z wykonania budżetu nie zostały wskazane przyczyny niższego niż planowane wykonania przedmiotowych dochodów.
Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzonego od początku roku do dnia 31.12.2014 r. zaległości z tytułu

podatków i opłat oraz innych należności niepodatkowych stanowią kwotę ogółem 75.633.953,56 zł (w sprawozdaniu z wykonania budżetu 73.106.735,98 zł). Ze sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2014 rok wynika, że Miasto podejmowało czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności budżetowych.
Plan wydatków w kwocie 1.167.840.844,55 zł wykonano w 94.91%, tj. w kwocie 1.108.405.006,26 zł, w tym:
- realizacja planowanych wydatków majątkowych wyniosła 86,25%. co stanowiło 19,76% w strukturze wydatków wykonanych ogółem,
- realizacja wydatków na wynagrodzenia i pochodne wyniosła 98,50%, co stanowi 35,50% w strukturze wydatków wykonanych ogółem.
- wydatki realizowane w formie dotacji udzielonej z budżetu gminy na realizację zadań bieżących gminy zrealizowano w 99,54%, co stanowi 7,02% w strukturze wydatków wykonanych ogółem.
W wyniku analizy porównawczej wykonania wydatków z planem wynikającym z uchwał Rady Miasta oraz Zarządzeń Prezydenta nie stwierdzono przekroczeń planowanych wielkości wydatków budżetowych o kwoty powyżej 1 zł w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Wskazuje to na dokonywanie wydatków budżetowych w zasadzie zgodnie z przepisami art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
Ze sprawozdania Rb-NDS „Sprawozdanie o nadwyżce/deficycie" sporządzonego na koniec roku budżetowego 2014 wynika, że wykonane wydatki bieżące nie przekraczają kwoty wykonanych dochodów bieżących, co spełnia wymogi art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
Różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi w 2014 roku stanowi deficyt budżetu w kwocie 52.162.773,04 zł przy planowanym deficycie w wysokości 95.802.633,00 zł. Przychody budżetu z tytułu kredytów i pożyczek zaplanowane na kwotę 77.048.920,00 zł wykonano w kwocie 75.977.471,00 zł. Rozchody budżetu zaplanowane w wysokości 47.833.403,00 zł zrealizowano w tej samej wysokości.
Ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych wynika, że Miasto na koniec 2014 roku posiadało zobowiązania ogółem (niewymagalne) w wysokości 59.147.219,98 zł.
Zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb- Z „Sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji" wynika, że zobowiązania dłużne Miasta na dzień 31.12.2014 roku wynoszą 569.251.718,00 zł i w całości stanowią j e zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek.
Dług Gminy na koniec 2014 roku stanowił 53,89% zrealizowanych w 2014 roku dochodów.
Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Prezydentowi Miasta przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Joanna Marczewska"

Do pkt. 11

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kielce pan Krzysztof Adamczyk odczytał Opinię Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania Sprawozdania Finansowego za 2014 rok:

„Opinia niezależnego biegłego rewidenta dla Rady Miasta Kielce
z siedzibą 25-303 Kielce ul. Rynek 1 dotycząca sprawozdania finansowego Miasta Kielce za rok obrotowy od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r:

Przeprowadziliśmy badanie sprawozdania finansowego Miasta Kielce za rok obrotowy 2014, na które składa się:

1. bilans z wykonania budżetu Miasta Kielce, sporządzony na dzień 31 grudnia 2014 roku, wykazujący po stronie aktywów i pasywów sumę 74.128.591,13 zł (słownie: siedemdziesiąt cztery miliony sto dwadzieścia osiem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych trzynaście groszy) oraz wynik wykonania budżetu w wysokości (-)52.162.773,04 (słownie: pięćdziesiąt dwa miliony sto sześćdziesiąt dwa tysiące siedemset siedemdziesiąt trzy złote, cztery grosze);
2. łączny bilans, obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych sporządzony na dzień 31 grudnia 2014 roku, wykazujący po stronie aktywów i pasywów sumę 2.109.035.008,78zł (słownie dwa miliardy sto dziewięć milionów trzydzieści pięć tysięcy osiem złotych, siedemdziesiąt osiem groszy),
3. łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych wykazujący zysk netto w kwocie 195.936.864,87 zł. (słownie: sto dziewięćdziesiąt pięć milionów dziewięćset trzydzieści sześć tysięcy osiemset sześćdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt siedem groszy).
4. łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki, sporządzone za okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku, na podstawie zestawienia zmian w funduszu jednostek budżetowych wykazujące zwiększenie funduszu o kwotę 179.453.127,89 (słownie: sto siedemdziesiąt dziewięć

milinów czterysta pięćdziesiąt trzy tysiące sto dwadzieścia siedem złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy)

- łączne sprawozdanie finansowe za rok 2014 sporządzono z uwzględnieniem wyłączeń wzajemnych transakcji między jednostkami.

Za sporządzenie zgodnego z obowiązującymi przepisami sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności odpowiedzialny jest kierownik jednostki.

Kierownik jednostki zobowiązany jest do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Tekst jednolity Dz. U. z 2013 rok poz.330 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości" oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczpospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128 poz.861 z późniejszymi zmianami).

Naszym zadaniem było zbadanie i wyrażenie opinii o zgodności z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości tego sprawozdania finansowego oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia ono, we wszystkich istotnych aspektach, sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy Miasta Kielce oraz o prawidłowości ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę jego sporządzenia.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

1/ rozdziału 7 ustawy o rachunkowości,

2/ krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce,

Badanie sprawozdania finansowego zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, pozwalającą na wyrażenie opinii o sprawozdaniu. W szczególności badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości i znaczących szacunków, sprawdzenie - w przeważającej mierze w sposób wyrywkowy - dowodów i zapisów księgowych, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym, jak i całościową ocenę sprawozdania finansowego.

Uważamy, że badanie dostarczyło wystarczającej podstawy do wyrażenia miarodajnej opinii.

Naszym zdaniem załączone sprawozdanie finansowe, obejmujące dane liczbowe i objaśnienia słowne:

• przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Miasta Kielce na dzień 31.12.2014 r., jak też wyniku finansowego Miasta za rok obrotowy od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r,

• sporządzone zostało, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z określonymi w powołanej wyżej ustawie, zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,

Janusz Kaczmarzyk
Biegły rewident"

Do pkt. 12

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Robert Siejka zaprezentował opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce z rozpatrzenia, Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2014 rok, Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2014 rok, Informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2014 roku, Opinii Składu Orzekającego RIO o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego, Opinii biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym.
Komisja rewizyjna, w tym roku, postanowiła przygotować opinię bardzo skondensowaną, zwięzłą, zawierającą najistotniejsze informacje, w trosce o to, aby wszyscy Radni wysłuchali jej z uwagą do końca.

„OPINIA
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA KIELCE
O WYKONANIU BUDŻETU MIASTA KIELCE
ZA ROK 2014

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kielce w składzie:

Robert Siejka	– Przewodniczący Komisji
Władysław Burzawa	– Członek Komisji
Marcin Chłodnicki	– Członek Komisji
Stanisław Góźdź	– Członek Komisji
Piotr Kisiel	– Członek Komisji

wykonała w ramach procedury absolutorium samorządowego następujące czynności:

1. Dokonała analizy:
   a) uchwały Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2014 rok,
   b) sprawozdania Prezydenta Miasta Kielce z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2014 rok wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu,
   c) sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2014 rok wraz z opinią biegłego rewidenta,
   d) informacji o stanie mienia komunalnego.

2. Na posiedzeniu w dniu 03 lutego 2015 roku zapoznała się ze sprawozdaniem z kontroli przeprowadzonych w 2014 roku przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta Kielce.
3. Na posiedzeniu w dniu 09 czerwca 2015r. zapoznała się z protokołami z przeprowadzonych kontroli przez Zespoły Kontrolne KR RM w Kielcach w Wydziale Inwestycji i Wydziale Spraw Obywatelskich.

Rozpatrując sprawozdanie Prezydenta Miasta Kielce z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2014 rok Komisja stwierdziła, co następuje:

USTALENIA KOMISJI REWIZYJNEJ.

I. REALIZACJA DOCHODÓW.

Komisja stwierdza, iż planowane w uchwale z 19 grudnia 2013 roku dochody w wysokości 1.041.908,742 zł. zostały zrealizowane w kwocie 1.056.242,233 zł., a więc teoretycznie w kwocie wyższej niż planowana o ok. 14 mln. zł. Jednak w trakcie roku budżetowego Rada Miasta na wniosek Prezydenta Miasta dokonała zmian w budżecie zwiększając plan dochodów do kwoty 1.072.038,212 zł.
Komisja stwierdza, że dochody budżetu Miasta zostały wykonane w 98,5% planu po zmianach i były niższe od planowanych o ok. 15,8 mln. zł.
Mimo braku realizacji w 100% dochodów budżetu, Komisja stwierdza, że 2014 był kolejnym rokiem, w którym dochody Miasta rosły (2012 – 982 mln., 2013 – 1.025 mln.).

1. DOCHODY BIEŻĄCE.

Komisja stwierdza, że 2014 rok był kolejnym, w którym nastąpił wzrost dochodów bieżących i wyniosły one blisko 942 mln. zł., co stanowi 99,2% kwoty zaplanowanej i były wyższe o ok. 32 mln. zł. niż w roku 2013.

1.1. DOCHODY WŁASNE.

Komisja z satysfakcją stwierdza, że nastąpił wzrost dochodów własnych z 499 mln. zł. w roku 2013 do ponad 530 mln. zł. w roku 2014. Cieszy fakt, że ich udział w strukturze dochodów bieżących wzrósł do ponad 56%.

Komisja stwierdza, że wzrost dochodów własnych spowodowany był głównie wyższymi wpływami z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz większym niż w roku poprzednim udziale we wpływach z podatku dochodowego.

A. Podatki i opłaty lokalne.

Komisja stwierdza, że nastąpił znaczny wzrost wpływów z tytułu podatków i opłat. W porównaniu z 2013 rokiem nastąpił wzrost o ponad 20 mln. zł., a plan na 2014 rok przekroczono o blisko 5 mln. zł.

Komisja stwierdza stabilność wpływów z tytułu podatków od nieruchomości oraz od środków transportowych.

Komisja dostrzega wzrost wpływów z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych, co przy braku podwyższenia stawki świadczy o lepszej egzekucji, ale dostrzega też niewielki spadek wpływów w podatku od osób prawnych, co było wymuszone korektami podatku za 2012 r. , w którym to popełniono błąd przy podnoszeniu stawki podatku.

B. Udziały we wpływach z podatku dochodowego.

Komisja stwierdza, że na szczęście nie sprawdziły się czarne scenariusze głoszone m.in. podczas sesji budżetowej 19 grudnia 2013 roku i nastąpił wzrost udziału we wpływach z podatku dochodowego zarówno od osób fizycznych jak i prawnych. Te pierwsze wzrosły o ok. 14 mln., a drugie o ok. 1,5 mln. zł.

Mimo, że wzrosły wpływy z udziału w podatku dochodowym od osób prawnych, to nadal są one niższe od tych, które wpływały w roku 2011. Może to świadczyć o tym, że kondycja kieleckich przedsiębiorców nadal pozostaje sygnałem ostrzegawczym i przyczynkiem do podjęcia dyskusji na temat roli Miasta w poprawie ich sytuacji.

C. Pozostałe dochody własne.

Komisja stwierdza, że pozostałe dochody własne wykonano w kwocie o ponad 5 mln. zł wyższej niż założono w planie, jednak o mniej więcej tyle samo mniejszej niż w roku poprzednim. Wpływ na to miała mniejsza o ok. 3 mln. zł. sprzedaż biletów komunikacji miejskiej i niższe wpływy z tytułu dywidendy od spółek komunalnych.

1.2. SUBWENCJA OGÓLNA Z BUDŻETU PAŃSTWA.

W 2014 roku Kielce otrzymały subwencję ogólną z budżetu państwa w wysokości blisko 257 mln. zł. i były to środki niższe niż w 2013r. o prawie 6 mln. zł. tj. o 2,3%.

Niższe wpływy z tytułu subwencji wiązały się ze zmianą zasad subwencjonowania oraz zmniejszeniem się liczby uczniów.

1.3. DOTACJE CELOWE Z BUDŻETU PAŃSTWA.

Komisja stwierdza, że w 2014r. nastąpił wzrost dochodów z tego tytułu o ok. 9 mln. zł. Wzrost nastąpił na zadania własne w zakresie oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej. W zakresie pomocy

i polityki społecznej nastąpił nieznaczny spadek (wykonanie planu wyniosło 96,3%).

2. DOCHODY MAJĄTKOWE .

Komisja stwierdza wykonanie planu dochodów majątkowych na poziomie 93,7%, co stanowiło kwotę ponad 114 mln. zł. i było zbliżone do wykonania roku poprzedniego. Największą pozycję w zestawieniu dochodów majątkowych stanowią tzw. środki europejskie. W 2014r. była to kwota 95 mln. zł., a więc porównywalna do tej z roku 2013 – 97 mln. zł.
Komisja wskazuje na systematyczny spadek dochodów własnych: rok 2011 – 43 mln., 2012 – 34 mln., 2013 – 13,7 mln., a w roku 2014 była to kwota 13,4 mln. zł.
Komisja zauważa większe wpływy w porównaniu do 2013r. z tytułu sprzedaży nieruchomości komunalnych oraz zdecydowanie niższe z tytułu sprzedaży mieszkań i lokali komunalnych.

II. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

Komisja stwierdza, że rok 2014 był kolejnym, w którym Miasto nie zrealizowało planu wydatków budżetowych, choć w porównaniu z rokiem poprzednim było to blisko 1% więcej, czyli 94,9% w kwocie 1.108,5 mln. zł. W porównaniu z rokiem 2013 była to kwota o ponad 45 mln. zł. większa.
Komisja kolejny raz negatywnie ocenia niewykonanie planu wydatków budżetowych, głównie w zakresie wydatków majątkowych – było ono na poziomie 86,3%.

1. STRUKTURA WYDATKÓW.

Komisja stwierdza, że proporcje pomiędzy wydatkami bieżącymi i majątkowymi pozostały na poziomie roku 2013 i wynosiły 4 do 1. Komisja negatywnie ocenia te proporcje w strukturze wydatków budżetowych.
Struktura kluczowych wydatków wg. działów (czyli oświata i wychowanie, transport i łączność oraz pomoc społeczna), była porównywalna do tej z roku 2013.

2. WYDATKI BIEŻĄCE.

W 2014 roku ponownie wzrosły wydatki bieżące z kwoty 849 mln. zł. w 2013 r. do 914 mln. Nadal rosły wydatki na wynagrodzenia i pochodne z 377 mln. w 2013r. do prawie 390 mln. w 2014, oraz wydatki jednostek budżetowych związane z realizacją ich zadań statutowych z 257 mln. do 279 mln. zł. w roku 2014.

Komisja stwierdza, że wydatki na obsługę długu pozostały na porównywalnym poziomie roku poprzedniego i wyniosły ok. 16,6 mln. zł., co stanowiło 1,9 % całości wydatków.
Pozytywnie należy ocenić fakt, że wydatki bieżące, choć były wyższe niż w roku poprzednim, ponownie zostały w całości sfinansowane dochodami bieżącymi, które w roku 2014 wyniosły 942 mln. zł.
Komisja postuluje dalszą konieczność wprowadzania niezbędnych i możliwych do realizacji oszczędności w strukturze wydatków bieżących.

3. WYDATKI MAJĄTKOWE.

Komisja stwierdza, że rok 2014 był kolejnym rokiem o znacznych rozbieżnościach pomiędzy planowaniem, a wykonaniem wydatków majątkowych. Plan wydatków majątkowych po zmianach w wysokości 254 mln. zł. został zrealizowany w wysokości 219 mln., co stanowi 86,3 % planu i jest wykonaniem o ponad 2 % mniejszym niż w 2013 r.
Z wyjątkiem wydatków na wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego (przede wszystkim do „Korona" S.A.) w żadnej pozycji nie zrealizowano założonego planu.
W sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 r. Komisja nie znalazła uzasadnienia do tak niskiego wykonania planu w zakresie wydatków majątkowych.

III. WYNIK FINANSOWY BUDŻETU I ZADŁUŻENIE.

Komisja stwierdza, że samorząd Kielc zamknął rok 2014 deficytem w wysokości 52.162.773,04 zł. Deficyt ten był o blisko 15 mln. większy od deficytu na koniec 2013 r.
Po uwzględnieniu przychodów i rozchodów realizacja budżetu dała dodatni wynik finansowy w wysokości 42.828.032,33 zł. Komisja stwierdza, że został on osiągnięty kosztem dalszego zadłużania Miasta, które systematycznie od lat rośnie i na koniec 2014 r. wynosiło blisko 570 mln. zł., przy 541 mln. zł. na koniec 2013r.
W 2014 r. Miasto spłaciło ok. 48 mln. zł. zadłużenia, zaciągając kolejne zobowiązania na kwotę blisko 76 mln. zł.
Komisja wnioskuje o ograniczenie działań zmierzających do dalszego zadłużania Miasta.

IV . WNIOSEK KOŃCOWY.

Komisja Rewizyjna RM w Kielcach, kierując się kryteriami: legalności, rzetelności, gospodarności i celowości, pomimo uwag wyrażonych powyżej **opiniuje pozytywnie** wykonanie budżetu Miasta Kielce za 2014 r.

Powyższa opinia stanowi uzasadnienie wniosku absolutoryjnego.
W/w opinia została przyjęta w głosowaniu wraz z wnioskiem absolutoryjnym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Robert Siejka"

Do pkt. 13

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Robert Siejka odczytał uchwałę Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce za 2014.:

„Uchwała Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kielce
z dnia 9 czerwca 2015 roku

w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce za 2014 rok

§ 1

na podstawie art. 18 a, ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz.594,1318,z 2014 r.poz.379,1072).
Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kielce po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu, informacji o stanie mienia Miasta Kielce, opinii biegłego rewidenta o wykonaniu sprawozdania finansowego i przeprowadzeniu kontroli gospodarki finansowej Miasta za 2014 rok - wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok.

§ 2

załącznikiem do niniejszej uchwały jest opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Kielce za rok 2014, w której zawarte jest uzasadnienie wniosku absolutoryjnego.

§ 3

1. Uchwałę wraz z załącznikiem przesyła się Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach oraz przedkłada Radzie Miasta Kielce.
2. Niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały do Rady Miasta Kielce powierza się Przewodniczącemu Komisji.

§ 4

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:
za udzieleniem absolutorium - 4 głosy.
przeciwko udzieleniu absolutorium - 0 głosów,
wstrzymujących się - 0 głosów.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Robert Siejka"

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Robert Siejka
Pozwolę sobie teraz na osobistą refleksję. Panie Prezydencie, ja pamiętam, bodajże osiem lat temu, na tej sali rekomendował pan Wysokiej Radzie kandydaturę pani Barbary Nowak na Skarbnika Miasta. Ja zagłosowałem wówczas za tą kandydaturą, chociaż miałem wiele obaw i wątpliwości, które wówczas dotyczyły tego, czy osoba z zewnątrz, która do tej pory nie miała praktycznie styczności z samorządem, da sobie radę. Myślę, że po tych, blisko ośmiu latach, dzisiaj z tej mównicy, trzeba powiedzieć wyraźnie i głośno, że pani Barbara Nowak świetnie sobie dała radę. Panie Prezydencie, myślę, że to był jeden z pana lepszych, trafniejszych wyborów kadrowych. Myślę, że komfort pana pracy dzisiaj, mając przy sobie panią Barbarę i całą służbę finansową, jest dla pana zdecydowanie większy. Tego gratuluję. Instytucja absolutorium samorządowego jest tak skonstruowana, że tak naprawdę głównym beneficjentem tego absolutorium, w przypadku, gdy głosujemy za, jest pan Prezydent, czy wójt. Natomiast mamy tego świadomość, że całą tą mrówczą pracę wykonują służby finansowe. Strażnikiem wykonania tego budżetu jest Skarbnik Miasta, wraz ze służbami finansowymi. Pani Skarbnik mówiła, że instytucje zewnętrzne często chwalą nasze miasto za wyniki finansowe i za tą pracę, ja chcę pani tylko powiedzieć, że tutaj też pani na pewno jest doceniana, chociaż nieczęsto to artykułujemy. Dzisiaj jest ten moment, gdzie trzeba wyraźnie powiedzieć, że tym beneficjentem, tego absolutorium, jeśli ono zostanie udzielone, a w mojej ocenie nie ma żadnych merytorycznych podstaw, do tego, aby głosować przeciwko, będzie również pani. Tego pani gratuluję, bez względu na wynik głosowania.

Skarbnik Miasta Kielce pani Barbara Nowak
Chciałam tylko powiedzieć, krótko, że jestem wzruszona tym, co usłyszałam. Warto było i warto pracować i tyle wysiłku i nieraz nerwów tracić, żeby usłyszeć takie słowa. To bardzo buduje i to jest bardzo ważne dla mnie. Dziękuję panu Radnemu, dziękuję państwu. Dziękuję panu, panie Prezydencie,

bo współpraca z panem to również olbrzymia przyjemność dla mnie. Dziękuję moim służbom finansowym. Jesteście naprawdę the best. Dziękuję.

Do pkt. 14

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kielce pan Krzysztof Adamczyk odczytał Uchwałę Składu Orzekającego RIO w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce.

„Uchwała Nr 59/2015
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 17 czerwca 2015 r.
w sprawie opinii o wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:
Przewodniczący - Joanna Marczewska
Członkowie: - Wojciech Czerw
- Ewa Midura
na podstawie art. 13 pkt 8 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 póz. 1113 z późn. zm.) po zbadaniu w dniu 17 czerwca 2015 roku wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce za 2014 rok postanowił:

zaopiniować pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium za 2014 rok

Uzasadnienie
Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kielce sporządziła wniosek w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok. Wniosek Komisji został skierowany do Rady Miasta w terminie określonym w art. 270 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. póz. 885 z późn. zm.).
Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu;
- sprawozdania finansowego,
- sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 rok wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o sprawozdaniach z wykonania budżetu,
- informacji o stanie mienia Miasta Kielce,
- opinii biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym

i przeprowadzeniu kontroli gospodarki finansowej Miasta za 2014 rok zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu Miasta Kielce za 2014 rok i sformułowała wniosek w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta

Miasta za 2014 rok z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok. Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym przez czterech członków Komisji obecnych na posiedzeniu Komisji w dniu 9 czerwca 2015 r.
Skład Orzekający biorąc powyższe pod uwagę uznał, że Komisja po zapoznaniu się z dokumentami określonymi w art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zaopiniowała wykonanie budżetu i wystąpiła do Rady Miasta z wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta. Spełnione zostały wymogi art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. póz. 594 z późn. zm.).

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. l ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od mniejszej opinii służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały Składu Orzekającego.

Przewodnicząca Składu Orzekającego
Joanna Marczewska"

Do pkt. 15

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska
Zanim przejdziemy do dyskusji, chciałam państwa poinformować, iż w uzgodnieniu ze wszystkimi klubami, informuję państwa, że wystąpienia Klubowe będą w porządku alfabetycznym, natomiast jest propozycja wprowadzenia ograniczenia czasowego indywidualnych wystąpień do jednego, pięciominutowego wystąpienia. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Rada wprowadziła takie ograniczenie. Sprzeciwu nie słyszę.
Otwieram dyskusję nad wykonaniem budżetu Miasta Kielce za 2014 rok w świetle przestawionych sprawozdań, opinii, informacji i wniosku Komisji Rewizyjnej.

Do pkt. 15.1 a

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP pan Jarosław Machnicki
Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Panowie Przewodniczący, Szanowni Radni.
Przez blisko godzinę i dwadzieścia minut słuchaliśmy danych, rozstrzygnięć dotyczących budżetu z 2014 roku. Przedstawiono nam opinie, a teraz przychodzi czas na klubowe i indywidualne wystąpienia. Ja chciałbym powiedzieć, że ten budżet był wielokrotnie dyskutowany. Na każdej sesji w 2014 roku poprawialiśmy ten budżet. Optował, pan Prezydent w uchwałach o liczne

zmiany. Nie ze wszystkimi się zgadzaliśmy. Jak również, kiedy budżet był uchwalany, nie wszyscy zgadzaliśmy się, do końca, z taką polityką finansową, jaka była przedstawiona w tym budżecie. Zatem dzisiaj, chciałem powiedzieć, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, nie stosując dyscypliny, nie stosując żadnego zobowiązania Radnych, będzie głosował indywidualnie, a wystąpienia poszczególnych osób, jeżeli nastąpią, wyjaśnią, czy przedstawią, czy wskażą na te kierunki z którymi się nie zgadzamy, lub do których mamy wątpliwości w wykonaniu budżetu w 2014 roku.

Do pkt. 15.1 b

Przedstawiciel Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, pan Dawid Kędziora

Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Rado.

Spotykamy się dzisiaj, na sesji absolutoryjnej, aby zdecydować o udzieleniu absolutorium panu Prezydentowi z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za rok 2014. Na tą okoliczność, wszyscy zebrani tu radni otrzymali obszerne materiały oraz wyjaśnienia, w postaci choćby Sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2014, Sprawozdania z przebiegu wykonania planów finansowych przez samorządowe instytucje kultury i zakład opieki zdrowotnej, Informację o stanie mienia komunalnego, Sprawozdanie finansowe oraz opinie niezależnego biegłego rewidenta, opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta. Wyżej wymienione stanowiły łącznie 726 stron. Mimo to, powinniśmy pamiętać, że dokumenty te, to swoista syntetyka prezentująca w uproszczonej formie prezentacje liczbowe i zsumowane dowody i zapisy księgowe tak, aby obejmowały one wszystkie istotne aspekty, zgodnie z obowiązującymi zasadami i wedle prawidłowo prowadzonych ksiąg. Niemniej jednak z pewnością nikt z nas, nie podjął się analizy pełnego materiału, na podstawie którego zostały przygotowane te zestawienia. Ma to też swoje uzasadnienie. Większość z nas z przyczyn obiektywnych z pewnością nie miała możliwości dogłębnego przeanalizowania przedłożonych materiałów, a dodatkowo, tu bym się zgodził, trudno jest polemizować w kwestiach formalnych, czy też na polu, choćby samej ustawy o rachunkowości z tak wyśmienitymi autorytetami jakimi jest pani Skarbnik Barbara Nowak, Skład Komisji Orzekającej Regionalnej Izby Obrachunkowej, czy też z osobą biegłego rewidenta, niezależnego, z dużym doświadczeniem oraz doświadczonych radnych, zasiadających w Komisji Rewizyjnej. Dlatego też, zgodnie z pozytywnymi rekomendacjami należałoby uznać wykonanie budżetu miasta za rok 2014 przez pana Prezydenta. I tak penie też szanowni koledzy i koleżanki uczynimy. Zanim jednak to nastąpi warto się zastanowić, czy mieszkańcy naszego miasta są równie usatysfakcjonowani takim budżetem, nad którego wykonaniem teraz będziemy dyskutować. W tej kwestii, z pewnością już nie będziemy wszyscy jednomyślni, ale dzięki temu, mamy obszar do dyskusji i perspektywę zmian dotychczasowych praktyk.

Zatem, drodzy państwo, oddzielając kwestie formalne oraz rachunkowe, musimy pamiętać, że jako radni, odpowiadamy przede wszystkim za rozwój naszego miasta i jesteśmy tu, aby szukać rozwiązań zgodnych z oczekiwaniami mieszkańców, dlatego nie wolno godzić się na tak rozrzutną politykę finansową z jaką mamy obecnie do czynienia. Budżet, w perspektywie lat nie wygląda tak obiecująco, jak wcześniejsze rekomendacje, czy też tendencyjnie przedstawione ratingi, choćby ten ostatni FITCH-a. zadłużenie miasta, na koniec 2014 roku wyniosło 569.251.718 zł i jak widać sukcesywnie rośnie. W odniesieniu do roku 2010, ten wzrost wyniósł aż 127%, a same odsetki, na szczęście dla naszego miasta, ze względu na historycznie niski WIBOR wyniosły tylko o 90% więcej. Sytuacja ta świadczy, że na przełomie ostatnich lat miasto nie obniżyło zadłużenia, a przyjęta polityka nie rokuje na wyjście z impasu. Jako przykłady tej krótkowzrocznej polityki finansowej należy wymienić fakt, że rok 2014 zamknął się deficytem 52.162.773,04 zł, co w stosunku do odpowiadającego okresu z roku 2013 było o około 15 milionów złotych więcej. Wykazany w sprawozdaniu dodatni wynik w wysokości 42.828.032,33 został osiągnięty kosztem jedynie dalszego zadłużania się miasta z tytułu rozliczeń i kredytów i pożyczek. Miasto owszem spłaciło 47.833.403 zł zadłużenia. Ale tylko po to, by za chwilę zaciągnąć kolejne zobowiązanie na kwotę aż 75.977.471 zł. Zaległości z tytułu dochodów we wpływach z czynszu, dzierżawy wyniosły 28.603.503,25. Ja bym prosił tutaj o prezentację, żebyście państwo mogli w międzyczasie zerkać na zestawienia tabelaryczne, których ... jakby koledzy, którzy obsługują mogli te slajdy przewijać w cyklu.
(slajdy w załączeniu do protokołu)
Tutaj mamy zestawienie tego długu w perspektywie lat, pięciu lat, które mieliśmy opisane w materiale.
Kontynuując. Zaległości z tytułu dochodów we wpływach z czynszu, dzierżawy wyniosły ponad 28 milionów i wzrosły w okresie ostatnich pięciu lat o blisko 7 milionów złotych, to jest 32%. Miasto nie wykazało inicjatywy rozwiązania tego problemu, czyli problemu tak niskiej ściągalności. Niewykonanie planu w niektórych pozycjach, w ramach płatności środków europejskich, nieterminowość w płatnościach, nadmierna pobłażliwość dla firm nienależycie i nieterminowo realizujących powierzone inwestycje, nieuzasadnione procedowanie i kary z tytułu prowadzonych postępowań oraz wyroków sądowych, to tylko kolejne, generujące stratę wrażliwe punkty, wymagające zrewidowania przyjętej polityki dla budżetu miasta. Nastąpił spadek wpływów z podatku od środków transportowych, a wydatki na transport lokalny, autobusy, ciągle wzrastają i w ostatnich pięciu latach wyniosły one aż 15,7 miliona, to jest 26% więcej. W 2014 roku dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły 31,4 miliona złotych, a wydatki na sam system gospodarowania to 25,8 miliona złotych. Plan dochodów gospodarowania odpadami komunalnymi został przekroczony o ponad 5 milionów złotych. Więcej niż planowano w stosunku do roku 2013. Nastąpił wzrost

o 18.147.846,41 co bez wątpienia jest spowodowane nowym systemem zarządzania gospodarką odpadami. Niestety nie przekładającą się na polepszenie czystości naszego miasta. Niskie wykonanie wydatków majątkowych z planowanych 253.945.957,00 zostało zrealizowane tylko w 219.049.375,63, a to jedynie 86,3%. Nie odnajdujemy tu uzasadnienia tego, co w odniesieniu do 2013 roku to ponad kolejne 2% mniej. Dywidendy z Targów Kielce niemalże z aptekarską dokładnością w całości wracają do spółki, w postaci zakupu nowych udziałów. Miasto, co roku ponosi ekonomicznie nieuzasadnione wydatki na dokapitalizowywanie spółek miejskich, a w okresie ostatnich pięciu lat dało to przerażającą kwotę aż 87.400 tys. zł. Widoczny wzrost w wydatkach bieżących wynika między innymi ze wzrostu wynagrodzeń oraz pochodnych z poziomu 377 milionów do 390 milionów w roku 2014. Wypada tutaj zapytać o oszczędności. Kolejną kwestią, którą należy poruszyć jest niedopuszczalne, że fakt tak niskiego udziału wydatków w procentach, bo jest to 2,9, który jest przeznaczony w dziale 801, czy oświata i wychowanie, nie rekompensuje potrzeb, o jakich realnie wszyscy wiemy i słuchamy od naszych wyborców. Uważam, że w kolejnych okresach poziom ten nie powinien być niższy i powinien wynieść między 8 a 10 % i tylko wtedy będziemy mieli gwarancję, że radykalnie sytuacja w kieleckich szkołach i placówkach oświatowych może ulec zmianie na lepsze. Szanowni państwo, tak olbrzymie zadłużenie, powoduje, że wszystkie przyszłe plany finansowe mogą być bardzo trudne, albo nawet niemożliwe do realizacji. Brak polityki oszczędności, jaką tu uprawiamy, niepochamowane rozdawnictwo pogrąża nasze miasto. W perspektywie lawinowo rosnących zobowiązań, mimo astronomicznych kosztów, jakie ponosi miasto na inwestycje, należy stwierdzić, że w żadnej mierze nie przekłada się to na zadowolenie mieszkańców, co doskonale widać w statystykach związanych z bezrobociem, czy też wyludnianiem się miasta. Mimo iż trudno się zgodzić z takim stanem rzeczy, a odpowiedzialność za tą konstrukcję planów ponosi pan Prezydent, trudno odmówić w tym względzie przyjęcia od strony formalnej wykonania tego planu, którego sam był autorem. W związku z czym, klub PSL nie może odrzucić udzielonych rekomendacji i przyjęcia wniosków, niemniej jednak, rekomenduje głosowanie zgodnie z własnym sumieniem.
Dziękuję bardzo.

Do pkt. 15.1 c

Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski, pan Witold Borowiec
Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.
W dniu dzisiejszym Rada Naszego Miasta staje przed jednym z najważniejszych zadań własnych, wynikających, z przepisów prawa, tj. udzielenie absolutorium Prezydentowi Kielc, w przypadku pana Prezydenta jest to już po raz 13.

Przyjęcie uchwały absolutoryjnej jest rozliczeniem i akceptacją działań Prezydenta z wykonania budżetu za rok ubiegły.
W dniu dzisiejszym usłyszeliśmy już sporo liczb, wskaźników, wartości i słusznie, bo to debata absolutoryjna dotycząca wykonania budżetu. Tradycyjnie już służby finansowe przedstawiły nam wnikliwie i przejrzyście najważniejsze elementy tego budżetu w formie ciekawej prezentacji, do której dołączono opinię biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta za ubiegły rok oraz uchwałę Nr 38/2015 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej.
W imieniu Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski zamierzam uzupełnić krótką oceną i analizą najważniejsze obszary budżetu miasta za 2014
Jednak w pierwszej kolejności chcę krótko zwrócić uwagę na niektóre wyróżnienia otrzymane przez Miasto w 2014 roku, które są zauważalne w Polsce i są efektem działań Prezydenta Wojciecha Lubawskiego. Myślę, że śmiało można by je uznać za niezależny apolityczny audyt zewnętrzny.
I tak:

Luty 2014
Kielecki ratusz wśród najbardziej przyjaznych urzędów miast,

Marzec 2014
Kielce zwyciężają w rankingu za najlepszą komunikację miejską w Polsce

Maj 2014
Projekt Nagroda TOP inwestycje komunalne pn. „Rozwój systemu komunikacji publicznej w Kieleckim Obszarze Metropolitarnym"

Lipiec 2014
Kielce zajęły 5 miejsce w rankingu w kategorii miasta wojewódzkie z najniższymi wydatkami na administrację w przeliczeniu na l mieszkańca,

Wrzesień 2014
Centrum Geoedukacji otrzymuje tytuł jednej z 10 TOP inwestycji, które przyczyniły się do rozwoju gospodarczego regionu i Polski w ostatnim dziesięcioleciu.

Wrzesień 2014
Kielce zostają Super liderem Ogólnopolskiego Programu Zwalczania grypy.
Przechodząc już do budżetu miasta w 2014 roku - dochody i wydatki ogółem udało się wykonać w kwotach zdecydowanie wyższych w porównaniu do tych wielkości w 2013 roku.

Dochody budżetu ogółem w 2014 roku wykonano w kwocie 1.056.000.000 zł i były wyższe od wykonania w roku 2013 o 3 %.
Zdecydowanie poprawiło się w porównaniu do 2013 roku wykonanie dochodów własnych, wzrost o 6,4%, a w nich dynamika wpływów z podatków i opłat ma imponujący ponad 13% wskaźnik wzrostu. W tej grupie dochodów nastąpił spadek wpływów z podatków od umów cywilnoprawnych, ale został uzupełniony większymi wpływami niż w 2013 roku z opłat skarbowych oraz z dochodów z udziałów we wpływach z podatku dochodowego wzrost o 7,3%.
Zmienione zasady subwencjonowania uczniów szkół dla dorosłych oraz mniejsza liczba uczniów miały wpływ na mniejszy poziom niż w 2013 roku, części oświatowej subwencji ogólnej. Dzięki zmienionym zasadom dotacji celowych na zadania własne z budżetu państwa w trakcie 2013 roku na opiekę przedszkolną otrzymaliśmy wyższą dotację w 2014 roku.
Niestety, w zakresie dotacji na zadania własne, wyraźny spadek widoczny był w dotacjach na pomoc i politykę społeczną.
Jeśli chodzi o dotacje na zadania zlecone to nastąpił ich wzrost o ponad 7% i dotyczył właśnie zadań z polityki społecznej.
Porównywalne do 2013 roku są natomiast dochody majątkowe, chociaż nastąpiły wyraźne różnice w poszczególnych rodzajach tych dochodów. I tak na przykład 2,5 krotnie zmniejszyły się dochody ze sprzedaży mieszkań komunalnych.
Dochody majątkowe jako dotacje celowe związane z realizacją inwestycji z udziałem środków unijnych wyniosły ponad 94 milionów zł.
Wydatki ogółem budżetu miasta w 2014 roku były wyższe o 108 milionów w porównaniu do wydatków w 2013 roku, co stanowiło wzrost o 4,3%
Tradycyjnie już od wielu lat wydatki na oświatę i wychowanie stanowiły największy udział, bo prawie 30%, również jak w latach ubiegłych duży udział tych wydatków przeznaczono na transport i łączność ponad (20%), a kolejna pozycja to pomoc społeczna (18%).
48% wydatków sfinansowano z dochodów własnych, a 23,3% wydatków sfinansowano z subwencji ogólnej, ponad 12% sfinansowano z otrzymanych dotacji celowych z budżetu państwa, 9,5 % stanowiły fundusze europejskie, natomiast zaledwie 2,2% wydatków sfinansowano z kredytów i pożyczek.
Największy udział w strukturze wydatków bieżących mają wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczone (44%), i jest to prawidłowość, jeśli wizją miasta jest świadczenie usług dla mieszkańców.
Ponad 31% w tej strukturze zajmują wydatki jednostek budżetowych związanych z realizacja zadań takich jak na przykład: usługi transportowe, utrzymanie czystości, zakup energii, gazu, wody.
W wydatkach bieżących jeszcze dwie pozycje zajmują istotny udział i są to świadczenia na rzecz osób fizycznych (12,7%) oraz dotacje jakich udziela się z budżetu miasta (8,7%).

Nie udało się zrealizować wszystkich zaplanowanych na 2014 wydatków majątkowych. Dotyczy to inwestycji realizowanych z udziałem środków europejskich, a przyczyny przeważnie nie zależne od miasta wpłynęły na ich nie wykonanie.
Zadłużenie miasta na koniec 2014 wynosiło ponad 569 milionów zł i było wyższe od tego na koniec roku 2013 o 28 milionów zł. Fakt ten wynika z umiejętności prowadzenia racjonalnej polityki finansowej miasta od wielu lat, co zostało dostrzeżone przez firmę ratingową Fitch, która zmieniła perspektywę ratingów miasta Kielce ze stabilnej na pozytywną.
Rok 2014 miasto zakończyło wynikiem dodatnim, tj. 42.800 milionów złotych.
Wniosek o udzielenie samorządowego absolutorium został sformułowany i przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a wcześniej wraz z opinią z wykonania budżetu za 2014 rok został zaprezentowany i przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta.
Wniosek uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izbie Obrachunkowej.
Wynika z tego, że Prezydent Kielc w pełni zasługuje na udzielenie mu absolutorium za 2014 rok.
Panie Prezydencie!
To tylko liczby i opinie z wykonania budżetu za 2014 rok, a tak naprawdę mieszkańcy Kielc w wyborach bezpośrednich po raz czwarty udzielili Panu zaufania społecznego w tym trzy razy w l turze, a tym samym to społeczne absolutorium Pan już otrzymał.
Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski będzie w całości głosowało za udzieleniem Panu absolutorium z wykonania budżetu Naszego Miasta za 2014 rok.
Dziękuję za uwagę.

Do pkt. 15.1 d

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, pan Dariusz Kozak
Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście!
W dniu dzisiejszym debatujemy na temat udzielenia Prezydentowi Miasta Absolutorium z tytułu wykonania Budżetu Miasta za rok 2014. Jest to pierwsza sesja absolutoryjna w obecnej kadencji Rady Miasta.
By podjąć decyzję dotyczącą Absolutorium przeanalizowaliśmy wiele ważnych dokumentów, które nam przedłożono. Analizie poddaliśmy min. Takie dokumenty jak: Informacja o stanie mienia komunalnego, Sprawozdanie finansowe Miasta, Sprawozdanie z wykonania Budżetu Miasta za 2014 rok, Opinia niezależnego biegłego rewidenta dla Rady Miasta Kielce, Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce o wykonaniu Budżetu Miasta, a także opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przejdźmy do merytorycznej oceny treści zawartych w dokumentach, które nam przedstawiono.
Wydatki budżetu Miasta w 2014 roku wykonano w wysokości 1.108.405.006,26 zł, tj. 94,9% planu po zmianach.
Planowane wydatki bieżące zrealizowano w 97,3%, a wydatki majątkowe w 86,3%. Niestety wykonanie wydatków majątkowych jest niższe od wykonania w roku 2013.
Struktura wydatków budżetowych jest niemal identyczna jak w roku poprzednim a więc - wydatki bieżące stanowią 80% a wydatki majątkowe 20%.
Z analizy wydatków budżetowych wg poszczególnych działów wynika, iż najwięcej środków wydatkowano na zadania w zakresie oświaty, tj. w dziale 801 - Oświata i wychowania (294 mln zł) i dziale 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza (36 mln zł) co stanowi 29,8% ogółu wydatków.
W następnej kolejności znajdują się działy - 600 - Transport i łączność (225 mln zł) - 20,3% ogółu wydatków i dział 852 - Pomoc społeczna (199 mln zł) - 18,0% ogółu wydatków.
Podobnie jak w latach ubiegłych - także w roku 2014 najwięcej środków zostało przeznaczonych na realizację rocznych i wieloletnich projektów współfinansowanych środkami z Unii Europejskiej, na które wydano łącznie 134 miliony złotych, co stanowi 88,79% planu po zmianach.
Poziom wykonania wydatków bieżących na poziomie 97,3% jest zadowalający.
Wykonanie wydatków majątkowych na poziomie 86,3% - tak jak wspomniałem wcześniej - nie może cieszyć do końca.
Poddajmy teraz analizie Dochody Budżetu Miasta Kielce.
Zaplanowane dochody Budżetu Miasta ogółem zostały wykonane w kwocie l mld 56 mln złotych, co stanowi 98,5% planu po zmianach. Dochody bieżące wykonano w kwocie 942 mln zł, czyli 99,2% planu po zmianach, a dochody majątkowe w kwocie 114 mln złotych, co stanowi 93,7% planu. Poziom wykonania dochodów majątkowych w naszej ocenie nie jest zadowalający.
W strukturze dochodów bieżących wykonanie dochodów własnych wyniosło 530 mln złotych, tj. 99,8% planu po zmianach.
Wykonanie dochodów własnych wzrosło o kwotę 32 mln złotych w porównaniu do roku 2013. Wzrost tych dochodów spowodowany, jak przedmówcy też wspominali, jest wyższymi wpływami z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, co wynika z faktu, że w l półroczu 2013 r. nie była pobierana ww. opłata.
Ponadto, uzyskano większe niż w 2013 roku o 16 mln złotych dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego.
Główne źródła dochodów własnych.
Plan dochodów z tytułu podatków i opłat wykonano w kwocie 173 mln złotych, tj. o 5 mln zł więcej niż planowano i aż 20 mln zł więcej niż w roku 2013.

Dochody z tytułu podatku od nieruchomości wykonano w kwocie 97 mln zł, czyli 101,1% planu. Poziom wykonania w 2014 roku stanowi 55,9% dochodów z podatków i opłat ogółem oraz 18,3% wszystkich dochodów własnych.
Dziesięciu największych podatników podatku od nieruchomości wpłaciło 23,6 mln zł, co stanowi 24,3% ogólnych wpływów z tego tytułu.
Plan dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi wykonano w wysokości 31 mln zł, tj. o 5 mln zł więcej niż zaplanowano. Tak jak wspomniałem już wcześniej - w l półroczu 2013 roku opłata ta nie była jeszcze pobierana więc wzrost w stosunku do roku poprzedniego o kwotę 18 mln złotych jest oczywisty.
Plan dochodów z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych wykonano w wysokości 8,5 mln zł, co stanowi 89,0% planu.
Dochody z tytułu podatku od środków transportu wykonano w wysokości 5,5 mln zł, czyli 102,5% planu.
Dochody z tytułu opłaty skarbowej wykonano w wysokości 4,5 mln zł, co stanowi 103,3% planu.
Pozostałe dochody uzyskane z tytułu podatków i opłat lokalnych wyniosły 26 mln 770 tysięcy złotych -15,4% ogółu tych dochodów.
Udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa są głównym źródłem dochodów własnych Miasta. Plan został wykonany w kwocie 231 mln złotych, czyli 100,7%.
Na dzień 31.12.2014 roku zaległości budżetowe, według sprawozdania Rb-27s - z wykonania planu dochodów budżetowych Miasta wynoszą 73 mln złotych i w porównaniu do 2013 r. stan zaległości zwiększył się o kwotę 16 mln zł.
Wynika to min. z faktu, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16.stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wykazywane w sprawozdaniu RB 27ZZ należności, zaległości i nadpłaty ujmuje się obecnie w wymienionym sprawozdaniu RB-27s.
Zaległości z tytułu podatków i opłat lokalnych w stosunku do roku 2013 zmniejszyły się o kwotę 9 mln zł i na dzień 31.12.2014 r. wynoszą 11 mln 196 tysięcy złotych.
Wśród przedsiębiorstw posiadających zaległości, 5 znajduje się w likwidacji z zaległościami w kwocie l mln 968 tysięcy zł, a 22 znajduje się w upadłości z zaległościami na kwotę 886 tysięcy złotych.
Podsumowanie rozpocznę od wyniku finansowego Budżetu oraz zadłużenia Miasta. Różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi w 2014 roku stanowi deficyt budżetu w kwocie 52 mln zł przy planowanym deficycie w wysokości 96 mln złotych. Przychody budżetu z tytułu kredytów i pożyczek zaplanowane na kwotę 77 mln złotych wykonano w kwocie 76 mln złotych. Rozchody budżetu zaplanowane w wysokości 47.833.403,00 zł zrealizowano w tej samej wysokości.

Zobowiązanie Miasta według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na dzień 31.12.2014 roku wynoszą 569.251.718,00 zł i w całości stanowią je zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek.
Dług Gminy na koniec 2014 roku stanowił 53,89% zrealizowanych w 2014 roku dochodów.
Uważamy, iż poziom długu Gminy zbliża się niebezpiecznie do granicy określonej w ustawie o finansach publicznych. W naszej ocenie należy dołożyć wszelkich starań by poziom zobowiązań Miasta sukcesywnie zmniejszać już od 2016 roku. Wysokość zobowiązań na poziomie 569 mln złotych jest niezwykle wysoka.
Opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej, Komisji Rewizyjnej Rady Miasta oraz Niezależnego Biegłego Rewidenta dla Rady Miasta Kielce o wykonaniu budżetu i sprawozdaniach finansowych są pozytywne. Sprawozdania budżetowe spełniają wymogi formalno - rachunkowe wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości finansowej.
Radni Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość" zagłosują za udzieleniem Prezydentowi Miasta Panu Wojciechowi Lubawskiemu Absolutorium z tytułu wykonania Budżetu Miasta Kielce za rok 2014.
Dziękuję.

Do pkt. 15.1 e

Przewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, pani Joanna Grzela
Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Szanowni państwo!
Absolutorium to recenzja wykonania budżetu za miniony rok. Jak usłyszeliśmy Regionalna Izba Obrachunkowa uznała jego realizację za prawidłową, a Komisja Rewizyjna Rady Miasta wnioskuje o udzielenie absolutorium. Trudno jednak, w moim przekonaniu oceniać włodarza miasta tylko przez pryzmat cyfr, liczb i zgadzających się słupków.
W tym miejscu zasadnym jest pytanie o istotę absolutorium, które powinnam raczej skierować do twórców prawa samorządowego - po co istnieje, a może inaczej, czemu radni się tym zajmują, skoro prawo ogranicza nas, radnych, tylko do oceny działalności finansowej. To potrafią i skutecznie czynią organy nadzoru samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych, uwzględniając przede wszystkim
- Kryterium legalności
- Kryterium rzetelności
Ja pozwolę sobie na szerszą ocenę działalności prezydenta miasta w poprzednim roku, jego polityki finansowej uwzględniając kryterium celowości i gospodarności.
Vox populi, vox Dei

By skwitować miniony rok, być może wystarczyłoby stwierdzenie, że przecież wyborcy dokonali oceny pracy prezydenta Lubawskiego i obdarzyli go zaufaniem w ostatnich wyborach, dając tym samym przepustkę na kolejne 4 lata. Takie postawienie sprawy spłyciłoby jednak całą procedurę.

Szanowni Państwo,

Priorytety prezydenta Lubawskiego niejednokrotnie rozmijają się ze społecznymi oczekiwaniami. Wielkie wyzwania włodarza Kielc to: nowoczesny stadion, lotnisko, klub piłkarski w ekstraklasie (przez ostatnie lata przekazaliśmy, ja już tracę rachubę, ale chyba około 50 mln zł), oratoria, pomniki.

Priorytety kielczan zaś to: zrównoważony rozwój dzielnicy, osiedla i realny wpływ na jakość życia w najbliższym otoczeniu (co widać na przykładzie rosnącego zainteresowania kielczan budżetem obywatelskim - w ub. roku z budżetu przekazaliśmy tylko 3 mln zł, natomiast tylko na klub Korona kilkakrotnie więcej), sprzyjający klimat dla rozwoju przedsiębiorczości, napływ inwestycji i inwestorów chcących w Kielcach ulokować swój kapitał, wzrost liczby nowych miejsc pracy, wzrost zamożności kielczan, nowoczesna infrastruktura drogowa w całym mieście, w tym także w dzielnicach peryferyjnych, uzbrojone tereny pod budownictwo mieszkaniowe, a dopiero na końcu lotnisko czy sport zawodowy finansowany z budżetu miasta.

Szanowni Państwo.

Absolutorium w moim rozumieniu, to okazanie zaufania. Nie tylko dotyczącego realizacji budżetu i zgodności słupków (bo za to odpowiada bezpośrednio Skarbnik wraz ze swoim otoczeniem i absolutnie przyłączam się do tych ciepłych słów, pod adresem pani Barbary Nowak), ale zaufania do Prezydenta jako reprezentanta wspólnoty samorządowej, pochylonego i troszczącego się o wszystkich mieszkańców miasta i rozwiązującego jego podstawowe problemy.

Szanowni państwo, proszę pozwolić, że odniosę się do kilku spraw, które przykuły moją uwagę w 2014 roku. Moją, bądź kielczan, którzy zwracali mi, na te sprawy, szczególną uwagę. Do spraw, o których także tu, podczas naszych spotkań, wielokrotnie i w tej i w poprzedniej kadencji mówiłam.

1. Nie zdołano opracować długookresowej, kompleksowej strategii w zakresie polityki mieszkaniowej. W praktyce działania prezydenta miasta, to zadanie gminy jest zaspokajane poprzez dorywcze działania. W 2014 roku realizacja złożonych wniosków odbywała się do mieszkań pochodzących z naturalnego ruchu ludności tj. po zgonach, eksmisji i wyprowadzeniu się najemcy. Zakupiono jedynie 5 mieszkań na wolnym rynku. Łącznie zrealizowano 99 wniosków. Biorąc pod uwagę liczbę gospodarstw domowych oczekujących na wynajem mieszkania z mieszkaniowego zasobu gminy: 1237 rodzin - za około 13 lat rodziny te być może doczekają się swoich czterech kątów. Jeśli nie wydarzy się żadna klęska, wybuch gazu, albo inwestycja, która będzie zmuszała do przesiedlenia i zabezpieczenia mieszkań dla rodzin, które akurat zamieszkują teren pod inwestycje.

2. Znaczną część budżetu wypełniają środki unijne. Wydatkowanie ich to zarówno szczęście, ale przede wszystkim roztropność i właściwe gospodarowanie. Nie może być sytuacji, że są one lekką ręką rozdawane jak np. na latarnie po kilkanaście tysięcy złotych czy przystanki po kilkaset. Wydatki na betonowanie centrum również nie przysparzają radości kielczanom.
3. Realizowanych jest wiele inwestycji. Przeważnie dobrych i potrzebnych, ale rzadko się zdarza, że zakończone są one w czasie i bez usterek. Zawsze występują nieprzewidziane przeszkody i najczęściej zaraz po oddaniu inwestycje są poprawiane ze względu na niedoróbki. To przecież jest realizowane z pieniędzy publicznych i tu potrzebna jest wyjątkowa celowość i gospodarność, ale i właściwy nadzór na każdym etapie ich wydatkowania.
4. W budżecie rezerwuje się m.in. środki na wyjazdy zagraniczne. Są one coraz częstsze i liczniejsze. Rzadko mieszkańcy odczuwają ich konkretne, pozytywne efekty, a my jako radni nie otrzymujemy informacji w tym zakresie. A to są też środki publiczne
5. Zakupy realizowane dla obsługi osób funkcyjnych i dla funkcjonowania całego Urzędu Miasta oraz rosnąca liczba osób pracujących w Urzędzie Miasta i jednostkach miejskich, nie przekłada się niejednokrotnie na poprawę jakości życia mieszkańców.
6. Planowane są środki na zakupy kolejnych terenów i nieruchomości. Mówię tu głównie o Kieleckim Parku Technologicznym. Nasuwa się pytanie, czy poznamy wreszcie ostateczny bilans nakładów i osiągniętych efektów?
7. Mieszkańcy Kielc ponoszą wysokie koszty czynszów, ogrzewania, ale również wody. Są to koszty stale rosnące. Niejednokrotnie jestem pytana, a może należałoby, może prezydent wraz ze swoimi służbami powinien pomyśleć o jakiejś rekompensacie dla Wodociągów za utrzymanie lub obniżkę ceny? Bo woda w Kielcach jest jedną z najdroższych w Polsce, a ludzie tu nie są zamożni.
8. Konstruowanie budżetu a w konsekwencji jego składowe, mają zabezpieczyć bieżące funkcjonowanie miasta, jego infrastruktury rozwój i modernizację, funkcjonowanie ośrodków kultury, jednostek pomocniczych. Ale nader wszystko wydaje się, że ma być tak stworzony, aby zapobiegać wyludnianiu się, powstrzymaniu młodej i zdolnej młodzieży poprzez zapewnienie miejsc pracy, poprawę opieki zdrowotnej, podniesienie stopy życiowej mieszkańców. Poprzez ostatnie lata Kielce stały się pisanką. Ładną i kolorową, ale w środku pustą. Dla przeciętnego mieszkańca jest może ładniej, ale na pewno nie lepiej.
9. Kolejna sprawa to postawa Pana Prezydenta, mająca również pośredni wpływ na ocenę, na wizerunek i chyba też na postrzeganie budżetu. Jest to „właściwa i bezkonfliktowa" relacja i współpraca z radnymi, a co za tym idzie „konstruktywny" z nimi dialog w ważnych dla mieszkańców sprawach. To stan idealny. Charakterystycznym jest choćby to, na to żalili się radni

poprzedniej kadencji, na to zwracają uwagę także radni tej kadencji. Większość interpelacji (a są to problemy i bolączki najczęściej zgłaszane przez mieszkańców) jest spłycanych przy rozpatrywaniu i otrzymujemy na nie lapidarne i ogólnikowe odpowiedzi, a często nawet i śmieszne. Przykładem jest odpowiedź na moją interpelację z poprzedniej kadencji w sprawie windy dla niepełnosprawnych. Nie odczytywałam jej tutaj, ale można by było niezłą komedię na podstawie tej odpowiedzi nakręcić. Czy pytanie moje, dotyczące korków przy zalewie kieleckim (skręt w lewo w Klonową), dowiedziałam się, że jest to wynik przebudowy ulicy położonej w drugim w ogóle końcu Kielc. To jest już lekceważenie mieszkańców. Na moja opinię co do współpracy Pana Prezydenta z Radą Miasta, wpływ ma również absencja Pana Prezydenta i to najczęściej wtedy, gdy omawiane są na sesjach najistotniejsze i najtrudniejsze problemy. Jest to swoisty, w moim przekonaniu, transfer odpowiedzialności na radnych. Przeglądałam, przy okazji ostatniej dyskusji, dotyczącej przekazywania pieniędzy dla Korony, wystąpienia poprzednich lat. Wiele z nich zaczynałam od słów: szkoda, że nie ma na sali pana Prezydenta.

10. Wreszcie dziesiąta sprawa, a ta pojawiła się wczoraj. Kiedy przeglądałam dodatek do Gazety Wyborczej, ten kielecki i przeczytałam ze zgrozą o inwestycji pod tytułem lotnisko. Myślałam, że skończyliśmy już z tymi marzeniami i daliśmy sobie spokój. Otóż nie. Taki wniosek nasunął mi się, że pieniądze kieleckiego podatnika niepotrzebnie trafiają w ziemię. Jedna zwana jest murawą a druga płytą wyimaginowanego lotniska. Co do istoty i potrzeby nie odnoszę się, natomiast na tym etapie i dziś, można już o tym zapomnieć.

Reasumując, budżet to poważne wyzwanie. Jego konstrukcja powinna uwzględnić zabezpieczenie wszechstronnych potrzeb miasta, w tym tych najważniejszych - potrzeb mieszkańców. To nie tylko liczby, a wykonane zadania, którymi samorząd wychodzi naprzeciw mieszkańcom. To nie uroda, a jakość życia!. Szeroki rynek pracy, poczucie stabilności, bezpieczeństwo, rosnąca stopa życiowa, zatrzymanie młodzieży, atrakcyjność Kielc pod każdym względem da na pewno satysfakcję kielczanom.

Jak wspomniałam na początku, udzielamy dziś absolutorium Prezydentowi Miasta. Wykonując wyłącznie ustawowy zapis i literalnie patrząc na formułę absolutorium powinnam dołączyć się do głosowania „ZA". Tak, jestem za absolutorium, ale dla Skarbnika, dla pani Skarbnik i jego służb finansowych. Uwzględniając jednak zasadę celowości i gospodarności oraz analizując priorytety zawarte w budżecie 2014r. i postrzegając Pana Prezydenta jako kreatora polityki finansowej, przyjaznej mieszkańcom, uwzględniając czynniki o których wspomniałam, Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej będzie głosował na „NIE".

Kończąc pozwolę sobie zacytować i zadedykować jedno z przysłów greckich:

„Inteligencję poznaje się po sposobie zdobywania pieniędzy. Mądrość natomiast po tym jak się je wydaje".
Dziękuję za głos.

Do pkt. 15.2 a-b

Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska, radna Agata Wojda
Ja się długo zastanawiałam, czy zabrać głos, czy potraktować udzielenie absolutorium stricte technicznie, jako ocenę wykonania budżetu, czy potraktować tą decyzję, którą dzisiaj mamy podjąć trochę tak, jak argumentowała to pani Przewodnicząca Grzela, czyli jako okazję, jedyną, tak naprawdę w toku trwania roku pracy Rady, do kompleksowej oceny i postawy i działań i priorytetów i filozofii rządzenia miastem przez pana Prezydenta. Wydaje się, że skoro to jest jedyna, tak kompleksowa okazja, należałoby przychylić się do tej drugiej opcji i wyrazić swoją opinię na temat stylu rządzenia miastem przez pana Prezydenta. Zgadzam się, że w tej pierwszej, technicznej ocenie, ocena powinna być pozytywna, co potwierdza opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej i gratuluję panu także sprawności funkcjonowania służb finansowych. Natomiast miasto to żywy organizm, a nie eksperyment, nad którym się pracuje w laboratorium i mam wrażenie, że pan tego żywego organizmu już po prostu nie rozumie. To przejawia się w kilku aspektach pana działania. Od kilku lat zauważam powszechną bylejakość w sprawowaniu przez pana funkcji. Ta bylejakość głównie prezentuje się w sposobie realizacji inwestycji, o czym wspominała pani Przewodnicząca. My ciągle napotykamy na śmieszne problemy, które nie dodają nam splendoru, nawet na arenie ogólnopolskiej. Ja przywołam ostatni przykład przystanków. Ja rozumiem, że mogą w toku realizacji inwestycji nastąpić problemy, natomiast sposób reakcji służb miejskich na te problemy jest absolutnie skandaliczny. Tak naprawdę państwa reakcja ograniczyła się do wysłania pisma. Po czym? Po interwencji mieszkańców i mediów. Państwo się zorientowaliście, że coś jest nie w porządku. Panie Prezydencie, rozgrzebane ulice i przystanki to jest codzienna bolączka kielczan, codzienna bolączka. Podobnie jest z tunelem ronda Herlinga – Grudzińskiego, które jest non stop zalewane. Z wieloma inwestycjami, także drogowymi, które mają niedoróbki, są odebrane z wadami, barierki, które rdzewieją, płyty, które się szczerbią. Panie Prezydencie, jak to świadczy o naszym mieście i kontroli służb miejskich w zakresie podmiotów zewnętrznych? Mam wrażenie, że brakuje koordynacji działań między wydziałami a jednostkami podległymi miastu. To widać, panie Prezydencie na każdym kroku, także przy realizacji inwestycji. Miejski Zarząd Dróg realizując swoje inwestycje bardzo często pomija opinię urbanistów. Bardzo dobrych urbanistów, którzy pracują w Biurze Planowania Przestrzennego. To widać przy budowie ulicy Gosiewskiego, kiedy przeciął pan teren, który mógł być

świetnym centrum komunikacyjnym, zintegrowanym centrum komunikacyjnym, bo mam wrażenie, że po prostu urbanistów nikt nie poprosił o opinię. Ale to też widać w bardzo takich codziennych pragmatycznych czynnościach, chociażby w zlecaniu koszenia trawy, kiedy nie można wcześniej zlecić koszenia trawy, ponieważ wydział twierdzi, że Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni się nie wyrobi, a Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni twierdzi, że by się wyrobiło gdyby dostało wcześniej zlecenie. To jest kuriozum, panie Prezydencie, które doskwiera nam na co dzień. Mam wrażenie, że żyje pan w takiej, trochę, oblężonej twierdzy. Widać tą pana hermetyczności i obrażanie się na cały świat. Ja z wielkim niepokojem wysłuchałam rozmowy dnia w Radiu Kielce, gdzie pan gościł 9 czerwca i słyszałam taką końcówkę o Porcie Lotniczym w Obicach. Argumenty, które padały z pana ust, jeżą włosy na głowie. Mamy tam spisek. Mamy tam bronienie interesów niemieckich. Mamy tam złą wolę wszystkich, którzy pana otaczają i brak tylko uderzenia się we własne piersi, że faktycznie z czymś się nie wyrobiliśmy albo w czymś byliśmy nieudolni albo byle jacy. Skandaliczny jest brak transparentności w pewnych aspektach działania miasta i nie jest oczywiście dla nikogo niespodzianką, że mam na myśli Koronę Kielce. Panie Prezydencie, jeżeli zgłasza pan sprawę swojego najbliższego współpracownika do Prokuratury, to jest dowód na to, że miasto nie działa transparentnie. To jest skandaliczne, w przypadku samorządu gminnego, poziomu wojewódzkiego. Każdego samorządu gminnego. Nie ma pan umiejętności współpracy. Nie wiem, czy pan nigdy jej nie miał, czy pan ją zatracił? Brak widać na poziomie współpracy z radnymi, których pan albo ignoruje, albo obraża wyzywając od hien, szkodników. To notoryczne działanie z pana strony. Ale widać ten brak współpracy także, jeśli chodzi o organizacje pozarządowe. Powołał pan Miejską Radę Pożytku Publicznego, którą pan zmarginalizował.

Radna Katarzyna Zapała

Analizując, w sposób technokratyczny, można tak powiedzieć, budżet to oczywiście jest on wykonany pozytywnie i jego rozliczenie jest absolutnie pozytywne, natomiast jak pewnie i moi przedmówcy, ja też potwierdzam, że uważam, że nie dzięki panu Prezydentowi, ale zespołowi pani Skarbnik. Nie raz, na tej sali stwierdzałam, że stoję po stronie tej połowy prawników w Polsce, którzy uważają, że każda złotówka, wydana z pieniędzy publicznych powinna być również publicznie rozliczona. Ja już teraz wiem, mam takie przekonanie, że transparentność nie jest mocną stroną pana Prezydenta i w tej kwestii, mam wrażenie, że patologii nie jesteśmy w stanie już odsunąć, po ostatnich wydarzeniach. Pieniądze na spółkę Korona SA, czy na spółkę Lotnisko Kielce są przekazywane przez pana Prezydenta na jego wniosek permanentnie i nie przynoszą żadnych zysków. Ale to nie jest jedyny problem w naszym mieście. Otóż, szanowni państwo, w momencie kiedy urbaniści tego miasta, ludzie Prezydenta pracują nad racjonalnym planem budowy Park and Drive, całego

systemu, który pozwoli funkcjonować dobrze osiedlom i przemieszczać się przez Kielce, w tym czasie Prezydent decyduje się na inwestycję Park and Drive na Bukówce. Ja się pytam dla kogo? Dla tych tłumów z Sukowa, którzy będą tam przyjeżdżać i parkować? Tylko po to, żeby kolejną część Kielc zabetonować? To podjął pan decyzję, żeby wybudować bezsensowny parking? Czy może dlatego, że nie wiem, że przeszkadzały panu te pięćdziesiąt drzew, które tam były i siedliska ptaków, które już nigdy nie wrócą? Wiele by można wymieniać tego typu przykładów inwestycji nietrafionych. One tutaj padały. Muszę powiedzieć jedno, że brak dobrej woli z pana strony, chęci otwartego dialogu powoduje, że mam poczucie, że już nie tylko chce pan zniszczyć klub Korona Kielce, ale również masakrycznie zadłużyć kielczan.

Radny Dariusz Kozak
Ja się chciałem odnieść, miałem nie zabierać głosu, ale niejako ad vocem do części wypowiedzi pani Przewodniczącej Joanny Grzeli. Odnośnie cen wody. Pełna zgodność, rzeczywiście kielczanie by oczekiwali, żeby te ceny były niższe. Każdy z nas ma takie sygnały, ale tutaj, kurde pojawia się pewna myśl: przecież prezesem tychże Wodociągów jest działacz partii twojej, droga Joanno. Przecież również ty zasiadasz w Gminnym Związku Wodociągów, pobierając comiesięczną dietę w wysokości 2.200 zł. Więc wydawać by się mogło, być może, po prostu moje słowa są niejako złośliwe, nie chcę żebyś to tak odbierała, ale wydaje mi się, że we własnym gronie Sojuszu Lewicy Demokratycznej możecie przynajmniej troszkę zrobić, aby te ceny wody były niższe.

Przewodniczący Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta, Radny Jarosław Machnicki
Panie Prezydencie, debatujemy dzisiaj o absolutorium na 2014 roku, posuwamy się w realizacji budżetu na 2015 rok, ale już niedługo, już trzeba myśleć o budżecie na rok 2016. Chciałem powiedzieć, że to, co się pojawiło jakiś czas temu, ten budżet obywatelski, jest doskonałym momentem zastanowienia się, popatrzenia, bo ludzie, którzy zgłosili poszczególne projekty wskazują te rzeczy, w dużej części, które są niedoskonałe, które są złe i niefajne. Panie Prezydencie, ja nie chcę nauczać, ja chciałem poprosić, aby pan Prezydent poczytał tytuły tych zgłoszonych wniosków i idąc za ich śladem zajrzał na infrastrukturę sportową przy kieleckich szkołach, zastanowił się, czy właściwym jest, aby w budżecie obywatelskim, a nie zadaniu własnym gminy, realizować toalety w szkołach. Czy to nie jest troszkę tak, że mamy taką szlachecką fasadę, pięknie wyglądające centrum, dziejące się tutaj rzeczy duże, zacne, pokazujące Kielce Europie, a z drugiej strony, gdyby ci ludzie pojechali i zobaczyli rzeczy, które zostały niedokończone, nigdy nie zrealizowane, na przykład boisko przy szkole nr 28, kiedy byłem tam ostatnio, ono jest dokładnie takie samo jak kończyłem szkołę podstawową. Tam kończyłem szkołę podstawową. Ziemne klepisko.

Jeżeli popatrzymy na szkołę na Barwinku, to tam nigdy nie zdołano dokończyć boiska przyszkolnego, tego do piłki nożnej. Teren wspaniały, natomiast nie zrobiono tego. Tam nawet zbudowano ławki do amfiteatru, a wysypkę ziemi robili nauczyciele z tej szkoły lat temu dziesięć, czy jedenaście, kiedy budowano Castoramę, prosili kierowców, żeby lepszej ziemi nie wywozili gdzieś daleko, tylko wysypywali i ubijali to i powstawało boisko. Jak popatrzymy na boisko asfaltowe przy, kiedyś potędze sportowej, lekkoatletycznej, szkole Ekonomicznej przy ulicy Langiewicza, to naprawdę zrobić zdjęcie i pokazać. Jest to fajne, asfalt przerośnięty zielenią, jakby wąż kręcił się pod asfaltem. Dzisiaj ten teren, a ta szkoła ma jeden z ładniejszych terenów zielonych i tych, które mogłyby służyć. Panie Prezydencie, może nie patrząc na budżet obywatelski należałoby podjąć decyzję i w tych najbardziej drastycznych sytuacjach przeznaczyć pieniądze w budżecie na rok 2016, na realizację tych zadań. Naprawdę, to są rzeczy, które przynoszą wstyd, a myślę, że tam są jeszcze inne ciekawe propozycje, gdyby pan Prezydent poczytał, a idąc za śladem pojechał na miejsce i zobaczył, to myślę, że może można by zrezygnować z fasadowości, a pójść na praktykę i poprawić warunki naszym jednostkom oświatowym. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska
Zanim oddam głos radnemu Tomaszowi Boguckiemu, chciałam pewną kwestię wyjaśnić, mianowicie jak państwo pamiętają, na początku dyskusji ustaliliśmy, że każdy ma w wystąpieniach indywidualnych możliwość zabrania jeden raz głosu pięciominutowego. Mam pytanie do Darka Kozaka, ponieważ tu zaszła mała pomyłka, jeżeli chodzi o obsługę, czy sobie kolega życzy czterech minut na uzupełnienie swojej wypowiedzi?

Radny Dariusz Kozak z sali
Nie.

Radny Tomasz Bogucki
Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado.
Zastanawiałem się, czy zabierać głos, bo wystąpienie Klubowe powinno być jakimś zbiorczym wystąpieniem wszystkich, którzy do tego Klubu należą. Ale po wysłuchaniu wszystkich wystąpień Klubowych, a także indywidualnych wypowiedzi, uznałem, że warto jednak zabrać głos w tej dyskusji. Mam duże uznanie, dużo pokory wobec tych ludzi, którzy noszą tytuły naukowe, również w Radzie. Dziwię się jednak, że ludzie z tytułami doktorskimi próbują, czy nie rozumieją pewnych mechanizmów, które są przez ustawodawcę nakazane. Wręcz nie ma takiej możliwości by następowało polityczne rozliczanie. Rada Miasta nie ma kompetencji do politycznego rozliczania organu wykonawczego. Polityczne rozliczanie, ustawodawca przewidział w prawie, w formie wyborów, co cztery lata, a i częściej, w zależności od tego, jak społeczeństwo na to

reaguje. W związku z tym, przesuwanie w tej chwili akcentów na rozliczanie polityczne, a wręcz oddzielanie służb pana Prezydenta od samego Prezydenta jest swego rodzaju nieporozumieniem i nie sądzę, że jest to robione przypadkowo, raczej jest to robione celowo. Chciałem przypomnieć również, że pani Skarbnik to nie jest tylko urzędnikiem pana Prezydenta, ale jest zależna także od Rady. Pan Prezydent i pani Skarbnik muszą w sytuacjach skrajnych zwracać się o zgodę do Rady Miasta. Te wszystkie zmiany, które państwo tutaj tak namiętnie krytykowali, również były przegłosowane większością w tej Radzie. To jest jeden element.
Drugi, również chyba nieprzypadkowo nastąpiła pomyłka w wypowiedzi pani Przewodniczącej Joanny, że w poprzednim roku, na budżet obywatelski przeznaczono 3 miliony. Z tego co wiem, to przeznaczono 5 milionów a nie 3, ale to chyba też nie przypadek. Przekonanie, że Regionalna Izba Obrachunkowa, jako organ nadzoru zawsze skutecznie realizuje swój nadzór czy kompetencje, jest błędne. Wystarczy popatrzeć, co jest w Skarżysku, wystarczy popatrzeć, co jest w Piekoszowie, żeby dojść do przekonania, że te stany finansowe w tych gminach nie zrodziły się w ciągu jednego czy dwóch lat, a Regionalna Izba Obrachunkowa ma swoje narzędzia, których mogła użyć, a ich nie używała. Samo narzędzie absolutoryjne, przekazane dla Rady, jest jak najbardziej potrzebne i czasy, kiedy politycznie rozliczało się Prezydenta, czasy sprzed wyborów bezpośrednich Prezydenta, minęły bezpowrotnie. Po to jest to zrobione w tej chwili, że się w powszechnych wyborach Prezydenta wybiera, żeby go również rozliczyć co cztery lata, lub częściej. Odnosząc się do nieściągalności należności, które tutaj, były tak namiętnie przez pana Przewodniczącego Kędziorę pokazywane, to trzeba dużo chęci, żeby dojść do sedna sprawy, że można to było zrobić na Komisji Budżetu. Ja nie słyszałem na ten temat ani jednego pytania, ani jednego stwierdzenia związanego z tą nieściągalnością. A trzeba wyraźnie powiedzieć, że te pieniądze są zabezpieczone hipoteką, to po pierwsze, a po drugie dotyczą największych firm w Kielcach, które są albo w upadłości układowej albo są w sanacji. Można oczywiście ściągnąć te należności…

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Radna Joanna Grzela
Bardzo dziękuję. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Drogi Darku. Retoryka typowa i charakterystyczna dla PiS-u. Pełna złośliwości i uszczypliwości. Rozumiem, że z pozostałymi uwagami pod adresem Prezydenta się zgadzasz. Tylko to jedno wzbudziło twój niepokój. Twoja troska o pana Prezydenta jest naprawdę wzruszająca, szkoda że pogubiłeś gdzieś priorytety w tym wszystkim. Przepraszam za tę osobistą wycieczkę, chciałabym jej uniknąć, ale sam wywołałeś ją. Natomiast panie Tomku, kolego Tomku, tak zgadzam się z tobą, ja specjalnie dokonałam takiego wstępu, żeby niejako się usprawiedliwić i dać sobie pozwolenie na nieco szerszą ocenę pana Prezydenta. Doskonale rozumiem literę prawa. Dotychczas, zwykle byłam za udzieleniem

absolutorium, ale chyba ta ostatnia sesja przelała czarę goryczy i kolejna transza pieniędzy dla Korony.

Do pkt. 15.2 c

Prezydent Miasta Kielce pan Wojciech Lubawski
Szanowni państwo. Z dużym zainteresowaniem wysłuchałem tego wszystkiego, co tu padło z mównicy. Szczególnie wystąpień klubowych. Może nie wszyscy w to wierzą, ale wszystkie te głosy docierają do mnie. Staram się to analizować i staram się rozważać wszystkie za i przeciw. Wykonanie budżetu za 2014 rok nie było proste. Sytuacja w samorządach nie jest prosta. To, że my naprawdę oglądamy każdą złotówkę, z każdej strony wydając ją na inwestycje takie, czy inne, czy wydając je na wydatki bieżące, to jest faktem. Zarzuty spowodowane tym, że inwestycje są w taki, a nie inny sposób wykonywane to zarówno ustawa o zamówieniach publicznych, jak procedury z tym związane do tego nas zobowiązują. Do takiego, a nie innego zachowania. My nie możemy wyrzucić kogoś z placu budowy, bo my jesteśmy związani umową, chociaż tak się też zdarzało. Chciałbym też, żeby państwo mieli świadomość, bo dzisiejsza sesja absolutoryjna dotyczy przede wszystkim budżetu za 2014 rok, to tak naprawdę żeby poprawić nam samopoczucie, to proszę zwrócić uwagę, myśmy tak naprawdę zaciągnęli, niby straty mieliśmy na 28 milionów, ale na rok bieżący przechodzimy z nadwyżką 42 milionów. To znaczy, że te 14 milionów mamy do przodu. To nie jest tak, że coś się z tymi pieniędzmi dzieje. Jeżeli bierzemy pod uwagę, że sto kilkadziesiąt milionów jest zrobionych inwestycji, a nie przybywa nam długów, to znaczy, że chyba dobrze gospodarujemy. Tutaj, oczywiście ja potwierdzam moją dobra współpracę ze służbami, na czele z panią Skarbnik. Bez tego byłoby to oczywiście niemożliwe. Ale również zapewniam państwa, że wszystkie wydatki i wszystkie projekty, które składamy, są oparte o rzetelną analizę finansów. To nie jest tak, że nagle coś nam wpadnie do głowy i staramy się państwa do tego przekonywać. Tak że, dziękuję, proszę o decyzję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kielce pan Krzysztof Adamczyk
Proszę o pięć minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska
Czy któryś z klubów popiera wniosek o przerwę?
Ogłaszam pięć minut przerwy.

Po przerwie **Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska** wznowiła obrady.

Do pkt. 16.1

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2014 rok.

Głosowanie:
Za – 20
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 5
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/202/2015** z dnia 25 czerwca 2015 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2014 rok.

Do pkt. 16.2

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce na 2014r..

Głosowanie:
Za – 14
Przeciw – 5
Wstrzymało się – 6
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/203/2015** z dnia 25 czerwca 2015 roku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce na 2014r..

Do pkt. 16.3

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu do spraw opiniowania kandydatów na ławników sądów powszechnych w Kielcach.
W skład zespołu zostali zaproponowani:
Radni:
- Witold Borowiec
- Jarosław Karyś
- Joanna Winiarska

Przedstawiciel Urzędu Miasta:
- Ewa Cybula

Przedstawiciel policji:
- Robert Wojciechowski

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 1
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/204/2015** z dnia 25 czerwca 2015 roku w sprawie powołania Zespołu do spraw opiniowania kandydatów na ławników sądów powszechnych w Kielcach.

Do pkt. 16.4

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, pani Barbara Obara zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Miasta Kielce na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
Przedstawiony projekt zmiany do uchwały polega na dostosowaniu do stanu faktycznego ulic, w związku z podjęciem uchwał o nadaniu nazw nowym ulicom i rondom. Ponadto należało dokonać zmiany podziału na stałe obwody poprzez wyodrębnienie dwóch nowych, w istniejących obwodach głosowania, w związku z przekroczeniem dopuszczalnej liczby trzech tysięcy mieszkańców w obwodach numer 23 i 24. Nie ma tu zmian dotyczących zmian granic ani okręgów.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/205/2015** z dnia 25 czerwca 2015 roku zmieniającą uchwałę w sprawie podziału Miasta Kielce na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Do pkt. 16.5

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, pani Barbara Obara zarekomendowała projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w mieście Kielce dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego.
Uchwała dotyczy obwodów zamkniętych. Dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego zarządzonego na dzień 6 września, tworzy się w mieście

Kielce jedenaście odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, domach pomocy społecznej i areszcie śledczym.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak
Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XI/206/2015** z dnia 25 czerwca 2015 roku w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w mieście Kielce dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego.

Do pkt. 17

Interpelacje załączone do protokołu zgłosili Radni:
1. **Agata Wojda,**
2. **Jacek Wołowiec,**
3. **Władysław Burzawa,**
4. **Marianna Noworycka-Gniatkowska.**

Radny Władysław Burzawa
Na poprzedniej sesji złożyłem interpelację dotyczącą sygnalizacji świetlnej i wymianę starych sygnalizatorów na te najnowszej generacji. Otrzymałem taką odpowiedź. Ja państwu pokazywałem na zdjęciach jak to jest zrobione, że te starsze sygnalizatory po prostu, według mnie nie działają dobrze i na niektórych skrzyżowaniach są montowane i stare i nowe i to może kierowców wprowadzać w błąd. Otrzymałem odpowiedź, że wszystko jest dobrze i nic nie trzeba zmieniać. Ale ja jednak piszę interpelację, żeby to zmienić. Jak państwo sami widzieli, że tam trzeba to poprawić.
Otrzymałem też odpowiedź na drugą interpelację, w sprawie właściwego zamontowania progów zwalniających na ulicy Gagarina i otrzymałem, państwo też widzieliście, że tam przejeżdżają samochody środkiem jezdni, i otrzymałem od pana dyrektora Wójcika odpowiedź, że są one umieszczone w sposób właściwy, zgodny z obowiązującymi przepisami. Ja też tutaj odpowiadam. Jeszcze pan dyrektor mi odpisuje, że w celu zapobieżenia takim zachowaniom, że przejeżdżają samochody przez środek jezdni rozważane jest wprowadzenie dodatkowych elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego. Czyli nie wiem co, kolejny jakiś zwalniacz będzie? Ale to rozwiązanie musi zostać jednak skonsultowane z policją.

Do pkt. 18

Radny Marian Kubik
Ja właściwie w sprawie odpowiedzi na interpelację. Pisałem dwie interpelacje, jedna jest pozytywna, tu nie będę na ten temat mówił. Druga odpowiedź jest negatywna. Zwrócę tylko uwagę na jedno, pisałem tutaj o sprawie rozważenia możliwości przebudowy skrzyżowania, ustawiając światła, sygnalizacji dla pieszych na osiedlu Słoneczne Wzgórze przy kościele Świętej Jadwigi. O co mi tu chodzi. Mam tu odpowiedź, że właściwie w stosunku do roku ubiegłego, natężenie nie uległo zmianie, natomiast ze statystyk prowadzonych przez policję doszło do jednej kolizji, w 2015 roku nie stwierdzono też istotnego zagrożenia bezpieczeństwa pieszych. Nie wiem czy tu chodzi o tą kolizję, gdzie zginął człowiek, bo na sto procent wiem kiedy zginął człowiek i zginął, na razie nie pamiętam czy dwa lata temu, starszy człowiek, który przechodził tamtędy. Natomiast, jeżeli chodzi o, ja tu miałem na uwadze nie kolizje między samochodami, bo takie też bywają, wtedy się zgłasza na policję, tylko między pieszymi. Tam jest jedyne gimnazjum, bardzo duże gimnazjum, gdzie dzieci z osiedla Świętokrzyskiego przechodzą na Słoneczne Wzgórze. I tam jest naprawdę, tam nie ma żadnego oznaczenia poza tym, że jest po prostu przejście dla pieszych i tutaj jest sytuacja taka, że sam wiem, że kilkakrotnie zostało potrącone dziecko, dwukrotnie bodajże. Nie wiem, czy to było zgłaszane na policję, tego nie wiem. Natomiast, tak jak mówię, że jednak mimo wszystko jest tam niebezpiecznie. Powiem tak, przecież jeżdżę też często ulicą Solidarności. Tam są światła jedne i drugie. Te światła naprzeciw szkoły uważam, że są słuszne, mimo że jeżdżąc tamtędy bardzo rzadko widzę jak są czerwone światła żeby ktoś przechodził, ale mimo wszystko jest tam szkoła i są światła. Tak, że chciałbym, żeby traktować wszystkie tego typu sprawy jednakowo, bo tutaj też jest taka sytuacja, gdzie na przykład starsi, ludzie też do kościoła chodzą ze Słonecznego Wzgórza, są takie sytuacje, że, jeszcze tam jest ta droga zwężona na powiedzmy z lewego pasa na prawy, gdzie niektórzy, jeżeli samochód jedzie z góry, tam od strony Warszawskiej daje światła w prawo, każdy myśli, że być może kieruje się na osiedle Słoneczne Wzgórze, a on jedzie prosto, jedzie szybko i ktoś już przechodzi. No było takich parę sytuacji. Dlatego, no tutaj wartało by jednak mimo wszystko jeszcze raz. Ja to sprawdzę w policji, czy rzeczywiście była jedyna kolizja, bo w to naprawdę nie wierzę. Bo wiem jaka tam sytuacja, w końcu tam mieszkam i wiem jak jest. I nawet, powiedzmy, że tam policja twierdzi w ten sposób, że tam jest powiedzmy nie zwiększa się ilość tych pojazdów, ale tu chodzi o to, że może zginąć człowiek, może zginąć dziecko. To jest najważniejsze dla mnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Radny Robert Siejka

Chciałem prosić wszystkich członków Komisji Rewizyjnej o pozostanie na sali po sesji. Jednocześnie zaprosić na to spotkanie panią Przewodniczącą, jeśli pani znajdzie chwilę czasu.

Radny Tomasz Bogucki
Ponieważ jest taka sytuacja, że coraz więcej Radnych ma problemy z chodzeniem, a jedna z nas, pani Radna Regina Zapała musi być wnoszona na rękach do sali sesyjnej bo nie jest w stanie pokonać paru schodków a jest obok winda, która według portiera jest przeznaczona tylko dla ludzi, którzy są na wózku, ona niestety na wózku nie jest, to nie ma możliwości korzystać z tej windy. Miałem pisać interpelacje, ale myślę, że szkoda papieru, natomiast proszę pana Prezydenta, żeby pobudził służby do myślenia.

Do pkt. 19

Przewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Winiarska
Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 11 sesję Rady Miasta Kielce w dniu 25 czerwca 2015 roku.

Protokołował
Zbigniew Brelski

Przewodnicząca Rady Miasta
Joanna Winiarska