

Protokół Nr III/2006
z sesji Rady Miejskiej w Kielcach
która odbyła się w dniu 21 grudnia 2006 roku, w godz. 10.00-15.30,
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 28 radnych. Wszyscy obecni.

Pkt. 1

Otwieram 3 sesję Rady Miejskiej w Kielcach.

Witam panie i panów radnych, Pana Prezydenta jego zastępców, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta i szefów podległych Miastu jednostek.

Witam dziennikarzy, którzy troszczą się o rzetelną i obiektywną relację z naszych obrad w lokalnych środkach społecznego przekazu.

Witam także wszystkich, którzy spędzają z nami czas obserwując przebieg sesji dzięki przekazowi internetowemu.

Szanowni Państwo zgodnie ze stanem rzeczywistym potwierdzonym liczbą złożonych podpisów na liście obecności oraz elektronicznym rejestrem obecności stwierdzam, że w sesji bierze udział wymagana ustawowo liczba radnych, a więc stwierdzam prawomocność otwartych przed chwilą obrad.

Pkt. 2

Panie i panowie radni otrzymali, wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję uzgodniony w dniu 13 grudnia 2006 roku porządek obrad. Mieli także możliwość, w prawem przewidzianym terminie, odebrać z Biura Rady Miejskiej projekty uchwał będących przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję państwa, że pan prezydent wniósł do porządku obrad następujące propozycje zmian dotyczące rozszerzenia porządku obrad o:

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2006 rok (projekt nr 3)
- autopoprawkę nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2007 rok z autopoprawką nr 1
- projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006 (projekt nr 1),
- projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006 (projekt nr),
- zmian w uchwale dotyczącej dochodów własnych jednostek budżetowych,

- autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zarządu Budynków w Kielcach

Biorąc pod uwagę przedstawiony porządek obrad, poprawiony w stosunku do uzgodnionego tydzień temu, proponuję go uwzględnić i w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu poddam pod głosowanie porządek uwzględniający zaproponowane zmiany.

Radny Tomasz Bogucki

Wnoszę o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego Miasta Kielce. Na II sesji zwracałem na to uwagę, że na najbliższej sesji na kwestia powinna być rozstrzygnięta. Ponieważ Komisja Inwentaryzacyjna ma swoje kompetencje między innymi przy wnioskowaniu do Wojewody przy komunalizacji mienia oraz uczestnictwo członków tej Komisji przy wyłożeniu wniosków do publicznej wiadomości, to chciałem zapytać czy jeśli tej Komisji nie powołamy to, kto w tej chwili pełni obowiązki tej Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiemu Krzysztof Słoń

Poddaję, więc pod głosowanie porządek obrad uwzględniający zmiany przedstawione przeze mnie oraz wniosek radnego Boguckiego.

Głosowanie.

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 5

Rada Miejska w Kielcach przyjęła poniższy porządek obrad.

- 1/ Otwarcie obrad.
- 2/ Omówienie porządku obrad.
- 3/ Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 5 grudnia 2006r.
- 4/ Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miejskiej.
- 5/ Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
- 6/ Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej.
- 7/ Podjęcie uchwał w sprawie:
 1. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2006 rok (projekt nr 1)
 2. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2006 rok (projekt nr 2);
 3. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2006 rok (projekt nr 3 z autopoprawką);

4. ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006 (projekt nr 1) z autopoprawką;
5. ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006 (projekt nr 2);
6. uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 rok (z autopoprawką nr 1 oraz autopoprawką nr 2):
 - opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o przedłożonym projekcie budżetu Miasta Kielce na 2007 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego;
7. przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 rok;
8. przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2007 rok;
9. zmian w uchwale dotyczącej dochodów własnych jednostek budżetowych;
10. ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zarządu Budynków w Kielcach (z autopoprawką);
11. ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zarządu Transportu Miejskiego w Kielcach za obsługę linii komunikacyjnych na terenie miasta Kielce na 2007 rok;
12. ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zarządu Transportu Miejskiego w Kielcach za obsługę linii komunikacyjnych na terenie Gmin ościennych na 2007 rok;
13. określenia górnych stawek opłat za odbieranie odpadów komunalnych i opróżnianie zbiorników bezodpływowych;
14. uchwalenia Programu współpracy w 2007r. Miasta Kielce z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego;
15. zmiany w statucie zakładu budżetowego pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach;
16. przekazania na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Leszczyńskiej;
17. przyjęcia przez Gminę Kielce darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonych w Kielcach przy ul. Kusocińskiego;
18. określenia zasad przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Kielcach;
19. powołania Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego Miasta Kielce.

8/ Interpelacje i zapytania radnych.

9/ Sprawy różne i wolne wnioski.

10/ Zamknięcie obrad.

Pkt. 3

Przechodzimy do następnego punktu, w którym Rada odniesie się do treści protokołu z poprzedniej sesji. Radny oraz każdy uczestnik obrad ostatniej sesji miał możliwość zapoznania się z protokołem praktycznie do rozpoczęcia dzisiejszej sesji. Informuje, że nikt nie wniósł żadnych zastrzeżeń do tego protokołu. Poddaję, więc pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji odbytej w dniu 5 grudnia 2006 roku.

Głosowanie.

Za	– 25
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 1

Rada Miejska w Kielcach przyjęła protokół **Nr II/2006** z sesji, która odbyła się w dniu 5 grudnia 2006 roku.

Pkt. 4

Informuję Wysoką Radę, że do dnia dzisiejszego wpłynęły do mnie plany pracy na pierwsze półrocze 2007 roku od przewodniczących następujących komisji:

1. Budżetu i Finansów
2. Gospodarki Komunalnej
3. Zdrowia
4. Edukacji i Kultury
5. Rodziny i Spraw Społecznych

Dokonałem zbiorczego zestawienia proponowanych dat i godzin rozpoczęcia posiedzeń. Zestawienie zostało już Państwu przekazane.

Proszę Przewodniczących Komisji o zweryfikowanie zaproponowanych wcześniej terminów, tak by nie nakładały się na siebie godziny posiedzeń komisji. Umożliwi to wszystkim zainteresowanym Radnym, także niebędącym członkami obradujących Komisji udział w tych posiedzeniach.

Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie na sesji w dniu 11 stycznia 2007 roku priorytetowych celów i zadań, jakie stawiają przed kierowanymi przez siebie Komisjami w 2007 roku. Prezentacja taka pozwoli Wysokiej Radzie rozpoznać najważniejsze potrzeby naszego Miasta i jego mieszkańców w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy a także możliwości i kierunki tworzenia oraz udoskonalania istotnych dokumentów i procedur prawno - finansowych. Pozwoli też, na podsumowanie w grudniu 2007 roku podjętych działań i wyeksponowanie pozytywnych efektów pracy Komisji a także (mam nadzieję w nielicznych przypadkach) na zdiagnozowanie i rozpoznanie przyczyn niezrealizowania przyjętych planów.

Informuję Przewodniczących Komisji o możliwości wprowadzenia pod obrady sesji w nadchodzącym roku szczególnie ważnych zagadnień, które ze względu na strategiczne dla Miasta znaczenie wymagają odwołania się do zbiorowej mądrości Radnych. Oczekuję na propozycje tematów, które powinny trafić pod obrady sesji.

Informuję, że Pan Prezydent wystąpił do Wysokiej Rady o wskazanie Radnych gotowych do pracy w Komisji Mieszkaniowej. Ze względu na specyfikę pracy tej komisji proponuję, aby chętni zostali wyłonieni ze składu Komisji Gospodarki Komunalnej oraz z Komisji Rodziny i Spraw Społecznych. W poprzedniej kadencji w Komisji Mieszkaniowej pracowało troje Radnych. Proszę pana Przewodniczącego Władysława Burzawę i pana Przewodniczącego Mariusza Goraję o pilną informację na temat podjętych przez Komisje ustaleń.

Przed sesją otrzymaliście Państwo informację o zakresie prac poszczególnych komisji konkursowych przy rozpatrywaniu ofert organizacji pozarządowych. Proszę o wykazanie się właściwą samorządowcom aktywnością i wpisanie swojego nazwiska przy wybranej komisji. Może to być więcej niż jedno wskazanie. Wypełnioną kartkę proszę przekazać do Biura Rady po sesji. Przypominam, że pracując w komisji mieszkaniowej i komisjach konkursowych Radni nie otrzymują dodatkowego wynagrodzenia.

Być może nie każdy pozostanie z nami do końca sesji, dlatego już teraz wszystkich Państwa w imieniu swoim i pana Prezydenta zapraszam na uroczyste spotkanie noworoczne z Księdzem Biskupem Ordynariuszem Kazimierzem Ryczanem w dniu 8 stycznia 2007r w sali Urzędu Stanu Cywilnego. O godzinie spotkania zostaną państwo poinformowani.

I ostatni komunikat – w okresie między sesjami radni nie złożyli interpelacji.

Pkt. 5

Prezydent Miasta Pan Wojciech Lubawski przedstawił informację o pracy między sesjami (załączona do protokołu).

Pkt. 6

Radny Stanisław Rupniewski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji w roku 2006 /w załączeniu do protokołu/, do którego nie wniesiono uwag ani pytań.

Pkt. 7. 1

Pan Jan Chudzik Skarbnik Miasta zarekomendował projekt nr 1 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2006 rok. Projekt dotyczy skorygowania planu dochodów budżetu miasta, jakie są zaplanowane w budżecie 2006 roku. Propozycja zawiera zwiększenie strony dochodowej budżetu 2006 r. w różnych podziałkach klasyfikacji budżetowej o

kwotę 11 347 000 zł. Do budżetu miasta wpłynęła, bowiem kwota prawie 2 mln zł z tytułu podziału zysków z Targów Kielce, kwoty tej nie było w planie, wpłynęło 385 tys. zł VAT-u zwróconego przez Urząd Skarbowy, nastąpił zwrot dotacji celowej na 250 tys. zł, otrzymano ponadplanowe dochody z tytułu podatku od nieruchomości na kwotę 2,8 mln zł, z użytkowania wieczystego powyżej planu jest 1 mln zł. W związku z powyższym dokonuje się podwyższenia planu dochodów. Jednocześnie w innych podziałach nastąpiło niewykonanie planu dochodów też na kwotę 11 347 000 zł, gdyż o tyle możemy plan skorygować. I tak, sprzedaży nieruchomości zabrakło do planu 7 328 000 zł i proponujemy o tę kwotę zmniejszyć planowane dochody, udziały w podatku dochodowym od osób prawnych, które w ubiegłym roku pomyślnie były realizowane, obecnie za 11 miesięcy ma wykonanie planu 62,8 %. W związku z powyższym jest propozycja zmniejszenia planu o kwotę 4 mln zł. Inne zmiany dotyczą rozliczeń realizowanych w ramach kwot zapisanych dla Szpitala Miejskiego. W 2006 roku zapasana była pożyczka dla tego Szpitala na kwotę 2 036 000zł jest wniosek rozszerzenia uprawnienia do korzystania z tej pożyczki.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 26
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/38/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2006 rok.

Pkt. 7. 2

Pan Jan Chudzik Skarbnik Miasta zarekomendował projekt nr 2 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2006 rok. Projekt dotyczy zwiększenia strony dochodowej i wydatkowej o kwotę 410 382 zł. Po przygotowaniu projektu nr 1 nastąpił zwrot podatku VAT przez Urząd Skarbowy dotyczący faktur na realizowanych przedsięwzięciach inwestycyjnych: stadion piłkarski i hala sportowa. Kwota ta winna być przekazana do Banku Gospodarstwa Krajowego, który refinansował obie inwestycje. Na konto Urzędu wpłynęły środki finansowe w kwocie 408 876 zł z tytułu niewykorzystanej dotacji celowej przydzielonej z budżetu Miasta w 2005

r. dla MOSiR. Środki te również podlegają zwrotowi do Banku Gospodarstwa Krajowego. W drodze przeniesień przemieszcza się kwotę 2 502 600 zł na wykup gruntów w ul. Świętokrzyskiej, na inwestycje na ul. Tuwima oraz na wydatki bieżące związane z utrzymaniem dróg, ulic i chodników. Inne zmiany z projekcie dotyczą oszczędności i ich zagospodarowania: przez Miejską Bibliotekę Publiczną, Muzeum Historii Kielc, Komendę Miejską Straży Pożarnej.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 27
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/39/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2006 rok.

Pkt. 7. 3

Pan Jan Chudzik Skarbnik Miasta zarekomendował projekt nr 3 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2006 rok z autopoprawką.

Projekt dotyczy zabezpieczenia środków na zakup fortepianu dla Państwowej Szkoły Muzycznej- jest to kwota 100 tys. zł, środki pochodzą z oszczędności, jakie powstały w Wydziale Edukacji w związku z mniejszą liczbą dzieci w szkołach niepublicznych. Jest również propozycja przekazania 210 tys. zł z rezerwy budżetowej ogólnej, jaka pozostawała w dyspozycji Prezydenta na zakup obrazu Józefa Szermentowskiego dla Muzeum Historii Kielc. Na konto Urzędu wpłynęła pożyczka z Banku Gospodarstwa Krajowego na refinansowanie zadań inwestycyjnych: „rewitalizacja Śródmieścia Kielce” i „rozwój infrastruktury drogowej w mieście”. W związku z tym, że nie otrzymano z banku Gospodarstwa Krajowego pożyczki na termomodernizację placówek oświatowych zmniejsza się wydatki i przychody o kwotę 1 177 000 zł. Inne zmiany są szczegółowo opisane w uzasadnieniu do projektu. Wnoszę o podjęcie uchwały.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 27
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/40/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2006 rok.

Pkt. 7. 4-5

Jan Chudzik Skarbnik Miasta zarekomendował dwa projekty uchwał w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006 (projekt Nr 1 i Nr 2).

Propozycja przeniesienia wydatków na niewygasające wiąże się z tym, że niektóre przedsięwzięcia i bieżące wydatki, płatności będą następować w pierwszych miesiącach przyszłego roku. Są to znaczne kwoty, a zadania będą wykonane i fakturowane w ostatnich dniach 2006 roku. Dotyczy do przygotowania i organizacji „Sylwestra pod gwiazdami”, realizacji Programów Profilaktyki Zdrowotnej „Zdrowe Kielce”, realizacji programów Sokrates-Comenius, świątecznej dekoracji miasta oraz konserwacji źródeł ulicznych i fontann. W projekcie uchwały szczegółowo wymienione i uzasadnione są poszczególne pozycje. Po opracowaniu tego projektu na 19 997 tys. zł okazało się, że Miejski Zarząd Dróg w bieżącym roku jeszcze wykorzysta 1 284 tys., które były planowane do przeniesienia. W związku z powyższym jest propozycja przeniesienia do wydatków niewygasających w przypadku MZD o 1 284 tys. zł mniej. Projekt nr 2 dotyczy objęcia udziałów w Targach Kielce. Jest w budżecie 2006 roku zapisana kwota 24 300 000 zł oraz 1 milion na odsetki. Przeniesienie tych kwot do wydatków niewygasających umożliwi nam, w momencie, gdy otrzymamy prawomocny wyrok sądowy, na objęcie udziałów w Targach.

I. Głosowanie projektu uchwały Nr 1 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006 (pkt. 7.4):

Za	– 27
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/41/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006.

II. Głosowanie projektu Nr 2 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006 (pkt. 7.5):

Za	– 27
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **III/42/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006.

Pkt. 7.6

Jan Chudzik Skarbnik Miasta zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 rok (z 2 autopoprawkami), a także przedstawił uchwałę Nr 143/2006 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 14 grudnia 2006 roku w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta na 2007 rok. Opinia ta jest pozytywna (wystąpienie Skarbnika Miasta oraz uchwała RIO stanowią załączniki do protokołu).

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny **Robert Siejka Przewodniczący Klubu Radnych Lewica i Demokraci**

Zasadnicza uwaga dotycząca tego projektu budżetu w naszej ocenie jest taka, że robimy to jednak w pośpiechu. Nie możemy zapominać o tym, że znaczna część radnych siedzących na tej Sali to są ludzie, którzy pierwszy raz spotykają się z samorządem i w mojej ocenie można było dać radnym trochę więcej czasu na szczegółową analizę projektu tego budżetu. Rozumiem, że Święta niedługo i miło będzie je spędzać w świadomości, że miasto ten budżet już ma. Myślę, że nic by się nie stało gdyby ta sesja budżetowa odbyła się za tydzień. Czytając ten budżet, tylko pobieżnie, nasuwają się wnioski natury ogólnej, natomiast o szczegółach będą się wypowiadać poszczególni radni. Po pierwsze szkoda, że bezpośrednio wybory prezydentów miast nie odbywają się, co rok, bo ten budżet, jestem przekonany, wyglądałby zgoła inaczej. Myślę tu przede wszystkim o kwestii związanej ze środkami przeznaczonymi na inwestycje. Okres wyborczy jak się okazuje ma jednak zasadniczy wpływ na tę część budżetu, która dotyczy inwestycji i te 9 % przeznaczone na ten cel w tym projekcie uważam, że jest to zdecydowanie za mało. A stwierdzenie, z którym się dziś spotkałem, że budżet jest rozwojowy w mojej ocenie jest nieuprawnione. Bardziej bym się skłaniał do sformułowania tezy o budżecie typowo konsumpcyjnym. Środki przeznaczone na inwestycje w tym projekcie budżetu są mniejsze nawet niż w pierwszym roku poprzedniej kadencji. Generalnie można stwierdzić, że ten budżet jest ułożony poprawnie, ale jednak z

ambicjami przedwyborczymi, o których słyszeliśmy, wiele wspólnego nie ma. Dobrze się stało, że znaczne środki przeznaczone są na oświatę, choć też żał, że trzeba stwierdzić, iż też w niewielkim stopniu na inwestycje w tej oświacie. To również potwierdza tezę o konsumpcyjnym charakterze tego projektu. Dobrze również, że znaczne środki zamierzamy przeznaczyć na opiekę społeczną, ponieważ poziom biedy i ubóstwa w Kielcach w dalszym ciągu jest znaczny i te wydatki są jak najbardziej uzasadnione. W mojej ocenie źle się stało, że wycofuje się z tego projektu kilka bardzo istotnych zadań inwestycyjnych niejako w odwecie za nieprzyjęcie propozycji podwyżki podatku od nieruchomości. To są kwestie bardzo istotne, jeśli chodzi o mieszkalnictwo, oświatę czy domy pomocy społecznej. Traktuję to jako propozycję w pewnym sensie odwetową. Uważam, że w naszym budżecie można było zaplanować środki na ten cel chociażby zwiększając deficyt budżetowy, który jest zaplanowany w minimalnym zakresie.

Szanowni Państwo, informuję, że w naszym Klubie Radnych Lewicy i Demokratów nie będzie żadnej dyscypliny klubowej i każdy z radnych zgłasza zgodnie ze swoim sumieniem, zgodnie ze swoją wiedzą na temat tego budżetu i zgodnie z własną oceną tego projektu. Ja osobiście bardzo chciałbym i mam nadzieję, że tak się stanie, udzielić kredytu zaufania panu Prezydentowi, udzielić poparcia temu projektowi pod warunkiem jednak jednym, iż usłyszałbym deklarację z ust pana Prezydenta, że przy podziale nadwyżki budżetowej te zadania, o których mówiłem w pierwszej kolejności znajdą się w propozycji wpisania do budżetu.

Radny Tomasz Bogucki Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów RM

Po pierwsze chciałem powiedzieć, że przedłożony w dniu dzisiejszym budżet jest przedłożony zgodnie z przyjętym harmonogramem prac nad budżetem, zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie, w szczególności zgodnie z uchwałą, która została kiedyś przez Wysoką Radę podjęta. Trudno, więc mówić tutaj o pośpiechu, można mówić o pracy zgodnej z harmonogramem. Budżet, który został dzisiaj przedłożony przez pana Prezydenta jest budżetem, który po raz pierwszy jest zbudowany na bazie pełnej informacji o stanie mienia komunalnego. Od początku istnienia samorządu terytorialnego, czyli przeszło 15 lat nie mieliśmy pełnej informacji na temat mienia komunalnego w Kielcach, co oznaczało wprost przy konstruowaniu budżetu, że budżet był zawieszony w powietrzu. Od tego roku dzięki pracy w poprzedniej kadencji Rady i współpracy tej Rady z Urzędem, szczególnie Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami i jego dyrektorem Jerzym Mielnikiem, mamy możliwość oparcia budżetu o majątek miasta. Po drugie też po raz pierwszy budżet jest powiązany z Wieloletnim Programem Inwestycyjnym, ułożony w pewnych realiach. W związku z tym, że wiele przymiotników na temat tego budżetu padło, chciałbym również kilka przymiotników podać. Po pierwsze budżet jest realny, bo, o czym

powiedziałem, jest oparty na mocnej bazie. Po drugie jest zrównoważony jak autor tego budżetu, mówię tu o Prezydencie Miasta. Po trzecie jest rozsądny. Kolejna sprawa – to jest budżet uwzględniający możliwość pozyskania środków unijnych i dlatego jest określony najmniejszy w historii 15 lat samorządu deficyt budżetowy. Ten deficyt pozwala między innymi na możliwość skumulowania środków własnych przy absorpcji środków unijnych. Kolejny przymiotnik, który się nasuwa na myśl to, że jest to budżet elastyczny gdyż można w miarę swobodnie dokonywać korekt w sferze inwestowania w zależności od ujawnionych środków własnych i pozyskanych z zewnątrz. Odnosząc się do sfery inwestycyjnej i wielkości tych inwestycji na 2007 rok trzeba koniecznie pamiętać, że miasto ogromnym wysiłkiem finansowym, bo aż 25 mln zł przeznaczyło na wykupienie udziałów w Targach Kielce, które de facto zwiększają sumę inwestycji w 2007 roku. Przy tej okazji warto podziękować tym, którzy pracowali przy konstruowaniu tego budżetu na 2007 rok, także i tym, którzy pracowali dość intensywnie nad bazą, czyli informacją na temat mienia komunalnego. Dzisiejsze przedłożenie przez Prezydenta Miasta budżetu na 2007 rok jest wartością samą w sobie gdyż dziś uchwalony budżet pozwoli Miastu prowadzić normalną gospodarkę od 1 stycznia, nie w formie prowizorycznej a normalnej, na przykład między innymi w terminach procedury przetargowej, na obsługę organizacji pozarządowych. Można by tu wiele elementów wymieniać, dla których ważne jest, że dziś jest przedłożony ten budżet. Jeśli zostanie dziś uchwalony to będzie pozytywnie skutkować dla wielu środowisk, które z budżetu żyją. Dziękuję panie Prezydencie.

Klub Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski będzie głosował w całości za uchwaleniem budżetu.

Radny Jarosław Karyś Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość

Radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość z uwagą zapoznali się z projektem uchwały budżetowej. Chciałbym w tym miejscu zauważyć, że jako radni mieliśmy naprawdę mało czasu na szczegółowe zapoznanie się z tym projektem. Zaledwie dwa spotkania Komisji Budżetowej nie dały dostatecznych możliwości zapoznania się z wszelkimi szczegółami tego budżetu. Rozumiem pośpiech, z jakim staramy się ten budżet uchwalić, aby kończący się rok zamknął się uchwaleniem tego budżetu, niemniej myślę, że w przyszłości będziemy mieli dużo więcej czasu na zapoznanie się z tak ważnymi dokumentami. Najogólniej po analizie budżetu na 2007 rok można stwierdzić, że jest to budżet bardzo statyczny. Wydaje się, że został zaprojektowany tak, aby:

1. umożliwić wykorzystanie środków unijnych z tej puli 2007-2013, tutaj nie ulega żadnej wątpliwości, że zostało to zrobione dobrze i we właściwym kierunku,
2. został ustalony tak, aby nie budził jakichkolwiek kontrowersji, to znaczy tak ogólnie – dla każdego coś miłego. Tutaj z pewnością duże znaczenie miało

to, że wybory były w listopadzie, że twórcy budżetu zdawali sobie sprawę, że nowi radni będą tym projektem się zajmowali.

Efekt chyba został osiągnięty ten budżet większych kontrowersji nie budzi. Nie uniknięto, moim zdaniem, ale i zdaniem moich kolegów i koleżanek, pewnych drobnych defektów. W tym momencie nie chciałbym mówić o szczegółach, licząc na to, że koledzy i koleżanki z Klubu te szczegóły przedstawią i pokażą pewne kwestie, które budzą wątpliwości. Chciałbym abyśmy po tej dyskusji mieli wystarczające podstawy do zaakceptowania tego budżetu. Niechciałbym w tej chwili tego przesądzać, myślę, że te kwestie, które w tej chwili zostaną poruszone i przeanalizowane powtórnie umożliwią nam podjęcie właściwej decyzji.

Radny Jacek Wołowicz Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej

Na początek trochę informacji czy refleksji może oczywistych, ale wydaje się dość ważnych. Doskonale wiadomo, iż decyzja o uchwaleniu budżetu należy do najważniejszych w każdym roku kadencji. Ten publiczny plan finansowy, bo takim jest właśnie budżet decyduje o przyszłości miasta, o tym jak ono będzie się rozwijało w danym roku w poszczególnych sferach i dziedzinach życia. To on również rzutuje na kolejne plany finansowe, na kolejne budżety miasta. Dlatego taki plan wymaga rzetelnego przygotowania, realnego określenia zarówno dochodów jak i wydatków. Budżet jako publiczny plan finansowy winien spełniać w znaczącym stopniu oczekiwania społeczne, powinien być poniekąd pozytywną odpowiedzią na wnioski mieszkańców. Taką pewnością mamy wtedy, gdy ten budżet jest skonstruowany w taki sposób, że jest on wypadkową zarówno propozycji Prezydenta, ale także sugestii radnych reprezentujących mieszkańców poszczególnych dzielnic jak i również dziedziny życia samorządowego. Szanowni państwo rodzi się pytanie czy przygotowany budżet na rok 2007 spełnia wcześniej wymienione elementy, wcześniej wymienione kryteria? Nim spróbuję odpowiedzieć na to pytanie taka refleksja – przeglądając ten budżet szukałem jakiegoś określenia, które by charakteryzowało specyfikę tego budżetu i nasunęło mi się określenie z nomenklatury kolarskiej. A mianowicie budżet ten jest podobny do prologu kolarskiego. Zbyszek Piątek jako doświadczony kolarz powiedziałby państwu, co to jest prolog. Prolog kolarski to taki krótki wyścig, który jest wstępem do poważnych etapów, do poważnych wyścigów, które decydują o końcowym sukcesie. Bo czy tak nie jest, że w kolejnych latach nie czeka nas wyścig po środki unijne, wyścig do cywilizacji. Jeśli dobrze rozpoczniemy te zmagania to jest szansa na sukces pod koniec kadencji, którego rezultatem będą znaczące inwestycje jak chociażby lotnisko. Wracając do odpowiedzi na postawione pytanie – wydaje się, że ten budżet jest przygotowany rzetelnie, można dostrzec jego główny cel, zasadniczy motyw, a mianowicie zaoszczędzenie środków, które będzie można wykorzystać w kolejnych latach w celu pozyskania środków unijnych i to należy jasno i wyraźnie podkreślić. Plusem tego budżet jest

również niski deficyt – 315 tys. zł. Czy oszczędności, które są przewidziane w tym budżecie powodują, że niektóre dziedziny zostają niedofinansowane, pominięte? Nie. Nie można się z takim określeniem do końca zgodzić, a wręcz przeciwnie. Parę faktów. Porównując początkowy budżet z roku 2006 z obecnym z 2007 na podkreślenie zasługuje wzrost nakładów na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego. W liczbach bezwzględnych jest to wzrost o 3 mln zł. Wzrost na ochronę zdrowia około 13 mln zł, pomoc społeczna ponad 20 mln zł. Świadczy to o dużej wrażliwości społecznej twórców tego planu finansowego. Czy coś szczególnie martwi w tym budżecie? Tak, jeden element. O ile na oświatę są przeznaczone dość wysokie środki to jednak w znacznym stopniu zostały ograniczone działania inwestycyjne w oświacie. A szczególnie zatrzymany proces termomodernizacji obiektów i placówek oświatowych. Czy bolejemy? Tak. Ale biorąc pod uwagę, iż budżet ma charakter otwarty, że w ciągu roku można dokonywać pewnych zmian liczymy na to, że z nadwyżki budżetowej znajdą się środki, które zostaną przeznaczone na termomodernizację kilku szkół, a szczególnie na termomodernizację I LO. Bo trudno sobie wyobrazić żeby obok pięknej biblioteki i nowego stadionu stał niewyremontowany budynek tak szacownego liceum. Chciałbym zwrócić uwagę panie Prezydencie, iż Wrocław w swoim Wieloletnim Planie Inwestycyjnym panuje przeznaczyć 83 mln zł w ciągu 4 lat na działania termomodernizacyjne. Jeśli miasto w ciągu 4 lat poznałoby od 25 do 30 mln zł to efekty byłyby imponujące. Myślę panie Prezydencie, że Kielce mogą stać się miastem szans edukacyjnych, równie dobrze jak ze sportu mogą słynąć z edukacji, ale wymaga to kontynuowania działań rozpoczętych w minionej kadencji. Kończąc warto zwrócić uwagę na fakt, iż budżet w roku 2007 był konstruowany w bardzo specyficznych warunkach, warunkach okresie kampanii wyborczej. W związku z tym trudno było wymagać szerokiej konsultacji z radnymi i uwzględnieniem ich propozycji. Taka szansa rysuje się przy tworzeniu kolejnych budżetów. Jest, bowiem rzeczą bardzo ważną, aby obok inwestycji strategicznych, bardzo ważnych dla rozwoju tego miasta powstawały ulice osiedlowe i boiska osiedlowe. Warto żeby ten prolog budżetowy rozpocząć dobrze. Dziękuję bardzo.

Radny Jan Gierada

Nie ma idealnych budżetów, są one bardziej lub mniej realne. Nie zgadzam się również z tym, że była napięta sytuacja, że w jakiś specyficznych warunkach był budżet tworzony. Właśnie odwrotnie w okresie kampanii wyborczej budżet jest łatwiej tworzyć, bo można wiele ludziom naobiecować.

Na początku usłyszałem od pana radnego Boguckiego, że od 15 lat nie było w tym mieście inwentaryzacji majątku miasta, a wszystkie budżety, jak pan radny powiedział, były zawieszane w powietrzu. Oznacza to w praktyce, że poprzednie planowania poprzednich ekip, również poprzedniej kadencji były przypadkowe, czyli niewłaściwe, wręcz złe. Budżet, który mam przed sobą przejrzałem kilka razy i powiem tak, że budżet jest budżetem ciekawym,

uwzględniającym wiele propozycji w różnych obszarach i jest on chyba bardziej skonstruowany w sensie pozytywnym aniżeli w ubiegłej kadencji. Ale nie widzę w nim takich elementów jak kanalizacja w Połowicach, dróg i chodników, nie widzę dróg w Białogonie, nie widzę kanalizacji i dróg w Białogonie, nie widzę wielu innych dróg, kanalizacji, wody, gazu na obrzeżach miasta. Ci ludzie, jak powiedzieli mi na spotkaniu w poniedziałek w Połowicach, są rozżaleni, bo po przyłączeniu ich do miasta nikt się nimi nie interesuje. I to jest prawda. Na rok 2007 jest przewidziane 50 parę tysięcy na dokumentację, w inwestycjach wieloletnich nie jest tam przewidziane nic. A więc oznacza to w praktyce, że w ciągu tej kadencji ci mieszkańcy nie uzyskają żadnej poprawy. Powiedzieli mi tak, że wszyscy obiecują przed wyborami i oni głosują i na Prezydenta i na radnych i coś z tego, kiedy praktycznie biorąc trudno jest im żyć. Mówią: ciężko jest żyć i nawet ciężko jest umrzeć, bo kanalizacji nie ma, drogi nie ma, chodników nie ma i nawet cmentarza nie ma. Wiem, że papier przyjmie wszystko i można tę księgę podwoić, można się zadłużyć powyżej 20 %, można liczyć na unijne pieniądze. Ci ludzie też liczą na unijne pieniądze, bo czytają, mają telewizję i sądzą, że miasto znajdzie jakiś sposób, aby w tej kadencji coś się poprawiło. Kiedy mnie zapytali czy jest to w planie, to oczywiście nie będę ludzi kłamał, bo w planie nic nie jest dla nich przewidziane. Myślę, że tym ludziom trzeba w jakiś sposób pomóc. Rzeczywiście ten budżet, jak powiedział pan radny Jacek Wołowicz, jest takim prologiem, który można w okresie kilku lat kadencji zmienić, aby przynajmniej w części udało się tym ludziom pomóc. Naprawdę, jeśli się pójdzie po deszczu w Białogonie po tych wszystkich poprzecznych uliczkach między ulicą Pańską a Górników Staszicowskich to jest tam makabra. Ja akurat tam jestem często, bo mieszkają tam mój syn i moja córka. Myślę, że ten końcowy etap po tym prologu powinien być taki, że przynajmniej w latach 2008-2010 żeby znalazły się w planie większe pieniądze w Unii i trzeba by ująć te rzeczy, bo jest to, jeśli chodzi o Połowice, ogromna ulica, mieszka tam kilkaset osób. Również w Białogonie potrzeba jest pomoc, bo dalej ci ludzie w takich warunkach czeczeńskich mieszkać nie mogą. O co w imieniu tych mieszkańców pana Prezydenta proszę.

Radny Marian Kubik

W projekcie budżetu na 2007 roku odniosę się do działu: kultura fizyczna i sport, zwracając szczególną uwagę na dotacje celowe z zakresu kultury fizycznej i sportu zleconej do wykonania organizacjom pozarządowym. Nie będzie to krytyka tego budżetu, ale zwrócenie uwagi na zmniejszające się kwoty na sport. Na ogólną kwotę inwestycji przed autopoprawką było 3,4 mln zł, z tego 1, 8 mln zł zostało przeznaczone na modernizację krytej pływalni przy ul. Krakowskiej w inwestycjach wieloletnich, wieloletnich 1,6 mln zł w inwestycjach jednorocznych, w tym 1,1 mln zł miało być na bardzo potrzebna inwestycja, a mianowicie lodowisko przy ul. Szczecińskiej. Niestety kwota ta została opodatkowana, czyli zdjęta. Zostało w tym dziale tylko 500 tys. zł. Tym samym ogólna kwota na inwestycje w sporcie zmalała do 2,3 mln zł, a przecież

można było dać nadzieje miłośnikom tej dyscypliny sportu, chyba, że Skarbnik przewidział, że w tym roku zimy nie będzie. Mimo wszystko mam nadzieję, że pieniądze się znajdą w ciągu roku i ta inwestycja będzie zrealizowana, bo myślę, że następna zima będzie ostra. W wieloletnich planach inwestycyjnych zaplanowane są także ścieżki rowerowe. Dobrze, że są zaplanowane, ale są chyba trzy takie inwestycje, a na rok 2007 jest tylko 45 tys. zł przeznaczone. W następnych latach są to większe kwoty, więc zapewniam radnych, że na rowerach będziemy jeździć pod koniec kadencji. Komisja Sportu i Turystyki kilkakrotnie wnioskowała o budowę ścieżek rowerowych przy nowych inwestycjach drogowych. Od dawna tak robią inne gminy, bo jest to taniej i szybciej. Nie przeszkadza to oczywiście robieniu samych ścieżek rowerowych, ale wszędzie tak jest, że gdzie się robi drogę to od razu robi się ścieżkę rowerową. W tej chwili robimy drogę od Skrzetli i nie wiem czy tam jest w ogóle zaplanowana ścieżka rowerowa, a przecież za jednym zamachem jest to trochę taniej. W inwestycjach wieloletnich umieszczono także potrzebę przebudowy i rozbudowy hangaru żeglarskiego nad zalewem. Natomiast na rok 2007 nie zaplanowano żadnych pieniędzy. Myślę, że jest to pilna potrzeba, bo co roku mamy regaty, a budynek straszy i brak jest zaplecza. Bardzo mnie niepokoi brak w budżecie pieniędzy na modernizację boisk przy szkołach. Komisja kilkakrotnie wizytowała boiska szkolne i powiem, że jest bardzo źle. Jeżeli chcemy być stolicą sportu to róbmy to od podstaw, a więc budujemy boiska przy szkołach, modernizujemy. Bo jak na razie to często tak jest, że latem dzieci ćwiczą w salach gimnastycznych, a nie na boiskach. Tak być nie może. W przyszłym roku ma ruszyć rządowy program budowy boisk, z którego część środków będzie można pozyskać, ale my też musimy mieć środki własne, a tych nie ma. Z tego, co wiem Wrocław w swoich planach zaplanował ponad 13 mln zł na budowę boisk przy szkołach i ze sztuczną nawierzchnią. Myślę, że gdybyśmy my przeznaczyli, chociaż 4 mln zł na pewno by się to poprawiło. Cieszymy się, że wniosek na modernizację stadionu piłkarskiego Orleń przy ul. Warszawskiej oraz opracowanie dokumentacji boiska sportowego Czarnowii został uwzględniony. Budując duże obiekty sportowe nie możemy zapominać o małych, lokalnych. Tam też są ludzie, działacze, którzy wkładają całe swoje serce i także się cieszą z każdego sukcesu. Cieszymy się, że mamy I ligę w piłce nożnej, ale sport w Kielcach nie powinien polegać tylko na tym, że mamy I ligę i tylko piłkę nożną. Klubów jest bardzo dużo i trzeba je wszystkie wspomagać. Ostatnia sprawa, jaką chciałem poruszyć w swoim imieniu i w imieniu całej Komisji to traktowanie poważniej, po partnersku organizacji pozarządowych, którym zlecamy jako miasto zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu. Nie może być tak, że na te zadania przeznaczamy w budżecie kwotę pomniejszoną o ponad 50 % w stosunku do roku ubiegłego. Tym samym dajemy zły sygnał tym organizacjom już na starcie. Zdecydowana większość tych organizacji, a w zasadzie 100 % prowadzi systematyczne szkolenie i współzawodnictwo przez cały rok. Oni nie działają od przypadku do przypadku, to jest działanie przez cały rok, są to zawody sportowe, które są naprawdę drogą. Sędziowanie

kosztuje, wyjazdy kosztują. W roku ubiegłym w szkoleniu organizowanym przez stowarzyszenia uczestniczyło ponad 5400 dzieci w 56 klubach sportowych. Ogólna kwota wykorzystana to 1 187 000 zł. Obecna kwota w budżecie to 500 tys. zł to jest naprawdę bardzo mało. Myślę, że ta kwota zostanie zwiększona o drugie tyle, co najmniej. Zresztą pan Prezydent obiecał nam, że na początku przyszłego roku ta kwota będzie, a wtedy damy sygnał tym organizacjom, że miasto chce wspierać te inicjatywy. W ubiegłym roku w kulturze skorzystało 40 organizacji, a w sporcie 56. To jest sporo więcej. W związku z tym jednak trzeba dbać o tę dyscyplinę. Jeszcze jednego nie mogę zrozumieć. Patrząc na rok 2005 kiedy mieliśmy duże inwestycje sportowe i na działalność bieżącą w zakresie kultury i sportu było 1 190 000 zł. Wykonaliśmy wtedy 1 452 000, a na rok 2007 mamy tylko 916 tys. zł. Jest to mniej ponad 33 % do planu i 37 % do wykonania. Jeżeli deklarujemy, że stawiamy na sport to wszyscy dokładnie wiemy, że sport zaczyna się od podstaw, od szkół podstawowych, od małych klubów dopiero później jest ten sport na wysokim poziomie. I bardzo proszę, aby tego nie zaniedbywać, aby już w budżecie na przyszły rok wstawić inne kwoty, żeby nie było tak, że my jako Komisja za każdym razem prosimy pana Prezydenta, aby zwiększać kwotę na sport. To samo było w ubiegłym roku. Dziękuję.

Radny Mariusz Goraj

Jest to najważniejszy dokument, na którym proceduje się w trakcie roku. Cztery najważniejsze dokumenty podejmowane w trakcie kadencji to budżety. Co z nich wynika? Można mieć jak najbardziej ambitne i górnolotne plany, ale jeżeli nie ma się pieniędzy na ich realizację to się ich po prostu nie zrealizuje, bez względu na to jak dużo się ludziom naobiecuje w trakcie kampanii czy też w trakcie pełnienia swojego mandatu. To dobry budżet, bo w tym budżecie nie zapomina się o nikim. Nie zapomina się o mieszkańcach centrum, o mieszkańcach osiedli, nie zapomina się także o mieszkańcach peryferiów. Nie bójmy się tego słowa – peryferiów. Kielce jak i każde miasto mają swoje peryferia. Nie zapomina się o sporcie, nie zapomina się o kulturze i opiece socjalnej. Bardzo się cieszę, że miasto rokrocznie pozyskuje, bądź też stara się pozyskiwać, mieszkania socjalne. To duży problem w Kielcach wynikający z zaszłości historycznych i z de facto w biedy, w którą ludzie popadają i nie mogą sobie pozwolić na to, aby bez wsparcia miasta myśleć o jakimś własnym lokum. To budżet zrównoważony i realny, a zastanawiają mnie w nim tylko kwestie przeznaczenia środków na niektóre inwestycje. Nie ukrywam, że zastanawia mnie sensowność przeznaczania kwoty dla Geoparku na otwarcie terenów przemysłowych pod potrzeby edukacji, turystyki i wypoczynku, modernizacji i budowy urządzeń techniczno-budowlanych w Parku Kadzielnia oraz rezerwacie Ślichowice i Wietrznia. Szczerze mówiąc chciałbym się skupić na rezerwacie Ślichowice, dlatego że do tego rezerwatu dochodzi się ulicą Kazimierza Wielkiego. To jest chyba najbardziej specyficzna i dziwna ulica w Kielcach, dlatego że część tej ulicy to nawierzchnia asfaltowa, część to

wykonana w zakresie własnym przez proboszcza tamtejszej parafii nawierzchnia z tłucznia, a część to zwyczajna droga polna i trudno ja nazwać drogą. Liczę na to, że momencie, kiedy stworzą nam się warunki budżetowe, możliwość podziału nadwyżki to będę chciał panu Prezydentowi przypomnieć właśnie o tamtej inwestycji. Druga sprawa to udostępnienie jaskiń w wieloletnim planie. W tym roku chcemy na nie przeznaczyć 200 tys. zł, doraźnie 1 mln zł. Świetnie, bo inwestycja jest potrzebna, a rezerwat Kadzielnia to jeden z najciekawszych obiektów geologicznych, de facto miejskich i warto byłoby rozszerzyć ofertę tego miejsca również o te jaskinie i dobrze, że ktoś wreszcie się na to odważył. Wiem, że budżet to swoisty system naczyń połączonych, jeżeli chce się dodać jednemu to trzeba odjąć innym. To jest ten ból, przed którym co roku staje Prezydent Lubawski i ja mu tego bólu szczerze współczuję. Szczerze mówiąc ja nie wiem czy bym się na to poważył, bo jak wytłumaczyć mieszkańcom ulicy Zielnej, że są mniej istotni niż jaskinie na Kadzielni. Każdy ma swoje racje i trzeba jakoś te racje zważyć. Mojego głosu proszę nie traktować jako głos krytyczny, ale głos, który tak naprawdę jest głosem upominającym się również o mieszkańców tamtej dzielnicy Cerdo-Mazur. Chciałbym się również upomnieć o mieszkańców ulicy Zagórskiej. Nie ukrywam, że rozmawiałem z wieloma radnymi na ten temat. Wszystkie ulice są ważne, ale jak zważyć czy ważniejsza jest ulica Bęczkowska czy ulic Zagórska? Nie wiem jak to zważyć i cieszę się, pan Prezydent odpowiadając na ostatniej sesji na zarzuty pana radnego Gierady powiedział, że nie jest specjalistą od budżetu i chyba tak naprawdę poza siedzącym za panem Prezydentem Skarbnikiem Chudziakiem to tak naprawdę nikt z nas nim nie jest. Dobrze, że ten budżet powstał, że procedujemy nad nim pod koniec roku kalendarzowego, a nie jak drzewiej bywało gdzieś w 1/3 roku następnego. Umożliwi nam to, co jest stałą bolączką Kielc, rozpisywanie konkursów na zadania zlecone i pozyskiwanie tych środków od początku roku dla organizacji pozarządowych i to jest najważniejsza, poza tym, że jest to budżet realny, rozsądny i zrównoważony, zasługa służb finansowych pana Prezydenta Lubawskiego. A z tego się najbardziej cieszę. I na koniec, panie Prezydencie ja się przypomnę przy podziale nadwyżki. Dziękuję

Radny Tomasz Bogucki – ad vocem

Szanowni Państwo bardzo apeluję do wszystkich radnych żeby o swoich kompetencjach mówili tylko i nie oceniali innych radnych do pracy w Radzie.

Radny Mariusz Goraj

Krótkie słowo do pana radnego Boguckiego – jeżeli pan poczuł się urażony jakakolwiek częścią mojej wypowiedzi to serdecznie przepraszam. Na przyszłość z problemami z rozczytaniem budżetu będę chodził i do pana Chudzika i do pana radnego Boguckiego.

Radny Stanisław Rupniewski

Ja za wnioskiem radnego Boguckiego w swojej wypowiedzi nie będę oceniał moich przedmówców. Ogólnie muszę powiedzieć, że poza jednym wyjątkiem, jestem podbudowany tą dyskusją. Była ona naprawdę rzeczowa i rozsądna. Postaram się w tym tonie również przedstawić swoją wypowiedź. Co prawda do bardzo szczegółowej wypowiedzi zabrakło mi paru argumentów, których nie uzyskałem, ale nie zawsze jest tak, że wszystkie informacje w tym krótkim czasie można było uzyskać. Chcę powiedzieć, idąc tą nomenklaturą kolarską, że oczekiwałem lepszego prologu niż ten, który zafundował nam pan prezydent. O ile prolog roku 2002 czy 2003 pan Prezydent argumentował, że były puste szafy z dokumentacją, była niegospodarność to oczekiwałem, że teraz ten prolog będzie bardziej inwestycyjny, że po latach inwestycji w sport, w oświatę doczekamy się znaczących inwestycji drogowych i znaczących inwestycji w mieszkalnictwie. Tak się składa, że czytając ten budżet lotnisko widzę we mgle, chociaż bardzo życzę panu Prezydentowi i nam wszystkim żeby ten pierwszy samolot w roku wymienionym przez pana Prezydenta wystartował. Natomiast ten budżet ma pewne silne i słabe strony i bardzo mnie cieszy, chociaż bardzo symboliczne nakłady, że są dwa zadania w inwestycjach wieloletnich dotyczące parku naukowo-technologicznego i infrastruktury kongresowo-targowej, które wnoszą do tego budżetu rozwiązania metropolitarne. To dobrze, panie Prezydencie, że budując ten budżet buduje go pan w oparciu o symbiozę z okolicznymi gminami i to nie tylko symbiozę wynikająca z zaplanowanego lotniska. Natomiast chciałbym zdementować pewien szum medialny, który zrobił się wokół sytuacji, jaka niedobra jest Rada i jak ta Rada swoją decyzją o umniejszeniu wpływu podatku od n nieruchomości zniekształciła ten budżet. Pozwoliłem sobie zadać trud i przeanalizowałem wpływy z tegoż podatku od roku 2002, w którym w sposób znaczący poprzednia Rada podniosła stawki podatku od nieruchomości. Wpływy wtedy to niespełna 60 mln zł. Natomiast w ubiegłej kadencji, kiedy ani pan Prezydent nie proponował, ani Rada również nie wysunęła takiej propozycji, myślę, że bardzo rozsądnie, te wpływy w 2004 roku osiągnęły poziom 63 mln zł, w 2005 – 65 mln zł. Nie wiem, jakie wpływy są roku 2006. Nie bardzo rozumiem, dlaczego dochody z tegoż podatku już po wzroście stawek były oszacowane tylko na 67,5 mln zł. Przecież nie wolno ubezwłasnowolniać Rady i odmawiać jej pewnych decyzji. Sadzę, że może jeszcze lepszym rozwiązaniem byłoby zbudować budżet bez tych wpływów, które szacowaliście panowie ze wzrostu stawek a gdyby Rada poparła taki wniosek to zrobić autopoprawkę przyznającą dodatkowe środki na inwestycje. Sadzę, że to zagranie z podejściem do wzrostu stawek podatku od nieruchomości było bardzo nierozsądne. Ja spotykając się z przedsiębiorcami z naszego regionu usłyszałem, że już szykowali się do przeniesienia swoich siedzib na przykład do Jędrzejowa. Myślę, więc, że zrobiliśmy to dobrze i wierzę, że podatek od nieruchomości na poziomie 65-66 mln zł o ile nie większy wpłynie do tego miasta i będziemy mogli te inwestycje oraz inne, które w ciągu roku będą wykazane jako pilne realizować. Patrząc jeszcze na ten budżet, który

tak jak wspomniałem mniemałem, że będzie budżetem opartym na rozwoju budownictwa drogowego i inwestycji w mieszkalnictwie i znalazłem niestety kwotę 7 mln zł dla całego Wydziału Architektury, Geodezji i Spraw Mieszkaniowych myślę, że nie jest kwotą satysfakcjonującą. Wierzę jednak, że rok 2008 będzie wyraźnym rokiem inwestycji w mieszkalnictwie. Nie widzę też w inwestycjach drogowych sztandarowych inwestycji, które deklarował pan w kampanii wyborczej. Wierzę jednak po tym, że zaczęły się zwiększone wykupy gruntów, że to zadanie nabierze tempa. Bo patrząc na budżet Miejskiego Zarządu Dróg w wysokości niepełnych 60 mln zł, gdzie na samo utrzymanie MZD 10 % tego budżetu zostaje przeznaczone wierzę, że zatrudnieni tam fachowcy są w stanie realizować dużo większe inwestycje niż realizowane do tej pory. Mam jeszcze pewną uwagę, pewne spostrzeżenie, które dotyczy wpływu ze sprzedaży nieruchomości komunalnych. Zawsze się zdarzało w dotychczasowych budżetach, że te wpływy były przeszacowywane. Dzisiejsza sesja też świadczy o tym, że umniejszyliśmy z dochodów roku 2006 ponad 7 mln zł ze sprzedaży nieruchomości komunalnych. W budżecie przyszłego roku znajdujemy kwotę 22 mln zł. Wierzę, że ta kwota jest kwotą realną. Chciałbym się mylić i nie spotkać się w grudniu przyszłego roku, że znowu około 7, a nawet 10 mln zł będziemy zdejmować. Sadzę również, że wzmocnieniem będą wpływy ze sprzedaży lokali użytkowych, które są szacowane na 3 mln zł. Patrząc realnie na ten budżet pewnie chciałoby się, aby był on ambitniejszy. Budżet roku 2006, kiedy inwestycje były na poziomie prawie 180 mln zł a dzisiejszy budżet nie jest budżetem ambitnym, ale być może jest budżetem zbyt ostrożnym. Ale wierzę panie Prezydencie, wierzę Wysoka Rado, że budżet ten skorygowany o wynik finansowy tego roku, o wynik skorygowany absorpcją środków unijnych,. Wierzę, że inwestycje miejskie wsparte inwestycjami prywatnymi w Kielcach będą na miarę ambicji Kielc jako miasta metropolitarne. Dlatego wierząc, że budżet uchwalony w końcu roku 2006, choć gorszy, będę głosował za przyjęciem tego budżetu.

Wiceprzewodnicząca RM Joanna Grzela

Zupełnie niechcący dobrze się stało, że dane mi jest zabierać głos na podsumowanie tej jakże spokojnej i merytorycznej dyskusji. Moje wystąpienie, choć pisane, układane w głowie wczoraj okazuje się, że właśnie stanowi kwintesencję wszystkiego tego, o czym dziś w trakcie tych kilkunastu minut mówimy. Minęło 3 tygodnie od czasu zaprzysiężenia nowego składu Rady. Dziś mamy podjąć najważniejszą z uchwał, dotyczącą budżetu na najbliższy rok. Jaki jest ten budżet? Ani dobry, ani zły, ani proinwestycyjny, ani prospołeczny. Martwi mnie to, że miasto rozwija się nierównomiernie. Zgadza się z panem radnym Gieradą, iż trudno odnaleźć tu takie zadania, które miały poprawić jakość życia mieszkańców dzielnic peryferyjnych. Nie mogę, zatem zgodzić się z opinią pana radnego Goraja, że takie inwestycje tu odnajduję. Wszystko wskazuje, więc na to, iż kolejnym roku Kielce będą wciąż rozwijały się nierównomiernie. Jak ma się to, zatem do metropolitarnej funkcji stolicy

regionu? Budżet ten stał się szybko bronią w rękach Prezydenta Lubawskiego. Oto, bowiem na ostatniej sesji radni nie poparli podwyżek stawek podatku od nieruchomości, a to przecież nie, kto inny tylko pan Prezydent Lubawski w ciągu minionych 4 lat, także w trakcie toczącej się niedawno kampanii wyborczej, szczycił się faktem niepodnoszenia tej opłaty przez ostatnie lata, co miało być dowodem przychylności wobec podmiotów gospodarczych, które przecież wpływają na rozwój naszego miasta. Skoro radni nie uchwalili zwiększonych stawek pan Prezydent proponuje w autopoprawce do budżetu skreślić 4 ważne społecznie zadania, każde po milion złotych to jest, bowiem brakująca kwota. Szanowni Państwo, tak prostymi cięciami nie da się konstruować dobrego budżetu. Wydaje mi się jednak, że o to właśnie chodzi, o taki odbiór społeczny, wskazuje się palcem winnego. W sztuce negocjacji ta technika nazywa się „dobry-zły facet”. Po przeczytaniu budżetu wraz z autopoprawką nie mogę być za jego przyjęciem. Byłoby to nieuczciwe. Tak poważnej decyzji dla miasta nie podejmuje się na kolanie. By dokładnie go przeanalizować potrzebny jest czas. Nie znam, nie miałam okazji poznać stanowiska pana Prezydenta, jego zastępców, współpracowników dotyczącego przesłanek, które zdecydowały o takim kształcie uchwały budżetowej. Tych wątpliwości nie mogłam także rozwiązać w trakcie posiedzeń Komisji. Tych było jeszcze zbyt mało by można było odnieść się do merytorycznej strony projektu budżetu, a nie tylko do formalnej. Proszę Państwa, jeżeli najważniejsza obok Budżetowej Komisja Gospodarki Komunalnej nie dyskutowała nad budżetem, nie analizowała zasadności jego zapisów to uważny obserwator, jakim są bez wątpienia mieszkańcy Kielc może odnieść wrażenie, że ktoś się nadto spieszy. Jakich odpowiedzi mają udzielać radni, zwłaszcza nowi radni, wyborcom, gdy Ci składają prośby i oczekiwania odnośnie przyszłorocznego budżetu? Z wypowiedzi niektórych radnych jasno wynika, że takie sygnały każdy z nas jak się okazało już otrzymywał. Nie mogę również zgodzić się ze stwierdzeniem, które tu dziś padło: przyjmijmy ten budżet, a potem jakoś to będzie, będziemy go korygować, będziemy go zmieniać przecież taka jest wieloletnia praktyka. Wobec tylu wątpliwości, które rodzą się w mojej głowie, które także widzę w głowach kolegów radnych, nie mogę być „za”. To jest zbyt ważny dokument by o jego losach decydowały, no i znowu kontynuując wątek kolarski, polityczne wyścigi. Dziękuję bardzo.

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni

To tempo nie wynika tutaj z niedotrzymywania jakichkolwiek terminów przez organ wykonawczy. Akurat tak się ułożył kalendarz wyborczy i wydaje mi się, że to, iż jesteśmy w stanie podjąć uchwałę budżetową w danym roku świadczy o sprawności samorządu i jednoznacznie to traktuję. Jedno zdanie na temat filozofii tego budżetu. Od dwóch lat jesteśmy w Unii Europejskiej i zakończyliśmy program, tzw. 2004-2006. Przez ostatnie dwa lata tyle ile mogliśmy, ale była to znacząca pomoc unijna, myśmy te pieniądze

skonsumowali. Wyszedł nowy program 2007-2013, ale musimy mieć świadomość, że my te pieniądze, pierwsze pieniądze mogą się pokazać dopiero w 2008 roku. Co to znaczy? To znaczy, że wszystko, co zrobimy w 2007 roku jest z naszych podatków, my żadnej złotówki z zewnątrz na to nie weźmiemy. Wydawałoby się, że powinniśmy tak naprawdę nic nie inwestować, tak by może zachował się normalny gospodarz, ale jest jeszcze element czasu i ten element trzeba uwzględnić. Dlatego ten poziom inwestycji, który chciałoby się żeby był kontynuowany w stosunku do ubiegłego roku, nie wynika z żadnej taktyki wyborczej tylko ze zwykłego gospodarskiego podejścia. Jeżeli nam nikt nie dokłada, a w roku 2008 możemy 5-cio lub 6-ciokrotnie pomnożyć naszą złotówkę, to tylko człowiek mało odpowiedzialny dzisiaj rozpuszczałby udział własny, a przypominę, że ambicją naszą jest zainwestować w ramach tego programu blisko miliard złotych. I będzie jeszcze możliwość zweryfikowania tego budżetu, to radni, którzy nie są pierwszą kadencją, wiedzą że będzie nadwyżka. Ta nadwyżka jest wysoka. Nie ukrywam, że będę miał postawę taką, że będę chciał zmniejszać kredyt. Ale również zasadne, przygotowane do realizacji inwestycje będziemy dyskutować, będziemy rozmawiać. Jeżeli one powinny wejść nie będę się upierał, na pewno będę partnerem żebyśmy takie decyzje mogli wspólnie podejmować. Chciałbym prosić jeszcze o jedno. Wybory są za 4 lata, chciałbym abyśmy zeszli już z tej retoryki wyborczej żebyśmy pracowali wszyscy dla tego miasta. Ja już mówiłem o tym z tej mównicy, ale muszę to podkreślić – sprawa peryferiów. To jest bardzo określony problem, który, dwa dni temu mieliśmy posiedzenie w Międzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji, musimy wiedzieć, że problem peryferiów polega na wybudowaniu dróg. To jest 99 %. I teraz, kiedy możemy wybudować te drogi? Możemy wybudować, kiedy uzbroimy podziemnie te tereny. A kiedy uzbroimy? W 2008 roku wchodzimy w II etap funduszu Spójności, ponad 200 mln jesteśmy w stanie tego udźwignąć. I te 200 mln zostanie skierowane tak naprawdę na peryferia. I obiecuję tu dzisiaj, że to, co zostanie zrobione w ramach tego programu, zostaną uwolnione tereny pod nawierzchnie to my tę nawierzchnię zrobimy, to jest niewielki wkład finansowy w całość realizacji. Dzisiaj jak się ktoś przygląda jak się robi drogę to robimy od podstaw, wymieniamy wszystkie media żeby potem nie wracać. Pracujemy, a w Związku będziemy bardzo mocno naciskać żeby ten termin 2008 roku realizacji II etapu ochrony wód podziemnych się nie przesunął. A realizacja dzisiaj szcątkowych fragmentów z naszych pieniędzy to mamy odpowiedź – zrobimy gdzieś kanalizację kosztem takim, że nie zrobimy termomodernizacji jakiejś szkoły. Nie ma nic za darmo, budżet nie jest z gumi. To też wynikało z pewnego pośpiechu, ja przepraszam za wzajemne nasze nieprzygotowanie się do dyskusji na temat podatku od nieruchomości, ale musimy mieć świadomość, że jeśli gdzieś braknie to gdzieś trzeba ująć albo zadłużyć się. Mamy pewien standard, co do zadłużenia na najbliższe lata i myślę, że to nie było efektem jakichkolwiek złośliwości, proszę mnie o to nie podejrzewać. Proste tytuły, które zostały zdjęte można z nadwyżki budżetowej z powrotem wstawić. To

będzie decyzja państwa. Te 4 zdjęte milionowe zadania są przygotowane, jest dokumentacja na to. Będziemy dyskutować może są inne, ważniejsze inwestycje? Wierze, że na koniec 2008 roku zadłużenie naszego miasta zdecydowanie spadnie, bo to jest w naszym interesie. Bo wierzę, że ta nasza złotówka od 2008 roku może być pomnożona 5, 6-ciokrotnie. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Joanna Grzela

Jedno tylko zdanie do wypowiedzi pana Prezydenta. Niestety problem peryferiów to nie jest tylko kwestia dróg. Zapraszam pana na wspólną przejażdżkę do dzielnicy Sitkówka-Nowiny na ulicę Chorzowską. W tej sprawie wniosę również interpelację. Droga droga, ale tam dzieci naprawdę nie mają gdzie spędzać wolnego czasu. Odnalazłam jedną huśtawkę, która dawno już zapomniała lata swojej świetności, zarośniętą gąszczem. To jest fragment Kielc, tam też mieszkają Kielczanie.

Prezydent Wojciech Lubawski

Ulica Chorzowska, to nie są Kielce.

Radny Jarosław Karyś

Chciałbym przed głosowaniem prosić o 20 minutową przerwę.

Przewodniczący Krzysztof Słoń

Wyrażam zgodę. Ale przed przerwą zapraszam jeszcze na korytarz przed salę, gdzie zobaczymy występ dziecięcego zespołu ludowego z Jaworzynki. Dzieci przyjechały na naszą miejską uroczystość chrzcin dzika Kielka.

Po przerwie obrady wznowił Przewodniczący Krzysztof Słoń

Po przeprowadzonej dyskusji oraz przedstawionej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej przedkładałam pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 rok wraz z autopoprawkami.

Głosowanie

Za	– 25
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 2

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/43/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2007 roku.

Pkt. 7.7

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 rok zarekomendował **pan**

Krzysztof Gąsior dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Profilaktyki Gminnego Edukacji.

Bardzo ważną rzeczą, jeżeli chodzi o Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest to, że podejmowane działania profilaktyczne tak naprawdę nie ograniczają się, zgodnie z tym projektem, tylko i wyłącznie do rozwiązywania problemów alkoholowych. Wynika to też z intencji ustawodawcy, który chciał żeby nie tylko te programy profilaktyczne, które są skierowane na przeciwdziałanie alkoholizmowi, były kierowane do mieszkańców gminy, szczególnie dzieci i młodzieży, ale również takie programy, które kierowane będą do innych grup ryzyka. Szczególnie chodzi tutaj o takie nowe zjawisko jak przeciwdziałanie uzależnieniom od internetu, oczywiście przemocy i agresji w szkole, ale też okazuje się żeśmy w tym roku niestety doświadczyli przemocy suicydalnej wśród dzieci i młodzieży. Także prezentowany Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Profilaktyki kierowany będzie do bardzo różnych grup ryzyka. Program składa się z kilku rozdziałów. W pierwszym rozdziale zaprezentowane są cele, które przecież nie ulegają zmianie, bo te są i w uchwale i w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i Narodowym Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Natomiast, na co chcielibyśmy w tym roku zwrócić szczególną uwagę? Przede wszystkim według opinii Gminnej Komisji istnieje obecnie poważna konieczność przeprowadzenia ewaluacji oddziaływań profilaktycznych na terenie miasta. I to ewaluacji nie dotyczącej konkretnych programów jednostkowych, ale całych oddziaływań prowadzonych czy to na terenie szkół czy świetlic środowiskowych czy klubów młodzieżowych czy tych oddziaływań prowadzonych przez przychodnie i poradnie uzależnień. Ewaluacja taka została przygotowana przez Referat Profilaktyki, Gminną Komisję oraz Centrum. W tej chwili uszczegóławiamy, ponieważ chcemy żeby to była taka solidna ewaluacja, która wskaże nam na przykład jak są realizowane, w jakim stopniu szkolne programy profilaktyki, jakie one przynoszą efekty. Te ewaluację planujemy rozpocząć w lutym i marcu i chcemy objąć 20 % kieleckich szkół, 2500 dzieci i młodzieży i kilkuset nauczycieli oraz świetlice i kluby młodzieżowe. Do budowania tego programu nawiązaliśmy współpracę z Zakładem Profilaktyki Społecznej Akademii Świętokrzyskiej, ale też z Zakładem Profilaktyki Zdrowia Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Myślę, że jakościowo będzie to dobrze przeprowadzony program. Jeżeli chodzi i inne ważne zadania, które stałyby przed programem i wynikały z przeprowadzonej diagnozy to trzeba zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną rzecz. Uruchomienie Ośrodka Terapii Uzależnień rzeczywiście nam rozwiązało problem leczenia ambulatoryjnego. W tym roku o 20 % zwiększyła się liczba osób uzależnionych, które korzystają z terapii. Niestety dalej istnieje problem z osobami, które posiadają nakaz sądowy. W tym roku w Kielcach skierowaliśmy do Sądu Rodzinnego 300 wniosków o zastosowanie nakazu sądowego o leczeniu uzależnienia. To jest trochę mniejsza proporcja w porównaniu z zeszłym rokiem, bo do Gminnej Komisji wpłynęło aż 1400 wniosków o przymus leczenia o 300 więcej niż w zeszłym roku. To jest

też w dużej mierze sprawa Prokuratury, która w tej chwili każdą osobę zatrzymaną prowadzącą jakikolwiek pojazd mechaniczny pod wpływem alkoholu, kieruje do nas i rzeczywiście trochę jesteśmy w tym względzie zakorkowani. W związku z tym pojawia się takie pytanie, w jaki sposób rozwiązać ten problem dotyczący oczekiwania na przymus stacjonarnego leczenia? Teraz to oczekiwanie ponad 1,5 roku trwa. Sąd, z którym Gminna Komisja kilkakrotnie rozmawiała niestety nie zwiększa tych wniosków kierowanych do oddziału dziennego. Pojawia się pytanie o sens stworzenia oddziału całodobowego. Poważnym takim celem jest dalej rozwijanie terapii środowiskowej szczególnie, jeżeli chodzi i młodzież zagrożoną i rozwijanie funkcji pedagoga. Mamy nadzieję, że w przyszłym roku nie tylko ci pedagogzy środowiskowi zajmą się tą dzielnicą Centrum, ale również przynajmniej dwiema innymi najbardziej zagrożonymi dzielnicami. Z Programu wyodrębniona została kwota 76 tys. zł do Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Warto zwrócić uwagę na to, że fundusz, na którym opiera się Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ma coraz więcej zadań i beneficjentów. Nie tylko zajmujemy się profilaktyką dotyczącą rozwiązywania problemów alkoholowych, ale również profilaktyką prozdrowotną, tej jest naprawdę dużo, ponieważ okazuje się, że sama profilaktyka negatywna nie wystarcza. Zdecydowanie trzeba rozwijać profilaktykę pozytywną, nakierowaną na zachowania prozdrowotne i na jakieś pozytywne wartości. Prócz tego z tego funduszu wspieramy Centrum Integracji Społecznej, które zajmuje się problemami wykluczenia społecznego. Jest też z tego funduszu wspierany program przeciwdziałania przemocy. W związku z tym pojawia się też takie pytanie czy ten fundusz wytrzyma te zadania, które są przed nim stawiane? To jest poważne, w tej chwili, pytanie. Jest częściowo pomoc, i to ważna pomoc, ze strony właśnie pomocy społecznej, która pokrywa koszty utrzymania kosztów świetlic i klubów na terenie miasta i to w całkiem niemałej ilości. Myślę, że tworząc przyszłoroczny program profilaktyczny zarówno dotyczący przeciwdziałania alkoholizmowi jak i narkomani trzeba by się jeszcze zastanowić nad odpowiednimi źródłami wspierania tych działań, zwłaszcza tych, które wykraczają jakby poza profilaktykę dotyczącą rozwiązywania problemów alkoholowych i przemocy z nią związanej. Szczegóły tego programu mają państwo w dokumencie dołączonym do uchwały, tak samo jak i diagnozę. Jeżeli będą jakieś pytania to ja z chęcią odpowiem, a w tej chwili chciałbym prosić Wysoką Radę o przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 rok.

Radny Mariusz Goraj Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych

Komisja Rodziny i Spraw Społecznych nie miała szerszej możliwości zapoznania się z tym Programem. Myśmy procedowali nad tym projektem i to jest dobry projekt. My mamy cały czas swoje sugestie, których nie zdążyliśmy już przedłożyć ani w formie poprawki, ani skierować tutaj uwagę twórców tego

Programu na to. W związku z powyższym pozytywnie zaopiniowaliśmy tą uchwałę jako Komisja, z jednoczesnym zaznaczeniem, że będziemy chcieli jeszcze na jej temat porozmawiać i rozszerzyć ją o pewne zapisy, które dzisiaj się nie mogą znaleźć. Druga sprawa, na którą zwróciła mi uwagę moja koleżanka, pani radna Renata Wicha, która ma szerszą wiedzę na ten temat niż ja, ze względu na to, że zawodowo zajmuje się tą tematyką. Chciałbym sugerować służbom pana Prezydenta o to żeby nie ograniczać się w pozyskiwaniu środków tylko do środków, które są tytułem wpłat z koncesji na sprzedaż alkoholu albo też tych stałych dotacji od Wojewody, od Marszałka, Starosty, tylko żeby spróbować znaleźć nowe środki finansowania projektów lub współfinansowania ze względu na to, że one nie obejmują tylko profilaktyki antynarkotykowej i antyalkoholowej, ale również jak mówił pan dyr. Gąsior walkę z przemocą w rodzinach i w szkołach i wiele innych patologii, które literalnie nie są ujęte w tych dwóch Programach. Taka jest nasza uwaga, aby rozejrzeć się za jakimiś pieniędzmi spoza funduszy, o których wspomina się w projekcie.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 26
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/44/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 rok.

Pkt. 7. 8

Dyrektor Krzysztof Gąsior przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2007 rok.

W zeszłym roku Wysoka Rada uchwałała łącznie ten Program teraz interpretacja prawników, szczególnie Biura ds. Narkomanii w tym względzie wskazała na to, że należy jednak odrębnie ten Program potraktować oraz osobną uchwałą go uchwalić. Problem narkomanii to problem, który niestety narasta wśród dzieci i młodzieży. Obejmuje przede wszystkim działania profilaktyczne nakierowane na tzw. profilaktykę negatywną, czyli dotyczącą bezpośredniego zapobiegania problemom narkomanii wśród dzieci i młodzieży. Znaczną jednak część zadań profilaktycznych tzw. profilaktyki pozytywnej, prozdrowotnej będzie jednak realizowana w poprzednim uchwalonym przez Wysoką Radę Programie. Stąd ta skromna suma, która pojawia się przy tym Programie nie wyczerpuje oczywiście zadań, które gmina będzie realizować w ogóle w procesie profilaktyki i również narkomanii. Po dyskusjach i rozmowach z członkami

Komisji ds. Rodziny zauważyliśmy kilka błędów techniczno-redakcyjnych. Z tego względu chciałbym Wysoka Rada prosić o przyjęcie autopoprawek, które polegałyby na następujących zmianach: w § 3 pkt 3 ppkt a, gdzie wymienia się zadania stojące przed szkołami w zakresie profilaktyki dodaje się słowa „diagnozy środowiskowej”. To był techniczny błąd, jasne, że działań profilaktycznych bez diagnozy nie można prowadzić. Rozdział V, który właściwie jest wstępną diagnozą zagadnień związanych z rozprzestrzenianiem się zjawiska narkomanii czy eksperymentowania ze środkami psychoaktywnymi, wzorem Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych staje się tak naprawdę załącznikiem nr 1 do przedmiotowej uchwały tak, aby nie zaciemniać samej treści uchwały. W związku z powyższym paragrafy 12 i 13 otrzymują numery 7 i 8. W opisie diagnozy nastąpił błąd, jeżeli chodzi o nazwanie Programu realizowanego przez jedno ze stowarzyszeń nazwany Regionalny System Profilaktyki. Zmieniamy to na pełną nazwę mianowicie Regionalny System Diagnostyki i Profilaktyki Zachowań Problemowych Dzieci i Młodzieży. Myślę, że bardzo ważną rzeczą jest to żeby na początku roku dokonać, po zebraniu wszelkich sprawozdań dotyczących tego, co dzieje się na terenie miasta w zakresie przeciwdziałania narkomanii, ale też i innych zachowań ryzykownych, żeby przygotować taki wszechstronny, solidny i dokładny raport. Dlatego że tego raportu ciągle nam jeszcze brakuje. Proponowałbym, aby przynajmniej część jakiejś sesji Rady poświęcić temu raportowi. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Wiceprzewodnicząca Joanna Grzela

W regionie świętokrzyskim istnieje pilna potrzeba zorganizowania oddziału detoksykacyjnego od narkotyków. Dziś to zadanie wykonuje Szpital w Morawicy, który de facto takich uprawnień nie ma. Interesuje mnie czy pan Prezydent ma świadomość tego problemu i czy jest w stanie w tym zakresie współpracować z Marszałkiem Województwa skoro w samych Kielcach jak wynika z projektu tej uchwały skala zjawiska jest na tak zatrważającym poziomie. Druga sprawa. W projekcie uchwały czytamy, że w Kielcach funkcjonuje jeden Ośrodek, dwa są przygotowywane do otwarcia, kolejne dwa w trakcie organizacji. Znam jeden z nich ten w Lutej koło Stąporkowa. Boryka się on się z licznymi problemami, które uniemożliwiają rozpoczęcie na dobre działalności. Moje pytanie dotyczy możliwości wsparcia czy to rzeczowego czy finansowego tych placówek znów mając na uwadze skalę zjawiska wśród kieleckiej młodzieży i potrzeby w zakresie terapii. Na trzecie pytanie po części uzyskałam odpowiedź od pana dyrektora, bo interesuje mnie czy zarówno programy profilaktyczne dotyczące narkotyków czy przeciwdziałania alkoholizmowi są w jakiś sposób kontrolowane i oceniane. Ale z tego, co usłyszałam pan dyrektor jest w trakcie przygotowywania takiej oceny. Myślę, że będzie dotyczyła wszystkich programów profilaktycznych także pod kątem tego czy osoby, które zajmują się tymi programami są kompetentne i dobrze do tego przygotowane.

Radny Władysław Burzawa

Podczas ostatniej sesji Rady Miasta złożyłem interpelację, która dotyczyła narkotyków. Chodziło mi o zakup testów dla poszczególnych szkół, aby można było wśród dzieci i młodzieży wykrywać narkotyki. Otrzymałem odpowiedź, że rzeczywiście są na to pieniądze, że dyrektorzy szkół mogą zgłaszać się do Wydziału Oświaty i te testy mogą mieć zakupione. Zapytałem jedną z dyrektorek czy wie, że są takie możliwości, powiedziała, że raczej chyba są takie możliwości, ale nie wiedziała dokładnie. Prosiłbym o taką informację do wszystkich dyrektorów szkół kieleckich, że są takie możliwości, że można te testy kupić. Druga sprawa – pan dyr. Gąsior powiedział, że za 2-3 miesiące będziemy mieli raport, to chcielibyśmy wiedzieć ilu dyrektorów szkół, odpowiedziało na to, czy są zainteresowani czymś takim czy nie. Raczej chyba nie będą, ale zobaczymy, co w danej materii da się zrobić. Jakiś czas temu demonstrowałem państwu plakat, który według mnie był liściem marihuany. Otrzymałem od właściciela tego klubu muzycznego pismo, że wyraża swoje ubolewanie wobec wszystkich, których mógł dotknąć ten projekt graficzny plakatu, a w dniu, gdy odbywała się tam impreza zbierano środki, które przekazano na walkę z patologiami i uzależnieniami. Mam nadzieję, że już nigdy nie będzie takich projektów graficznych. Mam prośbę do wszystkich radnych, że jeżeli zauważą takie niepokojące rzeczy proszę to zgłaszać, musimy walczyć wszyscy z tym problemem.

Dyrektor Krzysztof Gąsior

Rzeczywiście, odpowiadając na pytanie pani radnej, powiem, że istnieje problem ze wsparciem i dofinansowaniem Ośrodka, który funkcjonuje poza gminą Kielce. Zwrócimy się do prawników, aby nam wyjaśnili, jakie są ku temu możliwości. Rzeczywiście tych Ośrodków na terenie województwa jeszcze brakuje, także dobrze, że powstał jeden w Chęcinach i on już działa. Ten w Stąporkowie prawie już działa, także myślę, że gdyby udało się w pełni uruchomić kolejne to by poważnie pomogło naszym pacjentom. Ta ewaluacja, to sprawdzenie, to nie chcieliśmy tego robić na zasadzie niskiej jakości, chcemy to zrobić porządnie. Myślę, że z ewaluacji raport to będziemy mieć gdzieś w granicach czerwca. Jeżeli chodzi o oddział detoksykacyjny, tak tu jest problem z tego względu, że taki oddział powinien funkcjonować przy szpitalu i to szpitalu psychiatrycznym. Na terenie miasta jest jeden na ul. Grunwaldzkiej, drugi jest pod Kielcami. Najsensowniejsze by było tam otwarcie takiego oddziału, ponieważ u narkomanów prócz zatrucia fizycznego pojawiają się poważne zaburzenia psychiczne, psychotyczne. Z tego, co mi wiadomo to bardzo dobrze rozwija się budowa Centrum Psychiatrii Na Stadionie i być może w ramach tego Centrum można by to stworzyć. Głośno myślę, bo szukać należy różnych rozwiązań. Odpowiedź dla pana radnego – faktycznie miałem dwa telefony od dyrektorów szkół z zapytaniem o te testy. Myślę, że w przyszłym roku będziemy mogli zakupić każdej szkole, która będzie zainteresowana. Zainteresowanie

szkół jest różne, bo momencie, gdy w tym roku był ogłoszony konkurs na sprawozdanie z realizacji szkolnego programu profilaktycznego, gdzie Gminna Komisja przewidziała nagrody rzeczowe dla najlepszych, na 80 szkół zgłosiło się 7. Sądzę, że to jest kwestia czasu i w przyszłym roku będzie w tym względzie lepiej.

Radny Jarosław Karyś

Ja tytułem uzupełnienia, w kwestii poruszanej przez pana radnego Burzawę. Chodzi o plakat, który pan radny przedstawił nam i problem tego, co on przedstawia. Rzeczywiście to na pewno był liść marihuany. Natomiast niepokojące wydaje mi się coś innego – te plakaty wcale nie zniknęły z miasta. Pytanie jest proste: czy ta nasza tutaj interwencja, próba interwencji pana radnego to była bezpłatna reklama dla klubu czy też faktyczne zwrócenie uwagi na problem.

Dyskusję zakończono.

Komisja Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 27
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/45/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2007 rok.

Pkt. 7. 9

Wiceprezydent Miasta Kielce pan Andrzej Sygut zarekomendował projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale dotyczącej dochodów własnych jednostek budżetowych.

Projekt dotyczy Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, który powstaje przy ul. Dobromyśl 44, a merytorycznie rzecz dotyczy dawanych środków specjalnych.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Komisja Edukacji i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 26
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/46/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie zmian w uchwale dotyczącej dochodów własnych jednostek budżetowych.

Pkt. 7. 10

Pan Andrzej Kędra dyrektor Wydziału Architektury i Spraw Mieszkaniowych przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zarządu Budynków w Kielcach (z autopoprawką).

W budżecie miasta na 2007 roku została zarezerwowana kwota 1282 tys. zł z przeznaczeniem na dotację dla Miejskiego Zarządu Budynków. Środki te zostaną przeznaczone na dofinansowanie wynajmu mieszkań zarządzanych przez MZB jak również na utrzymanie czystości i porządku na terenach stanowiących własność gminy Kielce lub przylegają bezpośrednio do wspólnot mieszkaniowych. Informacyjnie chciałem państwu podać, że stawka czynszu za lokale socjalne wynajmowane przez MZB w Kielcach nie może przekraczać 81 groszy, wynika to z uchwały o ochronie praw lokatorów, która określa, że stawka za wynajem lokalu socjalnego nie może być wyższa niż połowa stawki obowiązująca w tym zasobie. Także stawka 81 groszy w żadnej mierze nie zabezpiecza wydatków na eksploatację. Ponadto od lat zgodnie z wcześniej obowiązującymi przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami nie została do chwili obecnej uporządkowana sprawa sprzedaży mieszkań w budynkach wcześniej zarządzanych przez MZB. Proszę o podjęcie uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 27
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **III/47/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Zarządu Budynków w Kielcach.

Pkt. 7. 11 - 12

Pan Marian Sosonowski dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Kielcach zarekomendował dwa projekty uchwał:

1. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zarządu Transportu Miejskiego w Kielcach za obsługę linii komunikacyjnych na terenie miasta Kielce na 2007 rok
2. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zarządu Transportu Miejskiego w Kielcach za obsługę linii komunikacyjnych na terenie Gmin ościennych na 2007 rok

Różnica pomiędzy planowanymi kosztami obsługi linii na terenie gmin, a planowanymi przychodami ze sprzedaży biletów wynosi 3.236.690 zł. Ze względu na zróżnicowany wskaźnik napętnienia na liniach komunikacyjnych w gminach ościennych, stawki dotacji przedmiotowej do każdego kilometra na terenie poszczególnych gmin również są zróżnicowane i wynoszą odpowiednio: dla Chęciny – 2,24 zł, Daleszyc – 2,12 zł, Górna – 2,13 zł, Masłowa – 2,00 zł, Miedzianej Góry – 2,13 zł, Morawicy – 2,00 zł, Piekoszowa – 2,19 zł, Sitkówki Nowiny – 2,24 zł, Zagnańska – 2,25 zł. Wysokość stawek dotacji przedmiotowej została wyliczona przez ZTM w Załącznikach Nr 2 do Porozumień z dnia 01 grudnia 2005r. i zaakceptowana przez poszczególne Gminy.

Różnica pomiędzy planowanymi wydatkami w 2007 r. niezbędnymi do obsługi linii na terenie miasta, a planowanymi przychodami własnymi ogółem wynosi - 15.429.680,00 zł. Wynikająca z tego niedoboru stawka dotacji przedmiotowej do każdego wykonanego kilometra na terenie miasta Kielce wynosi ($15.429.680 \text{ zł} / 8.484.000 \text{ km} = 1,8187 \text{ zł}$).

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie

Za	– 24
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę Nr **III/48/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zarządu

Transportu Miejskiego w Kielcach za obsługę linii komunikacyjnych na terenie miasta Kielce na 2007 rok

II. Głosowanie

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/49/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zarządu Transportu Miejskiego w Kielcach za obsługę linii komunikacyjnych na terenie Gmin ościennych na 2007 rok.

Pkt. 7. 13

Projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za odbieranie odpadów komunalnych i opróżnianie zbiorników bezodpływowych uzasadnił **pan Robert Urbański dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM.**

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008) Rada Gminy zobowiązana jest do ustalenia, w drodze uchwały górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych segregowanych i niesegregowanych oraz za opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych od właścicieli nieruchomości. Odbyły się spotkania z podmiotami, uzyskano ich opinie. W przypadku uchwalenia tej uchwały maksymalna stawka na terenie Kielc nie może przekroczyć kwoty 70 zł.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/50/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie określenia górnych stawek opłat za odbieranie odpadów komunalnych i opróżnianie zbiorników bezodpływowych.

Pkt. 7. 14

Wiceprezydent Andrzej Sygut zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy w 2007r. Miasta Kielce z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego

Ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie obliguje jednostki samorządu terytorialnego do corocznego opracowania Programu współpracy Miasta z tymi organizacjami. Stąd prośba do Państwa o przyjęcie projektu Programu opracowanego przez Urząd Miasta na rok 2007.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Komisja Edukacji i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/51/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie uchwalenia Programu współpracy w 2007r. Miasta Kielce z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego

Pkt. 7. 15

Projekt uchwały w sprawie zmiany w statucie zakładu budżetowego pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach zarekomendował **pan Jerzy Król dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich UM.**

Jest to projekt porządkowy. Przyjęty uchwałą nr IX/156/2003 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 6 maja 2003 roku (zmiana uchwałą XI/193/2003 z dnia 25 czerwca 2003 r., uchwałą XXII/382/03 z dnia 30 grudnia 2003 roku, uchwałą nr XXXI/576/2004 z dnia 9 września 2004 r oraz uchwałą Nr LIII/1001/2005 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 17 listopada 2005 r) statut Zarządu Transportu Miejskiego w Kielcach określa zasady funkcjonowania Zarządu.

Wykreślenie ze statutu zapisów dotyczących możliwości wydawania przez ZTM zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych z terenu miasta Kielce i powiatu kieleckiego pozwoli zgodnie z ustawą o Transporcie Drogowym na wydawanie zezwoleń transportowych Prezydentowi Miasta Kielce.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/52/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie zmiany w statucie zakładu budżetowego pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach.

Pkt. 7. 16

Projekt uchwały w sprawie przekazania na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Leszczyńskiej uzasadnił **pan Jerzy Mielnik dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UM**

Nieruchomość położona w Kielcach przy ul. Leszczyńskiej, oznaczona w ewidencji gruntów m. Kielce /obr. 0017/ jako działka nr 156/9 o pow. 0,0062ha, objęta księgą wieczystą KW Nr 55182, stanowi własność Gminy Kielce. Wojewoda Świętokrzyski zarządzeniem Nr 30/2006 z 30.03.2006r. wyraził zgodę na przyjęcie przez Skarb Państwa od Gminy Kielce darowizny prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach (obr. 0017), oznaczonej jako działka nr 156/9 o pow. 0,0062ha, a następnie na oddanie jej w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej na rzecz właścicieli wyodrębnionych lokali mieszkalnych w budynku położonym przy ul. Romualda 9 w Kielcach (reprezentowanych przez Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej „Dom”) z jednoczesnym udzieleniem bonifikaty w wysokości 80% ceny jej zbycia. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami /Dz. U. Nr 261 z 2004r. poz. 2603 ze zm./, nieruchomość może być przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego. W umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana. W przypadku niewykorzystania nieruchomości na ten cel darowizna podlega odwołaniu. Darowizny nieruchomości stanowiącej własność jednostki samorządu terytorialnego, dokonuje jej organ wykonawczy – za zgodą rady. Odstąpienie od odwołania darowizny następuje za zgodą organu, który wyraził zgodę na jej wykonanie. Przedmiotowa działka faktycznie zajęta jest pod drogę dojazdową prowadzącą do budynku wielorodzinnego zlokalizowanego przy ul. Romualda 9 a jej darowizna ujednolici stan prawny. W związku z powyższym, zasadne jest podjęcie niniejszej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/53/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku zmieniająca uchwałę w sprawie przekazania na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Leszczyńskiej

Pkt. 7. 17

Pan dyr. Jerzy Mielnik przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Kielce darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonych w Kielcach przy ul. Kusocińskiego.

Nieruchomość, położona w Kielcach przy ul. Kusocińskiego, oznaczona w ewidencji gruntów m. Kielce /obr. 0022/ jako działka nr 60/16 o pow. 9,5227ha, objęta księgą wieczystą KW Nr KI1L/00100532/6, stanowi własność Skarbu Państwa. Przedmiotowa nieruchomość aktualnie wykorzystywana jest na cele sportowo – rekreacyjne. Jej teren, w częściach, jest przedmiotem: - użyczenia dla Kolporter „Korona” pod boisko treningowe do 2007r., - dzierżawy na rzecz Ośrodka Sportów Konnych, Rekreacji i Rehabilitacji - Centrum Jeździeckie „MAAG” pod działalność rekreacyjną, sportową i rehabilitacyjną, do 2015r., - pozostała część objęta jest wnioskiem o oddanie w użyczenie Międzyszkolnemu Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „GEMIK” z przeznaczeniem na powstanie Centrum Sportowego „Kuźnia Talentów Tenisowych” oraz pod korty tenisowe na okres 15 lat. Zgodnie z art. 13 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami /Dz. U. Nr 261 z 2004r. poz. 2603 ze zm./, nieruchomość może być przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego. W umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana. W przypadku niewykorzystania nieruchomości na ten cel darowizna podlega odwołaniu. Darowizny nieruchomości stanowiącej przedmiot własności Skarbu Państwa, dokonuje starosta, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej – za zgodą wojewody. Odstąpienie od odwołania darowizny następuje za zgodą organu, który wyraził zgodę na jej dokonanie. W myśl przepisów art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 z 2001r. poz. 1591 ze zm.) „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy

do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy (...) kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych”. Ponadto z przepisów art. 42 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18.01.1996r. o kulturze fizycznej (Dz. U. Nr 81 z 2001r. poz. 889 ze zm.), wynika charakter obowiązkowy zadań własnych gminy w zakresie kultury fizycznej i sportu a mianowicie tworzenie, utrzymywanie i udostępnianie bazy sportowo-rekreacyjnej. Stwarzanie przez miasto bogatej oferty w zakresie możliwości uprawiania sportów jest częścią „Strategii promocji miasta Kielce na lata 2006-2010”. Rozwój turystyki kwalifikowanej, sportu i rekreacji, celem podniesienia poziomu bazy turystycznej i rekreacyjnej, należy do głównych celów Miasta Kielce. Zarządzeniem Nr 104/2006 z dnia 27.11.2006r., Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na dokonanie na rzecz Gminy Kielce darowizny w/w nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę infrastruktury rekreacyjno-sportowej. Stąd pozyskanie przez Gminę Kielce działki nr 60/16 na potrzeby rozwoju turystyki, sportu i rekreacji oraz zapewnienia istniejącym i planowanym obiektom sportowym tj. Klub Jeździecki „MAAG”, boisko treningowe Kolportera „Korony” oraz Centrum Sportowe „Kuznia Talentów Tenisowych”, jest uzasadnione.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Komunalnej.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/54/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie przyjęcia przez Gminę Kielce darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonych w Kielcach przy ul. Kusocińskiego.

Pkt. 7. 18

Przewodniczący Krzysztof Słoń

Państwo radni otrzymali projekt uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Kielcach, więc nie będę go przytaczał.

Komisja Statutowo-Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/55/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie określenia zasad przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Kielcach

Pkt. 7. 19

Przewodniczący Krzysztof Słoń

Informuję Wysoką Radę, iż w przerwie obrad do pracy w Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego Miasta Kielce wyrazili wolę przystąpienia radni:

- 1/ BOGUCKI Tomasz
- 2/ KARYŚ Jarosław
- 3/ SIEJKA Robert
- 4/ WOŁOWIEC Jacek
- 5/ ZAPAŁA Katarzyna

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr III/56/2006** z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego Miasta Kielce.

Pkt. 8

Interpelacje (załączone do protokołu) złożyli radni:

1. Alicja Obara,
2. Mariusz Goraj,
3. Joanna Grzela,

4. Adam Jaskóła,
5. Jarosław Machnicki

Z zapytaniem do Prezydenta zwrócił się radny **Robert Siejka**

Rzecz dotyczy głośnej ostatnio medialnie budowy budynku mieszkalno-usługowego przy zbiegu ulic Mała Zgoda i Langiewicza. Opierając się na doniesieniach prasowych zastanawiam się czy generalnie Komisja Rewizyjna nie powinna również zająć się tą sprawą. Natomiast chciałbym zapytać, w jakim trybie i kiedy Kielecka Grupa Inwestycyjna nabyła tę nieruchomość czy był to tryb bezprzetargowy i za jaką kwotę nabyto tę nieruchomość?

Pkt. 9

Przewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Słoń

Pozwólcie Państwo, że teraz wszystkim zebranym na tej sali, wszystkim pracownikom Urzędu Miasta i jednostek Miastu podległych oraz za pośrednictwem mediów wszystkim Kielczanom, trzymając w dłoniach biały opłatek, złożę najserdeczniejsze bożonarodzeniowe życzenia. Oby ten wyjątkowy, niepowtarzalny czas przyniósł wszystkim prawdziwą radość i pokój, pozwolił doświadczyć ciepła i serdeczności płynących ze spotkań z najbliższymi a nowy 2007 rok, powitany być może w szampańskich nastrojach utwierdził w naszych sercach nadzieję, że może być lepiej, że będzie dobrze. Kto chciałby się przełamać opłatkiem to nadeszła odpowiednia ku temu chwila.

Pkt. 10

Przewodniczący Krzysztof Słoń

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam sesję Rady Miejskiej w Kielcach w dniu 21 grudnia 2006 roku.

Protokółowała

Małgorzata Gała

Przewodniczący Rady Miejskiej

Krzysztof Słoń