

Kielce, 7 stycznia 2013 r.

MKC/Org.-...8.../2013

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w części I przedmiotu zamówienia**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „Pzp”, informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów spożywczych do Kuchni Cateringowych w Kielcach przy ul.: Kołłątaja 4, Krzyżanowskiej 8 i Jagiellońskiej 76, z podziałem na dziewięć części (artykuły ogólnospożywcze, wg ilości i asortymentu określonego w załączniku nr 1A), nr postępowania MKC/Org./ 034/03/2012,

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Almax- Dystrybucja Sp. Zo.o. 21-002 Jastków, Panięszczyzna.

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 Pzp. Oferta z najniższą ceną.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy z adresem	Cena oferty w zł	Miejsce w rankingu ofert
1	10	Almax- Dystrybucja Sp. Zo.o. 21-002 Jastków, Panięszczyzna, fax 81 502 26 14	457 687,44	I
2	3	Sklep Spożywczy Krystyna Szafarczyk, Magdalena Szafarczyk, 25-552 Kielce, ul. Wiśniowa 3 fax 41 331 75 48	472 131,71	II
3	11	PHU „MIR” Robert Guca, Al. Górników Staszycowskich 126, 25-808 Kielce, fax 41 368 30 93	383 970,21	Wykonawca wykluczony

2. Wykonawca wykluczony.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp wykluczył z postępowania w części I przedmiotu zamówienia Wykonawcę PHU „MIR” Robert Guca z siedzibą Al. Górników Staszycowskich 126, 25-808 Kielce, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wymaganego w rozdziale VI ust. 1 pkt. 2 oraz VII ust. 1 pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), tj. wykazania się realizacją jednej lub dwóch dostaw przedmiotu zamówienia odpowiadającą części, na którą składana jest oferta, o łącznej ich wartości nie mniejszej niż 260 000 zł brutto.

Uzasadnienie: Zamawiający na potwierdzenia spełnienia warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia (rozdział VI ust. 1 pkt. 2 oraz VII ust. 1 pkt 4 SIWZ), wymagał aby Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych – jedną lub dwie dostawy przedmiotu zamówienia odpowiadającą części, na którą składana jest oferta, o łącznej ich wartości nie mniejszej niż dla Część I – 260 000 zł brutto.

Wykonawca w wykazie dostaw wskazał dwie dostawy o łącznej wartości 265 000,00 zł zrealizowane w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012r. na rzecz DPS w Zgórsku i DPS w Mnichowie. Na potwierdzenie należytego wykonania dostaw załączył do oferty umowy z ww. Domami Pomocy Społecznej. Z treści umów z ww. Zamawiającymi jednoznacznie wynika, że Wykonawca zrealizował dostawy na kwotę 134 509,07 zł brutto.

W związku z tym zamawiający wezwał wykonawcę:

- 1) w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie należytego wykonania dostaw (pismo z dnia 21 grudnia 2012r. o sygn. MKC/Org.-491/2012),
- 2) w trybie art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień z uwagi na istotne wątpliwości w zakresie wykazania się realizacją dostaw na kwotę nie mniejszą niż 260 000,00 zł brutto (pismo z dnia 28 grudnia 2012r. o sygn. MKC/Org.-512/2012),

Wykonawca w odpowiedzi na wezwania złożył wymagane dokumenty, tj. referencję i rekomendację o należyтым wykonaniu dostaw wskazanych w wykazie dostaw.

Złożone na wezwanie referencje i rekomendacje przesłane faksem zostały jednakże opatrzone pieczęciami nagłówkowymi ww. Domów Pomocy Społecznej o innej treści niż w oryginale, a nadto referencje z Domu Pomocy Społecznej w Mnichowie różniły się datą wystawienia (pierwsza z dnia 12.12.2012r. przesłana faksem, druga z dnia 6.12.2012r., mająca potwierdzać kopię przesłaną faksem). W wyjaśnieniach z dnia 28.12.2012r. Wykonawca stwierdził, że w okresie od 1.01.2012r. do 28.12.2012r. łączny obrót ze wskazanymi w ofercie kontrahentami wyniósł 264 902,07 zł. Przedłożył także zaświadczenie z dnia 17.12.2012r. wystawione przez Dom Pomocy Społecznej w Zgórsku, z treści którego wynikało, że w okresie **od 1.01.2010r. do 17.12.2012r.** zrealizował dostawy artykułów spożywczych i nabiału na kwotę 297 563,85 zł.

Zamawiając mając istotne wątpliwości dotyczący treści uzupełnionych na wezwanie referencji i rekomendacji, pismem z dnia 31.12.2012r., na podstawie art. 6 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) oraz rozdziału VI ust. 17 SIWZ, zażądał przedstawienia oryginałów tych dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył oświadczenie, w którym stwierdził, iż Dyrektor DPS w Zgórsku omyłkowo odcisnął inną pieczęć, natomiast nie ma możliwości przedłożenia oryginału referencji z DPS w Mnichowie z uwagi na absencję chorobową kierownika tej jednostki. Wykonawca nie okazał, zatem oryginału referencji z DPS w Mnichowie, którym powinien dysponować, nie zaś kierownik tej jednostki.

Zamawiający ponadto pismem z dnia 3 stycznia 2013r. (o sygn. MKC/Org.-4/2013), na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu dostaw, o którym mowa w rozdziale VI ust.1 pkt. 2 oraz VII ust. 1 pkt 4 SIWZ, zaznaczając, że wykaz powinien potwierdzać treść referencji i wyjaśnień składanych na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 i 4 Pzp. Wykonawca w dniu 4 stycznia 2013r. przedłożył wymagany wykaz z datą sporządzenia 3 stycznia 2013r. Wykaz dostaw nie potwierdził zatem spełnienie warunku udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert, tj. na dzień 18 grudnia 2012r. Zawierał jedną dostawę o wartości 297 563,85 zł zrealizowaną na rzecz DPS w Zgórsku w okresie od 1 stycznia 2010r. do 17.12.2012r., co powoduje sprzeczność z załączoną do oferty umową z DPS w Zgórsku w odniesieniu do warunku wykazania się realizacją jednej lub dwóch dostaw przedmiotu zamówienia odpowiadającą części, na którą składana jest oferta, o łącznej ich wartości nie mniejszej niż 260 000 zł brutto. Wskazuje jednoznacznie na wykonanie kilku odrębnych dostaw.

Wykonawca uzupełniając wymagane dokumenty, tj. wykaz dostaw, referencje i rekomendacje oraz składając wyjaśnienia nie potwierdził spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji jednej lub dwóch dostaw przedmiotu zamówienia, o łącznej ich wartości nie mniejszej niż

dla Część I – 260 000 zł brutto. Załączone do oferty dwie umowy, w tym umowa z DPS w Zgórsku wskazują jednoznacznie na realizację więcej niż dwóch dostaw. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienie z dnia 28.12.2012r. wraz z dowodem w postaci zaświadczenia z dnia 17.12.2012r., wskazują na realizację innych dostaw (trzeciej lub kolejnej), co powoduje nie spełnienie warunku realizacji **jednej lub dwóch dostaw na kwotę łączną nie mniejszą niż 260 000, 00 zł.**

Czynność uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp jest czynnością jednorazową, zatem nie może być powtarzana. Takie działania Zamawiającego powodowałyby naruszenia podstawowej zasady udzielania zamówień określonej w art. 7 ust. 1 Pzp tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Wykonawca wezwany do uzupełnienia dokumentów zobowiązany był przedłożyć takie, które w sposób nie budzący wątpliwości potwierdzałyby warunek opisany w rozdziale VI ust. 1 pkt. 2 oraz VII ust. 1 pkt 4 SIWZ. Należy także podkreślić, że Wykonawca nie zrealizował obowiązku przedłożenia oryginału referencji z DPS w Mnichowie, którym powinien dysponować, nie zaś kierownik tej jednostki.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp

Dziękuję za złożenie oferty w niniejszym postępowaniu.

3. Termin zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania faksem niniejszego zawiadomienia.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 2 Pzp oraz rozdziału VIII ust. 1 i 2 siwz, zawiadomienie przesłano faksem. Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania faksu, na nr faksu Zamawiającego 41 344-37-30

DYREKTOR

mgr Emilia Błaszkiwicz

Wyk. w 4 egz.

Egz. 1 – Almax- Dystrybucja Sp. Zo.o. 21-002 Jastków, Panięszczyzna, fax 81 502 26 14.

Egz. 2 – Sklep Spożywczy Krystyna Szafarczyk, Magdalena Szafarczyk, 25-552 Kielce, ul. Wiśniowa 3 fax 41 331 75 48.

Egz. 3 - PHU „MIR” Robert Guca, Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce, fax 41 368 30 93.

Egz. 4 – Tablica ogłoszeń i strona internetowa zamawiającego.

KC/ES