

Protokół Nr XLVIII/2013
z sesji Rady Miasta Kielce
która odbyła się w dniu 27 czerwca 2013 roku, w godz. 9.00-12.10,
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 24 radnych.
Nieobecny Radny: Stanisław Gózdź

Do pkt. 1

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Otwieram XLVIII sesję Rady Miasta Kielce w dniu 27 czerwca 2013 roku. Witam Panie i Panów Radnych, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta Miasta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta oraz szefów jednostek organizacyjnych Miasta. Witam wśród nas Pana Krzysztof Słonia Senatora Rzeczypospolitej Polskiej. Witam też jak zwykle miło Panie i Panów dziennikarzy naszych lokalnych mediów oraz wszystkich zgromadzonych na dzisiejszej sesji.

Stwierdzam, że zostało osiągnięte quorum, tym samym stwierdzam prawomocność dzisiejszej sesji Rady Miasta Kielce oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Panie i Panowie Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję uzgodniony porządek obrad, a także projekty uchwał, będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję wysoką Radę, że w czasie między posiedzeniem Konwentu Rady Miasta, a dzisiejszą sesją, Pan Prezydent wniósł o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji następujące projekty: autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok, projekt uchwały w sprawie przeznaczenia środków otrzymanych przez Miasto Kielce od Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na realizację projektu nr WND-POIG.03.01.00-00-022/13, sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach za 2012 rok. Pan Prezydent przychylając się do wniosku Radnego Pana Mariusza Goraja, wniósł, także o zdjęcie z porządku obrad w dniu dzisiejszym uchwały zmieniającej uchwałę z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie określenia przepisów porządkowych obowiązujących w gminnym regularnym przewozie osób. Czy są jakieś wnioski dotyczące dzisiejszego porządku obrad?

Radny Rady Miasta Mariusz Goraj

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Zwracam się tutaj do Pana Prezydenta ze względu na to, że dotyczy to kontrowersji wokół uchwały zakazującej przewozu rowerów autobusami miejskimi, która wywołała dosyć dużą lawinę komentarzy (za, i przeciw), a ona jest połączona w jednej uchwale, dwa zapisy zakazujące przewozu tych rowerów i używania w autobusach komunikacji papierosów elektronicznych, który to zapis nie budzi w zasadzie kontrowersji ani wśród Radnych (przynajmniej nie słyszałem), ani wśród pasażerów, ani szeroko pojętej opinii publicznej. Ja sugeruję, żeby Pan Prezydent jednak nie zdejmował całej tej uchwały, tylko dokonał autopoprawki i wykreślił ten punkt dotyczący przewozu rowerów, a utrzymał ten punkt dotyczący zakazu używania papierosów elektronicznych dlatego, że myślę, że tą uchwałę będziemy już mieli z głowy. Ja tutaj sugeruję, żeby ten zapis dotyczący przewozu rowerów poddać szerokim konsultacjom społecznym, bo faktycznie są argumenty i za i przeciw. Ja jestem przekonany, że przy mediacji, przy pośrednictwie Pańskiego pełnomocnika do spraw rowerzystów, stowarzyszeń rowerowych, Radnych, innych ośrodków opinii publicznej, również dziennikarzy, którzy są pośrednikami w wymianie tych informacji uda nam się ustalić konsensus, który będzie wszystkich zadawała. Tak, że sugeruję, żeby jednak iść tym trybem, bo wydaje mi się on właściwszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Pół żartem, pół serio mogę zapytać i powiedzieć też tak, że trzeba by było zrobić szerokie konsultacje wśród tych, którzy palą e-papierosy. Co na to Pan Prezydent? To wobec tego, w miejsce, gdzie jest uchwała dotycząca (bo w zasadzie tytuł uchwały się nie zmienia) natomiast gotowiznę w postaci wyeliminowania zapisów rowerowych Pan Dyrektor Sosnowski do momentu, kiedy będziemy to procedować przygotowuje, tak? Rozumiem! Czyli w zasadzie nie ma tego wniosku dotyczącego zdjęcia z porządku obrad.

Radny Rady Miasta Jarosław Machnicki

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Zastanawiam się nad jedną rzeczą, jeśli chodzi o tą uchwałę dotyczącą e-papierosów, czy nie należy, albo tego rozszerzyć na urządzenia, które służą do takiego palenia, albo też wprowadzić informację o fajce, no bo jeżeli ktoś będzie miał takie urządzenie to będzie może potem dyskutował, czy ta uchwała go dotyczy, może nie być zbyt ostra, albo ją rozszerzyć, że urządzenia służące do tego typu palenia, popularnie zwane e-papierosy ale, żeby po prostu było to ostrzejsze, żeby nie wzbudzał takiej sensacji, że on pali –fajkę, a nie e-papierosa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Zwracam Państwa uwagę, że jesteśmy w punkcie ustalenie porządku obrad, a nie dyskusji merytorycznej nad punktem.

Czy są inne wnioski dotyczące porządku obrad? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania.

1. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok

Głosowanie:

Za	– 24
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

2. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeznaczenia środków otrzymanych przez Miasto Kielce od Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na realizację projektu nr WND-POIG.03.01.00-00-022/13

Głosowanie:

Za	– 24
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

3. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach za 2012 rok.

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Zaakceptujmy całość tego porządku obrad o skorygowaną część. Zatem kto z Państwa jest za przyjęciem porządku obrad z korektami?

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Sesja realizowana była wg poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Kielce, które odbyły się w dniach: 29 maja 2013r. oraz 6 czerwca 2013r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
6. Informacja o realizacji uchwał Rady Miasta Kielce podjętych w 2012 roku.
7. Sprawozdanie merytoryczne z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2012.
8. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach za 2012 rok.
9. Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok.
10. Prezentacja Opinii Składu Orzekającego RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok.
11. Rozpatrzenie Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2012 rok.
12. Prezentacja Opinii Biegłego Rewidenta z badania Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2012 rok.

13. Prezentacja Informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2012 rok.
14. Prezentacja Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce z rozpatrzenia:
 - 1) Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok,
 - 2) Opinii Składu Orzekającego RIO o sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok,
 - 3) Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2012 rok,
 - 4) Informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2012 rok.
15. Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok.
16. Prezentacja Opinii Składu Orzekającego RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok.
17. Dyskusja nad wykonaniem budżetu Miasta Kielce za 2012 rok w świetle przedstawionych sprawozdań, opinii, informacji i wniosku Komisji Rewizyjnej,
w tym:
 - 1) wystąpienia klubowe:
 - a) Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości,
 - b) Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej RP,
 - c) Przewodniczący Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej,
 - d) Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego,
 - e) Przewodniczący Klubu Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski.
 - 2) wystąpienia indywidualne:
 - a) Przewodniczący Komisji,
 - b) Indywidualni Radni/Radni,
 - c) wystąpienie Prezydenta Miasta Kielce.
18. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2012;

- 2) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce na 2012r.;
- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2026;
- 4) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok (z autopoprawką);
- 5) w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego;
- 6) w sprawie uchwalenia Programu szczepień przeciw grypie na lata 2013 – 2016;
- 7) w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Kielce do projektu pn. „Termomodernizacja Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 15 w Kielcach, ul. Krzemionkowa 1”;
- 8) w sprawie nieodpłatnego przekazania do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach nakładów inwestycyjnych poniesionych przez Miasto Kielce na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dotyczącej infrastruktury kanalizacyjnej;
- 9) zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/680/2012 Rady Miasta Kielce z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie: określenia przepisów porządkowych obowiązujących w gminnym regularnym przewozie osób;
- 10) w sprawie przeznaczania środków otrzymanych przez Miasto Kielce od Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na realizację projektu nr WND-POIG.03.01.00-00-022/13.

19. Interpelacje i zapytania radnych.

20. Sprawy różne i wolne wnioski.

21. Zamknięcie obrad.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Obecnie przyjmujemy protokoły z sesji, która odbyła się 29 maja 2013 roku oraz 6 czerwca 2013 roku. Informuję Państwa, że nikt do obecnej chwili nie wniósł żadnych uwag do rzeczowych protokołów.

1. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 29 maja 2013 roku.

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr XLIV/2013** z sesji Rady Miasta Kielce odbytej w dniu 29 maja 2013 roku.

2. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 6 czerwca 2013 roku.

Głosowanie:

Za	– 24
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr XLV/2013** z sesji Rady Miasta Kielce odbytej w dniu 6 czerwca 2013 roku.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

W poniedziałek 24 czerwca br. na zaproszenie Nadzwyczajnej Komisji Sejmowej ds. rozpatrzenia projektów nowelizacji ustaw dotyczących spółdzielczości uczestniczyłem w wysłuchaniu obywatelskim zorganizowanym przez tą Komisję, której przewodniczącym jest Pan Marek Gos Poseł na Sejm RP. W ramach tego wysłuchania przedstawiłem formy i możliwości współpracy samorządu Miasta Kielce ze spółdzielczością, w tym w szczególności ze spółdzielczością mieszkaniową.

Interpelacje między sesjami złożyli następujący Radni:

- Tadeusz Kozior
- Wiesław Koza
- Dariusz Kozak

Do pkt. 5

INFORMACJA
o pracach Prezydenta Miasta Kielce między sesjami Rady Miasta Kielce
(od 6 czerwca 2013 r. do 27 czerwca 2013 r.)

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta Kielce w **dniu 6 czerwca 2013 r.** wydałem:

I. 38 zarządzeń dotyczących:

1. zmian w planie wydatków budżetu Miasta Kielce na 2013 rok – Nr 191/2013,
2. zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2013 rok – Nr 199/2013 ,
3. zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2013 rok – Nr 170/2013, Nr 192/2013 ,Nr 200/2013 ,
4. przyznania w 2013 r. dotacji na realizację zadań publicznych Miasta Kielce – Nr 198/2013 ,
5. wyznaczenia jednostki organizacyjnej właściwej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług dystrybucji i sprzedaży energii elektrycznej na rzecz jednostek organizacyjnych Gminy Kielce – Nr 195/2013 ,
6. określenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia kierowników i zastępców kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych podległych Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Kielcach – Nr 197/2013 ,
7. ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej na terenie Miasta Kielce w okresie od 01 lipca 2013r. do 31 grudnia 2014r. przez organizacje pozarządowe i inne podmioty uprawnione prowadzące działalność w zakresie pomocy społecznej – Nr 201/2013 ,
8. ustalenia stawki wynagrodzenia dla eksperta za pracę w komisji egzaminacyjnej – Nr 202/2013 ,
9. ustanowienia Regulaminu określającego tryb i warunki wydawania uzgodnionych zasad korzystania z przystanków oraz tryb pobierania opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych i dworców w Gminie Kielce – Nr 206/2013 ,

10. powołania Komisji:

- 1) Bezpieczeństwa i Porządku w mieście Kielce –^{Nr 196/2013},
- 2) Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora:
 - a) Przedszkola Samorządowego Nr 1 –^{Nr 174/2013},
 - b) Przedszkola Samorządowego Nr 8 –^{Nr 175/2013},
 - c) Przedszkola Samorządowego Nr 28 –^{Nr 176/2013},
 - d) Przedszkola Samorządowego Nr 32 –^{Nr 177/2013},
 - e) Przedszkola Samorządowego Nr 34 –^{Nr 178/2013},
 - f) Przedszkola Samorządowego Nr 36 –^{Nr 179/2013},
 - g) Przedszkola Samorządowego Nr 40 –^{Nr 180/2013},
 - h) Szkoły Podstawowej Nr 2 –^{Nr 181/2013},
 - i) Szkoły Podstawowej Nr 8 –^{Nr 182/2013},
 - j) Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 27 –^{Nr 183/2013},
 - k) V Liceum Ogólnokształcącego im. Ks. Piotra Ściegiennego –^{Nr 184/2013},
 - l) Zespołu Szkół Ponadpodstawowych Nr 2 –^{Nr 185/2013},
 - m) Zespołu Szkół Informatycznych –^{Nr 186/2013},
 - n) Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego –^{Nr 187/2013},
 - o) Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 1 –^{Nr 188/2013},
 - p) Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego –^{Nr 189/2013},
 - q) Miejskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego –^{Nr 190/2013}
w Kielcach,
- 3) egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego –^{Nr 193/2013, Nr 205/2013},

11. zmiany Zarządzeń:

- a) w sprawie powołania Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej na terenie Miasta Kielce –^{Nr 169/2013},
- b) w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Miasta Kielce na rok 2013 –^{Nr 171/2013},
- c) w sprawie powołania Członków Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach –^{Nr 194/2013},
- d) w sprawie powołania komisji do spraw przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej oraz upowszechniania i ochrony kultury za 2012 rok –^{Nr 204/2013},

12. nieodpłatnego przedterminowego rozwiązania umowy użytkowania wieczystego gruntu położonego w Kielcach na Osiedlu Na Stoku –^{Nr 203/2013}

13. wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy:

- a) Ludomira Różyckiego – ^{Nr 172/2013},
- b) Bema – ^{Nr 173/2013},

II. 81 decyzji i 4 postanowienia w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.

III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem **10 projektów** uchwał Rady Miasta Kielce.

Radny Rady Miasta Oleg Magdziarz

Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym poruszyć jeden temat, który wypłynął na Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska i temat jednej decyzji, która jest dla mnie nie zrozumiała, a której następstwa mogą mieć bardzo złe, wręcz fatalne skutki. Jak wiadomo, podobnie jak w stolicy, nie zdążyliśmy z przygotowaniem się do nowych zasad odbioru śmieci. Od Warszawy różnimy się jednak dwoma rzeczami. Po pierwsze nikt za to nie odpowiedział, a po drugie rozwiązaniem tego problemu. Odnosnie pierwszego nie wnioskuję, problem Pana Prezydenta i jego podwładnych, ale odnośnie drugiego to niestety dotyczy nas to wszystkich. Tą jedną decyzją powierzającą odbiór śmieci jednej olbrzymiej firmie, zabierane i doprowadzane (właściwie urzędnicy zabierają i doprowadzają) do dramatu kilkuset osób. Z moich informacji wynika, że do tej pory Kielce były obsługiwane przez około 15-20 firm, w których zatrudnienie miało około 400 osób. W tej sytuacji oczywistą jest sprawą, że te firmy nie mają co robić. Zaczęto tych ludzi zwalniać, a część z nich na pewno też padnie. W związku z czym, co Pan powie Panie Prezydencie tym osobom, które zasilą rzeszę bezrobotnych? Ale to nie wszystko Panie Prezydencie, ponieważ mamy tutaj szereg innych wymiernych strat. Załóżmy, że połowa tych pracowników straci pracę z powodu podatku od płac, Miasto straci kilkaset tysięcy złotych. Z podatku dochodowego, którego firmy nie zapłacą, Miasto również straci. Jak widać są to same straty i dla Miasta i dla Kieleczy. Jak wytłumaczyć Panie Prezydencie, że taką jedną decyzją eliminuje się lokalne firmy z rynku pracy jak również ich pracowników. Jak wytłumaczyć, że nie można zastosować systemu warszawskiego, gdzie dotychczasowi odbiorcy mogliby z powodzeniem prowadzić dotychczasową działalność, a daje się wszystko jednej firmie, czy to tylko dlatego, że łatwiej jest rozmawiać z jednym? Niby to jest na dwa miesiące, ale skoro nie zdążyliście Państwo

wiedząc, że będzie taka potrzeba do dzisiaj, to jak znamy życie to dwa miesiące zamienia się w trzy, może w pół roku, może więcej. Jakie szanse będą miały wtedy nasze firmy w sytuacji, gdy przez ten okres świetnie zakorzeni się na naszym rynku firma mała, że nie kielecka, mała że nie polska, która będzie tutaj z powodzeniem działać. Panie Prezydencie uważam, że taką decyzją niszczy się kieleckie firmy i ich pracowników. Świadomie rezygnuje się też z dochodów z podatków. Jak mówiłem ci ludzie zasila i tak już olbrzymią rzeszę bezrobotnych. Gdzie tu jest jakaś logika działania? Dlaczego pozwala Pan, aby urzędnicy swoimi decyzjami niszczyli naszych kieleckich lokalnych przedsiębiorców? Proszę o przedstawienie argumentów i kulis podjęcia tej decyzji, że to nie kieleccy przedsiębiorcy jak do tej pory, a zagraniczna firma będzie odbierać śmieci w Kielcach? Czy jest to decyzja ostateczna i jakie są możliwości jej zmiany na korzyść systemu warszawskiego, to znaczy na korzyść po prostu naszych kieleckich przedsiębiorców. Dziękuję.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Musimy mieć pierwszą wiadomość, że w ogóle ustawa śmieciowa jest fatalnie przygotowana i konsekwencją tego są pewne niedoskonałości, które dotyczą głównie miast, ale proszę się nie martwić jeżeli chodzi o to, czy rozstrzygniemy, czy nie rozstrzygniemy, na pewno jak niektórzy tutaj wieszczą, nie będzie w Kielcach drugiego Neapolu. Czy ludzie stracą pracę, czy nie? Tu możemy sobie dyskutować na ten temat, bo myślę, że ilość wywożonych śmieci jest przywiązana i tak mimo wszystko do ilości pracowników. Czy będzie to robić jedna firma, czy będzie robić to siedem firm to najprawdopodobniej, to będzie porównywalne i ja nie znam takich przypadków, żeby w tej firmie Veolia, która do tej pory pracowała nie jest firmą polską pracowali Francuzi poza może w kierownictwie ktoś, ale generalnie pozostali to są kielczanie. To jest oczywiste, bo tak się koszty dzisiaj kalkuluje. Nie eliminujemy, bo jesteśmy w takcie konkursu absolutnie żadnych zespołów ale jeśli ktoś chce, jeżeli jest tu tyle firm i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby utworzyć konsorcjum, i szanowny Panie rzecz jest zasadnicza, w Warszawie 19,50 w Kielcach 9,50 i tu możemy dyskutować dlaczego taką, a nie inną decyzję podjęliśmy. Dziękuję.

Do pkt. 6 - 8

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Proszę Państwa, teraz następuje szereg, a w zasadzie trzy punkty dotyczące informacji o realizacji uchwał Rady Miasta Kielce podjętych w 2012 roku, sprawozdanie merytoryczne z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2012 oraz sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach za 2012 rok. Te trzy dokumenty są, co najmniej od

miesiąca zawieszone na stronach internetowych Rady Miasta i każdy z Państwa miał możliwość się z nimi zapoznać. Rozpoczynając od realizacji uchwał Rady Miasta podjętych w 2012 roku, czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania lub też prosi o jakieś wyjaśnienia? Rozumiem, że nie ma. Do sprawozdania merytorycznego z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2012, czy są jakieś pytania? Nie ma również. Do sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach za 2012 rok, czy są jakieś pytania? Nie ma. Dziękuję bardzo i informuję, że wszystkie te dokumenty były przedmiotem również obrad, każdej z merytorycznych komisji. Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok. Pana Prezydenta Wojciecha Lubawskiego zapraszam na początek.

Do pkt. 9

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Szanowni Państwo! Ja powiem oczywiście ogólnie parę zdań, bo tutaj od szczegółów jest Pani Skarbnik, i ona dużo więcej wie ode mnie. Niemniej ogólne tło chciałbym tutaj nakreślić. To był najtrudniejszy rok odkąd ja przynajmniej jestem prezydentem. Od 2008 roku sytuacja samorządów się pogarsza i dzisiaj można powiedzieć, że 2012 rok był niezwykle trudny, 2013 rok jest jeszcze trudniejszy. Zobaczymy, co będzie w przyszłym roku. Szanowni Państwo! Szanowni Radni! My jako jedyny samorząd w województwie świętokrzyskim poddajemy się ocenie firmie zewnętrznej. To jest londyńska firma Fitch, która jest firmą trudną. To jest niewielki wydatek za to oceny są nieraz druzgocące. Myśmy też doznali, przypomnę dwa lata temu, kiedy obniżono mam rating, to jest przykre. Za to chciałbym w swoim wystąpieniu przytoczyć kilka zapisów w ocenie ratingowej Fitch za 2012 rok. Najważniejsze czynniki ratingu, poprawa wyników operacyjnych i w marcu 2013 roku Fitch rating Kielc potwierdził stopniową poprawę wyników operacyjnych Miasta wynikającą z prowadzonej przez władze Miasta racjonalizacji wydatków oraz stałego monitorowania jej poziomu, co zapewnia bezpieczne wskaźniki zadłużenia, a ratingi biorą również pod uwagę niższe zapotrzebowanie na dług, w związku z zakończeniem obecnie realizowanych inwestycji oraz umiarkowany poziom zobowiązań pośrednich Miasta. Chciałbym te zobowiązania pośrednie tutaj specjalnie podkreślić. W tych zobowiązaniach pośrednich to jest zobowiązania spółek komunalnych. Jak dzisiaj popatrzymy na takie wyniki w różnych miastach to one są przynajmniej zastanawiające. U nas rzeczywiście to wygląda nieźle, nie mówiąc już o służbie zdrowia, która też jest zadłużeniem jakby pośrednim. U nas takie zadłużenie nie istnieje. Stabilna perspektywa ratingu odzwierciedla oczekiwania Fitch, że wyniki operacyjne Miasta pozostaną dobre, a w rezultacie czego wskaźniki obsługi długu pozostają bezpieczne w średnim okresie, pomimo spodziewanego wolniejszego tempa

wzrostu gospodarki Polski w 2013 roku. Fitch prognozuje, że zadłużenie Kielc w latach 2013-2015 pozostanie umiarkowane wynoszące około 60% dochodów bieżących, agencja oczekuje, że wydatki majątkowe spadną z 259 milionów w 2012 roku do 115 milionów w 2015 roku. W związku z zakończeniem obecnie realizowanych inwestycji współfinansowanych ze środków unijnych w ramach perspektywy finansowej 2007-2013. Dzięki temu presja na wzrost zadłużenia będzie ograniczona. Ryzyko pośrednie Miasta dotyczy głównie zadłużenia spółek miejskich, które było niskie i wynosiło 59 milionów na koniec 2012 roku i nie stanowi dużego ryzyka dla budżetu Miasta, ponieważ spółki te samodzielnie obsługują zadłużenie. Zadłużenie spółek komunalnych może wzrosnąć w średnim okresie, ale powinno pozostać umiarkowane. Stopa bezrobocia w Kielcach 10,7 na koniec 2012 roku była znacznie niższa od stopy bezrobocia dla całego podregionu 17,5% oraz niższa od średniej krajowej 13,4%. Liczba firm zarejestrowanych w Kielcach była stabilna w ostatnich latach i wynosiła ponad 28 tysięcy podmiotów. Wskaźnik firm na 1000 mieszkańców w Kielcach jest wyższy niż średnia krajowa i jest jednym z najwyższych spośród miast z grupy porównawczej. Około 10,5% spółek handlowych zarejestrowanych w mieście stanowią spółki z udziałem kapitału zagranicznego. Spółka Targi Kielce, w której Miasto Kielce posiada prawie 100% udziałów jest jednym z dwóch największych organizatorów targów w Polsce. Organizuje ponad 70 targów, wystaw i konferencji budownictwa, rolnictwa i infrastruktury, przemysłu energetycznego. Targi Kielce, które w ostatnich latach rozwijały się dynamicznie, zmierzają ciągle poszerzając swoją ofertę wystawienniczą. Podobnie do wielu samorządów w Polsce budżet Kielc jest pod silną presją wydatków operacyjnych. Władzom Miasta udało się jednak utrzymać wzrost wydatków operacyjnych poniżej wzrostu dochodów operacyjnych, co Fitch ocenia pozytywnie. Dzięki działaniom władz Miasta na rzecz racjonalizacji wydatków podjętych w poprzednich latach, Kielcom udało się ograniczyć tempo wzrostu wydatków operacyjnych. Fitch uważa, że prowadzona przez Władze Miasta Kielc polityka racjonalizacji wydatków operacyjnych powinna umożliwić miastu utrzymanie zadowalających wyników na poziomie operacyjnym. Władze Miasta wdrażają działania oszczędnościowe aby ograniczyć udział środków własnych. Finansowanie najbardziej kosztownych obszarów działalności polega ona głównie na zmianie struktury zatrudnienia, racjonalizacji sieci placówek oświaty oraz modernizacji budynków. Powyższe działania powinny przynosić dalsze pozytywne rezultaty w średnim okresie. Zdaniem Fitch w latach 2013 -2015 wskaźniki obsługi i spłaty zadłużenia pozostaną zadowalające. Obsługa zadłużenia po wyłączeniu przed terminowych spłat długu może wynieść 40 milionów, ale prognozowana nadwyżka operacyjna będzie o 1,3 razy wyższa. Na koniec 2012 roku prawie całe zadłużenie bezpośrednie Kielc było oprocentowane według zmiennych stóp procentowych co naraża Miasto na ryzyko stopy procentowej. Ryzyko to jest jednak ograniczone ostrożną polityką budżetową Miasta, która charakteryzuje

się planowaniem wydatków na obsługę zadłużenia na wyższym poziomie niż faktycznie jest wykonywane w celu zabezpieczenia odpowiednich środków na wypadek nie przewidzianych związków procentowych. Miasto nie jest narażone na ryzyko walutowe ponieważ całe zadłużenie Kielc jest w walucie krajowej. I jeszcze słowo o płynności, w latach 2011-2012 płynność Kielc była dobra. Stany na rachunkach Kielc na koniec poszczególnych miesięcy wynosiły średnio 20 milionów złotych. W przypadku przejściowych problemów z płynnością Miasto ma do dyspozycji kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 30 milionów zgodnie z przyjętą przez miasto polityką, która zakłada finansowanie wydatków majątkowych w pierwszej kolejności kredytem z rachunków bieżących z uwagi na jego bardzo korzystne oprocentowanie, a dopiero później droższymi kredytami inwestycyjnymi. Kielce korzystały regularnie z tego instrumentu, ponadto Miasto posiada skonsolidowany rachunek bankowy, co zapewnia lepszą płynność oraz niższe koszty obsługi kredytu bankowego. Proszę Państwa to jest kilka jakby takich może wyrwanych opinii, ale opinii przez podmiot, który jest absolutnie obiektywny oceniający wiele samorządów w całej Polsce. Myślę, że w tej sytuacji, która dotyczy samorządy jest to sytuacja zadowalająca dla mnie i dla Radnych, bo Kielce są w dobrej kondycji finansowej. Dziękuję bardzo.

Skarbnik Miasta Barbara Nowak

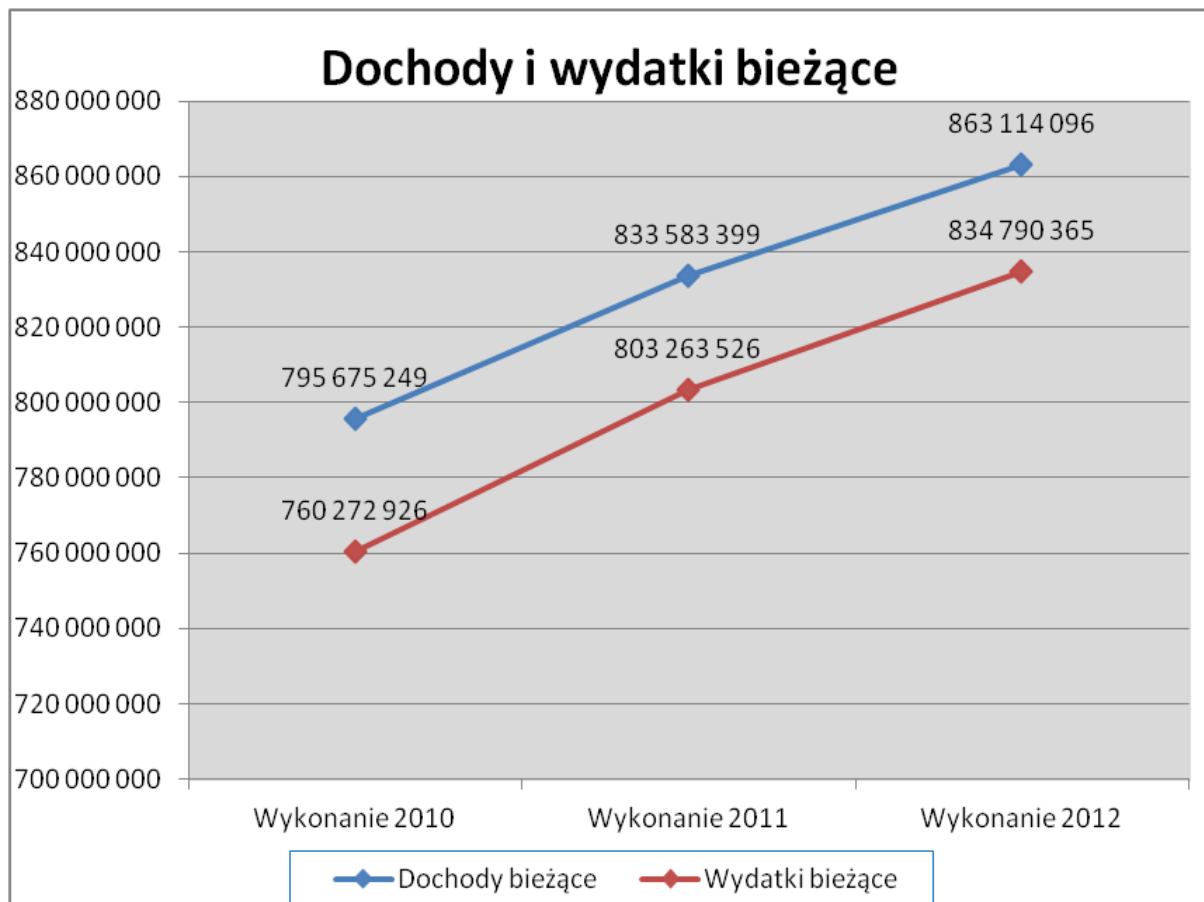
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak jak Pan Przewodniczący wcześniej zauważył, również sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012 rok od ponad dwóch miesięcy jest zawieszony na stronie internetowej.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok Kielce, czerwiec 2013



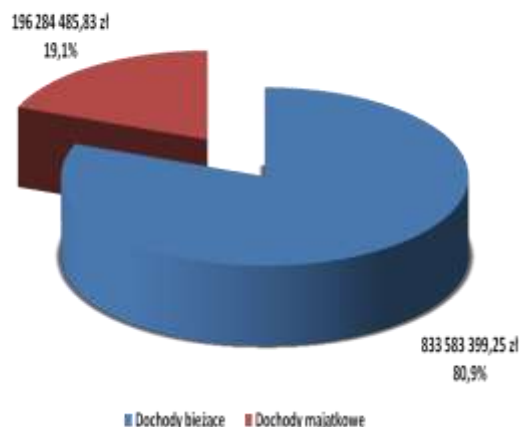
Zadaniowy układ budżetu Miasta Kielce

	Lp.	Nazwa	Wykonanie 2011	Wykonanie 2012	% (4:3)
	1	2	3	4	5
Część operacyjna (bieżąca)	1	Dochody operacyjne	833 583 399,25	863 114 096,32	103,5
	2	Wydatki operacyjne /bieżące bez obsługi długu/	790 879 251,31	815 840 097,51	103,2
	3	Saldo operacyjne podstawowe /1-2/	42 704 147,94	47 273 998,81	110,7
	4	Obsługa długu	12 384 275,53	18 950 268,27	153,0
	5	Saldo operacyjne brutto /3-4/	30 319 872,41	28 323 730,54	93,4
	6	Splata zadłużenia (2011 bez kredytów spłaconych obligacjami)	20 859 792,63	20 517 960,54	98,4
	7	Saldo operacyjne netto /5-6/	9 460 079,78	7 805 770,00	82,5
Część majątkowa (inwestycyjna)	8	Dochody majątkowe	196 284 485,83	118 467 414,83	60,4
	9	Środki na inwestycje /7+8/	205 744 565,61	126 273 184,83	61,4
	10	Wydatki majątkowe	326 451 239,09	259 227 873,97	79,4
	11	Deficyt budżetowy /9-10/	-120 706 673,48	-132 954 689,14	110,1
	12	Finansowanie (kredyty, pożyczki, wolne środki)	181 931 034,72	215 785 906,80	118,6
	13	Wynik ogółem /11+12/	61 224 361,24	82 831 217,66	135,3

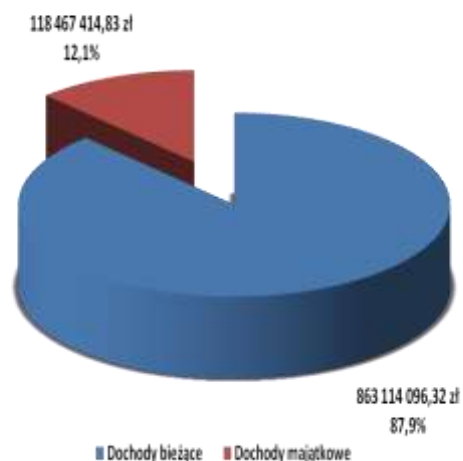


Struktura dochodów budżetowych w latach:

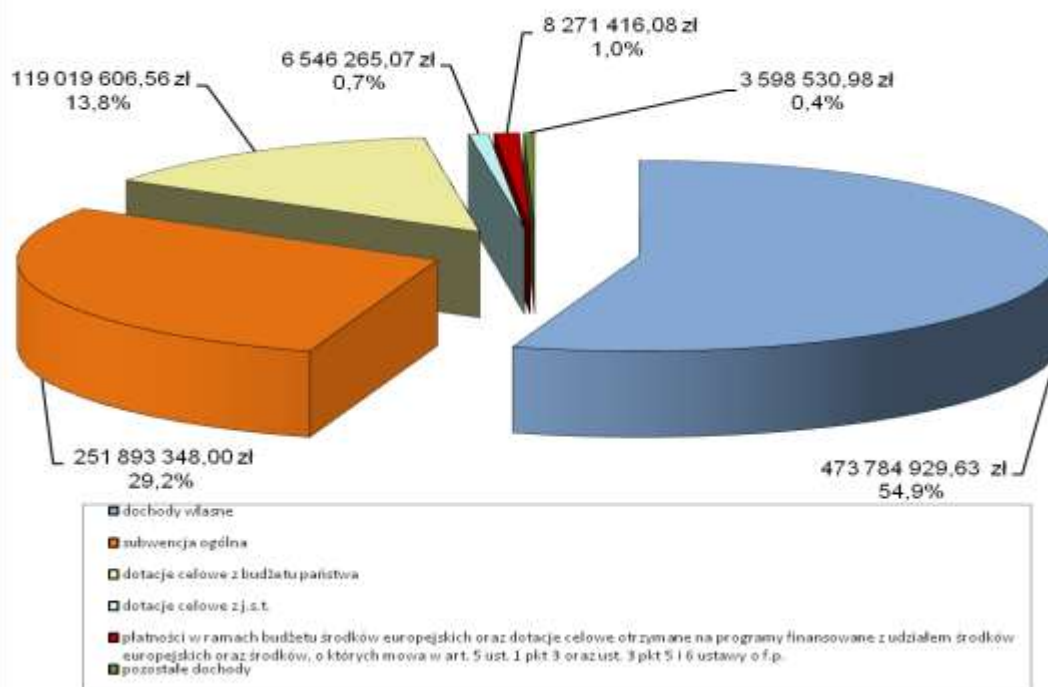
2011

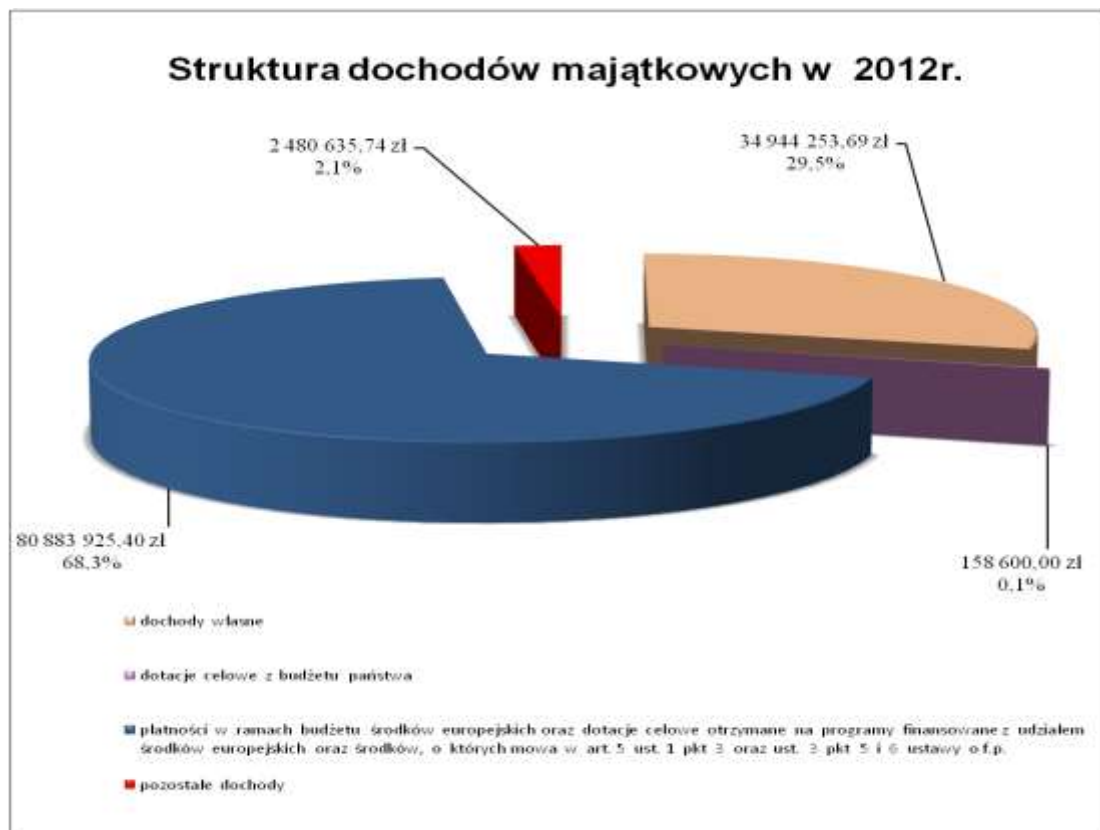


2012



Struktura dochodów bieżących w 2012r.



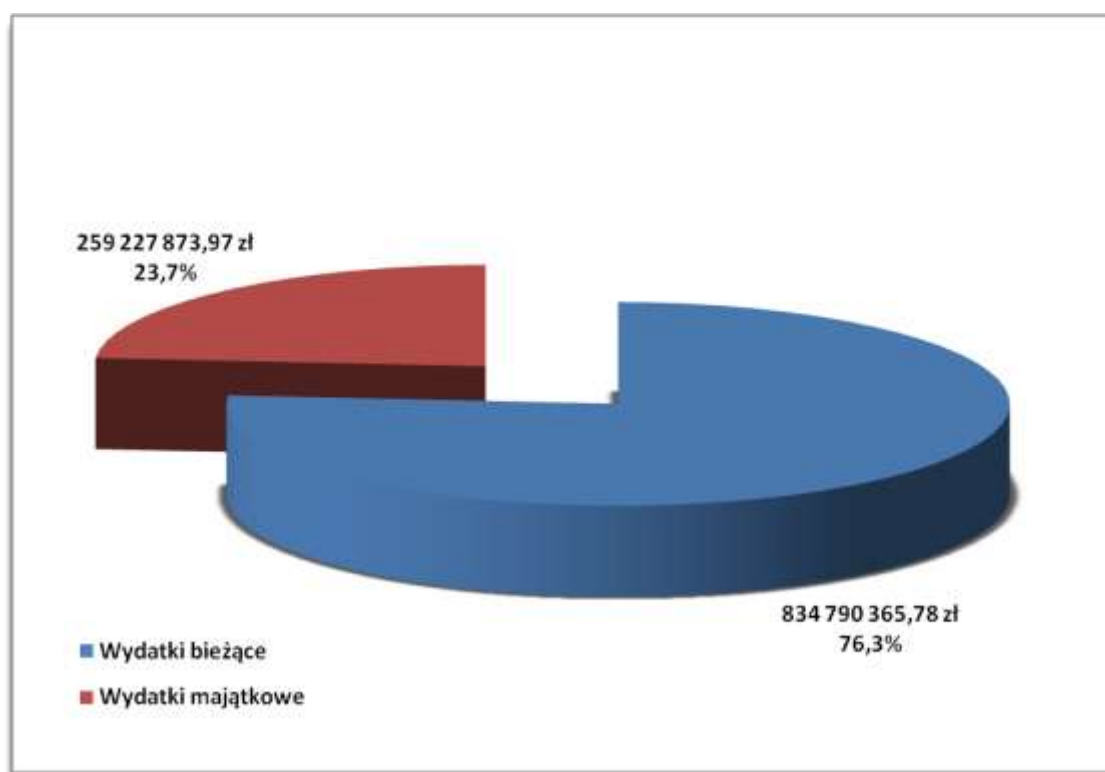


	zł	% planu
Dochody własne	34.944.253,69	84,5

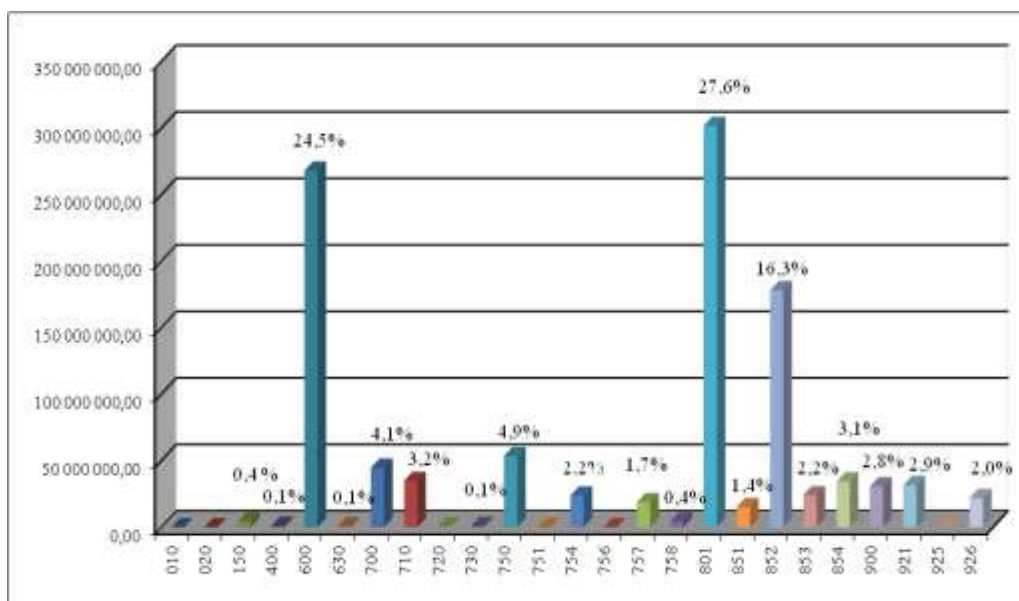
Największy udział w tej grupie stanowią dochody z tytułu:

1/ sprzedaży nieruchomości komunalnych	12.935.065,29	92,4
2/ zbycie udziałów spółki Yu Long Construction z o.o.	7.884.100,00	-
3/ sprzedaży mieszkań komunalnych	6.110.066,35	143,8
4/ sprzedaży lokali użytkowych	4.514.813,08	106,2
5/ opłaty za przekształcenie prawa wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności	1.620.906,81	147,4
6/ zwrotu niewykorzystanych środków budżetowych przydzielonych w 2010r. na realizację zadań inwestycyjnych	1.177.711,47	131,7

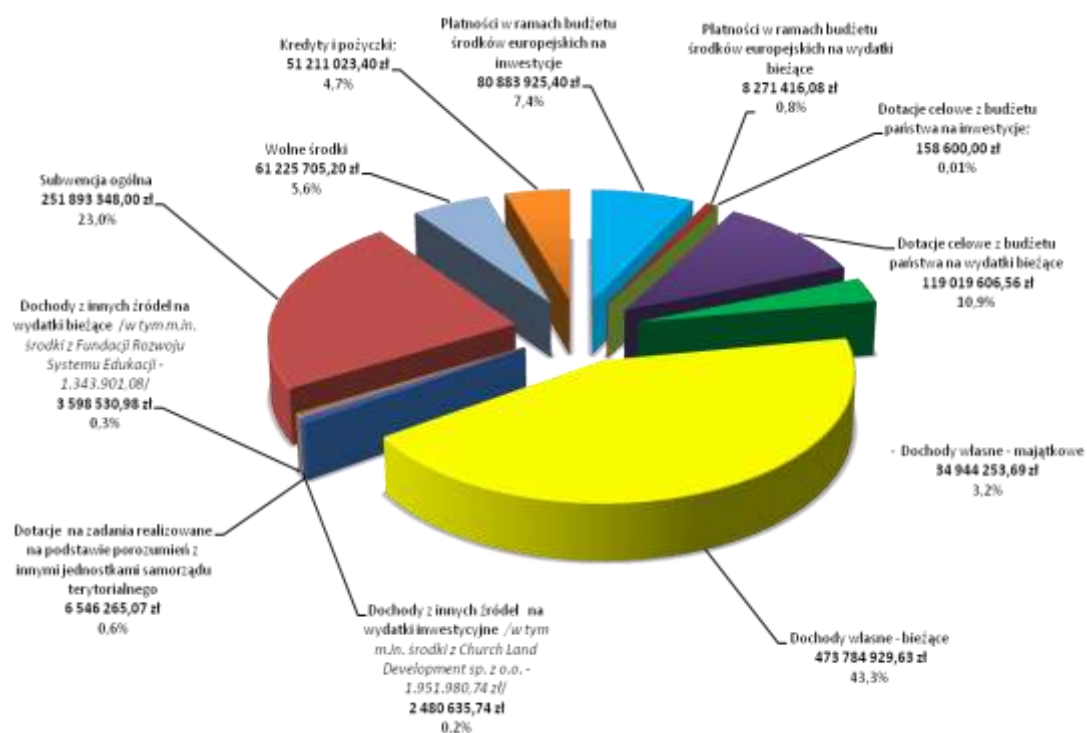
Struktura wydatków budżetowych w roku 2012



Struktura wykonanych wydatków według działów klasyfikacji budżetowej w 2012r.



Finansowanie wydatków w 2012 r. – 1.094.018.239,75 zł



Wydatki majątkowe

Wyszczególnienie	Wysokość poniesionych wydatków w zł	% wykonania planu po zmianach
Razem wydatki majątkowe	259 227 873,97	64,8
Wydatki inwestycyjne roczne (2012r.), w tym:	33 748 270,93	84,3
<i>Realizowane przez Urząd Miasta i podległe jednostki budżetowe</i>	30 350 182,28	83,0
<i>Realizowane w ramach dotacji celowych przydzielonych z budżetu Miasta</i>	3 398 088,65	98,2
Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp	168 410 724,73	60,7
Wydatki na pozostałe programy, projekty lub zadania	37 372 256,30	59,3
Wydatki na wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego	19 300 000,00	100,0
Dofinansowanie zadań inwestycyjnych Komendy Miejskiej Policji w Kielcach	266 622,01	98,7
Dofinansowanie zadań inwestycyjnych Placówki Straży Granicznej w Kielcach	60 000,00	100,0
Zwrot niewykorzystanej płatności na realizację projektu pn. „Nauczyciel mówi po angielsku – kurs udoskonalający”	70 000,00	100,0

Zbiornicze zestawienie przedsięwzięć Miasta Kielce

Poz	Nazwa Przedsięwzięcia	Łączna nakłady finansowe	Wydatki poniesione do dnia 31.12.2012	Stopień realizacji % 4:3	Rok 2012		
					Planowane wydatki po zmianach na 31.12.2012	Wykonanie na dzień 31.12.2012	% 7:6
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
A	<u>PRZEDSIĘWZIĘCIA OGÓŁEM, w tym:</u>	<u>3 001 749 691,00</u>	<u>918 453 357,99</u>	<u>30,6</u>	<u>584 444 991</u>	<u>436 819 719,26</u>	<u>74,7</u>
	- bieżące	1 911 056 812,00	393 275 217,99	20,6	243 986 376	231 036 738,23	94,7
	- majątkowe	1 090 692 879,00	525 178 140,00	48,2	340 458 615	205 782 981,03	60,4
1.	Programy, projekty lub zadania	2 787 578 571,00	870 391 170,03	31,2	557 029 209	410 845 850,84	73,8
	- bieżące	1 696 885 692,00	345 213 030,03	20,3	216 570 594	205 062 869,81	94,7
	- majątkowe	1 090 692 879,00	525 178 140,00	48,2	340 458 615	205 782 981,03	60,4
a.	programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art.5.ust.1 pkt 2 i 3 u.o f.p.	845 342 941,00	438 714 524,00	51,9	290 843 075	178 270 016,24	61,3
	- bieżące	38 415 040,00	23 769 790,00	61,9	13 363 133	9 859 291,51	73,8
	- majątkowe	806 927 901,00	414 944 734,00	51,4	277 479 942	168 410 724,73	60,7
b.	pozostałe programy, projekty lub zadania	1 942 235 630,00	431 676 646,03	22,2	266 186 134	232 575 834,60	87,4
	- bieżące	1 658 470 652,00	321 443 240,03	19,4	203 207 461	195 203 578,30	96,1
	- majątkowe	283 764 978,00	110 233 406,00	38,8	62 978 673	37 372 256,30	59,3
2.	Umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatność przypada w okresie dłuższym niż rok	214 171 120,00	48 062 187,96	22,4	27 415 782	25 973 868,42	94,7
	- bieżące	214 171 120,00	48 062 187,96	22,4	27 415 782	25 973 868,42	94,7

Zadłużenie Miasta Kielce

Lp.	Nazwa	Stan zadłużenia na dzień 01.01.2012 r.	Zaciągnięte kredyty/pożyczki w 2012 r.	Splacone/umorzone zobowiązania w 2012 r.	Stan zadłużenia na dzień 31.12.2012 r.
1	2	3	4	5	6
1.	KREDYTY, OBLIGACJE	384 197 471,94	152 880 201,60	19 537 800,54	517 539 873,00
2.	POŻYCZKI	2 105 720,00	1 680 000,00	1 272 160,00 w tym: splacone 980 160,00 umorzone 292 000,00	2 513 560,00
RAZEM		386 303 191,94	154 560 201,60	20 809 960,54	520 053 433,00

Lp.	Nazwa i sposób kalkulacji wskaźnika	2012r.
1	2	5
1.	Obsługa zadłużenia / Dochody ogółem (max 15%)	4,0%
2.	Zadłużenie ogółem / Dochody ogółem (max 60%)	53,0%

Do pkt. 10

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce Renata Wicha

Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Uchwała Nr 41 za 2013 rok, pierwszego składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami. Pierwszy skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie: Przewodnicząca Joanna Marczevska, członkowie: Wojciech Czerw, Stanisław Banasik. Na podstawie art. 13 pkt.5 oraz art. 19 ustęp 2, ustawy z dnia 7 października o Regionalnych Izbach Obrachunkowych po zbadaniu w dniu 25 kwietnia 2013 roku rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok postanawia zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Prezydenta Miasta Kielce sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok z uwagami w treści uzasadnienia.

Do pkt. 11

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Punkt 11 to rozpatrzenie Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2012 rok ale rozumiem, że wystąpienie tak szerokie Pani Skarbnik obejmowało również i to sprawozdanie finansowe, co widzieliśmy na naszej prezentacji. W związku z tym przejdę do kolejnego punktu.

Do pkt. 12

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Przeczytam Państwu tylko konkluzje z opinii niezależnego biegłego rewidenta Rady Miasta Kielce dotyczącą sprawozdania finansowego Miasta za rok obrotowy 2012 rok, cyt: „naszym zdaniem załączone sprawozdanie finansowe obejmujące dane liczbowe i objaśnienia słowne przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej, finansowej Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2012 roku, jak też wyniku finansowego Miasta za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 rok, sporządzone zostało we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z określonymi, w powołanej wyżej ustawie zasadami polityką rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych”...I tu następują podpisy Pana Janusza Kaczmarzyka, Pani Haliny Kuduk, jako przedstawicieli podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, jeśli chodzi o nasze sprawozdanie Miasta. Oczywiście wszystkie te dokumenty, które są przez nas cytowane są również zawieszone na stronie internetowej, Państwo mieli możliwość się z nimi zapoznać.

Do pkt. 13

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Jak Państwo pamiętają informację o stanie mienia komunalnego została Państwu udostępniona mniej więcej w terminie dwóch miesięcy wstecz.

Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2012 roku

- W części wstępnej ***Informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2012 roku*** zawarte są informacje na temat podstawy prawnej, zasad i trybu sporządzania ***Informacji*** a także definicje pojęć mienia komunalnego i poszczególnych aktywów.
- ***Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Kielce*** została opracowana zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późniejszymi zmianami) i obejmuje dane:
 - 1) o przysługujących Miastu Kielce:
 - prawach własności,

- innych niż własność prawach majątkowych, w tym o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach, posiadaniu,
- 2) o zmianach w stanie mienia komunalnego,
- 3) o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych,
- 4) inne dane o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia komunalnego.
- **Informacja** została sporządzona na podstawie danych uzyskanych od jednostek organizacyjnych Miasta i spółek prawa handlowego, w których Miasto posiada akcje i udziały, w trybie określonym w **zarządzeniu Nr 155/2010 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 8 kwietnia 2010 roku w sprawie sporządzania informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Kielce**.
- Zgodnie z w/w zarządzeniem *Informacje* sporządzane w kolejnych latach mają zawierać dane odzwierciedlające stan na dzień 31 grudnia roku budżetowego oraz analogiczny dzień roku poprzedzającego rok budżetowy.
- Tak więc *Informacja* sporządzona na dzień 31 grudnia 2012 roku odzwierciedla stan na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2011 roku.
- Natomiast zmiany w stanie mienia komunalnego obejmują okres roczny od 01. 01. 2012 r. do 31. 12. 2012 r.
- **Informacja o stanie mienia komunalnego prezentuje aktywa trwale i obrotowe na stanie miejskich jednostek organizacyjnych Miasta Kielce** tj. jednostek budżetowych (w tym Urzędu Miasta Kielce), samorządowych zakładów budżetowych, samorządowych instytucji kultury, samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i jednoosobowych spółek Miasta Kielce oraz spółki, w której Miasto Kielce posiada powyżej 50% akcji, według stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku.

Dane zawarte w *Informacji* dotyczą łącznie mienia komunalnego gminy miejskiej Kielce - miasta na prawach powiatu.

Majątek komunalny został ujęty według aktualnej klasyfikacji środków trwałych wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku (Dz. U. Nr 242, poz. 1622).

- **Opracowanie zawiera informacje o stanie ilościowym, wartościowym oraz stopniu zużycia majątku. Ponadto w opracowaniu zostały przedstawione informacje na temat:**
 - dochodów i wpływów z majątku Miasta Kielce,
 - wierzytelności Miasta Kielce,
 - zasobu nieruchomości Miasta Kielce według rodzaju gruntów,

- form zagospodarowania nieruchomości Miasta Kielce,
- innych zdarzeń dotyczących mienia komunalnego Miasta Kielce.
- **Informacja obejmuje majątek pozostający na stanie:**
 - 122 jednostek budżetowych,
 - 2 samorządowych zakładów budżetowych,
 - 9 instytucji kultury,
 - 1 jednostki służby zdrowia,
 - 7 spółek prawa handlowego, w których Miasto Kielce posiada 100 % udziałów lub akcji,
 - 1 spółki prawa handlowego, w której Miasto Kielce posiada mniej niż 100 % akcji.
- Opracowanie **Informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Kielce** składa się z 4 rozdziałów.
- Informacje zamieszczone w **pierwszym rozdziale** opracowania obejmują łącznie mienie komunalne gminy miejskiej Kielce - miasta na prawach powiatu, w tym majątek jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej oraz jednoosobowych spółek Miasta Kielce.
- W **drugim rozdziale** przedstawiony został majątek komunalny Miasta Kielce według form organizacyjnych miejskich jednostek a więc odrębnie w jednostkach budżetowych, samorządowych zakładach budżetowych, samorządowych instytucjach kultury, samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej, jednoosobowych spółkach Miasta Kielce oraz w spółce, w której Miasto Kielce posiada powyżej 50% akcji.
- Majątek w jednoosobowych spółkach Miasta Kielce oraz w spółce, w której Miasto Kielce posiada powyżej 50% akcji zaprezentowany jest w takiej szczegółowości jak majątek obejmujący łącznie mienie komunalne gminy miejskiej Kielce - miasta na prawach powiatu przedstawiony w rozdziale pierwszym.
- Natomiast w pozostałych formach organizacyjnych miejskich jednostek przedstawiony został w sposób szczegółowy rzeczowy majątek trwały w poszczególnych jednostkach organizacyjnych.
- **Rozdział trzeci** zawiera informacje w zakresie gospodarowania nieruchomościami z zasobów nieruchomości Miasta Kielce oraz dochodów z majątku komunalnego realizowanych przez Urząd Miasta Kielce i inne jednostki organizacyjne Miasta Kielce nieposiadające osobowości prawnej (jednostki budżetowe i samorządowe zakłady budżetowe – bez dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku).
- W **rozdziale czwartym** przedstawione są inne informacje dotyczące mienia komunalnego Miasta Kielce, w tym między innymi w zakresie:

- 1) zasobów mieszkaniowych i wpływów z czynszów z lokali mieszkalnych i użytkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Kielce nieposiadających osobowości prawnej;
- 2) nabywania nieruchomości na rzecz Miasta Kielce;
- 3) obiektów inżynierskich i kanalizacyjnych;
- 4) dóbr kultury i zbiorów bibliotecznych;
- 5) wpływów z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce realizowanych między innymi przez:
 - - Wodociągi Kieleckie Spółka z o. o. z tytułu opłat za wodę i za odprowadzenie ścieków,
 - - Miejski Zarząd Dróg w Kielcach z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego i za parkowanie,
 - - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. z tytułu opłat za parkowanie i opłaty cmentarnej.

Najważniejsze informacje dotyczące majątku i istotnych zmian w stanie mienia komunalnego Miasta Kielce.

Tabela Nr 1 . Struktura rodzajowo – wartościowa majątku Miasta Kielce.

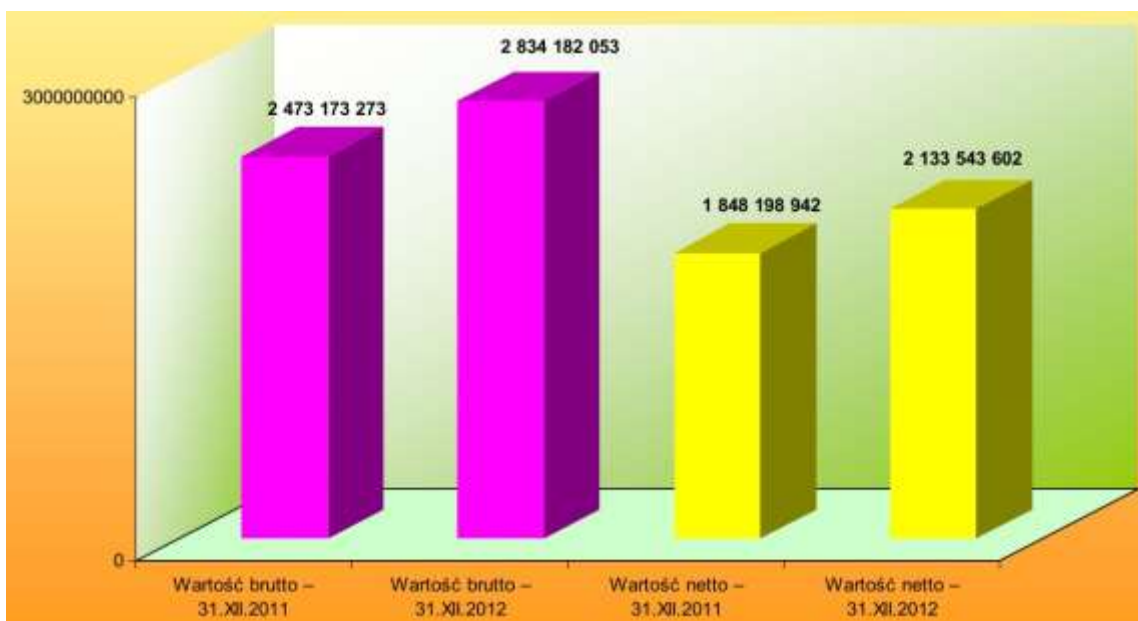
MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5 : 2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Wartości niematerialne i prawne	15 850 722	11 122 517	4 728 205	17 487 955	13 076 430	4 411 525	1 637 233	110
Rzeczowe aktywa trwałe	2 076 224 531	511 097 984	1 565 126 547	2 392 714 583	576 909 041	1 815 805 542	316 490 052	115
Należności długoterminowe	11 677 814	0	11 677 814	12 404 515	0	12 404 515	726 701	106
Długoterminowe aktywa finansowe	192 308 863	26 200 001	166 108 862	202 761 831	26 200 001	176 561 830	10 452 968	105
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 156 286	0	1 156 286	1 210 131	0	1 210 131	53 845	105
RAZEM AKTYWA TRWAŁE	2 297 218 216	548 420 502	1 748 797 714	2 626 579 014	616 185 472	2 010 393 542	329 360 798	114
Zapasy	4 475 724	36 349	4 439 375	4 782 622	49 982	4 732 640	306 898	107
Należności krótkoterminowe	133 484 310	76 517 480	56 966 830	141 161 196	83 150 052	58 011 144	7 676 886	106
Środki pieniężne	37 543 040	0	37 543 040	58 838 446	1 252 945	57 585 501	21 295 406	157
Rozliczenia międzyokresowe	451 983	0	451 983	2 820 775	0	2 820 775	2 368 792	624
RAZEM AKTYWA OBROTOWE	175 955 057	76 553 829	99 401 228	207 603 038	84 452 979	123 150 059	31 647 981	118
RAZEM AKTYWA	2 473 173 273	624 974 331	1 848 198 942	2 834 182 053	700 638 451	2 133 543 602	361 008 780	115

- Strukturę rodzajowo – wartościową majątku Miasta Kielce przedstawia tabela Nr 1.
- Jak wynika z tabeli Nr 1 wartość brutto mienia komunalnego Miasta Kielce, wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku, wynosi **2 834 182 053 zł**,

w tym aktywów trwałych **2 626 579 014 zł** oraz aktywów obrotowych **207 603 038 zł**.

- Natomiast wartość mienia komunalnego Miasta Kielce, po uwzględnieniu zużycia w postaci umorzenia, wynosi wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku **2 133 543 602 zł**, w tym aktywów trwałych **2 010 393 542 zł** oraz aktywów obrotowych **123 150 059 zł**.
- Strukturę wartości aktywów Miasta Kielce przedstawia wykres Nr 1.

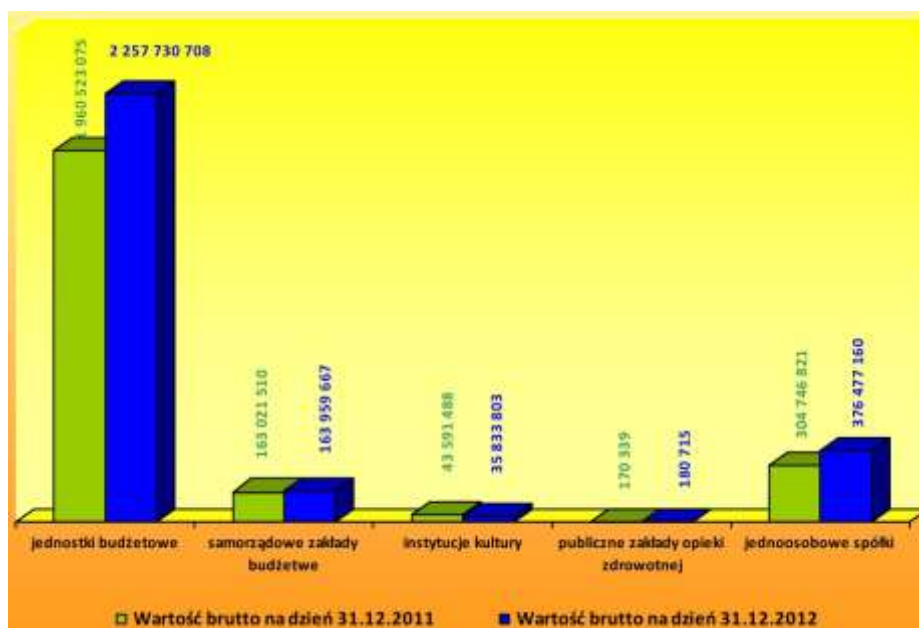
WYKRES Nr 1. Struktura wartości brutto i netto aktywów Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku



- Z danych pozyskanych od jednostek organizacyjnych Miasta wynika, że największy majątek Miasta Kielce zaewidencjonowany jest w księgach rachunkowych jednostek budżetowych – o łącznej wartości brutto **2 257 730 708 zł**. Strukturę wartości majątku Miasta Kielce w układzie podmiotowym wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku przedstawia wykres Nr 2.

WYKRES Nr 2. Struktura wartości brutto aktywów Miasta Kielce w układzie podmiotowym

wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku



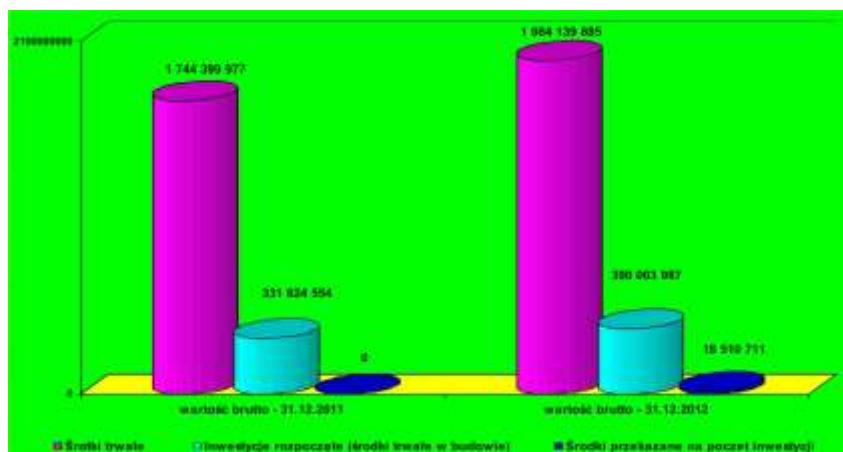
Podstawowy udział w majątku Miasta Kielce stanowią rzeczowe aktywa trwałe o wartości brutto **2 392 714 583 zł (tj. 84%)**, w tym między innymi środki trwałe o wartości **1 984 139 885 zł (tj. 70%)** oraz środki trwałe w budowie o wartości **390 063 987 zł (tj. 13%)**. W związku z tym prezentacja majątku i zmian w stanie mienia komunalnego Miasta Kielce dotyczyć będzie w szczególności rzeczowych aktywów trwałych. Strukturę rzeczowych aktywów trwałych przedstawia tabela Nr 2 i wykres Nr 3.

TABELA Nr 2. Wartość rzeczowych aktywów trwałych

wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5 : 2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
II. RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	2 076 224 531	511 097 984	1 565 126 547	2 392 714 583	576 909 041	1 815 805 542	316 490 052	115
1. Środki trwałe	1 744 399 977	511 097 984	1 233 301 993	1 984 139 885	576 505 137	1 407 634 748	239 739 908	114
1.1 Grunty	217 499 227	441 835	217 057 392	224 434 588	503 444	223 931 144	6 935 361	103
1.2 Budynki, lokale	639 453 141	171 090 202	468 362 939	724 240 966	185 023 536	539 217 430	84 787 825	113
1.3 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	653 238 559	177 691 391	475 547 168	771 061 668	206 698 434	564 363 233	117 823 109	118
1.4 Urządzenia techniczne i maszyny	98 762 209	62 492 771	36 269 438	119 823 216	69 866 847	49 956 368	21 061 007	121
1.5 Środki transportu	43 407 644	20 555 883	22 851 761	44 398 175	27 624 221	16 773 954	990 531	102
1.6 Inne środki trwałe	92 039 197	78 825 902	13 213 295	100 181 273	86 788 654	13 392 619	8 142 076	109
2. Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	331 824 554	0	331 824 554	390 063 987	403 904	389 660 083	58 239 433	118
3. Środki przekazane na poczet inwestycji	0	0	0	18 510 711	0	18 510 711	18 510 711	100

WYKRES Nr 3. Struktura wartości brutto rzeczowych aktywów trwałych
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku



- **Rzeczowe aktywa trwałe**

W jednostkach organizacyjnych Miasta Kielce wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku zaewidencjonowano następujące rzeczowe aktywa trwałe:

- **Grunty**

- o łącznej powierzchni – 1 706,2818 ha, z czego 272,8718 ha jest obciążone prawem wieczystego użytkowania na rzecz osób trzecich
- o wartości – 224 434 588 zł.

- **Budynki i lokale**

- budynki w ilości – 1115 szt.
- lokale mieszkalne, których własność została wyodrębniona w ilości – 38 szt.
- spółdzielcze własnościowe prawo do lokali mieszkalnych w ilości – 15 szt.
- o łącznej wartości – 724 240 966 zł

- **Obiekty inżynierii lądowej i wodnej**

- o wartości – 771 061 668 zł

- **Maszyny i urządzenia techniczne**

- maszyny i urządzenia techniczne zaliczone do grup od 3 do 6 (KŚT) w ilości – 6 978 szt.
- o łącznej wartości – 119 823 216 zł

- **Środki transportu**

- w ilości – 252 szt.
- o wartości – 44 398 175 zł

- **Inne środki trwałe, w tym:**
 - **środki trwałe zaliczone do grupy 8 (KŚT)**
oraz pozostałe środki trwałe
– o wartości – 89 084 910 zł
 - **zbiory biblioteczne**
– w ilości – 2 658 szt.
– o wartości – 5 701 748 zł
 - **dobra kultury**
– w ilości – 16 640 szt.
– o wartości – 5 394 615 zł
- **inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)**
– o wartości – 390 063 987 zł
- **środki przekazane na poczet inwestycji** – 18 510 711 zł
- **Zmiany w stanie mienia komunalnego Miasta Kielce.**
- W okresie od dnia 31 grudnia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku nastąpiły istotne zmiany w wartości aktywów Miasta Kielce. Jak wynika z tabeli nr 1 w analizowanym okresie ogólnie nastąpił wzrost wartości brutto majątku Miasta Kielce o kwotę **361 008 780 zł (tj. o 15%)**, w tym aktywów trwałych o kwotę **329 360 798 zł (tj. o 14%)** i aktywów obrotowych o kwotę **31 647 981 zł (tj. o 18%)**.

Tabela Nr 1 . Struktura rodzajowo – wartościowa majątku Miasta Kielce.

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5 : 2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Wartości niematerialne i prawne	15 850 722	11 122 517	4 728 205	17 487 955	13 076 430	4 411 525	1 637 233	110
Rzeczowe aktywa trwałe	2 076 224 531	511 097 984	1 565 126 547	2 392 714 583	576 909 041	1 815 805 542	316 490 052	115
Należności długoterminowe	11 677 814	0	11 677 814	12 404 515	0	12 404 515	726 701	106
Długoterminowe aktywa finansowe	192 308 863	26 200 001	166 108 862	202 761 831	26 200 001	176 561 830	10 452 968	105
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 156 286	0	1 156 286	1 210 131	0	1 210 131	53 845	105
RAZEM AKTYWA TRWAŁE	2 297 218 216	548 420 502	1 748 797 714	2 626 579 014	616 185 472	2 010 393 542	329 360 798	114
Zapasy	4 475 724	36 349	4 439 375	4 782 622	49 982	4 732 640	306 898	107
Należności krótkoterminowe	133 484 310	76 517 480	56 966 830	141 161 196	83 150 052	58 011 144	7 676 886	106
Środki pieniężne	37 543 040	0	37 543 040	58 838 446	1 252 945	57 585 501	21 295 406	157
Rozliczenia międzyokresowe	451 983	0	451 983	2 820 775	0	2 820 775	2 368 792	624
RAZEM AKTYWA OBROTOWE	175 955 057	76 553 829	99 401 228	207 603 038	84 452 979	123 150 059	31 647 981	118
RAZEM AKTYWA	2 473 173 273	624 974 331	1 848 198 942	2 834 182 053	700 638 451	2 133 543 602	361 008 780	115

- Z danych zawartych w tabeli Nr 2 wynika, że największy wzrost wartości brutto majątku nastąpił w pozycji rzeczowe aktywa trwałe o kwotę **316 490 052 zł (tj. o 15%)**, w tym środków trwałych o **239 739 908 zł (tj. o 14%)** oraz środków trwałych w budowie o **58 239 433 zł (tj. o 18%)** i środków przekazanych na poczet inwestycji o **18 510 711 zł (tj. o 100%)**.

TABELA Nr 2. Wartość rzeczowych aktywów trwałych
Wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5 : 2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
II. RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	2 076 224 531	511 097 984	1 565 126 547	2 392 714 583	576 909 041	1 815 805 542	316 490 052	115
1. Środki trwałe	1 744 399 977	511 097 984	1 233 301 993	1 984 139 885	576 505 137	1 407 634 748	239 739 908	114
1.1 Grunty	217 499 227	441 835	217 057 392	224 434 588	503 444	223 931 144	6 935 361	103
1.2 Budynki, lokale	639 453 141	171 090 202	468 362 939	724 240 966	185 023 536	539 217 430	84 787 825	113
1.3 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	653 238 559	177 691 391	475 547 168	771 061 668	206 698 434	564 363 233	117 823 109	118
1.4 Urządzenia techniczne i maszyny	98 762 209	62 492 771	36 269 438	119 823 216	69 866 847	49 956 368	21 061 007	121
1.5 Środki transportu	43 407 644	20 555 883	22 851 761	44 398 175	27 624 221	16 773 954	990 531	102
1.6 Inne środki trwałe	92 039 197	78 825 902	13 213 295	100 181 273	86 788 654	13 392 619	8 142 076	109
2. Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	331 824 554	0	331 824 554	390 063 987	403 904	389 660 083	58 239 433	118
3. Środki przekazane na poczet inwestycji	0	0	0	18 510 711	0	18 510 711	18 510 711	100

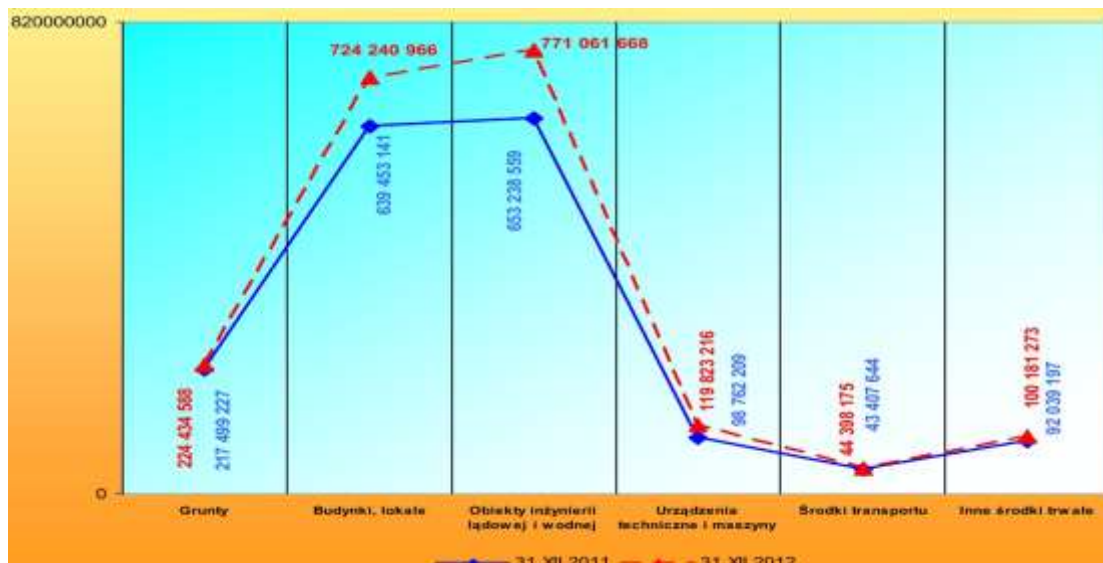
- **Zmiany wartości poszczególnych rodzajów środków trwałych przedstawia tabela Nr 3 i wykres Nr 4.**

TABELA Nr 3. Zmiany w wartości środków trwałych (wg grup rodzajowych)
W okresie od dnia 31 grudnia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku

MIASTO KIELCE	Grunty	Budynki, lokale	Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	Urządzenia techniczne i maszyny	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe razem
1	2	3	4	5	6	7	8
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2011 roku	217 499 227	639 453 141	653 238 559	98 762 209	43 407 644	92 039 197	1 744 399 977
a) zwiększenia wartości	48 488 209	128 641 636	145 217 659	25 631 985	1 437 920	11 060 016	360 477 425
b) zmniejszenia wartości	41 552 848	43 853 811	27 394 550	4 570 978	447 389	2 917 940	120 737 517
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2012 roku	224 434 588	724 240 966	771 061 668	119 823 216	44 398 175	100 181 273	1 984 139 885
Zmiany wartości brutto	6 935 361	84 787 825	117 823 109	21 061 007	990 531	8 142 076	239 739 908

WYKRES Nr 4. Zmiany w wartości środków trwałych

w okresie od dnia 31 grudnia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku



- **Zmiany dotyczące środków trwałych**

Wartość brutto środków trwałych zwiększyła się w większości grup rodzajowych, a najwięcej w trzech grupach, tj.:

- w grupie 2 – obiekty inżynierii lądowej i wodnej – o kwotę **117 823 109 zł**,
- w grupie 1 – budynki i lokale – o kwotę **84 787 825 zł**,
- w grupach 3-6 – urządzenia techniczne i maszyny – o kwotę **21 061 007 zł**.

- **Grunty**

W okresie od dnia 31 grudnia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku nastąpiły istotne zmiany w zasobie gruntów komunalnych. W porównywanym okresie następował równocześnie spadek i wzrost areálu i wartości gruntów. W porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. powierzchnia gruntów komunalnych zwiększyła się ogólnie o 20, 7299 ha a wartość gruntów wzrosła o **6 935 361 zł**. Wzrost areálu gruntów komunalnych związany jest głównie z uzyskaniem prawa własności do terenów przeznaczonych pod drogi jak również nabywaniem gruntów przez Miasto Kielce na inne cele inwestycyjne. Natomiast spadek areálu gruntów komunalnych dotyczy w szczególności terenów mieszkaniowych i spowodowany jest utratą prawa własności przez Miasto Kielce w związku ze zbyciem oraz przekształceniem prawa wieczystego użytkowania w prawo własności. Szczegółowe dane w zakresie sprzedaży i nabycia gruntów na rzecz Miasta Kielce zawiera tabela Nr 4 i 5.

TABELA Nr 4. Sprzedaż nieruchomości Miasta Kielce, prawa własności na rzecz użytkownika wieczystego i przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (bez lokali komunalnych i garaży komunalnych)
w okresie od dnia 31 grudnia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku

Wyszczególnienie	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku	
	Powierzchnia [w ha]	Kwota [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Kwota [w zł]
1	2	3	4	5
Sprzedaż nieruchomości	5,2556	14 411 291	2,4818	12 772 436
Sprzedaż prawa własności na rzecz użytkownika wieczystego	6,0696	1 257 345	2,3428	41 062
Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	7,2552	749 796*	13,7434	1 947 113*
Razem	18,5804	16 418 432	18,5680	14 760 611

*Uwaga: Kwoty z kol. 3 i 5 – są sumą opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ustalonych w decyzjach administracyjnych.

TABELA Nr 5. Nabywanie nieruchomości na rzecz Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

Tryb nabycia	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku	
	Powierzchnia nabytego gruntu [w ha]	Wartość nabytego gruntu [w zł]	Powierzchnia nabytego gruntu [w ha]	Wartość nabytego gruntu [w zł]
1	2	3	4	5
1. Pierwokup	0	0	0	0
2. Przejęcie za zobowiązania podatkowe	0,7974	2 271 960	0	0
3. Nabycie	3,0871	5 009 584	3,3189	4 520 012
4. Zamiana	0,1240	186 168	0,1047	982 023
5. Zrzeczenie	0	0	0	0
6. Spadek	0	0	0,0342	47 779
7. Darowizna	3,2679	5 946 965	1,3504	967 963
8. Inne formy nabycia	0,7358	725 880	1,3896	2 146 234
9. Komunalizacja	3,4387	103 161	14,1184	423 552
10. Nabycie – Regionalny Port Lotniczy Kielce	8,4166	267 380	14,3200	734 481
RAZEM	19,8675	14 511 098	34,6362	9 822 044

W porównywanym okresie Miasto Kielce przekształciło prawo użytkowania wieczystego w prawo własności oraz sprzedało grunty o łącznej powierzchni **18,5680 ha** i za łączną kwotę **14 760 611 zł**.

Jednocześnie Miasto Kielce uzyskało tytuł własności do gruntów o łącznej powierzchni **34,6362 ha** i o łącznej wartości 9 822 044 zł, w tym między innymi z tytułu:

- nabycia o powierzchni **3,3189 ha** i o wartości **4 520 012 zł**,
- darowizny o powierzchni **1,3504 ha** i o wartości **967 963 zł**,
- komunalizacji o powierzchni **14,1184 ha** i o wartości **423 552 zł**,
- nabycia (Regionalny Port Lotniczy Kielce) o powierzchni **14,3200 ha** i o wartości **734 481 zł**,

- spadku o powierzchni **0,0342 ha** i o wartości **47 779 zł**,
- zamiany o powierzchni **0,1047 ha** i o wartości **982 023 zł**,
- innych form nabycia o powierzchni **1,3896 ha** i o wartości **2 146 234 zł**.

• Budynki i lokale

Liczba budynków i lokali w porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku zwiększyła się ogólnie o 73 szt. a ich wartość brutto wzrosła o **84 787 825 zł**. Wzrost ilości budynków związany jest przede wszystkim z uzyskaniem przez Gminę Kielce praw własności do nieruchomości, położonej w Kielcach przy ul. Wschodniej, zabudowanej budynkami transportu i łączności (garażami) w ilości 70 szt.

W porównywanym okresie Miasto sprzedało 317 lokali mieszkalnych i 12 lokali użytkowych o łącznej wartości **9 774 151 zł**.

Dane w zakresie sprzedaży lokali komunalnych zawiera tabela Nr 6. 32

Rodzaj lokalu	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku	
	Liczba lokali	Kwota w zł	Liczba lokali	Kwota w zł
1	2	3	4	5
Sprzedaż mieszkań	230	4 495 111	317	6 078 283
Sprzedaż lokali użytkowych	14	6 082 234	12	3 695 868
Razem	244	10 577 345	329	9 774 151

• Obiekty inżynierii lądowej i wodnej

W porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku nastąpiło **zwiększenie wartości brutto** obiektów inżynierii lądowej i wodnej o **117 823 109 zł**. Wzrost nastąpił głównie w wartości obiektów infrastruktury lądowej i wodnej zaliczonych do rodzajów:

- autostrady, drogi ekspresowe, ulice i drogi pozostałe – o 100 120 023 zł,
- rurociągi sieci rozdzielczej oraz linie telekomunikacyjne i elektroenergetyczne, rozdzielcze – o 7 652 060 zł,
- pozostałe obiekty inżynierii lądowej i wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane – o 3 898 494 zł,
- budowle sportowe i rekreacyjne – o 3 816 112 zł,
- rurociągi, linie telekomunikacyjne i elektroenergetyczne, przesyłowe – o 1 277 575 zł.

- **Maszyny i urządzenia techniczne**

W odniesieniu do stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku ogólnie nastąpił **wzrost ilości maszyn i urządzeń technicznych**, czyli środków trwałych zaliczonych do grup od 3 do 6 Klasyfikacji Środków Trwałych, łącznie o **217 szt.** oraz wzrost ich wartości brutto o **21 061 007 zł.**

- **Środki transportu**

Wartość środków transportu zaewidencjonowanych w jednostkach organizacyjnych Miasta Kielce w odniesieniu do stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku uległa nieznacznemu zwiększeniu o 990 531 zł (ogólnie zwiększenie ilości o 1 szt.).

- **Inne środki trwałe**

W okresie od 31 grudnia 2011 roku do 31 grudnia 2012 roku wartość brutto, innych niż wymienione wcześniej, środków trwałych zaliczonych do grupy 8 Klasyfikacji Środków Trwałych oraz pozostałych środków trwałych wzrosła łącznie o **7 574 619 zł.**

Miasto wzbogaciło się także o **160** zbiorów bibliotecznych oraz o **1 260** dóbr kultury a ich wartość wzrosła odpowiednio o **391 335 zł** i o **176 122 zł.**

Inne informacje dotyczące mienia komunalnego Miasta Kielce

- **Akcje i udziały Miasta Kielce w spółkach**

Według stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku Miasto Kielce posiadało akcje i udziały w spółkach o łącznej wartości **202 600 977 zł**, w tym w jednoosobowych spółkach Miasta Kielce na kwotę **141 243 001 zł** oraz w pozostałych spółkach o wartości **61 357 976 zł.** Ponadto Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni, Spółka z o.o. (jednoosobowa spółka Miasta Kielce) posiadało udziały o wartości **160 854 zł** w YU Long Construction, Spółka z o.o. Dane dotyczące akcji i udziałów Miasta Kielce w spółkach prezentują tabele Nr Nr 7 i 8 i wykres Nr 5 i 6.

Z danych zawartych w tabelach nr 7 i 8 wynika, że wartość akcji i udziałów w jednoosobowych spółkach Miasta Kielce oraz pozostałych spółkach, w których Miasto Kielce posiada akcje lub udziały wzrosła w porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. łącznie o kwotę **10 947 500 zł**, w tym w jednoosobowych spółkach o **9 529 000 zł** i w pozostałych spółkach o **1 418 500 zł.** Udziały o najwyższej wartości Miasto posiada w Miejskim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej, Spółce z o.o. na kwotę **37 990 500 zł** oraz w Targach Kielce Spółce z o.o. na kwotę **55 091 200 zł.**

TABELA Nr 7. Wartość udziałów lub akcji w jednoosobowych spółkach Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

Nazwa spółki	Wartość udziałów lub akcji		(3 : 2) %
	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku	
1	2	3	4
1. Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, Spółka z o.o.	36 561 500	37 990 500	104
2. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, Spółka z o.o.	21 334 000	21 334 000	100
3. Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni, Spółka z o.o.	9 902 500	10 002 500	101
4. Kieleckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, Spółka z o.o.	26 421 000	26 421 000	100
5. Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami, Spółka z o.o.	7 295 000	7 295 000	100
6. Port Lotniczy Kielce, S.A.	4 000 000	4 000 000	100
7. Korona Spółka Akcyjna	26 200 001	34 200 001	131
RAZEM	131 714 001	141 243 001	107

WYKRES Nr 5. Wartość udziałów lub akcji w jednoosobowych spółkach Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku i dzień 31 grudnia 2012 roku

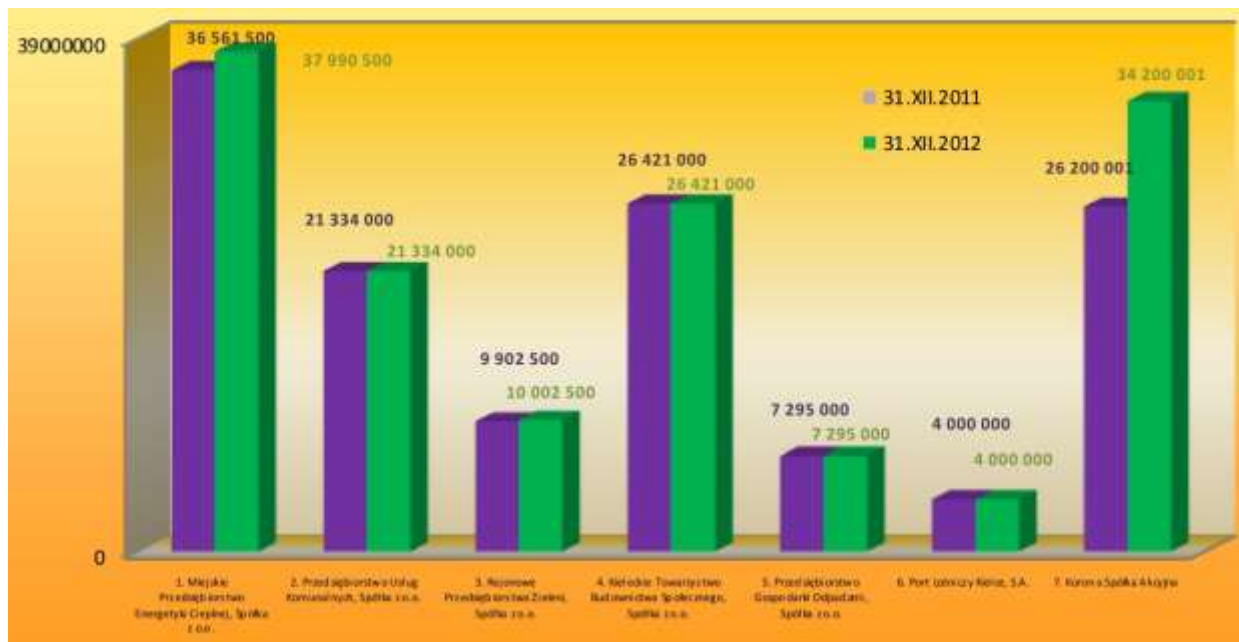
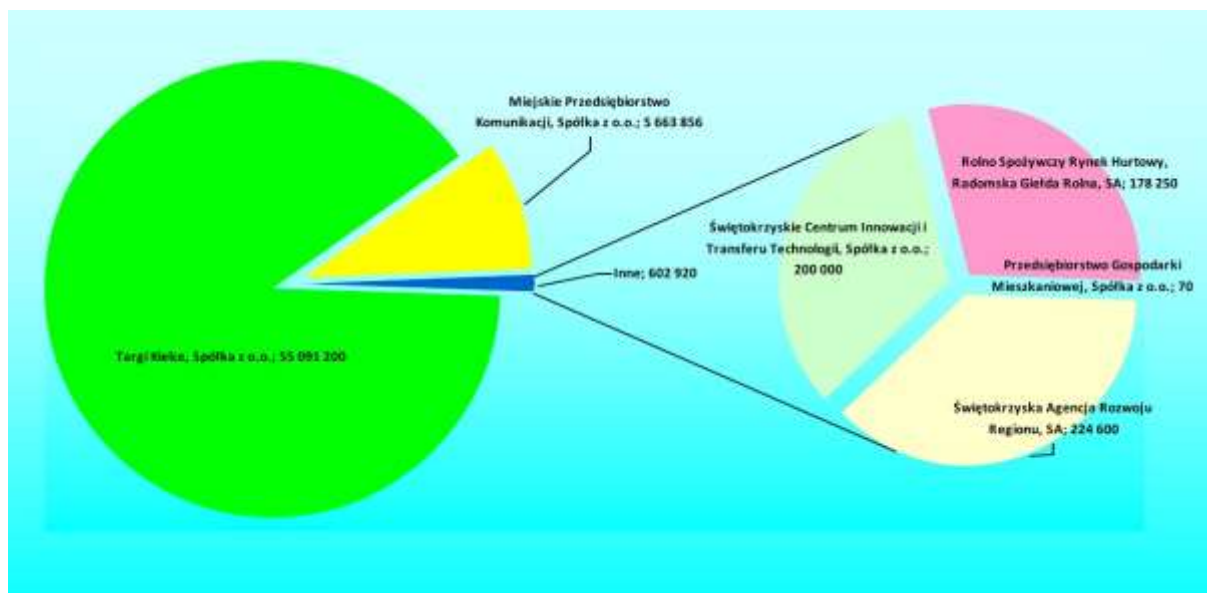


TABELA Nr 8. Wartość udziałów lub akcji posiadanych przez Miasto Kielce w pozostałych spółkach
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

Nazwa spółki	Wartość udziałów lub akcji			
	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku	% udział	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku	% udział
1	2	3	4	5
1. Targi Kielce, Spółka z o.o.	45 091 200	99,91	55 091 200	99,94
2. Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej, Spółka z o.o.	70	x	70	x
3. Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii, Spółka z o.o.	200 000	17,94	200 000	17,94
4. Rolno Spożywczy Rynek Hurtowy, Radomska Giełda Rolna, SA	178 250	1,88	178 250	1,88
5. YU Long Construction, Spółka z o.o.	8 581 500	48,87	0	0
6. Świętokrzyska Agencja Rozwoju Regionu, SA	224 600	39,31	224 600	39,31
7. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji, Spółka z o.o.	5 663 856	33,43	5 663 856	33,43
RAZEM	59 939 476	x	61 357 976	x

WYKRES Nr 6. Wartość udziałów lub akcji posiadanych przez Miasto Kielce w pozostałych spółkach
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku



- Inne niż własność prawa majątkowe**

Według danych zawartych w tabeli Nr 9 na dzień 31 grudnia 2012 roku wartość wierzytelności Miasta Kielce wyniosła **10 831 735 zł**. W porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku ogólna wartość wierzytelności Miasta Kielce zmniejszyła się o kwotę **12 441 240 zł**.

W ogólnej wartości wierzytelności Miasta zabezpieczone hipoteką są wierzytelności o łącznej wartości **4 028 533 zł**. Z zaprezentowanych danych wynika, że w porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku spadła wartość wierzytelności Miasta Kielce zabezpieczonych hipoteką o kwotę **13065035 zł**.

TABELA Nr 9. Inne niż własność prawa majątkowe przysługujące jednostce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku		
	Liczba	Powierzchnia [w ha]	Wartość [w zł]	Liczba	Powierzchnia [w ha]	Wartość [w zł]
1	2	3	4	5	6	7
Użytkowanie	3	1,7450	0	3	1,7450	0
Służebność	161	0,6839	0	258	1,6035	0
Własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego	15	0,0746	2 568 443	15	0,0746	2 568 443
Hipoteka	135	0	17 093 568	106	0	4 028 533
Wierzytelności (zaległości podatkowe i cywilnoprawne)	7 434	0	6 179 407	7 368	0	6 803 202

Informacje dotyczące gospodarowania nieruchomościami Miasta Kielce

TABELA Nr 10. Oddawanie nieruchomości Miasta Kielce w użytkowanie wieczyste
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Zmiana wartości		Zmiana powierzchni (6-3)
Kwota I opłaty [w zł]	Kwota opłaty rocznej [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Kwota I opłaty [w zł]	Kwota opłaty rocznej [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Opłaty I (4-1)	Opłaty rocznej (5-2)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
107 760	0	0,4025	1 091 853	0	2,7723	984 093	0	2,3698

TABELA Nr 11. Powierzchnia nieruchomości Miasta Kielce oddanych w trwały zarząd
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku [w ha]	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku [w ha]	Zmiana powierzchni (2-1)
1	2	3
179,6848	202,3612	22,6764

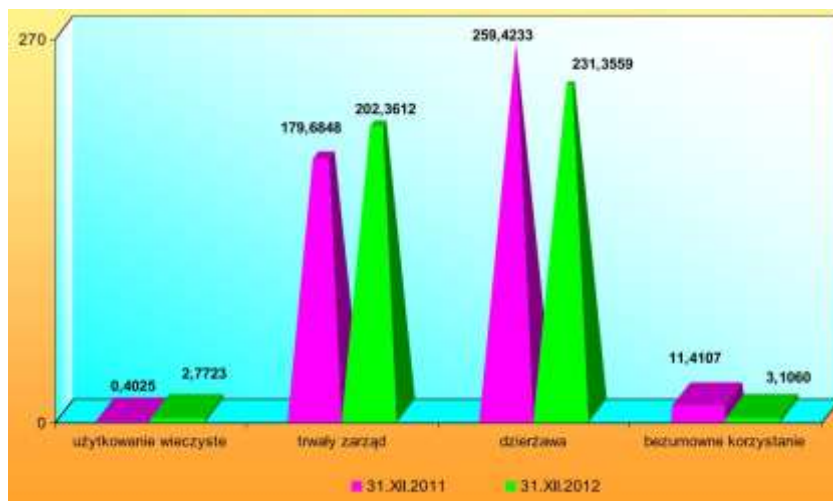
TABELA Nr 12. Oddawanie nieruchomości Miasta Kielce w dzierżawę
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

Cel dzierżawy	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku		Zmiana wartości (5-3)
	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	
1	2	3	4	5	6
Działalność handlowa	0,5077	505 476	0,4575	448 520	- 56 956
Usługi dla ludności	0,2822	10 861	0,0130	10 849	- 12
Parking strzeżony	1,3409	246 120	1,2836	234 564	- 11 556
Boksy garażowe i miejsca postojowe dla samochodów	0,1929	40 569	0,2115	45 120	4 551
Drogi dojazdowe, dojścia, schody	0,2815	20 078	0,3761	26 230	6 152
Przemysłowo - składowe	0,0637	5 883	0,0888	8 304	2 421
Widowiskowo - rozrywkowe	0,9696	2 657	3,6315	11 144	8 487
Budownictwo mieszkaniowe i ogrody przydomowe	2,9111	35 550	3,4936	42 725	7 175
Uprawy rolne, sadownicze i kwiatowe	238,0957	1 264	207,7832	1 630	366
Działalność handlowa sezonowa	0,0031	3 341	0,0113	4 762	1 421
Targowisko	2,0935	154 284	0,0000	0	- 154 284
Parking z zapleczem budowy	0,0000	0	0,0366	1 080	1 080
Baza transportowo - techniczna	0,6301	4 650	0,6301	4 650	0
Reklama	0,0045	32 546	0,0093	34 561	2 015
Działalność rekreacyjno - sportowa	6,1200	104 730	6,5280	151 416	46 686
Obsługa budynków wspólnot mieszkaniowych	2,3968	4 607	2,6480	7 732	3 125
Składowanie nieczystości	0,0927	6 844	0,0607	4 596	- 2 248
Działalność mieszana i inne	3,4372	368 299	4,0932	432 185	63 886
RAZEM	259,4232	1 547 759	231,3560	1 470 068	-77 691

TABELA Nr 13. Pozostałe formy gospodarowania mieniem Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

Forma prawna	Stan na dzień 31 grudnia 2011 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku		Zmiana wartości (5-3)
	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	
1	2	3	4	5	6
Czasowe zajęcie nieruchomości	0,8141	165 164	0,3165	285 733	120 569
Ustanowienie służebności	0,3219	1 737	0,4829	30 179	28 442
Bezumowne korzystanie	11,4107	194 525	3,1060	413 790	219 265

WYKRES Nr 7. Zmiana powierzchni gruntów Miasta Kielce oddanych w użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd, dzierżawę i będących w bezumownym korzystaniu
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku



- Z danych zamieszczonych w tabelach Nr 10 – 13 wynika, że:
 - ✓ w okresie od 31 grudnia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. Miasto Kielce:
 - 1) oddało w użytkowanie wieczyste grunty o powierzchni **2,7723 ha** i naliczyło z tego tytułu I opłatę w wysokości **1 091 853 zł**,
 - 2) naliczyło opłatę w łącznej wysokości **729 702 zł** za bezumowne korzystanie i czasowe zajęcie nieruchomości oraz za ustanowienie służebności na nieruchomości o łącznej powierzchni **3,9054 ha**;
 - ✓ według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. Miasto Kielce:
 - 1) oddało w trwały zarząd grunty o łącznej powierzchni **202, 3612 ha** (na podstawie decyzji administracyjnych oraz z mocy prawa),
 - 2) oddało w dzierżawę grunty o powierzchni **231,3560 ha** i naliczyło z tego tytułu opłatę w wysokości **1 470 068 zł**;
 - ✓ w porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wzrosła znacznie powierzchnia gruntów oddanych w trwały zarząd o **22,6764 ha**.
- W 2012 roku Miasto Kielce oddało w trwały zarząd nieruchomości na rzecz:
 - Miejskiego Zarządu Dróg,
 - Przedszkola Samorządowego Nr 13 im. Natalii Machałowej,
 - Zespołu Placówek im. Aleksandra Kamińskiego „KAMYK”,
 - Kieleckiego Parku Technologicznego,
 - Miejskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego,
 - Wzgórza Zamkowego;
- ✓ wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. nastąpił spadek powierzchni gruntów oddanych w dzierżawę o **28,0672 ha**. Jest to jednak spadek pozorny wynikający z tego, że część umów dzierżaw wygasła pod koniec 2012 r. a ich odnowienie nastąpiło na początku br.

• Wpływy z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce

realizowane przez Urząd Miasta Kielce i inne jednostki organizacyjne Miasta Kielce nieposiadające osobowości prawnej (jednostki budżetowe – bez dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku) przedstawia tabela Nr 14.

TABELA Nr 14. Wpływy z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

Dochody z mienia	Plan na 2011 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2011 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2011 roku	Plan na 2012 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2012 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2012 roku
1. Dochody ze sprzedaży, w tym:						
Sprzedaż nieruchomości – osoby fizyczne i osoby prawne	14 000 000	2 069 659,93	14 697 589,02	14 000 000	779 009,12	12 935 065,29
Sprzedaż mieszkań	4 000 000	2 172 995,62	4 532 814,79	4 250 000	3 036 998,30	6 110 066,35
Sprzedaż lokali użytkowych	8 200 000	5 052 741,60	8 573 437,10	4 250 000	2 609 723,43	4 514 813,08
Przeształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	500 000	333 676,55	778 268,54	1 100 000	418 026,91	1 620 906,81
Sprzedaż prawa wieczystego użytkowania	100 000	69 864,26	113 288,64	0	0	0
Pozostałe dochody ze sprzedaży majątku	60 000	258 047,80	282 711,54	230 000	232 673,43	245 001,43
RAZEM	26 860 000	9 956 985,76	28 978 109,63	23 830 000	14 076 431,19	25 425 852,96
2. Dochody z dzierżawy, w tym:						
Dzierżawa gruntów komunalnych	1 600 000	836 887,64	1 581 386,44	1 700 000	872 660,25	1 655 600,65
Inne wpływy (m.in. leasing, bezumowne korzystanie, czasowe zajęcie, itp.)	80 000	49 331,73	101 278,79	80 000	74 768,27	109 000,37
RAZEM	1 680 000	886 219,37	1 682 665,23	1 780 000	947 428,52	1 764 601,02
3. Dochody z użytkowania wieczystego, w tym:						
Użytkowanie wieczyste, użytkowanie, trwały zarząd – I opłaty oraz opłaty roczne, zniesienie współwłasności	3 958 750	3 580 654,81	4 333 534,81	4 566 922	3 499 895,64	5 278 316,75
RAZEM	3 958 750	3 580 654,81	4 333 534,81	4 566 922	3 499 895,64	5 278 316,75
4. Dochody z najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych, użytkowych, garaży, powierzchni reklamowych itp. (MZB)	29 400 000	14 177 119,45	28 368 256,38	31 300 000	14 091 152,53	28 366 573,99
5. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych pozostałych jednostek budżetowych	476 460	239 684,69	522 660,02	1 359 092	328 093,54	868 313,82
OGÓŁEM	62 375 210	28 840 664,08	63 885 226,07	62 836 014	32 943 001,42	61 703 658,54

- Z Tabeli Nr 14 wynika, że dochody z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce realizowane przez Urząd Miasta Kielce i inne jednostki organizacyjne Miasta Kielce nieposiadające osobowości prawnej w roku 2012 zostały wykonane w wysokości niższej niż planowano o **1 132 355 zł**. W roku 2012 zaplanowano dochody w wysokości **62 836 014 zł** a zrealizowano w kwocie **61 703 658 zł**.

W wysokościach niższych od planowanych zostały wykonane między innymi dochody z najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych, użytkowych i garaży oraz dochody ze sprzedaży nieruchomości. Natomiast wyższe od zaplanowanych zostały zrealizowane między innymi dochody ze sprzedaży mieszkań i dochody z opłat za użytkowanie wieczyste.

Z gospodarowania mieniem Miasta Kielce w roku 2012 uzyskano następujące dochody:

- z tytułu sprzedaży nieruchomości w kwocie **12 935 065 zł**,
- z tytułu sprzedaży mieszkań w kwocie **6 110 066 zł**,
- z tytułu sprzedaży lokali użytkowych w kwocie **4 514 813 zł**,

- z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości w kwocie **1 620 906 zł**
- z tytułu pozostałych dochodów ze sprzedaży majątku w kwocie **245 001 zł**,
- z dzierżawy gruntów komunalnych w kwocie **1 655 600 zł**,
- z tytułu innych dochodów (m.in. leasingu, bezumownego korzystania, czasowego zajęcia, itp.) w kwocie **109 000 zł**,
- z opłat za użytkowanie wieczyste w kwocie **5 278 316 zł**,
- z najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych, użytkowych, garaży, powierzchni reklamowych itp. (realizowanych przez MZB) w kwocie **28 366 573 zł**,
- z najmu i dzierżawy składników majątkowych pozostałych jednostek budżetowych w kwocie **868 313 zł**.

• **Wpływy z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce realizowane przez:**

- Wodociągi Kieleckie Spółka z o. o. z tytułu opłat za wodę i za odprowadzenie ścieków,
- Miejski Zarząd Dróg w Kielcach z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego i za parkowanie,
- Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. z tytułu opłat za parkowanie i opłaty cmentarnej przedstawia tabela Nr 15.

TABELA Nr 15. Wpływy z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce realizowane przez jednostki organizacyjne Miasta Kielce

wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku

Wpływy z mienia	Plan na 2011 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2011 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2011 roku	Plan na 2012 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2012 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2012 roku
1. WPŁYWY Z TYTUŁU OPŁAT ZA WODĘ I ODPROWADZENIE ŚCIEKÓW, w tym:						
Opłaty za wodę	14 584 941,72	6 718 971,08	13 409 508,99	14 736 929,07	6 532 203,74	13 160 711,09
Opłaty za odprowadzenie ścieków	11 026 445,17	5 109 747,74	10 164 806,09	12 119 247,98	5 533 581,87	11 138 211,47
RAZEM	25 611 386,89	11 828 718,82	23 574 315,08	26 856 177,05	12 065 785,61	24 298 922,56
2. WPŁYWY Z TYTUŁU OPŁAT ZA ZAJĘCIE PASA DROGOWEGO I ZA PARKOWANIE, w tym:						
Opłaty za zajęcie pasa drogowego, w tym :						
- Opłaty za zajęcie pasa drogowego - handel		297 829,19	572 588,79		322 520,46	731 498,58
- Opłaty za zajęcie pasa drogowego - reklama		662 871,32	956 585,57		697 877,84	912 536,72
- Opłaty za zajęcie pasa drogowego – roboty		899 442,21	1 479 634,54		627 067,31	893 406,48
- Warunki techniczne		7 579,96	17 172,96		7 552,00	13 200,00
- Pozostałe		1 948 190,97	5 873 412,93		2 596 026,36	6 614 566,38
- Opłaty za przystanki		16 950,94	22 148,09		21,60	63 484,39
-Odszkodowania i wpłaty za uszkodzone mienie		22 723,24	65 182,97		19 179,79	64 453,96
Opłaty za parkowanie, w tym:						
-Opłaty parkingowe (abonamenty, bilety)		1 583 562,82	2 469 708,26		1 494 691,61	2 892 324,00
- Opłaty karne (mandaty)		929 852,47	1 892 314,01		847 487,03	2 095 514,98
RAZEM	13 924 601,00	6 369 003,12	13 348 748,12	21 920 000,00	6 612 424,00	14 280 985,49
WPŁYWY Z TYTUŁU OPŁATY CMEN TARNEJ						
Opłata cmentarna	1 615 960,00	798 846,00	1 624 445,00	1 350 000,00	805 118,00	1 580 072,00
OGÓŁEM	41 151 947,89	18 996 567,94	38 547 508,20	50 126 177,05	19 483 327,61	40 159 980,05

- W porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wzrosła wysokość wpływów z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego i za parkowanie o łączną kwotę **932 237 zł**.

W roku 2012 uzyskano wpływy z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego w kwocie **9 293 147 zł**, za parkowanie w kwocie **4 987 839 zł** oraz z opłaty cmentarnej w kwocie **1 580 072 zł**. Natomiast wpływy z tytułu opłat za wodę i odprowadzenie ścieków zrealizowano w łącznej wysokości **24 298 922 zł**, w tym za wodę w kwocie **13 160 711 zł** a za odprowadzenie ścieków w kwocie **11 138 211 zł**.

Do pkt. 14 -15

Radny Rady Miasta Stanisław Rupniewski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałbym poinformować, iż Komisja Rewizyjna wywiązała się ze wszystkich nałożonych na nią obowiązków w zakresie procedury absolutoryjnej i skonstruowała wniosek absolutoryjny wraz z opinią komisji. Wniosek ten został przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także opinia przedstawiona wysokiej Radzie w formie elektronicznej, dlatego pozwolą Państwo, iż w dzisiejszym wystąpieniu, aby nie powielać wszystkich szczegółów zawartych w tej opinii skoncentruję się zaledwie na kilku sygnałach. Oczywiście tradycyjnie podzielę tą opinię na realizację dochodów, realizację wydatków, wynik budżetu i wniosek końcowy. I tak, w zakresie realizacji dochodów komisja stwierdziła, iż planowane w uchwale budżetowej dochody w wysokości miliarda osiemdziesięciu czterech milionów, pomimo, że uchwałą Rady była zmniejszona do miliarda sześćdziesięciu pięciu milionów, zostały zrealizowane tylko w 92%, to jest w kwocie 982 miliony zł. Były zatem o 5% niższe, niż zrealizowane w roku poprzednim, co z tych wykresów, które prezentowała Pani Skarbnik było zdecydowanie widać. Komisja podkreśliła, iż decydujący wpływ na spadek dochodów miało niskie, bo zaledwie 70% wykonanie planu dochodów majątkowych. W zakresie dochodów bieżących komisja dostrzegła systematyczny ich wzrost do 863 milionów w roku 2012, odniosła się do wybranych trzech głównych źródeł dochodów, a w dzisiejszym wystąpieniu skoncentruję się na najważniejszym źródle tych dochodów bieżących, czyli dochodach własnych i które wzrosły z kwoty 458 milionów w roku 2011 do kwoty 474 milionów w roku 2012. Komisja stwierdziła, że w zakresie dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych komisja stwierdziła, iż osiągnęły one poziom (po raz pierwszy w historii kieleckiego samorządu) powyżej 100 milionów zł (dokładnie 102 miliony zł). W poprzednich latach kształtowały się one na poziomie 96 milionów, a podstawowe źródło dochodów własnych, czyli podatek od nieruchomości, tutaj komisja odnotowała wzrost z poziomu 85 milionów do 91 milionów zł.

Podkreśliła komisja z tej opinii, iż po spadku w 2010 roku, kiedy ten spadek był aż do 67,7 miliona zł z tytułu podatku od osób prawnych, te dochody wzrosły do 74,4 miliona zł, a głównie z tytułu wzrostu stawek podatkowych. Istotnym elementem, co stwierdziła komisja w swojej opinii, podkreśliła to, były udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych i oczywiście nie satysfakcjonuje jak pokreśliła to Pani Skarbnik, poziom tych pochodów, ale one osiągnęły najwyższą jak do tej pory wartość 209 milionów zł, przed rokiem były to dochody na poziomie 205 milionów zł. O ile udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych wzrosły ze 191 (porównuje cały czas 2011 rok do 2012 roku) do 197 we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych zmalały niestety z 13,8 milionów zł do 12,5 miliona. Spadek tych dochodów w odniesieniu do lat poprzednich, stanowi zdaniem komisji sygnał ostrzegawczy, co do kondycji kieleckich przedsiębiorców. Komisja w tym zakresie dochodów własnych zwróciła uwagę na zaległości w dochodach budżetowych i podkreśliła, że kiedy przekształcaliśmy na koniec 2009 roku, Miejski Zarząd Budynków z zakładu budżetowego w jednostkę budżetową, to te zaległości wynosiły niewiele ponad 38 milionów, a dzisiaj one już są prawie 54 miliony, i to jest element bardzo groźny, chociaż bardzo skomplikowany, bo zdajemy sobie sprawę jakie są problemy z windykacją należności. W zakresie dochodów majątkowych z kolei komisja stwierdziła znaczący spadek tych dochodów do poziomu, cofnęliśmy się do poziomu roku 2010. Realizacja tych dochodów zmniejszyła się ze 196 milionów w roku 2011 do 118 milionów za rok 2012, a zdecydowały zmniejszone płatności w ramach budżetu środków europejskich. Komisja podkreśliła podstawowe źródła wpływu tych środków i zacytuje, że „Miasto Kielce pozyskało te środki z trzech programów, w tym najwięcej, bo 48 milionów z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, a 31 milionów z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego i zaledwie 1 milion 300 tysięcy zł z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Chciałem zwrócić uwagę koleżanek i kolegów Radnych, że jak istotny zatem jest pierwszy Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej, bo z tego programu mają szansę korzystać, tylko nieliczne regiony w tym Województwo Świętokrzyskie z siedzibą w Kielcach. W zakresie realizacji wydatków budżetowych komisja stwierdziła, że kolejny niestety rok z rzędu nie został zrealizowany plan wydatków budżetowych. Zaplanowane w uchwale budżetowej wydatki zostały wykonane zaledwie w 86% tj. w kwocie miliarda 94 milionów zł. Komisja tutaj po tym negatywie dorzuca, taką uwagę pozytywną, że na szczęście wydatki budżetowe w większym niż sprzed roku stopniu, bo prawie 47% zostały sfinansowane dochodami własnymi. Komisja odniosła się do struktury wydatków i niestety stwierdziła pogorszenie się tej struktury, które objawiło się zwiększeniem dotychczasowej proporcji pomiędzy wydatkami bieżącymi, a wydatkami majątkowymi. Zaznaczyła, iż udział wydatków bieżących w wydatkach budżetu ogółem zwiększył się z 71% do roku

2011 do 76% w roku 2012. Zaznaczyła, jeśli podstawowe źródła wydatków budżetowych zostały skierowane po pierwsze na wydatki na oświatę i wychowanie, które wzrosły z 285 milionów do 302 milionów, na wydatki na transport i łączność, które nieznacznie tylko wzrosły z 265 do 268 milionów oraz wydatki na pomoc społeczną, które wzrosły ze 172 milionów do 178 milionów zł. Komisja negatywnie, zatem oceniła zmiany w strukturze podstawowych wydatków budżetowych, a na tą negatywną ocenę głównie wpłynął niski stopień wykonania planowanych wydatków w dziale 600 – transport i łączność, który wyniósł zaledwie 68%. Komisja w zakresie wydatków bieżących z niepokojem stwierdziła, że wzrosły one z 803 milionów w roku 2011 do 835 milionów w 2012 roku i od kilku lat rosną powyżej inflacji. Na szczęście wydatki bieżące w całości sfinansowane zostały dochodami bieżącymi, co zdaniem komisji świadczy o dobrym gospodarowaniu finansami publicznymi w tym zakresie. Komisja stwierdziła także, po raz kolejny negatywne zjawisko o wzrost wydatków bieżących na wynagrodzenia i pochodne. W stosunku do roku poprzedniego wzrosły one z 356 milionów zł do 373 milionów zł. Jako argument uzasadniający ten wzrost komisja przyjęła, iż część tych wynagrodzeń nie wynika z działań samorządu, a dotyczy płac związanych z kartą nauczyciela. Komisja stwierdziła wyraźny wzrost wydatków na obsługę długu, które w 2010 roku były na poziomie 9 milionów, w 2011 roku na poziomie 12 milionów, a za 2012 już na poziomie 19 milionów zł. Generalny wniosek, który dotyczy wydatków bieżących komisja postuluje w tej opinii konieczność wprowadzenia niezbędnych i możliwych do realizacji oszczędności w strukturze wydatków bieżących. Jeżeli chodzi o drugą grupę wydatków, wydatki majątkowe komisja stwierdziła podobnie zresztą jak w latach ubiegłych na bardzo duże rozbieżności pomiędzy planowaniem a wykonaniem wydatków majątkowych i tutaj podam liczby na uzasadnienie tej tezy, komisja stwierdziła, że plan wydatków majątkowych już po zmianach był na poziomie 400 milionów, a został wykonany w 259 milionów zł, czyli nie całe 65%. W ocenie komisji o tak niskim stopniu realizacji wydatków majątkowych zadecydowały opóźnienia w realizacji inwestycji z udziałem środków finansowych Unii Europejskiej. Plan 277 milionów zł został zrealizowany zaledwie w 60% tj. w kwocie 168 milionów zł. Komisja podkreśliła w swojej opinii znaczące opóźnienia w realizacji wydatków na inwestycje drogowe. W uchwale budżetowej na zadania drogowe planowano kwotę 315 milionów zł, a została wykonana zaledwie w 59%, tj. na 150 milionów zł. Komisja wyraziła zaniepokojenie, iż takie zmniejszenie wydatków na wieloletnie inwestycje drogowe dotyczyło przede wszystkim inwestycji współfinansowanych środkami Unii Europejskiej. Opóźnia się nie tylko największa inwestycja drogowa w Mieście, czyli budowa węzła drogowego: Żelazna, 1-Maja, Zagnańska, ale także węzeł Żytunia. Dzisiaj wiemy, że ta droga inwestycja na szczęście się kończy. Analizując wynik finansowy budżetu - zadłużenie, komisja stwierdziła, że przy mniejszych niż w roku poprzednim dochodach oraz także mniejszych

wydatkach, rok 2012 samorząd zamknął największym jak dotąd deficytem w wysokości ponad 112 milionów zł. Po uwzględnieniu przychodów, rozchodów realizacja budżetu dała co prawda dodatni wynik finansowy na poziomie prawie 83 milionów zł, ale komisja podkreśliła w swojej opinii, że został on osiągnięty kosztem dalszego zadłużania Miasta i komisja zaznaczyła, że to zadłużenie systematycznie rośnie. Odniosła się także do (ponieważ jest wielu Radnych na sali kilku kadencji) do roku 2004, kiedy to zadłużenie było 12 milionów, w 2005 roku - 64 miliony, w 2006 – 123 miliony, w 2007 - zmalało do 103, w 2008 (chyba najlepszym roku) – zmalało do 93 milionów, w roku 2009 było już 192 milionów, w roku 2010 - 250 milionów, w 2011 roku - 386 milionów, a na koniec 2012 roku przekroczyło kwotę 520 milionów zł. Tym bardziej cieszy dzisiejsza wypowiedź Pani Skarbnik, traktujemy, to jako uwzględnienie iż, tego wniosku Komisji Rewizyjnej, że na dzisiaj wskutek działań gospodarnych organu wykonawczego to zadłużenie spadło do 470 milionów zł. Komisja zaznaczyła, że w 2012 roku Miasto zaciągając na to kredyt, czyli spłaciło tylko 20 milionów zł zadłużenia, w roku 2011 – 86 milionów, spłaciło 20 milionów zobowiązań z tytułu kredytu i pożyczek, ale zaciągnęło nowe kredyty i pożyczki na kwotę ponad 154 milionów zł, a tylko 70 milionów zł, z tych 154 milionów przeznaczono na zadanie inwestycyjne współfinansowane ze środków Unii Europejskiej. Komisja w swojej opinii wnioskuję o ograniczenie działań zmierzających do dalszego zadłużania Miasta. Zaznacza, iż zakończenie spłaty większości kredytów przypada na lata 2024-2026, a wykup obligacji komunalnych przypadnie głównie na lata 2022-2026. Ja chciałbym koleżankom i kolegom Radnym uświadomić, że to są lata trzeciej kadencji, po tej kadencji, którą zakończymy. Wniosek końcowy Komisji Rewizyjnej pomimo tych uwag, które skonstruowaliśmy, komisja nie stwierdziła kierując się kryteriami legalności, rzetelności, gospodarności, celowości, nie stwierdziła tutaj nieprawidłowości w realizacji budżetu i zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu Miasta Kielce na 2012 rok. Powyższa opinia stanowiła uzasadnienie wniosku absolutoryjnego, natomiast wniosek absolutoryjny został przez komisję przegłosowany. Komisja zawnioskowała i dzisiaj mam zaszczyt to wysokiej Radzie przedstawić, komisja zawnioskowała o udzielenie Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium za rok 2012. Chciałbym również podziękować członkom komisji za pracę w procedurze absolutoryjnej, chciałbym podziękować pracownikom Biura Rady, szczególnie Pani Elżbiecie Pytel, która współpracuje z komisją, ale chciałbym również podziękować Pani Skarbnik i Panu Dyrektorowi Wojciechowi Dudzicowi, bo mieliśmy możliwość przekonać się, że materiały zostały przygotowane dla komisji w sposób profesjonalny, więc ułatwiło to naszą pracę, a również nasze opinie zostały przeczytane w sposób szczegółowy, o czym miałem okazję się naocznie przekonać, co bardzo cieszy, że niektóre wnioski tutaj zawarte według stanu na koniec roku już zostały przyjęte. Dziękuję Wysokiej Radzie.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Panie Przewodniczący! Ja chcę w imieniu wszystkich Radnych podziękować Panu, przede wszystkim, za rzetelną pracę przez cały rok. Przynajmniej raz na rok z tej mównicy powinno podziękowanie w stosunku do Pańskiej osoby, i pracy, i organizacji Komisji Rewizyjnej paść od nas. Dziękuję bardzo.

Do pkt. 16**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce Joanna Grzela**

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Uchwała Nr 57 z 2013 roku, pierwszego składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z 14 czerwca 2013 roku, w sprawie opinii o Wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium. Pierwszy skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach. Przewodniczący Joanna Marczevska, Członkowie: Wojciech Czerw, Ewa Midura. Na podstawie art. 8, pkt. 8 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych, po zbadaniu 14 czerwca 2013 roku wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce za 2012 rok, postanowił zaopiniować pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium za 2012 rok, dalej krótkie uzasadnienie, i w podpisie Przewodniczący składu orzekającego mgr Joanna Marczevska. Dziękuję bardzo.

Do pkt. 17**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Proszę Państwa! Obecnie rozpoczniemy dyskusję. Zanim ją jednak rozpoczniemy, to chcę powiedzieć w jaki sposób będziemy procedować. Nastąpią wystąpienia klubowe według kolejności jak w porządku obrad, czyli najpierw Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości, potem Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej, następnie Przewodnicząca Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, później w imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego głos zabierze Pan Radny Jerzy Pyrek, później będzie Przewodniczący Klubu Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski. Następnie będą wystąpienia indywidualne w takiej kolejności, że jeśli Przewodniczący Komisji będą chcieli zabrać głos, potem indywidualnie Radni, na sam koniec wystąpienie Pana Prezydenta. Z uzgodnień przy Konwencie jest taki wniosek, żeby czas wystąpień indywidualnych ograniczyć do jednego wystąpienia, nie dłuższego niż 5 minut. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu na sali uznamy, że Rada podjęła decyzję o tym, że ograniczenie wynosi jedno

wystąpienie 5 minutowe. Nie słyszę w związku z tym uznać, że ograniczenie zostało wprowadzone przez Wysoką Radę. Wystąpienia Klubowe są bez ograniczeń.

Radny Rady Miasta Dariusz Kozak

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście!

W dniu dzisiejszym podejmiemy bardzo ważną decyzję. Debatujemy na temat udzielenia Prezydentowi Miasta Absolutorium z tytułu wykonania Budżetu Miasta za rok 2012. Przygotowując się do tej ważnej debaty analizowaliśmy wiele dokumentów, które nam przedłożono, a więc: sprawozdanie z wykonania Budżetu Miasta Kielce za rok 2012, informacja o stanie mienia komunalnego, Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce o wykonaniu Budżetu Miasta, informacja o realizacji uchwał Rady Miasta, sprawozdanie finansowe Miasta oraz opinia Niezależnego Biegłego Rewidenta dla Rady Miasta, sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych przez samorządowe instytucje kultury i samodzielny Zakład opieki zdrowotnej oraz oczywiście opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Po analizie szeregu dokumentów finansowych uznaliśmy, iż zarówno debata jak i decyzja, którą niebawem podejmiemy powinny mieć charakter czysto merytoryczny, nie zaś polityczny. Ocenie politycznej poddamy się już w roku przyszłym – zarówno Radni Rady Miasta, jak i Pan Prezydent. Tak więc starając się dokonać oceny merytorycznej skupimy się na liczbach, procentach, ułamkach, dynamice wzrostu, spadkach itd.

Wydatki budżetu Miasta w 2012 roku wykonano w wysokości 1.094.018.239,75 zł, czyli w 86% planu.

Realizacja planowanych wydatków majątkowych wynosiła zaledwie 64% planu, a wydatków bieżących 95,7% planu. Wydatki bieżące zostały sfinansowane w całości z dochodów bieżących. Struktura wydatków budżetowych przedstawia się następująco: wydatki bieżące to 76,3%, a wydatki majątkowe 26,7% całości wydatków. Niepokoić może wzrost udziału wydatków bieżących, który zwiększył się do poziomu 76,3% z wielkości rzędu 71% w roku 2011. Bardzo dużą dynamikę wzrostu odnotować można w grupie wydatków bieżących na wynagrodzenia i pochodne – z poziomu 356 milionów złotych w 2011 roku do 380 milionów zł w roku 2012.

Analizując wydatki budżetowe wg poszczególnych działów zauważyć możemy, iż najwięcej środków wydatkowano na zadania z zakresu oświaty – dział 801 – Oświata i wychowanie 301,5 mln zł i dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza 34,5 mln zł, co stanowi 30,7% ogółu wydatków. W następnej kolejności znajdują się działy: 600 – Transport i łączność – 268 mln zł (24,5% ogółu wydatków), 852 – Pomoc społeczna – 178 mln zł (16,3% ogółu wydatków). Niepokoić może niski poziom wykonania planów wydatków w niezwykle istotnych działach – dział 600 – Transport i łączność – 68%

wykonania, dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 75% wykonania oraz dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa – 84% wykonania planu. Poziom wykonania wydatków bieżących na poziomie 95% jest zadowalający. Niestety nie można tego samego powiedzieć o wydatkach majątkowych 64,8% wykonania planu to poziom niewiarygodnie niski. Z zaplanowanych 400 mln zł zrealizowano zaledwie 259 mln zł. Niewątpliwie ogromny wpływ na tak niski poziom wykonania miały znaczne opóźnienia w realizacji inwestycji w infrastrukturę drogową – dział 600 – Transport i łączność.

Skupmy się teraz na dochodach Budżetu Miasta. Zaplanowane dochody budżetu Miasta zrealizowano w kwocie 981,5 mln zł, co stanowi 92,2% w stosunku do dochodów planowanych. Dochody majątkowe zrealizowano w 69,10% w stosunku do dochodów planowanych. Dochody bieżące wykonano w wysokości 96,60% w stosunku do dochodów planowanych. Wykonanie dochodów własnych ogółem w 2012 roku wyniosło 474 mln zł, tj. 94% planu po zmianach i było niższe od planowanych o kwotę 25 mln zł. W porównaniu do roku 2011 nastąpił jednak ich wzrost o 3,5%. Największy wzrost dochodów w 2012 roku w porównaniu do roku 2011 uzyskano z podatku od nieruchomości od osób prawnych, tj. o kwotę 6 mln 700 tysięcy zł oraz z udziałów we wpływach z podatku dochodowego tj. o kwotę 4 mln 669 tysięcy zł. Plan dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych, po zmianach na koniec roku 2012, wykonano w wysokości 101 mln 833 tysiące zł, tj. o prawie 2 mln zł więcej niż planowano. Z przedstawionych dokumentów wynika, że największe dochody uzyskano z tytułu podatku od nieruchomości. Dochody uzyskane z tego podatku stanowią 89,3% dochodów z podatku i opłat lokalnych ogółem oraz 19,2% wszystkich dochodów własnych. W stosunku do wykonania w 2011 roku nastąpił wzrost poboru tego podatku o kwotę ponad 6 mln zł. Duży wpływ na wzrost wykonania w podatku od nieruchomości od osób prawnych miał fakt podniesienia stawek podatku. Plan dochodów z tytułu podatku od środków transportowych wykonano w wysokości 5 mln 562 tysiące zł, tj. o 262 tysiące zł więcej niż zaplanowano. Należy zwrócić uwagę na nieznaczny spadek dochodów z podatku od osób fizycznych w stosunku do roku 2011. Mniejsze wpływy z tego tytułu spowodowane są między innymi zmniejszającą się z roku na rok ilością podatników oraz pojazdów podlegających opodatkowaniu. W porównaniu do roku 2011 nastąpił również spadek dochodów z tytułu opłaty skarbowej. Analiza wykazała, iż zmniejszone wpływy spowodowane są m.in. zmianami wprowadzonymi przez ustawodawcę, mniejszą ilością wpłat z tytułu wydawanych zaświadczeń, udzielonych pełnomocnictw i zezwoleń na osiedlanie się. Plan dochodów z tytułu podatków i opłat pobieranych przez urzędy skarbowe wykonano w wysokości 11 mln 575 tysięcy zł, tj. o 948 tysięcy zł mniej niż w roku 2011. Z przedstawionych danych wynika, iż dochody z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych spadły o 1 mln 600 tysięcy zł w stosunku do wykonania w roku 2011. Udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa są głównym źródłem dochodów

własnych Miasta. Plan przyjęto na podstawie pisemnej informacji Ministra Finansów (PIT) oraz własnych szacunków w oparciu o prognozę przedstawioną przez Urzędy Skarbowe (CIT). Plan wynoszący 225 mln 632 tysiące zł został wykonany w 92,8% - w kwocie 209 milionów 393 tysiące zł. Pozostałe dochody własne wykonano w wysokości 151 mln zł, tj. o ponad 6 mln 233 tysiące zł więcej w stosunku do planu na początek roku 2012 oraz o 6 mln 226 tysięcy zł więcej w stosunku do roku 2011. Niestety bardzo źle oszacowano wpływy z opłat za zajęcie pasa drogowego – z zaplanowanych 12 mln 800 tysięcy zł wykonano zaledwie 4 mln 284 tysiące zł, tj. 33,5% planu. W stosunku do roku 2011 nastąpił spadek wpływów z podziału zysku spółek komunalnych o kwotę 3 mln 164 tysiące zł. Z analizy wynika, iż wpływ na taki spadek wpływów miał przede wszystkim spadek przychodów z działalności operacyjnej spółek. Na koniec roku 2012 zaległości budżetowe z wykonania planu dochodów budżetowych Miasta Kielce wynoszą 53 mln 664 tysiące zł, a więc zwiększyły się w stosunku do roku 2011 o kwotę 4 mln 459 tysięcy zł. W zaległościach tych na koniec 2012 roku, zaległości z tytułu najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach komunalnych wynoszą ogółem 27 mln 528 tysięcy zł. W stosunku do roku 2011 zaległości te zwiększyły się ogółem o kwotę 3 mln 556 tysięcy zł. Najemcy lokali mieszkalnych, którzy posiadają wyroki sądowe na część należności, zalegają dodatkowo z bieżącymi opłatami czynszowymi w kwocie ponad 7 mln 500 tysięcy zł. Coraz większa ilość postępowań komorniczych kończy się umorzeniem przez organ egzekucyjny z uwagi na brak majątku dłużnika. W ocenie Komisji Rewizyjnej – zbyt mało efektywne były działania windykacyjne firmy zewnętrznej wyłonionej w przetargu zmierzające do odzyskania kwoty 10 mln 600 tysięcy zł. Najemcy lokali mieszkalnych w dużej mierze są ludźmi biednymi, więc po prostu nie stać ich na zapłacenie czynszu. Niestety jest to bardzo poważny problem społeczny w naszym kraju.

Podsumowanie rozpocznę od wyniku finansowego Budżetu oraz zadłużenia Miasta. Różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi w roku 2012 roku stanowi deficyt budżetu w kwocie 112.436.728,60 zł przy planowanym deficycie w wysokości 208.040.401 zł. Uwzględniając przychody i rozchody realizacja budżetu dała dodatni wynik finansowy w wysokości 82.831.217,66 zł. Przychody budżetu z tytułu kredytów i pożyczek planowane w wysokości 169.734.083 zł zostały wykonane w wysokości 154.560.201,60 zł. Planowane w wysokości 20.517.961 zł rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczek wykonano w wysokości 20.517.960,54 zł. Zobowiązania Miasta wg tytułów dłużnych na koniec roku 2012, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z wynoszą ogółem 520.725.220,09 zł. i stanowią zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych. Dług Gminy na koniec roku budżetowego 2012 roku wynosi 53,05% w stosunku do dochodów wykonanych, nie przekracza więc granicy określonej w wysokości 60%, zgodnie z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, stosowanego na podstawie art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku. Zadłużenie nie przekracza granicy

określonej w ustawie, nie mniej jednak niebezpiecznie zbliża się do progu 60%. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce o wykonaniu budżetu jest pozytywna, choć raport komisji wskazuje szereg swego rodzaju niedociągnięć. Regionalna Izba Obrachunkowa w uchwale w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego opiniuje pozytywnie przedłożone przez Prezydenta Miasta Kielce sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok. Pozytywnie lecz z pewnymi uwagami. Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdza w swojej uchwale, iż sprawozdania budżetowe spełniają wymogi formalnoprawne wynikające z Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Opinia Niezależnego Biegłego Rewidenta dla Rady Miasta Kielce dotycząca sprawozdania finansowego Miasta Kielce za rok 2012 jest pozytywna. Tak jak wspomniałem na wstępie – uważamy, iż kwestia udzielenia absolutorium z wykonania Budżetu przez Prezydenta Miasta powinna mieć charakter merytoryczny. Dlatego też mimo pewnych niedociągnięć wskazanych przeze mnie – Radni Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” zgłoszą za udzieleniem Prezydentowi Miasta Panu Wojciechowi Lubawskiemu absolutorium z tytułu wykonania Budżetu Miasta Kielce za 2012 rok. Dziękuję.

Radny Rady Miasta Jarosław Machnicki

Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przybyli Goście! Mieszkańcy Kielc! Przedstawiciele mediów! Co roku, pod koniec czerwca, przychodzi nam kolegiennie ocenić wykonanie budżetu Miasta Kielce za kolejny rok. Tym razem oceniamy rok 2012. Budżet roku 2012 w fazie planowania był budżetem, który mimo obiektywnych, mikro i makro, trudnych uwarunkowań budził duże nadzieje i oczekiwania nas wszystkich – mieszkańców grodu nad Silnicą. Dzisiaj oceniamy jak Pan Prezydent poradził sobie z zadaniami budżetowymi. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP w Radzie Miasta Kielce pragnę odnieść się, w tym wystąpieniu, do jak zwykle trudnych, zawiłych i dyskusyjnych kwestii absolutoryjnych, które zawsze podnoszą temperaturę samorządowego, publicznego i politycznego dyskursu. Decyzja absolutoryjna jest podejmowana po wysłuchaniu sprawozdania z działalności i rozliczeniu finansowym. Istota absolutorium to brak zastrzeżeń do prowadzonej polityki finansowej ale także do filozofii działalności i funkcjonowania Miasta i życia jego mieszkańców. Podstawy prawne absolutorium zostały unormowane w następujących przepisach: ustawie o finansach publicznych, ustawie o samorządzie gminnym, ustawie o Regionalnej Izbie Obrachunkowej, ustawie o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta, ustawie o referendum lokalnym. Przystępując do dyskusji absolutoryjnej należy w oparciu o powyższe przepisy uzyskać odpowiedź na następujące pytanie: jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych do ich realizacji? Jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy planem, a wykonaniem?

Czy winą za powstałe rozbieżności można obciążyć Prezydenta Miasta? Czy rozbieżności były wynikiem uwarunkowań obiektywnych?

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Po wysłuchaniu i zapoznaniu się z: sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Kielce za rok 2012, Opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o Sprawozdaniu Finansowym Miasta Kielce za 2012 rok, informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2012 roku, pragniemy stwierdzić, że mamy szereg uwag, które pokrywają się w większości z tymi wskazanymi głównie w Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce. Dochody zostały wykonane w zaledwie 92%. Odnotowano spadek podatków od osób prawnych. Rosną zaległości czynszowe za miejskie mieszkania. Długi przekroczyły 27,5 mln zł (firma windykacyjna ściągnęła zaledwie 200 tysięcy zł). Niewłaściwa struktura wydatków. Zbyt mało pieniędzy przeznaczonych na inwestycje. 75% wpływów idzie na utrzymanie Miasta i związanych z nim instytucji. Te wydatki stale rosną. Przy zdecydowanych ciecicach w wielu zakresach działalności zwiększyły się wydatki na płace urzędników z 356 mln do 380 mln zł. Wręcz katastrofalny spadek wydatków na inwestycje w analizowanym okresie. Z planowanych 305 mln zł, zredukowanych w ciągu roku 2012, do 255 mln zł, wydano zaledwie 155 mln. Zatem z planowanej kwoty wykonano jedynie około 50%. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział: „podejrzewamy, że taki wynik jest efektem opóźnień wielu inwestycji drogowych. Zastanawiające jest w tej sytuacji, dlaczego wzrosło zadłużenie Miasta. Wyniosło na koniec roku 520 mln zł, siega 53% budżetu, a dopuszczalny wskaźnik to 60%. Zaledwie 70 mln zł z pożyczek przeznaczono na finansowanie unijnych inwestycji, a przecież miały być zaciągane głównie na takie przedsięwzięcia”. Niepokojąco wzrosły wydatki na utrzymanie miejskich firm, a przede wszystkim Miejskiego Zarządu Dróg, mimo, że wartość inwestycji drogowych wykonywanych w 2012 roku spadła. Wykonano zaledwie w 59% planu zredukowanego w trakcie roku, te wydatki na utrzymanie firmy wzrosły o 1,7 mln zł.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Nasze liczne zastrzeżenia i uwagi budzi jednak poziom wykonania inwestycji (nawet po uwzględnieniu zmian budżetowych zachodzących przez cały 2012 rok). Nagromadzenie inwestycji w centrum Miasta, blokada centrum (co doprowadza do problemów i upadku podmiotów gospodarczych) część z nich wykonywana w ślimaczym tempie. Brak programu wsparcia dla właścicieli w czasie remontów, np. ulg podatkowych. Inwestycje realizowane często w sposób wadliwy, chaotyczny i niedokładny. Brak strategii rozwoju terenów przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne – odpływ inwestorów indywidualnych do gmin ościennych (wraz z nimi znaczne przychody i miejsca pracy oraz spadek liczby mieszkańców). Wycofanie się z prac dotyczących uwolnienia w zakresie budowlanym terenów na Dąbrowie 2 i innych terenów peryferyjnych. Cywilizacyjne zaniedbanie dzielnic peryferyjnych. Liczba

oddawanych mieszkań (głównie komunalnych i socjalnych). Nadzór właścicielski nad spółkami komunalnymi np. PUK czy Yu Long. Zaniedbania i nieudolność w kwestii promocji Miasta. Dofinansowanie ad hoc, bez programów, konsultacji i regulaminów wspierania inicjatyw. Indywidualne wspieranie wybranych inicjatyw (impres o charakterze artystycznym) brak pełnej transparentności. Nieudane próby sprzedaży klubu piłkarskiego (zatrudniona forma to jedynie wyrzucone pieniądze). Całkowicie nieefektywne wyjazdy zagraniczne w celu pozyskania inwestorów. Polityka prowadzona na emocjach (mimo wielokrotnych wniosków o rozdzielaniu, w uchwałach budżetowych, zadań wzbudzających większą dyskusję, i kontrowersje, i w ten sposób „przepychanie ich kolanem”). Podejmowanie medialnych zobowiązań i całkowita arogancja wobec Radnych – sprawa propozycji budowy siedziby dla TVP – szkoda, że o wielu pomysłach Pana Prezydenta dowiadujemy się z mediów. Koszt budowy zakładu w Pomniku (270 mln) wg CBA bliźniaczy Zakład wybudowany w Sosnowcu przez te same firmy i tej samej technologii, to zaledwie 80 mln zł. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Kończąc pragnę stwierdzić, że budżet to nie tylko matematyka i ciągi cyfr, ale głównie filozofia zarządzania Miastem, dlatego w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP w Radzie Miasta Kielce stwierdzam, że nie widzimy przesłanek do udzielenia Panu Prezydentowi absolutorium.

Radna Rady Miasta Alicja Obara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Swoje dzisiejsze wystąpienie ograniczę tym razem do kilku zdań. Analizując wykonanie budżetu za 2012 rok i planując wystąpienie, trzecie w tej kadencji na sesję absolutoryjną, doszłam do wniosku, iż właściwie mogłabym zmienić kilka liczb w tych sprzed roku, czy dwóch i wygłosić je po raz kolejny. Bo tak naprawdę nie wydarzyło się w budżecie w 2012 roku nic nowego i tak ważnego by szczególnie móc chwalić jego wykonanie a problemy mieszkańców o którym mówię każdego roku pozostają niestety nie rozwiązane. Jako Radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej wielokrotnie podkreślaliśmy, że na sesjach Rady Miasta nad politykę przedkładać będziemy merytoryczność. Merytorycznie budżet 2012 roku został poprawnie (co oczywiście nie znaczy zadawalająco) wykonany. Kierując się wyłącznie tym kryterium, nie ma powodu, by nie udzielić Prezydentowi absolutorium za rok 2012. Radni SLD po dokładnej analizie budżetu 2012 rok i wysłuchaniu szczegółowych sprawozdań, zgłoszą zgodnie ze swoją wiedzą, własnymi przemyśleniami i własnym sumieniem.

Radny Rady Miasta Jerzy Pyrek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na dzisiejszej sesji Rady Miasta Kielce zabieram głos w imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego. Dziś przyszło nam obradować nad sprawozdaniem

Prezydenta Miasta dotyczącym wykonani budżetu Miasta Kielce za 2012 rok, a następnie dokonać jego oceny i podjęcia decyzji w sprawie absolutorium dla Prezydenta. Jest to dzień bardzo ważny dla Pana Prezydenta, jak i dla jego służb, bowiem w tym momencie Rada Miasta dokonuje oceny pracy Prezydenta i wyraża swoją wolę, co do dalszej Jego działalności. Zanim jednak to nastąpi należy dokonać analizy złożonego sprawozdania i wyciągnąć stosowne wnioski. Na wstępie należy zauważyć, że sprawozdanie mimo, że sporządzone zostało na 383 stronach, jest mało merytoryczne. Zawiera tabele, wykresy, ale mało tekstu wyjaśniającego zwłaszcza, kiedy wykonanie poszczególnych zadań zapisanych w budżecie znacznie odbiega od założonego planu. Budżet Miasta Kielce uchwalony przez Radę Miasta Kielce w dniu 27 grudnia 2011 roku zamknął się po stronie przychodów i dochodów, jak również po stronie wydatków i rozchodów kwotą 1.325.125.283 zł, przy planowanym deficycie budżetowym w kwocie 219.894.439 zł. Budżet jest zrównoważony. W trakcie roku dokonano zmian w budżecie w wyniku podjętych 14 uchwał przez Radę Miasta i 94 zarządzeń przez Prezydenta Miasta – str.4 sprawozdania, czyli średnio w ciągu jednego tygodnia dokonywano dwóch zmian w budżecie. Wątpliwości, co do trwałości uchwalonego budżetu na sesji w dniu 27 grudnia 2011 roku nasuwają się same. Zmiany dotyczyły przede wszystkim zmniejszenia planu dochodów, ale również planu wydatków. W sprawozdaniu brak jest uzasadnienia i wyjaśnienia dlaczego dokonano tych zmian? Ograniczono się jedynie do podania wielkości liczbowych. Nie przedstawiono też (w tym miejscu sprawozdania – str. 4), wielkości budżetu po zmianach, ograniczając się jedynie do wykresu dochodów i wydatków w ujęciu słupkowym i ich wykonania – str. 5. Aby zorientować się, jak wyglądał budżet po zmianach trzeba było dokonać wyliczeń, bo w tym miejscu sprawozdania ich nie pokazano. Z wyliczeń tych wynika, że budżet po stronie dochodów i przychodów wynosił kwotę 1.293.949.691 zł (dochody w kwocie 1.064.677.771 plus przychody w kwocie 229.271.920 zł), zaś po stronie wydatków i rozchodów kwotę 1.293.236.133 zł (wydatki w kwocie 1.22272.718.172 zł plus rozchody w kwocie 20.517.961 zł). Jak łatwo zauważyć budżet nie równoważył się o kwotę 713.558 zł. A zatem złamana została jedna z zasad, a mianowicie zasada równowagi budżetowej. Nie wyjaśniono w tym miejscu sprawozdania, dlaczego nie zachowano równowagi budżetu? Nie przedstawiono też, w tym miejscu wielkości deficytu budżetowego po dokonanych zmianach w budżecie. Wielkość deficytu budżetowego (w kwocie 112.436.728,60 zł), jak również nie zachowanie równowagi budżetowej wyjaśniono dopiero na str. 35 sprawozdania, co czyni je mało czytelne. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Analizując dochody budżetu Miasta po zmianach (zmniejszeniu) należy stwierdzić, że wykonano je w sposób mało efektywny, bo tylko w wysokości 92,2% planu, w tym dochody Gminy w 89,9% planu, a dochody majątkowe w 6669,1% planu – str.6 sprawozdania. Wykazane wskaźniki świadczą o nieefektywnej pracy służb nadzoru i egzekucji. Plan dochodów majątkowych Gminy wykonano tylko w 68,9% i ani słowa

wyjaśnienia, dlaczego uzyskano tak niski wskaźnik. Należy też wspomnieć o zaległościach budżetowych, które na dzień 31 grudnia 2012 roku wyniosły kwotę 53.664.530, 48 zł i wzrosły w porównaniu do 2011 roku o kwotę 2.459.451,22 zł. W szczególności dotyczą one czynszów z tytułu najmu i dzierżawy mieszkań i lokali użytkowych – str. 15 sprawozdania. Zjawisko to potwierdza tezę o nieefektywnej pracy służb nadzoru i egzekucji. Teraz kilka zdań o wydatkach. Wydatki budżetu Miasta w 2013 roku wykonano w wysokości 86,0% planu po zmianach z tego: zadania Gminy 82,2%, zadania Powiatu 97,9% planu – str. 24 sprawozdania. W dalszej części sprawozdania wykazano realizację planów: dochodów Gminy, Powiatu (w poszczególnych działach), subwencji i dotacji. Z informacji tych można się dowiedzieć, że tylko dotacje i subwencje otrzymane z budżetu państwa zostały wykonane w granicach od 96,8% do 100%. Na uwagę zasługują wydatki majątkowe – str.30 sprawozdania, które na plan po zmianach w wysokości 400.170.848 zł zrealizowano w 64,8% w tym zadania Gminy w wysokości 64,7%, a zadania Powiatu w wysokości 84,1% i podobnie jak poprzednio ani słowa wyjaśnienia. Na szczególną uwagę zasługuje tabelka wykazana na str. 31 pt. Struktura wydatków majątkowych, w której przedstawiono wykonanie wydatków na dzień 31 grudnia 2011 roku i na dzień 31 grudnia 2012 roku, oraz dynamikę wykonania. Takie porównanie nic nie daje, jeżeli nie pokazano planu wydatków po zmianach na dzień 31 grudnia 2012 roku. Na str. 34 wykazano zadłużenie Miasta Kielce na 31 grudnia 2012 roku w kwocie 520.056.433 zł, zaś dopiero na str. 311 sprawozdania szczegółowo wykazano z jakich tytułów ono powstało i do którego roku będziemy spłacać ten dług. W 2012 roku zadłużenie Miasta wzrosło z 27,3%, w 2010 roku do 53,0%, w 2012 roku – str. 37 sprawozdania. Jest to bardzo niekorzystne zjawisko dla Miasta, bowiem niebawem możemy przekroczyć magiczną wielkość 60% zadłużenia. Dług spłacać będziemy do 2016 roku. Kilka uwag dotyczących wydatków, które w 2012 roku wzrosły w stosunku do 2011 roku. Otóż wzrosły wydatki bieżące na wynagrodzenia i pochodne z kwoty z 356 mln zł, w roku 2011 do 380 mln zł w 2012 roku, czyli o 24 mln. Wzrosły wydatki na utrzymanie Zarządu Transportu Drogowego z 6,2 mln zł w 2011 roku do 7 mln zł w 2012 roku, Miejskiego Zarządu Dróg z 8,6 mln zł w 2011 roku do 10,3 mln zł w 2012 roku, Miejskiego Zarządu Budynków z 2,7 mln zł w 2011 do 3,1 mln zł w 2012 roku. Jest to zjawisko bardzo niepokojące bowiem rosły w 2012 roku wydatki na utrzymanie administracji, a malały wydatki na rozwój infrastruktury Miasta. Wyjaśnienia wymaga wyraźny wzrost wydatków na obsługę długu, który z kwoty 8,7 mln zł w roku 2010 wzrósł do 12,² mln zł w roku 2011 i do 18.950.268,27 zł w roku 2012. W tej sprawie zwracaliśmy się do Komisji Rewizyjnej o dokonanie analizy kosztów Obsługi kredytów. Komisja Rewizyjna tego tematu jednak nie podjęła. Na str. 35 sprawozdania przedstawiono w ujęciu graficznym „Wykonanie budżetu Miasta Kielce w 2012 roku” Z wykresu dowiadujemy się m.in. że deficyt wyniósł kwotę 112.436.728,60 zł, wolne środki finansowe, jako

nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Miasta stanowi kwotę 61.225.705,20 zł, a osiągnięty wynik finansowy, czyli nadwyżka kwotę 82.831.217, 66 zł. W tym miejscu warto zastanowić się nad wysokością nadwyżki budżetowej. W sprawozdaniu nie ma ani słowa wyjaśnienia z jakich tytułów, źródeł ona powstała. Można jedynie wnioskować, że powstała ona z niezrealizowanych zadań gospodarczych, a w szczególności inwestycyjnych, co wiąże się z nie wydatkowaniem zaplanowanych środków finansowych. Szczegółowo to pokazano w tabeli Nr 5 na stronach 180 i następnych. Powstanie tak wysokiej nadwyżki pochodzącej z niezrealizowanych zadań inwestycyjnych jest zjawiskiem niekorzystnym dla Miasta. Analizując to zjawisko można tylko wyciągnąć wnioski, dlaczego tak się stało. Otóż, jak wynika z tabeli Nr 5 – str. 180 i następnych sprawozdaniach, nie wykonano zadań wydatków majątkowych wynikających z planowanych inwestycji i zakupów inwestycyjnych, bowiem na plan po zmianach w kwocie 380.832.248,00 zł wykonano tylko 239.889.273,77 zł, tj. 63,0% planu. Nie wyjaśniono przyczyn takiego stanu rzeczy. Można się tylko domyślać, czy zjawisko to wynika z zaniechania i opieszałości służb, czy też było działaniem celowym. Powstała w ten sposób nadwyżka jest zjawiskiem niekorzystnym dla Miasta. Uzyskano wolne środki finansowe, ale nie zrealizowano zaplanowanych zadań inwestycyjnych ważnych dla Miasta, które w przyszłości kosztować będą znacznie więcej. Jeszcze kilka drobniejszych uwag dotyczących realizacji budżetu, aczkolwiek istotnych. W tabeli Nr 12 na str. 279 sprawozdania, przedstawiono efekt wniesienia w 2012 środków pieniężnych w kwocie 19.300.000 zł. do miejskich spółek prawa handlowego w zamian za objęcie udziałów lub akcji. Z tabeli tej wynika między innymi, że Miasto Kielce przekazało Spółce Korona S.A. środki pieniężne w kwocie 8.000.000 zł w zamian za objęcie 800 nowych akcji. Według naszej wiedzy, popartej dokumentami otrzymanymi z Urzędu Miasta, wartość nominalna jednej akcji Spółki Korona S.A. wynosi 10 zł, a zatem Miasto Kielce winno objąć 800.000 nowych akcji a nie 800. W tabeli Nr 16 na str. 289 sprawozdania, wykazano dotacje przekazane z budżetu Miasta dla jednostek sektora finansów publicznych. W wierszach l.p. 1-5 w kolumnie 11 wykazano dotacje celowe, jakie przekazano do gmin: Urząd Gminy Zagnańsk w kwocie 16.136,54 zł, Urząd Miasta i Gminy w Chmielniku – 1.050,78 zł, Urząd Gminy Łagów w kwocie 599,28 zł, Urząd Gminy w Morawscy w kwocie 3.970,88 zł, Urząd Gminy Zagnańska w kwocie 592,77 zł i ani słowa wyjaśnienia, dlaczego te kwoty przekazano zwłaszcza, że plan początkowy budżetu na 2012 rok takich wydatków nie przewidywał. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W przedstawionym wystąpieniu wykazano tylko niektóre zagadnienia dotyczące wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok. Nie mniej jednak te, które przytoczono wyraźnie wskazują, że Pan Prezydent zajmował się administrowaniem budżetu Miasta, a nie jego efektywną realizacją dla dobra mieszkańców. Podejmując dziś decyzję dotyczącą absolutorium dla Prezydenta

Miasta za wykonanie budżetu w 2012 roku należy się zastanowić, czy Prezydent Miasta i jego służby należycie realizowały zadania gospodarcze, społeczne i kulturalne Miasta nakreślone w uchwale budżetowej na 2012 rok, czy też nie? W niniejszym wystąpieniu przedstawiono zagadnienia, które bezpośrednio wpływają na ocenę pracy Pana Prezydenta i jego służb. Przypomnę tylko niektóre: zbyt częste zmiany w budżecie 2012 roku dokonywane przez Prezydenta – 94 zmiany w ciągu roku, czyli średnio prawie dwie zmiany w ciągu tygodnia. Powstaje pytanie, jaka była trwałość uchwalonego przez Radę budżetu na 2012 rok? Odpowiedź żadna. Nie zachowanie równowagi budżetowej, nie realizowanie nakreślonych zadań inwestycyjnych ważnych dla Miasta, nieefektywna praca służb nadzoru i egzekucji nad zaległościami budżetowymi przez co nastąpił wzrost zadłużenia o kwotę 2.459.451,22 zł w porównaniu do 2011 roku. W szczególności dotyczy to czynszów z tytułu najmu i dzierżawy mieszkań i lokali użytkowych. Wzrastające kwoty Obsługi zaciągniętych kredytów w 2012 roku, kwota wynosiła 18.950.268,27 zł. Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego po dogłębnym przeanalizowaniu sprawozdania Prezydenta Miasta dotyczącego wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok postanowił wstrzymać się od głosu.

Radny Rady Miasta Witold Borowiec

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoko Rado, Szanowni Państwo. W dniu dzisiejszym Rada Naszego Miasta staje przed jednym z najważniejszych zadań własnych wynikającym z przepisów prawa.

Jego uchwalenie jest rozliczeniem i akceptacją działań Prezydenta z wykonania budżetu za rok ubiegły.

Przedmiotem głosowania będzie zatem podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu za 2012 rok dla Prezydenta Miasta Kielce Wojciecha Lubawskiego.

W dniu dzisiejszym usłyszeliśmy już sporo liczb, wskaźników, wartości i słuszenie, bo to debata absolutoryjna dotycząca wykonania budżetu. Tradycyjnie już służby finansowe przedstawiły nam wnikliwie i przejrzysto najważniejsze elementy tego budżetu w formie ciekawej prezentacji, do której dołączono opinię biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Miasta za ubiegły rok.

W imieniu Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski zamierzam uzupełnić krótką oceną i analizą najważniejsze obszary budżetu ubiegłego roku.

Z analizy wynika, że utrzymany jest on na niezłym i bezpiecznym poziomie.

Wyniki operacyjne dzięki prowadzonej przez władze Miasta od kilku lat racjonalizacji wydatków i stałego ich monitorowania są na dobrym poziomie bezpieczeństwa jeżeli chodzi o poziom zadłużenia Miasta.

Stabilność finansów Miasta potwierdza firma „Fitch” utrzymując stabilną perspektywę ratingu.

Pomimo trudnej sytuacji gospodarczej i ekonomicznej w naszym kraju i Europie nazywanej przez niektórych „kryzysem”, nasze miasto dzięki konsekwentnej polityce finansowej i oszczędnemu wydawaniu pieniędzy utrzymało płynność finansową i nie traci wiarygodności w instytucjach i firmach zewnętrznych.

W 2012 roku wzrastają dochody Miasta, widoczny jest wyraźny wzrost dochodów bieżących o ponad 16 mln zł. o 3,5%. Wzrosły transfery zewnętrzne, ale również dochody z podatków i opłat lokalnych, o prawie 6,3 mln zł.

Pomimo faktu, że miasto utrzymuje stawki podatku poniżej limitu maksymalnego, co spowodowało, że nie wpłynęło do budżetu Miasta ponad 8 mln zł., podatek ten wciąż jest stabilnym źródłem dochodów naszego Miasta. Poważne źródło dochodów własnych (prawie 30%) stanowią wpływy ze sprzedaży nieruchomości tj. działek, lokali usługowych i mieszkań.

Struktura dochodów majątkowych w 2012 roku wskazuje, że płatności w ramach budżetu środków europejskich po raz kolejny dominują w tych dochodach i wynoszą prawie 70%.

Miastu udało się utrzymać wzrost wydatków bieżących poniżej wzrostu dochodów. Osiągnięcie tego celu wobec nacisków z różnych stron było niezwykle trudne i niepopularne, ale konsekwentne wdrażanie działań oszczędnościowych ograniczające udział środków własnych w finansowaniu najbardziej kosztownych obszarów działalności przyniosło pozytywne efekty.

Tradycyjnie najbardziej kosztowne wydatki dotyczą oświaty i pomocy społecznej. O tym, że subwencja oświatowa nie pokrywa wydatków w oświacie, że przedszkola są finansowane w całości z budżetu Miasta, że dotacje na niepubliczne przedszkola i szkoły pożerają znaczną część budżetu, mówiliśmy wielokrotnie i nic w tym obszarze się nie zmieniło. Podobnie ma się rzecz z wydatkami na pomoc społeczną, gdy coraz więcej zadań przejmuje się od państwa, nie otrzymując na ten cel odpowiednich środków finansowych.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, to zaznacza się tendencja malejąca w związku z kończącym się okresem absorpcji środków unijnych, które Kielce wydatkowały, można śmiało powiedzieć, z dużym sukcesem.

W 2012 roku miasto realizowało 74 projekty bieżące i majątkowe z udziałem środków zewnętrznych o wartości całkowitej 845 342 941 mln zł, z czego dofinansowanie unijne wyniosło 526 829 162 mln zł. Bez większego ryzyka można stwierdzić, że główny kierunek tego budżetu to kontynuacja poprzednich, a więc historyczna szansa wykorzystania środków europejskich w naszym mieście, została wykorzystana maksymalnie i odpowiedzialnie, gwarantując jednocześnie bezpieczeństwo finansowe Miasta. Nie można byłoby zrealizować tych celów bez kredytów i pożyczek. Zadłużenie Miasta jest wprawdzie duże, ale bezpieczne dzięki właściwej polityce finansowej Miasta.

Korzystne marże kredytu w rachunku bieżącym, skonsolidowanie rachunków bankowych naszego Miasta zapewniają lepszą płynność i niższe koszty obsługi bankowej. To są efekty profesjonalnie budowanej polityki finansowej Kielc,

uwzględniającej niekorzystne zjawiska gospodarcze zachodzące w kraju i na świecie. Perspektywa wskazuje, że Miasto poradzi sobie z obsługą tego zadłużenia, a w przypadku poprawy sytuacji finansowej kraju, uda się to osiągnąć bez wysiłku i wyrzeczeń. Wniosek o udzielenie samorządowego absolutorium został sformułowany i przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a wcześniej wraz z opinią z wykonania budżetu za 2012 rok został zaprezentowany i przyjęty w głosowaniu jawnym większością głosów przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta.

Wniosek ten został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej, gdzie uzyskał pozytywną opinię. Z wniosków końcowych jednoznacznie wynika, że Prezydent w pełni zasługuje na udzielenie mu absolutorium za 2012 rok.

Panie Prezydencie!

Klub Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski będzie w całości głosował za udzieleniem Panu absolutorium z wykonania budżetu Naszego Miasta za 2012 rok.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Panie Przewodniczący! Panie Radne i Panowie Radni! Najpierw odniosę się do dwóch zarzutów, które tu są powtarzane, ale one nie wynikają chyba z nie zrozumienia sytuacji tylko, nie wiem? Z jakiejś retoryki, która dla mnie jest dziwna. Pierwsza rzecz to jest nie wykonanie zadań majątkowych, które przyjmujemy. Wiemy wszyscy doskonale, że my musimy w budżecie przyjąć inwestycje na poziomie kosztorysu inwestorskiego. Co to znaczy? Ano to znaczy, że projektanci projektują i mówią, ta droga, czyli ulica Ściegiennego będzie kosztować 160 milionów zł i my musimy taki projekt złożyć. I teraz my oceniając tylko to na podstawie finansów, no nie możemy wyciągać takich wniosków, bo one są błędne, czyli co znaczy? Że za 160 milionów wsadzane do kosztorysu, wygrywa za 70 milionów realizacja, czyli ktoś może powiedzieć, no zaraz, zrobiliście 44% tylko zadania, to nie jesteście udolni w ogóle, to jest jakaś katastrofa. Pytanie, czy są opóźnienia? Pewnie są, one nie są rozstrzygające na pewno. Również taka polityka jest taka, że jak się planuje pewną realizację, to lepiej jest przesunąć na wcześniejszy okres, bo jakby się pośpieszył inwestor to trzeba znowu modyfikować budżet, ale to jest nie istotne. Najistotniejszy jest sposób w ogóle budżetowania. Musimy to zrozumieć i jeszcze raz podkreślam, to nie wynika z tego, że czegoś nie wykonamy, albo spóźnienia decydują o tym, że nie wykonaliśmy tyle, albo tyle budżetu. Druga rzecz, były u mnie Związki Zawodowe i zarzucili mi, no zaraz, Proszę Pana 2 miliony więcej Pan płaci ludziom, a my nie mamy pieniędzy. To są decyzje Rządu Rzeczypospolitej. Mało tego one obciążają jeszcze nas dodatkowo całym szeregiem wydatków, na które nie mamy specjalnie wpływu, bo przecież nauczyciele dostając pieniądze, ta subwencja pokrywa tylko część szkolną, ale jest jeszcze część cała przedszkolna, która spada na nas. Zapomniano o administracji szkół, która w tej chwili rzeczywiście jest w sytuacji trudnej. Mówię to po to, żebyśmy mieli

świadomość, że nie dzieje się źle, że tak naprawdę dwa razy ryzykowaliśmy inwestycji, to trochę inaczej wygląda. Jak również nie daliśmy urzędnikom podwyżek (urzędnicy nas tutaj słuchają) i zastanawiałem się, kto te pieniądze wziął? Przecież my nie mamy tutaj żadnych podwyżek, a tyle podwyżek jest tutaj w budżecie. Bo my płacimy nauczycielom, to samorząd płaci. I wreszcie myślę, że rzecz zasadnicza. Szanowni Państwo, szanowne Panie i szanowni Panowie spod znaku Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, nie dziwi mnie wasza frustracja, tylko dziwi mnie, że ona jest skierowana przeciwko Prezydentowi, przeciwko temu Miastu. Ja uważam tak, to jest moje zdanie i mam odwagę to mówić głośno. Poza stanowiskami i profitami, które macie, że reprezentujecie (szkoda, że nie ma Pana Jarosława Machnickiego, który jest szefem tutaj Platformy Obywatelskiej) poza profitami i stanowiskami musicie wziąć też na siebie część odpowiedzialności za to, że jesteście w tej, a nie innej partii, bo ja bym tak się zachowywał. Niestety takiej odpowiedzialności nie ma. Dla mnie wystąpienie Pana Jarosława Machnickiego było skandaliczne pod paroma względami. Chociażby zwracaniem uwagi na to jak źle idą inwestycje drogowe to chciałbym powiedzieć, że moim zdaniem ta koalicja rządowa zrujnowała część gospodarki, która się nazywa budownictwo, szczególnie budownictwo drogowe. I najpierw dochodzimy do takiej sytuacji, że budujemy węzeł Żytnia i jedna z firm na skutek naczyń połączonych (jak ktoś obserwuje to widzi) bankrutuje. Niestety wymaga to niezwykle zabiegów, żebyśmy nie odczuli tego na budowie. To jest niezwykle trudna rzecz. Dzisiaj mówienie o tym, że gdzieś jest jakaś rysa, że coś się nie stało, ta branża nie istnieje w tym kraju, ona została po prostu zrujnowana przez złą politykę, nie ulega wątpliwości dla mnie. I do Pana Jarosława Machnickiego (mimo, że go nie ma), nie CBA decyduje o cenach, ale jest kilka instytucji, które by to oceniło jaki jest poziom, między innymi instytucja Jesters, najbardziej szanowana brukselska instytucja dotycząca inwestycji unijnych i ona stwierdziła, że ta inwestycja jest dobrze zaprojektowana, ma sens itd. Co do CBA to jest to instytucja, z którą pewnie Pan Jarosław ma do czynienia, bo ja nie. Ja nie wiem dlaczego ona mówi, że coś jest tańszego, czy coś jest droższego? To nie chodzi o to, że ja będę miał 10, 20 głosów mniej, czy dostanę, czy nie. Ta struktura, w ogóle konstrukcja udzielania komuś absolutorium jest tak naprawdę symboliczna, bo ona nie niesie żadnych skutków. Za to przykro mi jest, że zarówno (nie chcę mówić o PSL-u, bo długo mógłbym mówić) o Platformie nie będę mówił nic. Niestety jesteście kolacją rządzącą i jesteśmy uzależnieni od was w bardzo wielu rzeczach, ale jeżeli myślicie, że Prezydent tego Miasta będzie milczał, bo wy rządzicie tym krajem, to nie, ja mam odwagę mówić to głośno, a wy będziecie głosować tak jak sumienie wam pozwoli. Dziękuję.

Radna Rady Miasta Agata Wojda ad vocem

Panie Prezydencie! Ja muszę słowo. To, że Pan ma problem z przyjmowaniem krytyki to mimo, że jestem Radną pierwszej kadencji zdążyłam się

przyzwyczaić i tego komentować nie będę. Natomiast zarzucenie Radnym Platformy Obywatelskiej czerpanie profitów, i brak odpowiedzialności, to moim zdaniem jest skandaliczne w sytuacji, kiedy to Radni Platformy Obywatelskiej niejednokrotnie wspierali Pana bardzo trudne, kontrowersyjne i niepopularne społecznie decyzje chociażby w kontekście Szpitala Miejskiego, chociażby w kontekście wielu uchwał w zakresie planów zagospodarowania przestrzennego, i jeżeli Pan tego nie pamięta Panie prezydencie, to albo to jest bardzo krótka pamięć, albo celowe wprowadzanie w błąd. Dziękuję bardzo

Do pkt. 18

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Proszę Państwa! Zakończyliśmy dyskusję. W tym punkcie, w tej chwili jest podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2012 rok.

I. Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe Miasta Kielce za 2012 rok **(pkt.18.1)**

Głosowanie:

Za	– 17
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 7

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLVIII/836/2013** z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2012 rok.

II. Głosowanie w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok **(pkt.18.2)**

Głosowanie:

Za	– 17
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 7

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLVIII/837/2013** z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Gratulujemy! Proszę Państwa! W dniu wczorajszym przyjechała do nas młodzież, polonia z Winnicy na Ukrainie i chciała się zaprezentować w strojach, które przynajmniej w części Państwo sfinansowali i będą uczestniczyć w Świecie Kielc, a także będą uczestniczyć w Festiwalu Harcerskim. To jest tak naprawdę 10 minut uczty duchowej (występ artystyczny zespołu z Winnicy „Kwiaty Podola”).

Prezes Konfederacji Polaków Podola Profesor Jan Glinchewski

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Serdecznie dziękujemy za zaproszenie już na siódmą edycję Polskiej Letniej Szkoły Kultury, Historii i Języka polskiego w Kielcach oraz zaproszenie naszego chóru na 40 Festiwal Harcerski w Kielcach. Jesteśmy niezmiernie wdzięczni za taką opiekę nad naszymi Polakami, którzy mieszkają w Winnicy i pozostali poza granicami kraju, wszystkim znanym z faktów historycznych. Nasz chór został zorganizowany rok temu, jeszcze jest na dorobku prosimy traktować go z pewną rezerwą, ale jesteśmy wdzięczni za stworzenie tego chóru i stworzenie warunków jego rozwoju przez Urząd Miasta Kielce, i występ chóru proszę traktować jako serdeczne pozdrowienie i gratulacje z uzyskania tego absolutorium dla Prezydenta Miasta. Chciałbym powiedzieć, że jeżeli kiedyś na Ukrainie nastąpią czasy prawdziwego samorządu (bo na razie nie ma), to jeżeli Pan Prezydent Lubawski się zgodzi, to my go zaprosimy serdecznie do siebie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Dziękuję naszym gościom. Proszę Państwa! Ogłaszam 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki po przerwie wznowił obrady.

Do pkt. 18. 3 - 18.4

Skarbnik Miasta Pani Barbara Nowak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pozwolą Państwo, że ja tradycyjnie odwrócę kolejność prezentacji projektu uchwały i rozpocznę od propozycji zawartych w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2013 rok. Zmiany te proponujemy Państwu i ich uchwalenie powoduje zwiększenie planu dochodu budżetu Miasta do kwoty 858.067, a na

kwotę tego zwiększenia złoży się zwiększenie planu dochodów bieżących o 857.967 zł, i plan dochodów majątkowych o 100 zł. Propozycje, które zawarte są zwiększają również plan wydatków budżetu Miasta o 858.067 zł, a powoduje on (to ogólne zwiększenie) powoduje propozycja zmiany poprzez zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 740.067 zł oraz plan wydatków majątkowych o 118 tys. zł. Projekt uchwały zawiera również propozycje zmian w zadaniach inwestycyjnych rocznych w 2013 roku oraz zmiany w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2013 roku. dokonuje się także zmiany w palnie przychodów i kosztów z samorządowego zakładu budżetowego oraz w palnie dochodów i wydatków wydzielonych rachunków dochodów oświatowych jednostek budżetowych. Jest również propozycja przyjęcia przez Państwa autopoprawki, zmienia autopoprawkę, zawiera propozycję zmiany zapisu, który jest zawarty w uchwale w projekcie uchwały zmieniającej budżet na 2013 rok i proszę Państwa o uchwalenie proponowanych zmian w projekcie uchwały wraz z autopoprawką i jednocześnie w drugiej kolejności bardzo proszę o przyjęcie proponowanych zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej w związku z tym, że dokonujemy zmian w przedsięwzięciach inwestycyjnych w budżecie związanych z deficytem zachodzi również potrzeba i konieczność uchwalenia tych zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Bardzo proszę o uchwalenie proponowanych zmian.

Uwag i wniosków nie zgłoszono.

I. Głosowanie w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2016.

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLVIII/838/2013** z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2016.

II. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok (z autopoprawką).

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLVIII/839/2013** z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok.

Do pkt. 18. 5

Skarbnik Miasta Pani Barbara Nowak

Proszę Państwa! Podjęcie tej uchwały jest konieczne w związku z tym, że weszło w życie 1 lutego 2013 roku Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Zmienia się właściwie sposób prezentacji danych zawartych w Wieloletniej Prognozie Finansowej, dlatego jest potrzeba, żebyśmy również uchwalili tą zmienioną formę tej prezentacji w informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta jaką będziemy Państwu przedstawiać we wrześniu br. Bardzo proszę o uchwalenie tej uchwały. Dziękuję.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego.

Głosowanie:

Za	– 24
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLVIII/840/2013** z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego.

Do pkt. 18. 6

Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Sygut zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu szczepień przeciw grypie na lata 2013-2016. Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Program szczepień przeciwko grypie jest w Kielcach realizowany od 2006 roku i ten projekt uchwały, który wnosimy pod obrady jest kontynuacją tego projektu. Posiada on pozytywną

ocenę agencji oceny technologii medycznych w Warszawie. Jest również aprobowany przez społeczeństwo i kielczanie powyżej 55 roku w coraz szerszym stopniu korzystają z tego projektu, stąd nasza prośba o przyjęcie tego projektu uchwały.

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLVIII/841/2013** z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie uchwalenia Programu szczepień przeciw grypie na lata 2013-2016.

Do pkt. 18. 7

Zastępca Dyrektora Wydziału Inwestycji UM Wojciech Kołodziejczyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Kielce do projektu pn. "Termomodernizacja Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 15 w Kielcach, ul. Krzemionkowa 1".

Wnoszę o wyrażenie zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie środków z Programu Operacyjnego PL- 04 pod nazwą oszczędzanie energii i promowanie odnawialnych źródeł energii w ramach finansowego ludzkiego obszaru gospodarczego 2009-2014. Jest to dofinansowanie w ramach tak zwanego funduszu norweskiego. Dotyczy to termomodernizacji Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 15 w Kielcach, przy ul. Krzemionkowej. Bardzo proszę o uchwalenie rekomendowanej uchwały. Dziękuję.

Uwag i wniosków nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLVIII/842/2013** z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Kielce do projektu pn. "Termomodernizacja Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 15 w Kielcach, ul. Krzemionkowa 1".

Do pkt. 18. 8

Zastępca Dyrektora Wydziału Inwestycji UM Wojciech Kołodziejczyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach nakładów inwestycyjnych poniesionych przez Miasto Kielce na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dotyczącej infrastruktury kanalizacyjnej.

Proszę o wydzielenie z majątku Miasta Kielce środków związanych z opracowaniem dokumentacji na realizację kanalizacji sanitarnej obejmujących sieci kanalizacyjne w ul. Łazy i ul. Lubicznej. Niniejszym wydzielenie i przekazanie do Międzygminnego Związku Wodociągu i Kanalizacji w Kielcach umożliwi realizację przedmiotowych zadań. Bardzo proszę o podjęcie stosowanej uchwały

Uwag i wniosków nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLVIII/843/2013** z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie nieodpłatnego przekazania do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach nakładów inwestycyjnych poniesionych przez Miasto Kielce na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dotyczącej infrastruktury kanalizacyjnej.

Do pkt. 8.9

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Marian Sosnowski zarekomendował projekt uchwały zmieniającą uchwałę Nr XXXVII/680/2012 Rady Miasta Kielce z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie określenia przepisów porządkowych obowiązujących w gminnym regularnym przewozie osób.

Bardzo proszę o przyjęcie projektu w następującym brzmieniu, bo Państwo nie posiadają w materiałach a on tak będzie brzmiał, to dotyczy czwartego, pkt 8, który zabrania pasażerom, on będzie teraz brzmiał: „palenie tytoniu oraz używanie elektronicznych urządzeń służących do podawania nikotyny metodą inhalacji na przykład e-papierosów, spożywania napojów alkoholowych w pojeździe i to załatwia już całkowicie temat. Ani e-fajka, ani e-cygaro, ani e-papierosy, itd.

Radny Rady Miasta Mariusz Goraj

Ja mam taką sugestię dlatego, że my musimy w jakiś sposób ten problem uregulować i musimy dać jakieś uprawnienia kierowcom autobusów w MPK, żeby oni wiedzieli jak się w takich sytuacjach zachowywać, bo z moich informacji wiem, że czasami budzi to bardzo mocne konfliktowe sytuacje. Ja mam taką sugestię, żeby pełnomocnik Pana Prezydenta jednak wprowadzał w swe konsultacje, poprosił o przedstawicielstwo w tej radzie, (nazwijmy to tak roboczo, w tej radzie konsultacyjnej), bo to jest ważny problem przedstawicieli wszystkich Klubów Radnych, żeby każdy z Klubów zastanowił się, czy chciałby desygnować takiego przedstawiciela, czy wystarczy tutaj komisja zajmująca się tą tematyką, może połączone komisje? Ale warto się do tego przymierzyć. Myślę, że miesiąc czasu nam spokojnie na to wystarczy. Tutaj, że Panie Prezydencie polecam odegranie ważnej roli w tych konsultacjach. Dziękuję.

Radny Rady Miasta Robert Siejka

Jako chyba, jako jedyny autorytet wśród Radnych tej kadencji mogę się wypowiadać, w sprawie elektronicznych papierosów, bo akurat używam już prawie dwa lata, ale to tak na marginesie oczywiście. Też jestem zwolennikiem wprowadzenia takiego zakazu, bo nikt mi nie wytłumaczy, że przez 10 czy 15 minut jazdy komunikacją miejską akurat trzeba sobie popalać. Można to zrobić w momencie, kiedy się wysiadzie, czy zanim się wsiądzie do tego autobusu i tylko ludzie złośliwi mogą to robić w trakcie jazdy. Ale ja rozmawiałem z Dyrektorem Sosnowskim przed (i to o czym mówił Jarek Machnicki, o tych różnych formach tych urządzeń) to Pan Dyrektor zareagował błyskawicznie, ale to trzeba jednak doprecyzować, żeby nie było problemów właśnie ze strony tych ludzi złośliwych, którzy będą chcieli udowodnić coś na siłę, bo Pan Dyrektor zaproponował zapis mówiący o urządzeniach, które zawierają jakąś określoną ilość nikotyny. Otóż chcę Państwa jako ten autorytet poinformować, że są ligniny do tych papierosów, które mają zerową zawartość nikotyny i w tym momencie trudno będzie komukolwiek udowodnić jaki liquid tytoniowy, czy nikotynowy ma w danym urządzeniu, bo będzie mówił, że tam nie ma nikotyny i dlatego myślę, że to trzeba dokładnie sprecyzować lepiej by było, żeby to dzisiaj zdjąć z porządku obrad. Te zapisy sprecyzować tak, żeby nie budziły wątpliwości i na najbliższej sesji możemy to przegłosować. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Czy mam traktować jako wniosek o zdjęcie z porządku obrad? Bo przed sesją, żeśmy zdecydowali, że będziemy to procedować. Pan Prezydent zdecydował, żeby w ogóle to zdjąć, ale wycofał się na wniosek Pana Radnego Goraja. Zresztą na wniosek tegoż samego Radnego Goraja wycofał w ogóle to z sesji, więc miejmy odwagę, albo tak albo tak. Nie można i w tą, i w tą stronę.

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Marian Sosnowski

Proszę Państwa! Jest właśnie przytoczony zapis ze słownika w tej chwili, czyli praktycznie, chodzi o urządzenia, mówimy tu o nikotynie, której zabrania się w pojeździe, ale mówi się o używaniu urządzenia więc czy ono ma nikotynę Panie Radny Siejka, czy nie? To praktycznie on jest tu podciągnięty. Bo mówimy, że chodzi szczególnie o to urządzenie, które używamy. Dziękuję.

Radny Rady Miasta Mariusz Goraj

Byłbym przeciwny tak dokładnemu i szczegółowemu opisywaniu całego przedmiotu tego sporu dlatego, że w żadnej uchwale nie da się poza uchwałami, które wynikają z ustawy określić dokładnie opisu przedmiotu dlatego, że to nam spowoduje to, że wyrobów tytoniowych, ktoś może się również tłumaczyć, że tabaka również zawiera nikotynę.

Innych uwag i wniosków nie zgłoszono

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogunki poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/680/2012 Rady Miasta Kielce z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie określenia przepisów porządkowych obowiązujących w gminnym regularnym przewozie osób.

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLVIII/844/2013** z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVII/680/2012 Rady Miasta Kielce z dnia 6 grudnia 2012 roku w sprawie określenia przepisów porządkowych obowiązujących w gminnym regularnym przewozie osób.

Do pkt 8.10

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie przeznaczenia środków otrzymanych przez Miasto Kielce od Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na realizację projektu nr WND-POIG.03.01.00-00-022/13

Komisja Europejska chce przeznaczyć nam kwotę 10 mln zł na utworzenie i działalność operacyjną funduszu inwestycyjnego, którego głównym celem będzie inicjowanie działalności gospodarczej. Nie mniej jednak przekazanie tych środków, będzie możliwe po przekazaniu aktu prawnego, który będzie zabezpieczał Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości, że w

przypadku wygenerowania jakichkolwiek zysków z tej działalności cały ten zysk Miasto Kielce przeznaczy na dalsze funkcjonowanie działalności innowacyjnej, Bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLVIII/845/2013** z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie przeznaczenia środków otrzymanych przez Miasto Kielce od Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na realizację projektu nr WND-POIG.03.01.00-00-022/13

Do pkt. 19

Interpelacje załączone do protokołu złożyli Radni:

1. Joanna Grzela
2. Alicja Obara
3. Renata Wicha
4. Mariusz Goraj
5. Oleg Magdziarz
6. Jerzy Pyrek

Do pkt. 20

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

W sprawach różnych i wolnych wniosków nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Do pkt. 21

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XLIII sesję Rady Miasta Kielce w dniu 27 czerwca 2013 roku.

Protokołowała

Joanna Ściegienny

Przewodniczący Rady Miasta

Tomasz Bogucki