

Protokół Nr XLIX/2013
z sesji Rady Miasta Kielce,
która odbyła się w dniu 25 lipca 2013 roku, w godz.10.00 – 13.15
w sali obrad Rady Miasta Kielce im. Stefana Artwińskiego w Kielcach,
Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 24 Radnych.
Nieobecny – Radny Oleg Magdziarz.

Do pkt. 1

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Otwieram XLIX sesję Rady Miasta Kielce w dniu 25 lipca 2013 roku.
Witam Panie i Panów Radnych, witam Panów Prezydentów, witam Pana Sekretarza, Panią Skarbnik, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta i szefów podległych Miastu jednostek.

W sposób szczególny chciałbym przywitać dzisiaj Pana Krzysztofa Słonia Senatora RP, dzisiejszego solenizanta (Przewodniczący Rady Miasta wręczył Panu Senatorowi symboliczny prezent imieninowy od Rady Miasta).

Witam dziennikarzy, którzy troszczą się o rzetelną i obiektywną relację z naszych obrad w lokalnych środkach społecznego przekazu.

Szanowni Państwo, zgodnie ze stanem rzeczywistym potwierdzonym liczbą złożonych podpisów na liście obecności oraz elektronicznym rejestrze obecności stwierdzam, że w sesji bierze udział wymagana ustawowo liczba Radnych, a więc stwierdzam prawomocność obrad dzisiejszej sesji.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Panie i Panowie Radni otrzymali, wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony w dniu 17 lipca 2013 roku porządek obrad, a także projekty uchwał będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między Konwentem, a dzisiejszym dniem, Pan Prezydent wniósł o wprowadzenie zmian do porządku obrad dzisiejszej sesji, a mianowicie:

1. wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Nowy Świat,
- autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2026,
- autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok.

Radna Katarzyna Zapala Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce

Składam w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej wniosek o rozdzielenie, z projektu uchwały budżetowej, punktów dotyczących przeznaczenia oszczędności z termomodernizacji Gimnazjum nr 7 i LO im. H. Sawickiej oraz ul. Ściegiennego. Proszę o to, abyście poparli nasz wniosek ponieważ chciałabym abyśmy przedyskutowali w sposób rozsądny i spokojny, jak i demokratyczny, cel na jaki te pieniądze powinny być przeznaczone. W projekcie uchwały budżetowej jest przeznaczenie 3,2 mln zł na objęcie kolejnych akcji spółki Korona SA. Dlatego uważam, że te punkty powinny być rozdzielone od uchwały budżetowej i przedyskutowane przez nas osobno.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Przypominam Państwu, że rozdzielenie uchwały budżetowej nie leży w kompetencji Rady Miasta. Poprawki wszystkie do budżetu Miasta to jest wyłączna kompetencja Prezydenta Miasta. To po pierwsze. Po drugie, mówimy w tej chwili o porządku obrad. Jak będziemy mówili o punkcie związanym z budżetem, to wtedy będzie możliwość wnoszenia poprawek czy też wniosków związanych z treścią uchwały budżetowej.

Radna Katarzyna Zapala

Panie Przewodniczący, robię to przy porządku obrad dlatego, że zakładam, iż w myśl demokratycznych dyskusji w Mieście Kielce będziemy jednak w stanie rozważyć dyskusję nad dwoma projektami uchwał, przy czym jeden z tych projektów uchwał będzie dotyczył tylko trzech rozdziałów dotyczących oszczędności z trzech konkretnych inwestycji.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Zwracam Pani Radnej uwagę, że tak czy inaczej jest to zmiana w uchwalonym budżecie, w związku z tym ten punkt będzie jako drugi przy podejmowaniu uchwał. Wtedy będzie można dyskutować na ten temat czy to się da rozdzielić czy nie. Na ten moment nie trzeba zmieniać porządku obrad żeby próbować na ten temat dyskusję prowadzić. A mamy w tej chwili ustalenie porządku obrad. Czy są inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie.

- I. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok.

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

- II. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2026.

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

- III. Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Nowy Świat.

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Biorąc pod uwagę przedstawiony porządek obrad, zmieniony w stosunku do uzgodnionego na Konwencie, proponuję go uwzględnić i w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu poddam pod głosowanie porządek uwzględniający zaproponowane zmiany.

Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 3

Sesja realizowana była wg poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 27 czerwca 2013r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta Kielce o pracy między sesjami.
6. Podjęcie uchwał:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2026 (z autopoprawką);

- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok (z autopoprawką);
- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Kielce;
- 4) zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany nazwy instytucji kultury oraz nadania statutu dla Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach;
- 5) zmieniająca uchwałę w sprawie nieodpłatnego przekazania do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach nakładów inwestycyjnych poniesionych przez Miasto Kielce na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dotyczącej infrastruktury kanalizacyjnej;
- 6) w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Gustawa Morcinka w Kielcach;
- 7) w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Będzińskiej w Kielcach;
- 8) w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Zagnańskiej w Kielcach;
- 9) w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Piekoszowskiej 97 w Kielcach;
- 10) w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Piekoszowskiej 99 w Kielcach;
- 11) w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Podklasztornej 6 w Kielcach;
- 12) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Śródmieście – Obszar I.1.3 Czarnowska, Żelazna – PKS” na obszarze miasta Kielce;
- 13) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Północ – Obszar II.2: Centrum handlowo – usługowe u zbiegu ulic Zagnańskiej i Jesionowej”;
- 14) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „ KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.1- NIEWACHLÓW I – ul. Transportowców” na obszarze miasta Kielce;
- 15) w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia Chęcińsko-Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;

- 16) w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Warszawskiej;
- 17) w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej;
- 18) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zalesie (działka nr 1034);
- 19) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zalesie (działka nr 1069);
- 20) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zalesie (działka nr 1072);
- 21) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej;
- 22) w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr IV/61/2010 z dnia 23 grudnia 2010r. w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicach Leszczyńskiej, Romualda, Kostki, Chopina, Karłowicza, Zielińskiego, Konarskiego, Klonowej;
- 23) w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicach Bęczkowskiej, Fryderyka Chopina, Mieczysława Karłowicza, Świętego Stanisława Kostki, Tomasza Zielińskiego, Ludwiki Wawrzyńskiej, Księdza Stanisława Konarskiego;
- 24) w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr IV/77/2010 z dnia 23 grudnia 2010r. w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Stanisława Staszica;
- 25) w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Stanisława Staszica;
- 26) zmieniająca uchwałę w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Prostej;
- 27) w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (dz. nr 732);
- 28) w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy (dz. nr 10/18, 10/50, 10/51, 727, 728, 730, 10/15, 10/20, 10/46, 10/48);
- 29) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Stanisława Toporowskiego;

- 30) zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Nowy Świat.

7. Interpelacje i zapytania Radnych.
8. Sprawy różne i wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Do pkt. 3

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym Rada odniesie się do treści protokołu z sesji, która odbyła się w dniu 27 czerwca 2013r. Radny oraz każdy uczestnik sesji miał możliwość zapoznania się z protokołem praktycznie do rozpoczęcia dzisiejszej sesji. Informuję, że nikt nie wniósł żadnych zastrzeżeń do protokołu.

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr XLVIII/2013** z sesji Rady Miasta Kielce odbytej w dniu 27 czerwca 2013r.

Do pkt. 4

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

1. W czwartek 18 lipca br. w Katowicach odbyła się, z inicjatywy Miasta Kielce, Komisja Finansów Publicznych Związku Miast Polskich na temat podatku VAT w samorządzie terytorialnym. Po uchwale 7 Sędziów stwierdzającej jednoznacznie, że jednostki budżetowe j.s.t. nie są podatnikami VAT, gdyż są zależne od budżetu tegoż samorządu i to on jest jedynym podatnikiem, szykuje się rewolucja w samorządach jeśli chodzi o rozliczenia VAT.
2. Interpelacje między sesjami złożyli Radni:
 - Dariusz Kozak

– Tadeusz Kozior.

Do pkt. 5

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce przedstawił informację o pracach Prezydenta Miasta między sesjami Rady Miasta Kielce.

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta Kielce w dniu 27 czerwca 2013 r. wydałem:

I. 57 zarządzeń dotyczących:

1. zmian w planie wydatków budżetu Miasta Kielce na 2013 rok – Nr 259/2013 ,
2. zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2013 rok – Nr 233/2013, Nr 250/2013 ,
3. zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2013 rok – Nr 225/2013, Nr 234/2013, Nr 251/2013 , Nr 260/2013 ,
4. założeń projektu budżetu oraz kierunków polityki społecznej i gospodarczej Miasta Kielce na 2014 r. – Nr 257/2013 ,
5. szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2014 r. – Nr 258/2013 ,
6. ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2013 r. zadań publicznych miasta:
 - a) zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – Nr 242/2013 ,
 - b) na rzecz osób niepełnosprawnych zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – Nr 255/2013 ,
7. ogłoszenia Konkursu Ofert i powołania Komisji Konkursowej do rozpatrzenia ofert na realizację programu zdrowotnego pn. „Program szczepień przeciw grypie na lata 2013– 2016” – Nr 262/2013 ,
8. rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2013 zadania z zakresu pomocy społecznej oraz przyznania dotacji podmiotom uprawnionym – Nr 256/2013 ,
9. zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Miejskiej Kuchni Cateringowej w Kielcach – Nr 236/2013 ,

10. przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Domu Pomocy Społecznej w Kielcach imienia:
- a) Profesora Antoniego Kępińskiego – Nr 237/2013 ,
 - b) Św. Brata Alberta – Nr 240/2013 ,
 - c) Florentyny Malskiej – Nr 261/2013 ,
11. przyznania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej oraz upowszechniania i ochrony kultury za 2012 rok – Nr 227/2013 ,
12. korzystania z rowerów służbowych przez pracowników Urzędu Miasta Kielce – Nr 246/2013 ,
13. unieważnienia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 1 w Kielcach, ul. Warszawska 96 – Nr 208/2013 ,
14. zatwierdzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora:
- a) Przedszkola Samorządowego Nr 1, ul. Norwida 5 – Nr 209/2013 ,
 - b) Przedszkola Samorządowego Nr 8, ul. Żółkiewskiego 38 – Nr 210/2013 ,
 - c) Przedszkola Samorządowego Nr 28, ul. Różana 12 – Nr 211/2013 ,
 - d) Przedszkola Samorządowego Nr 32, ul. Kasprowicza 5 – Nr 212/2013 ,
 - e) Przedszkola Samorządowego Nr 34, ul. Kowalczewskiego 9 – Nr 213/2013 ,
 - f) Przedszkola Samorządowego Nr 36, ul. Wojska Polskiego 254 – Nr 214/2013 ,
 - g) Przedszkola Samorządowego Nr 40, ul. Piłsudskiego 30 – Nr 215/2013 ,
 - h) Szkoły Podstawowej Nr 2, ul. Kościuszki 5 – Nr 216/2013 ,
 - i) Szkoły Podstawowej Nr 8, ul. Karskiego 26 – Nr 217/2013 ,
 - j) Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 27, ul. Prosta 27 A – Nr 218/2013 ,
 - k) V Liceum Ogólnokształcącego im. Ks. Piotra Ściegiennego, ul. Toporowskiego 96 – Nr 219/2013 ,
 - l) Zespołu Szkół Ponadpodstawowych Nr 2, ul. Radiowa 1 – Nr 220/2013 ,
 - m) Zespołu Szkół Informatycznych, ul. Hauke Bosaka 1 – Nr 221/2013 ,
 - n) Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego, ul. Zagórska 14 – Nr 222/2013 ,
 - o) Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, ul. Dobromyśl 44 – Nr 223/2013 ,
 - p) Miejskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego, ul. Prosta 57 – Nr 224/2013 w Kielcach,
15. powołania komisji egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego – Nr 207/2013, Nr 245/2013, Nr 249/2013, Nr 254/2013 ,

16. zmiany Zarządzeń:

- a) w sprawie kontroli i obiegu dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Kielce – Nr 231/2013 ,
- b) w sprawie okresowych ocen pracowników Urzędu Miasta Kielce i kierowników jednostek organizacyjnych Miasta – Nr 235/2013 ,
- c) w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Kielce lokali przeznaczonych na wynajem jako lokale socjalne – Nr 239/2013 ,
- d) w sprawie przyznawania w 2013 r. dotacji na realizację zadań publicznych Miasta Kielce – Nr 238/2013 ,

17. powierzenia Miejskiemu Zarządowi Budynków w Kielcach do zarządzania nieruchomością zabudowaną, położoną w Kielcach przy ulicy:

- a) Śniadeckich 1, stanowiącą własność Skarbu Państwa – Nr 226/2013 ,
- b) Grunwaldzkiej – Nr 252/2013 ,
- c) Wygody 20 – Nr 263/2013 ,

18. powierzenia Miejskiemu Zarządowi Budynków w Kielcach do zarządzania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Chęcińskiej 4 m 17 oraz Osiedle Na Stoku 54 m 19, Osiedle Na Stoku 53 m 29, Osiedle Na Stoku 68 m 45 – Nr 253/2013 ,

19. nieskorzystania z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach przy ulicy Kryształowej – Nr 248/2013 ,

20. wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy:

- a) Sandomierskiej – Nr 228/2013 ,
- b) Urzędniczej – Nr 229/2013 ,
- c) Starowiejskiej – Nr 230/2013 ,
- d) Lecha – Nr 232/2013 ,
- e) Małej – Nr 241/2013 ,
- f) Silnicznej – Nr 243/2013 ,
- g) Warszawskiej – Nr 244/2013 ,
- h) Jagiellońskiej – Nr 247/2013 ,

II. 222 decyzje i 9 postanowień w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.

III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem 30 projektów uchwał Rady Miasta Kielce.

Do pkt. 6

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Informuję Wysoką Radę, że zgodnie z protokołami z posiedzeń właściwych Komisji oraz informacjami Przewodniczących tych Komisji, wszystkie projekty uchwał, które znalazły się w porządku obrad dzisiejszej sesji uzyskały opinię. Jeżeli jednak Przewodniczący Komisji chcieliby omówić szczegóły opiniowania tych projektów, proszę aby przed głosowaniem wpisali się na listę mówców w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Do pkt. 6. 1 - 2

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Ponieważ został zgłoszony wniosek Klubu Radnych PO do porządku obrad, chociaż to do porządku obrad nie należy, to przeczytam jego treść żeby wiadomo było wszystko, o co chodzi:

„Wnioskujemy o wyłączenie z projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok i poddania pod głosowanie jako osobnego projektu uchwały punktów dot. zadań własnych gminy i przeniesienia w ramach planu wydatków majątkowych zadań:

- „Termomodernizacja Gimnazjum Nr 7 im. S. Moniuszki w Kielcach przy ul. Krzyżanowskiej 8” (rozdział 80110) – 1.600,00zł,
- „Termomodernizacja IV Liceum Ogólnokształcącego im. H. Sawickiej w Kielcach ul. Radiowa 1 (rozdział 80110) – 840,00 zł,
- „Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Ściegiennego (rozdział 90095) – 800.000zł,

za zadania pn:

- „Przebudowa schodów na Placu Wolności od strony ul. Głowackiego (rozdział 90095) – 20.000 zł,
- „modernizacja sal lekcyjnych w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 4 Integracyjnych, ul. Jasna 20/22 (rozdział 80101) – 20.000zł,
- na objęcie akcji w spółce Miasta Kielce Korona SA (rozdział 92695) – 3.200.000zł.”

Dobrze by było żeby wniosek był podpisany, nie tylko napisane było „Radni Klubu Platformy Obywatelskiej”, bo to zostaje w dokumentach. Tak mogę sobie ja sam wydrukować taki wniosek. To jest jedna rzecz. Druga, odnosząc się do

treści, jeszcze raz Państwa informuję, szczególnie Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, że do wyłącznej kompetencji Pana Prezydenta należy wnioskowanie zmian w budżecie Miasta. Radny może się z tymi zmianami nie zgodzić, ale Radny nie ma prawa wnioskować o zmiany w budżecie. W związku z tym, że ten wniosek ma wady prawne, nie będę nawet próbował poddawać go pod głosowanie, bo nie mam co poddawać pod głosowanie.

Radna Katarzyna Zapala

Panie Przewodniczący, ja rozumiem, że Pan to tak przeczytał, bo wdarł się tam błąd czyli zabrakło skrótu „tys.”, który by charakteryzował, że jest to 1,6 mln zł i 840 tys. zł, dobrze się ubawiłam jak Pana słuchałam. Czyli ja mam rozumieć, że nasza prośba o to, aby wyodrębnić trzy elementy, które składają się na kwotę pozwalającą zaoszczędzić 3 240 000zł, abyśmy mogli poważnie porozmawiać nad poważnymi pieniędzmi 3,2 mln zł, które Pan Prezydent chce ponownie naszymi rękami przeznaczyć dla bardzo niepoważnych ludzi, co mieliśmy okazję widzieć na ostatniej konferencji Zarządu Spółki KORONA SA. Chcę przypomnieć, że przekazujemy 3,2 mln zł nie na nowy sezon, lecz na zamknięcie starego, na który już przekazaliśmy pieniądze w wysokości 4,2 mln zł. Dlatego proszę, mam nadzieję, że pozytywnie Prezydent odpowie na naszą prośbę i rozdzieli te punkty, i będziemy mogli w sposób swobodny o tym dyskutować

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Jeżeli taka jest sytuacja, to ten wniosek nie może być kierowany do Rady tylko do Pana Prezydenta, jak sądzę. A Pan Prezydent albo się z tym zgodzi albo nie, bo to jest jego kompetencja, zwracam na to uwagę. Głosowanie tu nic nie da, bo to Prezydent decyzje podejmuje, akurat w sprawach wnioskowania zmian w budżecie. Jeżeli jest to wniosek do Pana Prezydenta, to Panią Skarbnik zapraszam tutaj i przy okazji omawiania tych dwóch punktów proszę się odnieść do wniosku Radnych Klubu PO.

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta Kielce zarekomendowała projekty uchwał:

- I. zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2026 z autopoprawką,
- II. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok wraz z autopoprawką.

W imieniu Pana Prezydenta Miasta rekomenduję Państwu przyjęcie obu projektów uchwał.

Przyjęcie proponowanej zmiany spowoduje zmniejszenie planu dochodów budżetu Miasta o kwotę 908 353 zł, w tym zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 318.528 zł oraz zmniejsza plan dochodów majątkowych o kwotę 1.226.881zł. Ponadto zmniejsza plan wydatków budżetu o kwotę 847.431zł, w tym: zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 164.453zł oraz zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 1.021.884zł. Projekt zawiera zwiększenie planu przychodów budżetu Miasta o kwotę 50.922 zł. Dokonuje się również zmian w zadaniach inwestycyjnych rocznych w 2013, a także zmian w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowanych do poniesienia w 2013r. Dokonuje się zmian w limitach wydatków na wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego. Dokonuje zmian w planie przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego oraz zmian w planie dochodów i wydatków wydzielonych rachunków dochodów oświatowych jednostek budżetowych, a także zmian w dotacjach podmiotowych i celowych. Przyjęcie projektu spowoduje, że deficyt budżetu Miasta wyniesie 133.196.079 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciąganych kredytów i pożyczek długoterminowych w wysokości 80 433.136 zł, a także z wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Miasta, wynikającym z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w wysokości 52.762.943 zł. Wobec powyższego ustala się przychody budżetu w wysokości 188.435.508 zł oraz rozchody budżetu w wysokości 55.239.429 zł. Proszę również o pozytywną opinię do autopoprawki, która również dotyczy zmian w 2013 roku.

Bardzo proszę o pozytywną opinię zarekomendowanych przeze mnie zmian w budżecie wraz z autopoprawką.

Tradycyjnie w tym miejscu, ze zmianami, które są ujęte w projekcie uchwały budżetowej na rok 2013, wiążą się zmiany, które powodują, że powinniśmy dokonać zmian w uchwale o Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta na lata 2013 – 2026. Bardzo proszę o pozytywną opinię dla tych zmian, które są ujęte w tym projekcie uchwały wraz z autopoprawką.

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Rozumiem, że Pani Skarbnik występując i rekomendując to, co Pani przedstawiła, nie uwzględnia tego o co Klub Radnych PO prosi?

Pani Skarbnik Barbara Nowak

Ja nie mam takich uprawnień

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Ja wiem, że Pani nie ma takich uprawnień, ale występuje Pani w imieniu Pana Prezydenta i decyzja jakaś musi być.

Pani Skarbnik Barbara Nowak

Nie ujęta jest propozycja Klubu Radnych PO.

Radny Stanisław Rupniewski

W nawiązaniu do artykułu w jednym z dzienników chciałbym zabrać głos i sprostować informację, która ukazała się, dotycząca postawy Klubu Radnych SLD. Nieprecyzyjnie podano, że będziemy głosować „za” przekazaniem środków Klubowi Korona. Nie będziemy blokować - takiej informacji udzieliłem. Nie będziemy blokować przekazania tych środków, a to jest jednak zasadnicza różnica. Chciałbym zauważyć, że Klub Radnych Sojuszu ma szereg uwag co do finansowania Spółki Akcyjnej. Po pierwsze bardzo niezręcznym jest fakt, iż pieniądze zaoszczędzone na remontach budynków należących do kieleckiej oświaty nie są skierowane na dalsze remonty, których wymaga ta infrastruktura. Podzielamy negatywne informacje dotyczące konferencji prasowej, która tak naprawdę została zorganizowana na kilka dni przed dzisiejszą sesją i można odnieść odczucie, i takie informacje mamy od wielu mieszkańców Kielc, że została zorganizowana tylko dla poparcia przekazania tych środków. Chciałbym zauważyć, że naszym zdaniem zaufanie do Klubu Korona SA wielu mieszkańców jest na wyczerpaniu. Finansowanie Klubu dzieli mieszkańców Kielce, a to jest, w naszej ocenie, niedopuszczalne. Chcemy zauważyć, że mamy również wiele uwag co do samego funkcjonowania i organizacji Klubu. A myślę, że już taką niezręcznością jest samo uzasadnienie przekazania tych środków, bo „uzyskanie przez Spółkę przychodów z innych źródeł nie było możliwe z przyczyn niezależnych do nich.”, jest to nieprawdą, bo gdyby Klub osiągnął sukces sportowy, powtórzyłby chociaż poprzedniego sezonu wynik, to nie musielibyśmy takich środków przekazywać. Myślę więc, że najwyższy czas skończyć z tymi niezręcznościami i skończyć z tym tabu, który wokół tej Spółki się pojawia, że wiedza Radnych, tak naprawdę, o funkcjonowaniu tego Klubu jest znikoma. Komisja Rewizyjna też nie ma

uprawnień żeby pewne informacje wydobyć. Generalizując moją wypowiedź w tej części negatywnej trzeba się mocno zastanowić czy ambicje kieleckich kibiców Korony nie zakończą się tak, jak ambicje kibiców w Ostrowcu Świętokrzyskim. Chciałbym również zauważyć, że dobrze gospodarujący samorząd miasta Katowice, Lublin, Opole, to są miasta wojewódzkie, które wcale nie mają Klubów w ekstraklasie i funkcjonują bez promocji przez sport. Kielce mają duże ambicje i rzeczywiście mamy tutaj na dzień dzisiejszy silną promocję przez sport, ale coraz więcej mieszkańców naszego miasta zadaje nam Radnym pytanie czy aby na pewno promocja przez Spółkę Korona SA jest adekwatna do wielkości środków wykładanych na ten Klub. Chciałbym jednakże zauważyć, że Radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej kierując się elementami czy informacjami, które się pojawiły, i po rozmowach z Panem Prezydentem, że pojawia się inwestor, chcemy wierzyć, że są to informacje prawdziwe, wiarygodne i patrząc od gospodarczej czy biznesowej strony, jeżeli Miasto włożyło tyle środków, a przypomnę również, że działaniem towarzyszącym funkcjonowania Klubu Sportowego Korona SA jest wykorzystanie stadionu sportowego oraz rozwój sportu młodzieżowego. Biorąc te argumenty pod uwagę i realizując ten kredyt zaufania dla Pana Prezydenta, nie będziemy zatem blokować podjęcia tej uchwały, ale również nie będziemy głosować za przekazaniem tych środków, również wskazując na tą niezręczność, że duże środki finansowe znalazły się również pośród innych wydatków budżetowych. Chciałbym powiedzieć, że w naszym Klubie nie ma dyscypliny co do głosowania za tym projektem uchwały. Dziękuję za uwagę.

Radny Jerzy Pyrek

Z ubolewaniem stwierdzam, że niezaakceptowanie przez Pana Prezydenta wniosku Kolegów Radnych z Platformy Obywatelskiej powoduje to, że demokracja i odpowiedzialność w tym Mieście zamiera. Bo właśnie na tej sali powinniśmy dyskutować o ważnych, bardzo ważnych problemach dla tego Miasta, mianowicie o jego przyszłości. A przyszłość to finanse. Ja sądzę, że niewielu Radnych miało okazję, albo chciało, czy znalazło czas na zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2012 rok. Na stronie 311 jest tam planowanie do spłaty rat kredytów, pożyczek i obligacji komunalnych. Do 2026 roku Miasto ma spłacić 585 mln zł. Zadłużenie na koniec ubiegłego roku wynosiło 520 mln zł, gdzie realizacja inwestycji to 63 %. Po co to mówię? Po to to mówię, że to Miasto jest obciążone olbrzymim długiem. Ja tylko powiem tak, że na przykład w 2019 roku 49 mln zł, w 2020

roku 53 mln zł. Ale proszę zwrócić uwagę na coś innego, na istotny fakt – są realizowane kolejne inwestycje, według prognozy zadłużenie Miasta będzie na koniec tego roku 600 mln zł, czyli spłata tych zobowiązań będzie coraz wyższa. Powinniśmy zastanawiać się jak wydać każdą złotówkę, analizować to. Natomiast wydajemy olbrzymie pieniądze, bo wydaliśmy już około 40 mln zł na podniesienie kapitału Klubu Korona, Klubu, chcę tu podkreślić, nie jesteśmy jako Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego, nie jesteśmy przeciwnikami, bo nam się to zarzuca, a zarzuca się nam dlatego, że właśnie w trosce, w ramach poczucia odpowiedzialności, w grudniu ubiegłego roku tworzyliśmy projekt uchwały o zbyciu 100 % akcji tego Klubu. Dlaczego? Dlatego żeby umożliwić sprzedanie. Proponowaliśmy różne rozwiązania, między innymi żeby to byli inwestorzy strategiczni, ale żeby to również byli to kibice. Ja rozumiem, że kibice kochają ten Klub, są zaangażowani, nie wyobrażają sobie życia bez niego. Ale tu, na tej sali powinna być dyskusja co zrobić żeby zniwelować rozbuchane wydatki tego Klubu. Proszę Państwa to nie jest Bizancjum. Powinniśmy rozmawiać jeżeli chcemy utrzymać ten Klub dajmy mu na przetrwanie miesiąc czy dwa, ale powinni przyjść audytorzy zewnętrzni, nie z tego województwa, którzy zbadają sytuację tego Klubu. Ponieważ Komisja Rewizyjna, ciało statutowe Rady Miasta, nie ma takiej możliwości. To jest w ogóle niepojęte. Jest bagatelizowana opinia prawna wydana przez prawników Sejmu i nie jesteśmy w stanie dotrzeć do źródłowych dokumentów. W związku z tym na podstawie czego my, jako reprezentanci mieszkańców mamy nacisnąć przycisk głosując za wydaniem kolejnych pieniędzy. Pan Prezydent, dzisiaj słuchałem w Radio Kielce, twierdzi, że koalicja rządowa PO i PSL źle rządzi. Ja nie jestem zadowolony stanem finansów kraju, ale tu jesteśmy, jesteśmy w tym Mieście, to nie jest wyspa oderwana od wszystkiego. Wiadomo, że pieniędzy będzie coraz mniej, coraz mniej będzie dotacji. Ale jeżeli gmina, którą jesteśmy będzie na tyle zasobna, że będzie sobie radziła z tym kryzysem, to przetrwamy. Jeżeli nie, to może spotkać los takiego miasta jak Detroit, gdzie jest w ogóle nieporównywalna sytuacja. Ja jeszcze raz apeluję – zastanówmy się, spokojnie porozmawiajmy, podejmijmy działania. Ja nie widzę tych działań, nie ma dobrej woli. Ja się zwracam szczególnie tutaj do Kolegów z PiS, jest tutaj Senator, który ostatnio martwiąc się o catering w ŚCO składał propozycję jak ten problem rozwiązać. Ja się bardzo cieszę, że jest zaangażowanie, że są inicjatywy, ale ja bardzo proszę: przenieśmy te inicjatywy na grunt tego Miasta, bo to jest przyszłość nasza, naszych dzieci, które oby zostały w tym Mieście, bo większość wyjeżdża. Miejmy świadomość co się w tym Mieście dzieje,

obudźmy się, bardzo Państwa proszę. Ja mam swoje lata, ja przeżyję, ale to Miasto umiera, trzeba mieć tą świadomość. Młodzi nie mają pracy, nie ma żadnych perspektyw, nie ma nawet terenów pod inwestycje. To, co się robi w Kieleckim Parku Technologicznym jeżeli byśmy przeliczyli nakłady na utworzenie jednego miejsca pracy, to jest żalosne. Wiele spółek miasta sprzedają. Proszę sobie zajrzeć do artykułu w dzienniku „Gazeta Prawna” z 13 maja 2013r. „Miasta pozbywają się spółek”. I nie takie miasta jak Kielce, z takim budżetem, i z takimi możliwościami, ale Kraków i Katowice. Dziękuję bardzo.

Radny Jan Gierada

Stare powiedzenie, że jak nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Przypominam sobie te 4 mln zł i moje działania w przedmiocie przekonania niektórych Radnych, aby taki kredyt zaufania finansowy dać Spółce Korona. I daliśmy. Oczywiście wsłuchując się w głosy mojego przyjaciela Rupniewskiego i Pana inż. Pyrka można odnieść wrażenie, że wszyscy mają rację. Na pewno wiele racji w tym jest. Natomiast powiedzmy sobie szczerze, może ktoś powie, że to demagogia, ale jeżeli nie wesprzemy nie będzie żadnego sportu młodzieżowego, bo ktoś od kogoś musi się uczyć, przykład piłkarek ręcznych. Tam zadłużenie 200 czy ileś tam tysięcy złotych i Klub praktycznie rozpadł się jak bańka. Ja myślę, że Kielce zasługują na to, żeby ta Korona istniała, i w stosunku do tego chyba nikt nie ma wątpliwości. A żeby istniała trzeba ją wesprzeć. Nie takie Kluby jak Korona Kielce, nie takie Miasta jak Kielce, pomagają tym swoim Klubom i z tego się cieszą. Nie chodzi o to żeby komuś zrobić na złość i powiedzieć „nie, nie dam ci, bo nie”. Raz wzięli, drugi, trzeci, nie wiadomo czy ten sponsor się znajdzie, chodzą już takie gadki po Kielcach, że to jest przed głosowaniem o budżet dla Korony to się sponsor znalazł, a po głosowaniu już tego sponsora nie będzie. Ja podchodzę do ludzi w sposób uczciwy. Jeżeli ktoś mówi, że ma już praktycznie prawie że dograne, to znaczy wierzę mu, że tak to jest. Natomiast, co będzie jeśli my tych pieniędzy nie damy? Trzeba sobie na to szczerze odpowiedzieć. Czy Spółka Korona ma wziąć kredyt? Dla mnie czy te pieniądze pochodzą z termomodernizacji czy nie, to nie ma większego znaczenia, merytorycznego znaczenia. Obojętnie skąd by te pieniądze pochodziły, to nie są to ruble transferowe tylko pieniądze, czy to będzie z kredytu czy z oszczędności, czy to będzie z rezygnacji z czegoś na korzyść tej Korony. Uważam, że te kilkanaście tysięcy ludzi zainteresowanych piłką ręczną, tak dobrze postrzeganą w Europie, i piłka nożną dobrze

postrzegana w kraju, zasługuje na to, żeby tej Koronie dać te pieniądze. Czy to jest duża kwota? Tak. To jest potężna kwota. Ja się nie zgadzam z wypowiedzią, nie wiem kto to mówił, chyba Jurek Pyrek, że trzeba robić restrukturyzację. Ale ja czytam w prasie, że mimo tych ogromnych trudności Klub Korona zaoszczędził sporą kwotę od czasu kiedy daliśmy te 4 mln zł. Dlatego niechcąc dywagować i niechcąc mieć do nikogo żalu, że zagłosuje jak będzie uważał, mój Klub wstrzyma się od głosu, ja zagłosuję „za”, nie ma dyscypliny w tym temacie. Ale uważam, że dajmy szansę, to może dać lepszy efekt aniżeli zaprzepaszczenie tego, mimo wszystko, dorobku, wizji, tego herbu, bo Korona to Kielce i ten znak też nas do czegoś zobowiązuje.

Radny Robert Siejka

Panie Prezydencie, myślę, że źle się stało, że nie zgodził się Pan na naszą propozycję. Na pewno nie ubyłoby Panu ani godności, ani szacunku gdyby Pan zdecydował się na wydzielenie tej kwestii z projektu tej uchwały. Dzięki temu dałby nam Pan szansę na zagłosowanie na tak na Pana inne propozycje. Postawił nas Pan w tym momencie w takiej sytuacji, że będziemy musieli głosować przeciwko całej tej uchwale, i szkoda. Źle się stało, mogliśmy ten punkt wyłączyć, ale to Pana decyzja. Pan, Panie Przewodniczący nie musi być tak złośliwy w każdym momencie. Ponoć złośliwość jest cechą ludzi inteligentnych, ale zapewniam Pana, że nie w każdym wydaniu, i to dzisiaj widzieliśmy niestety. Przechodząc do zasadniczej kwestii, czyli pieniędzy, które ewentualnie Rada ma przeznaczyć na wsparcie Spółki Akcyjnej Korona - myślę, że scenariusz się powtarza co pół roku od paru lat już. I tak naprawdę wielu nowych argumentów tu już nie ma. Oczywiście można dyskutować, czy tak jak Janek Gierada mówił, że faktycznie zaoszczędziła ta Korona. No, tak zaoszczędziła, że strata jest wyższa niż w poprzednim sezonie, więc trudno tu mówić o jakiś oszczędnościach. Już nie chcę wchodzić w te szczegóły bo byśmy tu mogli przez dwie godziny i o wynikach sportowych, i prospekcie sportowym, o promocji, o tym wszystkim, o czym mówimy od lat już. Dzisiaj Pan Prezydent jest przekonany, i słusznie zapewne, że ma na sali większość, więc tym bardziej można było pokusić się o rozdzielenie tych punktów i dzisiaj ta dyskusja mogłaby trochę inaczej się toczyć. Dlatego ja nie zamierzam przytaczać tych wszystkich argumentów. Dzisiaj każdy podejmuje decyzję w zgodzie ze swoim sumieniem, ze swoimi przekonaniem, nie politycznie, jak Pan Prezydent był uprzejmy dziś na antenie Radio Kielce, mówić. Ja od 5 lat mówię to samo i zdania nie zmieniam. Dzisiaj podejmiemy decyzję czy jesteśmy za tym żeby

ten Klub dalej wspierać finansowo, przypomnę, że to jest około 40 mln zł. Do końca kadencji, założmy, będzie to 50 mln zł. I wówczas to wyborcy, Kielczanie będą oceniali czy uważają, że te pieniądze były trafnie, słusznie, gospodarnie wydane czy też można było je przeznaczyć na inne cele. Ja jestem akurat tego zdania, ktoś inny może być innego, szanuję te poglądy również, choć nie muszę się z nimi zgadzać. I prosiłbym również o to samo z waszej strony, żeby tak to wyglądało, bo mówimy o pieniądzach, a nie o miłości do Korony, nie o tym kto jest kibicem dobrym, kto jest złym. Zupełnie to są dwie różne sprawy. I na koniec, nie odnosząc się do już stricte spraw związanych z Koroną, ale chciałbym zauważyć przy tej okazji całkiem inny wątek, który dostrzegłem podczas Komisji Budżetu, i nawet o to zapytałem. Mianowicie chodzi o to, skąd te pieniądze na ten cel bierzemy. Oczywiście Miasto jest bardzo oszczędne. Mianowicie Państwo zaoszczędzili na przetargach na termomodernizacji dwóch budynków. I to wzbudziło moje podejrzenia, myślę że one są uzasadnione. Panie Prezydencie, jeżeli od lat wykonujecie termomodernizację różnych obiektów w naszym mieście to na pewno są ludzie, którzy się na tym znają, wiedzą ile co kosztuje jeśli robią założenia do każdego zadania, to wiedzą ile pieniędzy trzeba na ten cel przeznaczyć. Ci, którzy organizują przetargi, rozstrzygają je, mogą się pewnie z tym zgodzić, że zawsze, przeważnie, nie zawsze, ale przeważnie jest ta nadwyżka, zawsze jakieś oszczędności przy rozstrzyganiu tych przetargów są, ale one występują na poziomie 10-15 %. I to jest norma. Jeśli ja słyszę, że zaoszczędziliśmy na jednym zadaniu termomodernizacji Gimnazjum nr 7 1.640.000 zł, to zadałem pytanie jaka była wartość tego zadania. No i okazuje się, że to zadanie będzie realizowane, jeśli dobrze pamiętam, za 2.200.000 zł. No to piękne oszczędności, możemy się tym szczycić, ponad 40 % oszczędności na zadaniu. Jeśli chodzi o LO im. H. Sawickiej – 840 tys. zł oszczędności, też ponad 40 % oszczędności. Śmiem twierdzić, oczywiście nie jest to zarzut, ale moje podejrzenie, że Szanowni Państwo od kilku lat, trzeba będzie się teraz lepiej przyjrzeć przy konstrukcji budżetu tym wszystkim zadaniom, wpisujecie zawyżone kwoty przy niektórych zadaniach, po to żeby w roku budżetowym następnym mieć możliwość takich właśnie regulacji. Skąd wziąć na Koronę – no zaoszczędziliśmy, jesteśmy gospodarni. Dlatego myślę, że w tym roku przy konstruowaniu budżetu na 2014 rok będziemy się temu lepiej przyglądać. I bardzo bym prosił tych, którzy do tej pory tak robili, bo to jest dla mnie ewidentna sprawa, żeby przemyśleli tę sprawę. Dziękuję bardzo.

Radna Joanna Winiarska

Ja jestem kibicem, który pamięta jeszcze czasy Korony przy ul. Szczepaniaka. Swoją pasję, miłość do piłki nożnej wraz z mężem wszczepiliśmy naszym córkom. Chodzimy rodzinnie na wszystkie mecze Korony kibicując całym sercem naszej drużynie. Uważam, myślę, że nie tylko ja, bo słyszę od kibiców, których spotykam podczas przerw na meczach Korony, że bez sponsora strategicznego o mistrzostwach, pucharach to możemy tylko pomarzyć. Pomimo tego, że nasi piłkarze będą całe serce podczas gry oddawać niestety nie będzie ich na to stać. Mamy przykład KSS, wiemy jakie koszty związane są z grą w mistrzostwach, w pucharach. Na obecną chwilę wiemy jaki jest budżet, mamy ogromny problem. Mam nadzieję, że nasze stanowisko zmobilizuje, aby Zarząd zaczął poważnie szukać sponsora. Takie może jeszcze odniesienie do ostatniego meczu, zawsze kibicowałam naszej drużynie, patrząc na ich walkę taka refleksja przyszła mi do głowy, że mam taką gorącą prośbę właśnie do naszego Zarządu, aby to waleczne serce, które widzimy u naszych piłkarzy podczas spotkań z drużynami, właśnie żeby z taką walecznością nasz Zarząd poszukiwał tego sponsora strategicznego. Jeszcze się może odniosę do wywiadu z Piłkarzem 40-lecia Grzegorzem Piechną, który powiedział, że w Koronie dobrze to już było. Ja mam nadzieję, że w Koronie dobrze jeszcze będzie. Dziękuję.

Radny Jerzy Pyrek – ad vocem

Ja ad vocem, a w zasadzie uzupełnienie, ad vocem wypowiedzi Radnego Siejki. Mianowicie chodzi o finansowanie. Finansowanie to nie tylko te 40 mln zł przekazane, ale to koszty utrzymania stadionu, ale też mam taką ciekawą umowę na promocję, z której wynika, że Miasto płaci 80 tys. zł między innymi za używanie nazwy własnej Miasta Kielce jako jedynej nazwy miejscowości w oficjalnej nazwie drużyny, umieszczania herbu Miasta Kielce na oficjalnej stronie internetowej, itd. Następna umowa – kupowanie biletów dla młodzieży za 8 tys. zł, 20 tys. zł, następna 9 tys. zł, 17 tys. zł. To są wszystkie pieniądze, które płyną większym, mniejszym strumykiem, ale zasilają.

Radny Mariusz Goraj

Zwracam się głównie do Pana Prezydenta, to jest swoisty apel. Ja dzisiaj zagłosuję, żeby rozwiać wszelkie wątpliwości, zagłosuję „za” wsparciem budżetu Spółki Korona Kielce SA. Powiem za chwileczkę dlaczego i co budzi moje wątpliwości na rok przyszły. Jeszcze jeden taki drobny apel –

przynajmniej ja się przyzwyczaiłem, jak w większości przypadków rozmawiamy o czymś na tej sali, to przynajmniej wiemy o czym mówimy. Zwracam uwagę, że nowy sezon się rozpoczął. Oczywiście tutaj jest jeden problem, że rozliczenia finansowe Spółki, a Klubu Piłkarskiego funkcjonującego w systemie ekstraklasy, to niestety nie są te same okresy rozliczeniowe. Ja chciałem zwrócić uwagę na coś innego. Faktem jest, że włożyliśmy już w tę Spółkę 40 mln zł tytułem podwyższenia kapitału zakładowego. To jest gigantyczny kapitał zakładowy, spółka, która jest warta księgowo 40 mln zł będzie szalenie trudno znaleźć kogoś kto pomoże nam prawnie sformułować umowę ewentualnej sprzedaży tej spółki. To pierwsza sprawa. Druga sprawa – ja nie zarzucałbym Zarządowi opieszałości w poszukiwaniu sponsora strategicznego. Jeszcze do niedawna tak robiłem, ale każdy, kto próbuje zachęcić kogokolwiek do inwestowania w obecnych czasach wie jakie napotyka kłopoty i czym one są spowodowane. Kryzys to nie jest bajka o żelaznym wilku, to widać, najczęściej widzą to przedsiębiorcy we własnych kieszeniach. Takim przedsiębiorcom nolens volens jest również Prezes Korony, który jest Prezesem spółki prawa handlowego. Chciałbym się skupić na czymś innym. Chciałbym się skupić na tym, że sytuacja budżetowa Kielc, i większości samorządów, jest niewesoła i prawdopodobnie ta poprawa jeszcze w najbliższych miesiącach nie nastąpi, a znaczna być może w perspektywie najbliższych 10 lat. Obawiam się żeby nie stało się tak, że w przyszłym roku kształtując budżet, zakładając, bo to staje się już regułą od praktycznie 5 lat bez względu na miejsce Korony w tabeli, dajemy kwotę zbliżoną do 10 mln, a jeżeli dorzucimy do tego pieniądze z pakietów sponsorskich spółek miejskich, o czym mówił Radny Pyrek, to robi się z tego około 10 mln zł, obawiam się czy my w przyszłym roku kierując się tym wskaźnikiem Pana Prezydenta Lubawskiego, który powiedział dzisiaj na antenie Radio Kielce, też wypowiadał się w mediach, że to jest być albo nie być dla Korony, że jeżeli te pieniądze, póki co, nie będą pochodzić z budżetu Miasta, w większości przynajmniej znacznej, to ten Klub zostanie zlikwidowany. Pytanie czy Spółka zostanie zlikwidowana i kto weźmie to na swoją odpowiedzialność. Natomiast ja się obawiam jednej rzeczy, tutaj też apel do Pana, Panie Prezydencie i do Pana, Panie Prezesie, co się stanie jeżeli w przyszłym roku budżetowym będziemy musieli zdecydować czy zlikwidować na przykład, to nie jest populizm, to jest realna obawa, sytuacja w przyszłym roku, jak Państwo wiecie znacząco lepsza nie będzie, co się stanie jak będziemy musieli zdecydować skąd, albo inaczej, komu zabrać, nie z oszczędności, tylko

komu zabrać te 10 mln zł żeby wesprzeć Koronę Kielce. I na koniec mój apel do pana Prezesa Chojnowskiego, w zasadzie do wszystkich kibiców, kiboli, czy jak was tam nazywają. Na pewno jesteście wierniejszym kibicem Korony Kielce niż ja, bo ja się po prostu na futbolu nie znam, natomiast chciałem was prosić żebyście też wzięli na siebie, drodzy kibice, część odpowiedzialności za tę drużynę. Bo jeżeli przeanalizujemy wpływy do budżetu Korony z tytułu sprzedaży gadżetów klubowych, które są znaczną częścią budżetów klubów zachodnich, czy też obrotu kartami płatniczymi, czy też innych źródeł dochodu Korony Kielce, to gwarantuję wam, że nie macie z czego być z siebie dumni. I następnym razem jak zaczniecie Radnych, którzy mają wątpliwości co do subsydiowania Korony Kielce, obrzucać błotem na forach, to spójrzcie najpierw na swoje konta i do swojego portfela i zobaczcie co wy finansowo zrobiliście dla tego Klubu. Bo jeżeli my mamy wziąć odpowiedzialność za Koronę, jak bierzemy odpowiedzialność na każdej sesji za Miasto, to oczekujemy również współpracy od mieszkańców. A jest to na tyle niełatwa sprawa, że warto również spojrzeć na wymagania i przetworzyć je na możliwości. Jeżeli chcą Państwo żeby Korona utrzymywała się w pierwszej stawce polskich drużyn piłkarskich, to zaangażujcie się również w działalność tego Klubu. Łatwo jest kupić bilet na mecz, przyjść i narzekać na piłkarzy. Jeżeli to jest wasza drużyna, wasza duma, waleczne serce, to wykażcie wy również trochę walecznego serca. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Machnicki

Ja bardzo dziękuję za takie dojrzałe wypowiedzi moich przedmówców, Kolegów i Koleżanki. Chciałem powiedzieć tylko tak, proszę potraktować moje osobiste dzisiejsze głosowanie, w porównaniu z boiskiem piłkarskim, jako żółtą kartkę. Tu Mariusz Goraj powiedział bardzo rozsądnie co będzie za kilka miesięcy jeśli nie zintensyfikujemy starań, aby pozyskać inne środki zewnętrzne. Wtedy myślę wielu tu dzisiaj mówiących, że dają jeszcze jedną szansę będzie innego zdania. Szanowni Państwo, ja nie będę tutaj mówił o swoim kibicowaniu, o swojej miłości do Korony, już dzisiaj wystarczająco przedstawił mnie Pan Prezydent w wystąpieniu radiowym, bardzo Panu dziękuję. Przyjdzie czas, przyjdzie okazja, a będziemy rozmawiali bardziej konkretnie na właśnie takie argumenty kto naprawdę ma w sercu ten Klub, a kto mówi lub gra politycznie. Dobry ojciec czasami skarci swoje dziecko i proszę potraktować moje dzisiejsze głosowanie jako żółtą kartkę i takie skarcenie dziecka za to, że niedługo możemy dojść do kwestii, w której nie będzie już żadnego

uzasadnienia i nie znajdują się żadne środki na dalsze finansowanie Korony. Jeśli nie znajdziemy pieniędzy zewnętrznych, ja nie mówię o sponsorze, ja mówię o różnych innych możliwościach i namawiam abyśmy tutaj, zaraz we wrześniu, Panie Przewodniczący, zrobili taką publiczną debatę o przyszłości Klubu Korona Kielce, bo myślę, że nie będzie jeszcze sponsora i będziemy musieli radzić sobie sami, więc bardzo proszę o przyjęcie tego jako pewnego wniosku. Dziękuję bardzo.

Radna Agata Wojda

Ja trochę odpowiadając mojemu Koledze klubowemu, ja nie mam wątpliwości co będzie w przyszłości. Zauważcie Państwo, że my dziś wyjątkowo nie mówimy o ostatniej szansie, ostatnich pieniądzach, poza tymi zapisanymi w budżecie. My podejmując dziś decyzję o przekazaniu Spółce Korona SA dodatkowych środków, tak naprawdę mówimy Zarządowi tego Klubu, że kiedykolwiek w jakiegokolwiek sytuacji jeżeli zwrócą się do nas po pieniądze, bo na coś im braknie, albo z jakiegoś powodu ta kasa nie będzie się domykać, to tak, my będziemy ich wspierać finansami pochodzącymi z kasy miejskiej. To powiedział zresztą dziś Pan Prezydent w przytoczonej już audycji radiowej, że dopóki będzie Prezydentem tego Miasta Klub Korona i Spółkę będzie wspierał środkami finansowymi publicznymi. Ja myślę, że wszyscy ci, którzy zagłosują dzisiaj popełniają taki swoisty błąd wychowawczy. To jest na takiej zasadzie, że dorosły facet mieszka z rodzicami i mu się robić nie chce i za każdym razem jak chce iść do kina z dziewczyną albo na piwo z chłopakami to przychodzi do rodziców i prosi o pieniądze. Tak to dzisiaj trochę wygląda, że Zarządowi Klubu niekoniecznie chce się dość ciężko pracować i wykonywać swoje podstawowe obowiązki, bo zawsze ma ten komfort, że przyjdzie do troskliwego ojca wyciągnie rękę po pieniądze i te pieniądze dostanie. Mało tego tym rozpieszczeniem finansowym jeszcze prowokujemy Zarząd tego Klubu do robienia żenujących kroków wizerunkowych, po których lądujemy owszem na ustach całej Polski, ale nie wiem czy w takim kontekście jakim byśmy sobie życzyli. Dziękuję bardzo.

Radna Katarzyna Zapala

Odniosę się tylko do jeszcze jednej kwestii, często jest to traktowane jako wytłumaczenie dlaczego nie pozyskujemy odpowiednich informacji na temat funkcjonowania spółki, na temat transferów, że jest to tajemnica handlowa. Ja bardzo proszę, jeżeli finansujemy spółkę li tylko z pieniędzy publicznych, to nie

możemy tutaj mówić o tajemnicy handlowej. To musi być jawne, transparentne, i o to apeluję raz jeszcze. Proszę, aby w końcu działalność tej Spółki była dla Radnych jawna i transparentna, a przez Radnych dla wszystkich mieszkańców Kielc. Bo to Kielczanie są jego właścicielem, a nie Prezydent i li tylko Prezydent.

Radny Jan Gierada – ad vocem

Ad vocem odnośnie Agaty Wojdy, ja niechciałbym mieć takiego komfortu jak ma Prezes Chojnowski, że Pani Radna mówi, że ma taki komfort i znowu dostanie. Ja mogę powiedzieć dzisiaj jasno, że przy następnych ewentualnych dotacjach dla Korony będą tylko dwie możliwości albo dać tę dotację, jak nie będzie sponsora strategicznego, albo jej nie dać. Trzeciej wersji, innej, nie będzie. Jeśli nie damy to rozwiążemy ten Klub, z premedytacją wszyscy się pod tym podpiszemy głosując na nie. Dlatego ja nie widzę tu komfortu Pana Prezesa, że „mówisz i masz”. To nie na tej zasadzie, to jest dyskomfort dla mnie. Ja pamiętam jak mój syn miał 10 lat i powiedział tato daj mi do kina, ja powiedziałem „zaraz”, bo nie wyrzucił śmieci na czas. Wytrzymałem go pół godziny. Miał on komfort? No, nie miał komfortu.

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce

Ja czuję się w obowiązku ustosunkowania się do kilku spraw. Po pierwsze wypowiedź Pana Radnego Siejki – nie wiem czego ja nie podjąłem, jakiej decyzji, jakiej uchwały. Nikt do mnie nie wystąpił o żadne rozdzielenie. Ja dziwię się, że Pan jest tym rozczarowany, że ja takiej decyzji nie podjąłem. Powtarzam – nikt takiej propozycji mi nie złożył. Po drugie rozczarował mnie Pan jeszcze jednym, po tylu latach bycia Radnym Pan nie wie, że kosztorys to nie sporządza Prezydent tylko robią to projektanci, i praktycznie oni też są jakby związani pewnymi przepisami. Dziwi się Pan, że szkołę taniej wyremontowaliśmy, a nie dziwi się Pan, że za 50 % robimy Ściegiennego. To trzeba spytać tutaj Kolegi Gierady dlaczego tak tanio buduje. To jest mechanizm, który wynika z przepisów prawa. Nie mamy tu ruchu. Jedna uwaga do Pana Radnego Pyrka – stadion nie jest naszym kosztem dodatkowym, bo Klub musi płacić za stadion, i płaci około 1 mln zł rocznie. Inaczej byłaby to pomoc de minimis, niedopuszczalna.

Radny Robert Siejka – ad vocem

Panie Prezydencie, ja nie jestem inżynierem ale rozmawiałem z inżynierami, więc trochę się dowiedziałem na ten temat. Ja nie jestem do końca przekonany czy w momencie kiedy planujecie państwo budżet na przyszły rok, to do każdego zadania macie już kosztorys inwestorski. Podejrzewam, że w niektórych przypadkach zakłada się jakąś kwotę, ale może się myłę. Tak czy inaczej rzadko się zdarza żeby to były tak duże kwoty, w procentach oczywiście, w przypadku takich zadań jak termomodernizacja. Bo tam naprawdę można to bardziej precyzyjnie wyliczyć niż przy innych zadaniach. I odnosząc się do pierwszej części wypowiedzi: Panie Prezydencie nikt się do Pana nie zwracał, to ja Panu przypominam, że w tamtej kadencji kilkakrotnie ja osobiście się do Pana zwracałem, wielu innych Radnych, w tej kadencji również żeby te kontrowersyjne projekty uchwał, o których Pan dobrze wie, bo Pan już tydzień temu się wypowiadał do Radia Plus, że spodziewa się Pan dyskusji na ten temat.

Dyskusję zakończono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie

Za	- 13
Przeciw	- 7
Wstrzymało się	- 4

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/846/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2026.

II. Głosowanie

Za	- 13
Przeciw	- 6
Wstrzymało się	- 5

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/847/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok.

Do pkt. 6. 3

Pan Mieczysław Tomala Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu UM zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Kielce.

Zmiana ta wynika z następujących powodów: zlikwidowaliśmy SP nr 29, również przekazaliśmy Szkołę Ogólnokształcącą Muzyczną I stopnia Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Nastąpiła zmiana obwodów dwóch Szkół Podstawowych nr 31 i nr 32, wnioskowali o to rodzice. Te zmiany zostały wprowadzone i proszę o akceptację projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/848/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci oraz granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Kielce.

Do pkt. 6. 4

Dyrektor Mieczysław Tomala zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy instytucji kultury oraz nadania statutu dla Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach.

Wniosek Pana Dyrektora Muzeum został uwzględniony w projekcie uchwały i dotyczy powołania zastępcy dyrektora. Wniosek wydaje nam się zasadny z tej przyczyny, że Muzeum rozwija się dynamicznie, ma bardzo dużo eksponatów. Jest to najstarsze Muzeum Zabawek i Zabawy w Polsce. Powstaje szereg inicjatyw, które są dobrze odbierane nie tylko w naszym mieście, ale

także poza granicami. Wobec powyższego prosimy o akceptację projektu uchwały.

Radna Agata Wojda

Chciałam zapytać ile osób jest zatrudnionych w placówce, jaka jest struktura – czy są kierownicy też oddziałów.

Dyr. Mieczysław Tomala

W Muzeum jest dyrektor i 24 pracowników . Jest 6 działów, w tym księgowość, a 4 kierowników działów. Z uwagi na specyfikę Muzeum i działalnością również twórczą, takie są podziały, już sprawdzone wcześniej. Jest dział administracji gdzie jest kierownik, księgowość nie ma kierownika, dział biblioteki informacji naukowej, dział gromadzenia danych i zbiorów, dział wystaw, edukacji muzealnej i dział relacji publicznej. To Muzeum jest bardzo dobrze postrzegane nie tylko w Polsce.

Radna Katarzyna Zapala

Nawiązując do pewnych wcześniejszych pomysłów łączenia dwóch instytucji po to, by szukać oszczędności, do czego oczywiście nie doszło, ja mówię tutaj o Teatryku KUBUŚ i o Muzeum Zabawy i Zabawek, dzisiaj stajemy przed decyzją o powołaniu kolejnego stanowiska. Ja mam pytanie, już abstrahując oczywiście od tych potrzeb oszczędności, dziś nie potrzeba oszczędności, czy była podjęta próba, tudzież przeanalizowanie sytuacji, a jeżeli tak, to dlaczego nie została ona wprowadzona, aby wprowadzić pełniącego obowiązki dyrektora na czas, no jakby nie było niespecjalnie długi, tak, bo po prostu na czas choroby. Dzisiaj mamy zdecydować o powołaniu kolejnego stanowiska w instytucji kulturalnej, która świetnie sobie radziła do tej pory bez wicedyrektora, tylko dlatego, że ktoś zachorował. Zadziwia mnie ten fakt ponieważ decydujemy o czymś co będzie trwało wiele lat, a w sumie wydaje się, że rozsądnym rozwiązaniem byłby pełniący obowiązki.

Wiceprezydent Andrzej Sygut

Formuły „pełniący obowiązki” nie da się tu zastosować jako rozwiązania takiego systemowego, to raz. Dwa, biorąc pod uwagę aktualną sytuację, która będzie mieć stan w czasie, bardzo prawdopodobnie, długim, w tej instytucji powinien być w tej chwili zastępca. Państwo znają sytuację w tej instytucji, jest

ona wyjątkowa i uważamy, że także ze względów czysto ludzkich pracodawca ma taki obowiązek, żeby tam się pojawił zastępca.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Powiem, że powinniście uzupełnić waszą wypowiedź, że jest opinia pozytywna Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w tej sprawie i opinia pozytywna Komisji merytorycznej.

Radna Joanna Grzela

Przyznam szczerze, że chyba czegoś nie rozumiem do końca. Wydawało mi się, że mamy zamiar powołać zastępcę dyrektora w placówce, która się dynamicznie rozwija, która ma zdobywać rynki i miłość młodych ludzi nie tylko w Polsce, ale może w Europie i szerzej, i to na tym rzecz polega. A tym bardziej, że debatowaliśmy na posiedzeniu Komisji Kultury niejednemu raz, znacznie wcześniej przez chorobą dyrektora, a dzisiaj nagle dowiaduję się, że powołanie zastępcy w tej placówce ma związek z chorobą. Proszę albo mnie wyprostować, bo w tej chwili naprawdę już nie wiem czy mówimy o placówce, która się rozwija i chcemy powołać zastępcę, który ma zająć się kolejnymi, nowymi obszarami, bo jeden człowiek nie jest w stanie tego zrobić fizycznie czy też rozmawiamy o kimś, kto na czas niedyspozycji, oby to krótko trwało, życzę zdrowia Panu Dyrektorowi, i ma pełnić obowiązki.

Wiceprezydent Andrzej Sygut

Oczywiście chodzi o tę argumentację, która Pani przytoczyła, ale ponieważ sprawa jest dyskutowana, ja być może nieszczęśliwie użyłem tego dodatkowego argumentu. Bo jeżeli Komisja merytoryczna rzecz rozstrzygnęła to już idzie to potem według pewnego rutynowego rozwiązania, tak Państwo działają, i słusznie. Tutaj pojawiła się dyskusja, pytania o kadrę kierowniczą. Ja więc użyłem tego dodatkowego argumentu, tylko w tym znaczeniu. Podczas pracy Komisji merytorycznej ten argument w ogóle nie istniał.

Radny Mariusz Goraj

Panie Prezydencie, Miasto jest we władaniu wielu spółek i kilkunastu instytucji. Jedyną instytucją, o której od paru lat słyszę, że sytuacja jest wyjątkowa to jest właśnie Muzeum Zabawy i Zabawek. Ja chciałbym Pana zapytać na czym polega wyjątkowość tej sytuacji. Ja tutaj wesprę głos Asi Grzeli, proszę mi jednoznacznie odpowiedzieć na pytanie czy zastępca dyrektora w tej instytucji

na być odpowiedzialny za progres tej instytucji czy też ma zastępować dyrektora podczas jego nieobecności i pełnić jego obowiązki?

Wiceprezydent Andrzej Sygut

Panie Radny, ja odniosłem wrażenie, że wszystko powiedziałem.

Radny Mariusz Goraj - ad vocem

Panie Prezydencie, odniosłem wrażenie, że absolutnie nic Pan nie powiedział. Tak naprawdę chyba nie bardzo Pan wie, co Pan chce powiedzieć.

Radna Alicja Obara

Ponieważ jestem Przewodniczącą Komisji merytorycznej, to pozwolę sobie zabrać głos. Ja jestem Radną 4 kadencję. Wtedy, kiedy byłam 3 kadencję poprzednia Pani dyrektor już wtedy starała się o stanowisko wicedyrektora, który zająłby się przede wszystkim sprawami naukowymi, ponieważ Muzeum zbyt mało rozwija się naukowo. I wtedy również optowałam za tym żeby zastępcę dyrektora od spraw naukowych powołać. Dziennikarz Gazety Wyborczej zaczął mnie kiedyś po wystawie w Muzeum Zabawek i powiedział, że nigdy nikt nie mówił tak wiele o Muzeum Zabawek w kraju innym, jak o kieleckim. Ja uważam, że to Muzeum lepiej będzie się rozwijało kiedy będzie miało zastępcę dyrektora. Właściwie to jest chyba jedyna placówka poza Pałacym Zielińskiego, która nie ma wicedyrektora. W Teatrze KUBUŚ przed powołaniem wicedyrektora funkcję tę pełniła chyba Główna Księgowa, co jest chyba wbrew przepisom. To jest sprawa niedopuszczalna. Myślę, że jeżeli jesteśmy za tym Muzeum, jeżeli chcemy żeby ono się naprawdę rozwijało, to ta funkcja jest potrzebna. Może niekonieczna, ale czy będzie potrzebna czy nie będzie już decydować dyrektor. Jeżeli jest pozytywna opinia Ministerstwa i pozytywna opinia Rady Społecznej Muzeum, to myślę, że powinniśmy się do tego przychylić. Opinia Komisji była pozytywna.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 19
Przeciw	- brak

Wstrzymało się - 3

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/849/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zmiany nazwy instytucji kultury oraz nadania statutu dla Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach.

Do pkt. 6. 5

Pan Wojciech Kołodziejczyk Zastępca Dyrektora Wydziału Inwestycji UM zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nieodpłatnego przekazania do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach nakładów inwestycyjnych poniesionych przez Miasto Kielce na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dotyczącej infrastruktury kanalizacyjnej

Uchwała ta uwzględnia nakłady poniesione w kwocie 26 tys. zł związane z wykonaniem dokumentacji projektowo – kosztorysowej. Proszę o podjęcie stosownej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/850/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku zmieniającą uchwałę w sprawie nieodpłatnego przekazania do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach nakładów inwestycyjnych poniesionych przez Miasto Kielce na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dotyczącej infrastruktury kanalizacyjnej.

Do pkt. 6. 6 - 8

Pan Piotr Wójcik Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach zarekomendował projekty uchwał:

- I. w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Gustawa Morcinka w Kielcach,
- II. w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Będzińskiej w Kielcach,
- III. w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Zagnańskiej w Kielcach.

Projekty uchwał dotyczą regulacji prawnych pasa drogowego. Kupując te działki unikamy roszczeń właścicieli, polegających na tym, że korzystamy z ich gruntu jako pasa drogowego, a dodatkowo mamy jeszcze problem z umieszczeniami sieci. Powierzchnia działki przy ul. G. Morcinka wynosi 29 m², jest faktycznie zajęta pod pas drogowy i jej nabycie polubownie załatwi sprawę roszczeń finansowych wobec Gminy Kielce. Analogia dotyczy ul. Będzińskiej, przy czym to jest narożnik pasa drogowego, działka o powierzchni 460 m². Działka przy ul. Zagnańskiej ma 33 m², zajęta pod infrastrukturę drogową – kolektor deszczowy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekty uchwały poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/851/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Gustawa Morcinka w Kielcach.

II. Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/852/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Będzińskiej w Kielcach.

III. Głosowanie

Za - 22
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/853/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Zagnańskiej w Kielcach.

Do pkt. 6. 9 - 11

Dyr. Piotr Wójcik zarekomendował projekty uchwał:

- I. w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Piekoszowskiej 97 w Kielcach
- II. w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Piekoszowskiej 99 w Kielcach
- III. w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Podklasztornej 6 w Kielcach

Projekty dotyczą przygotowania inwestycji polegającej na przebudowie ul. Grunwaldzkiej od ul. Jagiellońskiej do ul. Massalskiego. Dotyczy wykupu trzech nieruchomości zabudowanych zgodnie z wycenami robionymi przez biegłych rzeczoznawców. Bardzo proszę o podjęcie tych uchwał.

Projekty uchwały poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie

Za - 21
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/854/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Piekoszowskiej 97 w Kielcach.

II. Głosowanie

Za - 21
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/855/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Piekoszowskiej 99 w Kielcach.

III. Głosowanie

Za - 21
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/856/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Podklasztornej 6 w Kielcach.

Do pkt. 6. 12

Pan Artur Hajdorowicz Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego UM zarekomendował projekt uchwały w sprawie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Śródmieście – Obszar I.1.3 Czarnowska, Żelazna – PKS” na obszarze miasta Kielce.

(Rekomendacja była uzupełniona przez prezentację slajdów)

Takiego planu jak w przypadku PKS chyba nie było w historii Miasta, który wzbudziłby tak szeroką debatę. Było wiele spotkań, wiele wypowiedzi, w tym także na łamach mediów. Ja dzisiaj stoję tutaj w przeświadczeniu, było wiele spotkań w Radnymi, z mieszkańcami, z inwestorem, stoję w przeświadczeniu, że wszystko na ten temat zostało już powiedziane i to wielokrotnie, wszystkie argumenty za i przeciw zostały zważone, wszystko już zostało wielokrotnie na ten temat napisane. Dlatego postaram się w miarę krótko przejść przez ten etap prezentacji projektu planu, który, wydaje mi się, wszyscy znają. Podkreślę tylko parę istotnych rzeczy, istotnych moim zdaniem. Granice planu wyznaczają ulice: Czarnowska, 1-go Maja i obecnie budowana ul. Przemysława Gosiewskiego, z węzłem Żelazna w jego północnym narożniku.

Ponad 2/3 terenu to jest zespół Dworca PKS z przyległościami i budynek Kościoła pw. Świętego Krzyża. Budowana ul. Gosiewskiego zmienia krajobraz Miasta i zmienia w sposób dość poważny uwarunkowania tego interesującego nas obszaru. wskazuje też, w większości postrzegamy budynek Dworca PKS od strony ul. Czarnowskiej, natomiast mało kto zdaje sobie sprawę jak wyglądają i w jaki sposób są zagospodarowane tereny schowane za tym Dworcem, ponieważ w ogóle niedawno ta przestrzeń została odsłonięta. Natomiast dalej to są obiekty i działki, które nie są użytkowane, o dość stosunkowo dużej wielkości parking dla autobusów. W kwietniu duża część terenu PKS-u została wykupiona, ja mówię część terenu ponieważ niecały teren PKS. Część parkingu nie została kupiona i jest to dość ważne uwarunkowanie, które ma wpływ na pewne zapisy planu i pewne decyzje, i ten fakt wymaga podkreślenia. Tych działek nie sprzedano dlatego, że są to działki z nie do końca wyjaśnionymi stanami prawnymi. Nie wiem czy ten proces wyjaśniania trwa czy nie i nadal są one we władaniu Skarbu Państwa. Ustalenia Studium w części tego terenu to są usługi ogólnomiejskie i metropolitalne, usługi podstawowe, handel, rzemiosło i w ograniczonym zakresie funkcja mieszkaniowa, a generalnie w tym obszarze jest możliwe dopuszczenie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych czyli powyżej 2000m² powierzchni sprzedaży. Kondycja PKS i większości Dworców PKS w Polsce jest kiepska. Natomiast my, Kielce jesteśmy w szczególnym położeniu, ponieważ mamy takie szczęście, że wybudowano obiekt będący dziełem myśli inżynierskiej i architektonicznej miejscowej, który jest spektakularny, i który jest wyjątkowy pod względem i architektonicznym, i funkcjonalnym, i konstrukcyjnym. Każdy z panów autorów czyli Pan inż. Kubala od dróg, Pan inż. Radkiewicz od konstrukcji i Pan inż. Modrzejewski spisali się i w efekcie uzyskaliśmy obiekt, który znakomicie pełni funkcje terminalu autobusowego i stał się symbolem, znakiem rozpoznawczym Kielc. Co prawda ta teza jest dyskutowana, ale ilość pocztówek z wizerunkami tego obiektu sama świadczy o randze tego krajobrazu. Specyficzną cechą funkcjonalną tego terminala jest to, że rozdzielono absolutnie, pozbyto się punktów kolizji pomiędzy przebiegającym po okręgu ruchem autobusowym, wewnątrz tego okręgu jest pierścień przeznaczony dla podróżnych, sercem tego założenia jest budynek Dworca, natomiast piesi dochodzą do tego wnętrza w sposób bezkolizyjny tunelami. Przestrzeń przy peronach 8,5 m jest tak komfortowa, że pakując bagaże do autobusu i żegnając się, czy też oczekując na autobus, nigdzie chyba oczekujący nie mają takiego komfortu. Budynek ten został wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków. To jest forma ochrony

przewidziana ustawowo. To jest trochę inny poziom niż rejestr zabytków państwowych, ale nadal jest to forma ochrony przewidziana prawnie. Wytyczne mówią, że obejmuje się ochroną formy architektonicznej i funkcje dworca wraz z układem jezdny. Czyli elementem ochrony jest nie tylko kopuła tylko wszystko. Oczywiście nie takiej ochrony jak zabytek historyczny typu Wawel, gdzie nie można klamki nawet zmienić. Tutaj plan przewiduje i wytyczne konserwatorskie przewidują duże możliwości modernizacji, dokładania powierzchni komercyjnych, ale z zachowaniem funkcji Dworca i jego architektury. Podkreślam – bezdyskusyjnie wynika, że pod ochroną są także wiaty, perony, układ jezdny, cały zespół, a nie tylko kopuła. Funkcja jest przedmiotem ochrony. Plan został złożony i cała dyskusja, gdyby spróbować zdefiniować o co tutaj chodzi, to cała dyskusja jest wokół podstawowego pytania czy chronimy UFO jego formę i funkcję czy też nie. Jeśli odpowiedź jest „nie”, to oczywiście można zbudować w planach i w rzeczywistości wiele różnych atrakcyjnych struktur. Natomiast jeśli odpowiedź jest „tak”, chronimy, to w zasadzie, plan był robiony 5 lat, od 2008 roku, mieliśmy dużo czasu, w zasadzie trudno sobie wyobrazić żeby plan przyjął inny kształt przy założeniu, że chronimy. A jak to wygląda? Jeśli Dworzec jest chroniony razem z układem jezdny, gdzie skarpy można zamienić na funkcje handlowe, to na przedpolu i z boku nie ma miejsca na to żeby cokolwiek tu dostawiać. A nawet gdyby było to jest to z punktu widzenia przestrzeni nieracjonalne. Miejsce mamy z tyłu, to jest około hektara powierzchni. I ustalenia Studium, które dopuszczały tu wielkopowierzchniowy obiekt handlowy, to nie myśleliśmy nigdy o galerii, to nie raz było publicznie mówione, tylko ten obiekt wielkopowierzchniowy handlowy ma wiele imion. Myśleliśmy tu o hali targowej i nadal myślimy. To jest naszym zdaniem idealne miejsce pod halę targową. Hala, która w zasadzie obsługuje pieszych nie wymaga gigantycznego otoczenia komunikacyjnego, jest w pobliżu Dworców, obsługuje dużo klientów także spoza Miasta. Jeśli na tym dawnym parkingu planujemy dużo powierzchni komercyjnych, bo tu plan pozwala na budowę 14-15 tys. m² powierzchni w dwóch takich klasycznych kondygnacjach, to trzeba tu jakoś dojechać. Jedyne możliwości wjazdu jest od ul. Czarnowskiej, istniejąca nadal droga i wjazd. I taki jest zaplanowany dojazd, dyskutować można tylko czy jezdnia jest wzdłuż muru kościelnego czy jakimś innym położeniu równoległym. My wybraliśmy położenie środkowe, które ma wiele zalet, ale to są detale drugo- czy trzeciorzędne. Taki jest plan – ochrona Dworca, budowa nowego, wolnostojącego obiektu z tyłu, a przede wszystkim ochrona krajobrazu i funkcji terminala autobusowego, który w przyszłości,

mając taką przepustowość, i takie możliwości, i takie rezerwy jakie ma, jest w stanie przejąć funkcje zintegrowanego centrum komunikacyjnego, ale w dosłownym znaczeniu tego słowa, w szczególności ostatniego tego słowa „komunikacyjnego”. Plan pozwala na, praktycznie bez ograniczeń, dokładanie powierzchni komercyjnych pod względem inżynierskim i takim racjonalnym ekonomicznie istniejące tutaj 2,5 tys. m², tyle jest powierzchni w Dworcu, można powiększyć dwukrotnie niewielkim kosztem. Początkowo ten dojazd do tego obiektu handlowego miał być drogą wewnętrzną, taka była pierwsza wersja planu, niestety prawnicy zwrócili nam uwagę, że jest tu różnorodność własnościowa, więc nie wolno nam w planach projektować służebności, nie wolno nam regulować cywilnoprawnych stosunków, i niestety byliśmy zmuszeni narysować tę drogę jako miejską. Ale jeśli by zaszły w przyszłości takie zdarzenia, że sfera cywilnoprawna pozwala na budowę drogi wewnętrznej, to ten status miejski nie musi być realizowany. Jeśli chodzi o ten niewykupiony teren, a przeznaczony w planie pod ten obiekt handlowy, to powierzchnie są takie: dawny parking to 2/3 tego terenu, jest działka Salezjan, działka prywatna i 30 % udział Gminy. W trakcie dyskusji, w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęło wiele uwag od mieszkańców, od stowarzyszeń, od różnych ruchów obywatelskich. Nie wszystkie te uwagi były wyrazami poparcia dla ochrony Dworca. Inwestor zasadniczo też oczywiście złożył uwagi i one są bardzo obszerne, nie będę wyręczał przedstawicieli inwestora, najlepiej sam powie jakie ma uwagi do tego planu. Natomiast powtórzę to, co mówiłem na początku, gdyby posumować jednym zdaniem te uwagi, to tu chodzi cały czas o ochronę, stopień ochrony, lub brak ochrony tego istniejącego obiektu, bo do tego się to wszystko sprowadza. Jeśli przyjąłbyśmy, że tego UFO i jego funkcji nie chronimy, to ja się jak najbardziej zgadzam, że kształt planu mógłby być inny. Natomiast jeśli chronimy, a powtarzam, że chronimy nie samą kopułę tylko wszystkie te elementy, które były w wytycznych konserwatorskich, to raczej spełnienie tych uwag nie jest możliwe, rozstrzygnięcie pozytywne tych uwag. Proszę o przyjęcie tego planu, bo w naszym mniemaniu tutaj interes publiczny to są wartości nadrzędne w stosunku do rozmaicie pojmowanego interesu prywatnego.

Pani Ewa Zurman Prokurent PKS 2

Jako Prokurent Spółki PKS 2 wskazuję w tej chwili Pana Rafała Trusiewicza jako przedstawiciela, który będzie reprezentował Spółkę na dzisiejszym Państwa posiedzeniu.

Pan Rafał Trusiewicz

Reprezentuje Spółkę PKS 2 i chciałem się odnieść do oceny sytuacji prosząc Państwa abyście rozważyli bardzo logicznie kwestie, o których mówił Pan Hajdorowicz. Polska Komunikacja Samochodowa jest grupą, która inwestuje w zintegrowane centra komunikacyjne. Przeprowadziliśmy badania, generalnie Państwo dostali te badania, z których wynika iż 80 % Kielczan chce zintegrowanego centrum komunikacyjnego na zasadach prezentowanych przez PKS. 90 % Kielczan ma bardzo negatywny stosunek do obecnego Dworca. Pan Dyrektor Hajdorowicz mówi tutaj, apeluje: chrońmy Dworzec. Ja się pytam jak? Jak ten Dworzec ma być chroniony? Bo pierwsza podstawowa kwestia jest taka, iż ochrona tzw. UFO nie jest obroną w interesie mieszkańców. My chcemy zachować Dworzec i nigdy nie chcielibyśmy go burzyć. To jest jeden z mitów, który od razu chcę obalić. Nikt z PKS nie chciał burzyć Dworca. Natomiast podlega to manipulacji, w mojej ocenie, straszenie Państwa, że my chcemy zburzyć Dworzec, aby uchwalić plan, który jest zły. Aby Dworce były funkcjonalne muszą na siebie zarabiać. Załączyliśmy informacje Szanownym Państwu Radnym, załączyliśmy wszystkie artykuły, które pokazują wprost – Dworce się nie bilansują. Dworzec PKS w Kielcach przynosi straty co roku w wysokości co najmniej 2 mln zł. I nie jest żadnym szantażem, nie jest żadnym ultimatum z naszej strony jeżeli mówimy, że nierentowna inwestycja nie może być prowadzona. Ponieważ z założenia PKS, miał dostać nową szansę, chcieliśmy go uratować, ale Dworzec nie jest w stanie się utrzymać w obecnej sytuacji i nie ma środków, absolutnie, na jego zmodernizowanie. W związku z tym apelowanie typu: chrońmy Dworzec jest pustym, czczym gadaniem, które nie prowadzi do żadnego rozwiązania. Jest kolejnym mitem, który był proponowany w mediach przez Pana Dyr. Hajdorowicza, mówiącego, że jest 15 zł na 1400 wjazdów na dobę i to się fantastycznie bilansuje. Nie. Jest około 400 wjazdów średnioważonych miesięcznie po 8 zł, ponieważ 85 % wjazdów na Dworzec PKS w Kielcach to są wjazdy BUS-ów po 5 zł, a nie autobusów dużych po 15 zł. W związku z tym kolejny mit – Dworce się nie bilansują same jeżeli nie mają części handlowej, która na to pozwala. A w obecnym planie zagospodarowania przestrzennego jest to po prostu niemożliwe. I nie jest żadnym naszym, powiadam, szantażem, nie jest to żadne nasze działanie, które miałoby być przeciwko Miastu czy przeciwko zintegrowanemu centrum komunikacyjnemu. Po prostu Dworzec nie ma w tej chwili żadnych szans na remont jeśli nie będzie dofinansowania i zrobienia tam realnej inwestycji.

Odnosząc się do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Kielcach, załączyliśmy Państwu trzy opinie, trzy, nie jedną, trzech niezależnych ośrodków, które wskazują w sposób jednoznaczny, że ten plan jest zły, że uniemożliwia zrealizowanie jakiejkolwiek realnej inwestycji i nie chroni UFO de facto. UFO, ikona Kielc, perełka, na podstawie tego planu nie podlega żadnej ochronie. Powtarzam i podkreślam w żadnym wypadku nie chcemy i nie chcieliśmy go wyburzyć. Ma z założenia, ten plan, chronić przed czymś, co mu nie zagraża. A więc o co chodzi? Zastanówmy się przez chwilę dlaczego ten plan w tak złej wersji mógłby być uchwalony? Podsumujmy, bardzo proszę o chwilę skupienia Państwa, ze wszystkich badań, które przeprowadziliśmy, i które Państwo dostali wynika, że ludzie chcą prawdziwego zintegrowanego centrum komunikacyjnego, to co proponuje Miasto nie jest zintegrowanym centrum komunikacyjnym, jest nierealne do wykonania. Nierealne. Tak samo jak nierealne do wykonania i skomercjalizowania okazały się dworce we Wrocławiu, w które wpakowano 320 mln zł publicznych pieniędzy i do dzisiaj nie wynajął tam nikt powierzchni. To jest dokładnie taki sam przykład. Mppz ma w założeniu chronić Dworzec przed wyburzeniem, ikonę, ale go nie chroni, ponieważ uniemożliwia jakiejkolwiek nakłady inwestycyjne w ten Dworzec. W związku z tym ten Dworzec, i powiadam, że nie jest to żaden szantaż, ani ultimatum, będzie musiał być zamknięty, ponieważ kto da pieniądze na jego remont, kto na to przeznaczy pieniądze? My przyszliśmy do Kielc z założeniem że Miasto wspiera inwestycje. 90 % badanych mówi, że oczekiwałoby od przedstawicieli Miasta rozmowy z inwestorami, dania szansy. My szukamy cały czas tego kompromisu, ale nikt nie chce z nami rozmawiać, dlatego że Urząd Miasta Kielce nawet nie ma koncepcji zrobionej na podstawie tego planu, jak chciałoby żeby to wyglądało. Chrońmy Dworzec – kto traci na takim rozwiązaniu jeżeli ten plan zostanie uchwalony? Tracą mieszkańcy, bo będzie musiał być Dworzec zamknięty po prostu z przyczyn ekonomicznych. Tracą mieszkańcy ponieważ nie będzie nowych miejsc pracy, traci Miasto ponieważ Spółka PKS 2 w Kielcach jest zarejestrowana w Kielcach i tu mogłaby odprowadzać podatki. Tracimy my, jako inwestor i traci wizerunek Miasta, ponieważ w związku z tym Dworzec będzie popadał w ruinę. Takie są fakty. I może Wam się to podobać lub nie, ale taka jest przyszłość tego Dworca, jeżeli Miasto nie pozwoli na dyskusję, o którą my apelujemy. Ikona Kielce może, i prawdopodobnie tak się zdarzy, że może być wyłączona z eksploatacji natychmiast, aby minimalizować straty jak tylko dojdzie do tego, że ten plan zostanie uchwalony. Jeżeli ktoś traci, to ktoś na tym zyskuje. Zastanówmy się

przez chwilę kto na tym może zyskać jeśli ten plan zostanie uchwalony? Jeżeli nie zyskujemy my, nie zyskują mieszkańcy, nie zyskuje inwestor, nie zyskuje Miasto, to znaczy, że zyskuje ktoś inny. Taka jest prawda. I wszyscy Państwo, którzy możecie sekundę przeanalizować tę sytuację zdacie sobie z tego sprawę. Ten plan nie ma chronić Dworca, to są fakty i doskonale wie o tym Pan Hajdorowicz i spółka. To nie jest plan, który chroni Dworzec.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Proszę o spokój na sali, a Pana proszę o wysławianie się po polsku. „Hajdorowicz i spółka” to nie jest określenie właściwe.

Pan Rafał Trusiewicz – kontynuuje wypowiedź

Przepraszam bardzo - zespół pracowników Pana dyrektora Hajdorowicza. Ten plan ma chronić sytuację, by nie doszło do jakiegokolwiek komercyjnego wykorzystania terenu Dworca, dlatego że zagraża to innym terenom komercyjnym. Na przykład tym, o których mówił Pan Hajdorowicz, albo oddalonym o 800 metrów od nas, którego plan również Państwo będziecie dziś uchwalać. To jest istota problemu. I niestety mogę przywołać stwierdzenie jednego z państwa Radnych, który jest na tej sali, którego obiecałem nigdy nie ujawnić, a powiedział tak: „wie Pan co, my mamy ten Dworzec gdzieś, może on się nawet rozpaść, to już nie raz się stało w Kielcach, i tak tamtędy nie jeżdżę.” Zostaliście Państwo po prostu, i takie są fakty, zmanipulowani. Zmanipulowani sytuacją, oszukani tym, że my chcemy zburzyć Dworzec, czego my absolutnie nie chcemy robić i nigdy nie chcieliśmy. W koncepcji przedstawionej przez plan nie ma jakiegokolwiek szansy pozyskania środków na remont Dworca, na uratowanie ikony Kielc. Zaproponowaliśmy wszystkim środowiskom, że skoro nasza koncepcja się nie podoba, a nie ma koncepcji Miasto, bo Miasto nie ma koncepcji, bo nie o to w tym wszystkim chodzi, chodzi o to żeby nie pozwolić na tym terenie nic zrobić. I oni mają w nosie ten Dworzec, bo doskonale wiedzą, że te powierzchnie, które teoretycznie są do skomercjalizowania, są niewynajmowalne. Nikt tego nie wynajmie. Koszty, które byłyby związane z nakładami na zaadaptowanie tych powierzchni do części komercyjnych nigdy nie pokryją się z przychodami. To jest utopia, to jest jak we Wrocławiu, jak w Gdyni, gdzie te Dworce nie mają racji bytu. Celem tego miejscowego planu, jak powiedziałem, jest zdewastowanie go, ponieważ my nie będziemy w stanie wyłożyć na niego środków. Stracą na tym mieszkańcy, straci na tym firma, 70-letnia firma, która ma szansę przetrwać, ale nie będzie mogła przetrwać, dlatego,

że nie będzie mógł być zastosowany lewar do uratowania Dworca i transportu. Nie ma żadnych korzyści płynących z uchwalenia tego planu. Jest korzyść z rozmowy, której nikt z nami nie prowadzi. Nasze apele, co mamy zrobić, jak mamy chronić Dworzec, jeśli mamy chronić Dworzec, to chrońmy go razem, bo to jest nasz Dworzec. To nie jest Dworzec miejski, to jest prywatny grunt, chrońmy go razem. Jeżeli chcemy mieć ikonę i perełkę Kielc zrobmy to razem. Nikt z nami nie rozmawia, nikt nam nie pomaga, nikt nam nie mówi: zrobmy tak, zrobmy inaczej. W tej chwili dojdzie do zapaści tego terenu. Podsumujmy jaką mamy sytuację, co można zrobić w tej niejasnej sytuacji. Mamy kompletnie złe prawo, które zostało skrytykowane przez specjalistów, którzy zrobili dziesiątki zintegrowanych centrów komunikacyjnych, którzy powiedzieli, że plan jest skandalicznie napisany, który zawiera skandaliczne błędy. Wszystkie błędy planistyczne, które mogły zostać popełnione w planie, są w tym planie. Plan powoduje same szkody, doprowadzi do dewastacji Dworca, uniemożliwi nam nakłady inwestycyjne i do dewastacji Spółki. Nie osiągniemy żadnych pozytywnych rezultatów. Jedyne co zaproponowaliśmy, że podpiszemy umowę partycypacyjną i ogłosimy konkurs z Miastem na próbę znalezienia wspólnego, dobrego rozwiązania, które pozwoli na pozyskanie nakładów na ikonę Kielc. Bo w innym przypadku tej szansy nie ma, więc po co to robić. Po co niszczyć tę ikonę Kielc zasłoną dymną, że chcemy ratować Dworzec. On nie będzie uratowany w ten sposób. Więc cel, który przyświeca Panu Hajdorowiczowi w żadnym wypadku nie zostanie osiągnięty.

Dyr Artur Hajdorowicz

W większości tych tez i oskarżeń nie będę komentował. Wszystko już zostało powiedziane, to są w zasadzie powtórzenia. Na jedno tylko muszę zareagować – nieprawdą jest, że nie rozmawiamy. Projekt planu był gotowy już dwa lata temu. Dwa lata temu zjawił się inwestor słowacki, Grupa HB Reavis reprezentowana przez pełnomocników w osobie Pana mec. Rafała Trusiewicza i Pani Ewy Zurman. I wtedy zachowaliśmy się tak, jak powinniśmy się zachować, tu nam się zarzuca, że nie. Zatrzymaliśmy procedowanie planu i przez rok rozmawialiśmy na każde życzenie. W momencie, kiedy Słowacy zrezygnowali, a zjawił się inny kapitał, reprezentowany przez te same osoby, nadal rozmawiamy na każde życzenie. Z tym, że oczywiście te rozmowy nie dają rezultatów w postaci uzgodnienia jakiś stanowisk, ponieważ, to jest sprzeczność logiczna w wypowiedzi Pana mecenasa, że inwestor nie chce burzyć Dworca, a jednocześnie chce burzyć, bo mówi, że ten Dworzec nie ma racji

ekonomicznej bytu. Dla mnie jest w tej wypowiedzi jakaś sprzeczność logiczna. Deklaracja, że się nie chce wyburzyć w sytuacji, kiedy się pokazuje te koncepcje, które jak najbardziej ten obiekt likwidują zostawiając jego część oczywiście. To już Państwo sami ocenicie. Wszystkie te opinie, badania, że 90 % Kielczan nie chce tego Dworca, to też Państwo wiecie, bo media donosiły jak te pytania były sformułowane. Ja pod wszystkimi tymi pytaniami bym podpisał się i odpowiedział tak, jak inwestor chce. Jestem za zintegrowanym centrum komunikacyjnym, ale za centrum komunikacyjnym, a nie de facto galerią handlową. My też zleciliśmy, wiedząc, że będzie taka dyskusja, i że tutaj potrzebne są stanowiska fachowe, zleciliśmy opinie eksperckie, wydaje mi się, że podpisani pod naszymi opiniami, to są naukowcy na wiele wyższym poziomie niż strony przeciwnej. Ale Państwo też je macie, przeczytaliście i macie na pewno wyrobione zdanie. Na tym poprzestaje, jeżeli chodzi o komentarze tego wystąpienia i ponownie proszę o podjęcie tej uchwały.

Radny Jerzy Pyrek

Ja mam kilka takich uwag i pytań. Mianowicie słyszymy: centrum komunikacyjne. Zintegrowane centrum komunikacyjne, to w moim odczuciu i sporej ilości mieszkańców Kielce, to połączenie Dworca kolejowego z Dworcem PKS. Z tego co wiem były takie plany, między innymi przejście podziemne. Niestety tego w tym planie nie ma. Kolejna kwestia, kwestia drogi publicznej na terenie Przedsiębiorstwa, żeby połączyć prywatny teren z drogą publiczną czyli ulicą Czarnowskiego. Mam takie pytanie czy jeżeli ta droga nie powstanie czy ta prywatna działka, która jest na zapleczu aktualnego Przedsiębiorstwa będzie w jakiś sposób skomunikowana. Po drugie jaki jest przewidywany koszt czyli nakłady na wykonanie tej drogi publicznej? I kolejna sprawa czy jeżeli inwestor robi tak, jak deklaruje, że jeżeli nie będzie mógł zrealizować swojej inwestycji zgodnie ze swoim zamysłem, zamknie ten Dworzec. Będzie płacił podatki, będzie to stało, Dworzec przestanie funkcjonować, czy za ileś lat będzie mógł zmienić plan? Pewnie będzie, ale ja sobie odpowiem, bo ten Dworzec nie będzie już tam funkcjonował, zmieni się funkcja, a poza tym u nas plany mają to do siebie, że niestety po paru latach nie są aktualizowane. Przykładem jest ul. Żółkiewskiego gdzie w ubiegłym roku był problem Przedszkola. Kupił prywatny inwestor, okazało się, że deweloper, Przedszkole Miasto musiało wybudować, a deweloper buduje budynek wielorodzinny w okolicy gdzie są domki jednorodzinne. To też tak na marginesie, Panie Dyrektorze, proszę pilnować też takich rzeczy, bo to jest

niszczenie i dewastowanie środowiska. Mało tego, przypominę jeszcze jedną rzecz, mianowicie Ostragórka, inwestor, Kolporter kupił pod niską zabudowę, była długa dyskusja i udało się, że tak powiem, zrealizować oczekiwania inwestora, budynki wysokie 25 m. Ja myślę, że więcej pokory dla potencjalnego inwestora, więcej dyskusji na pewno nam nie zaszkodzi. Jeżeli ta firma jest zarejestrowana w Kielcach, to tym bardziej powinniśmy takich inwestorów szanować, bo tu będą podatki. A te podatki będą wpływać do budżetu tego Miasta. Ja nie jestem przekonany w tej chwili do końca do racji, które reprezentuje Pan Dyrektor, ani Państwo. Ja myślę, że trzeba usiąść jeszcze i dyskutować nad tym. Natomiast też mam wątpliwości spore, co do planu, jeżeli chodzi o połączenia komunikacyjne. Niestety uważam, że tutaj też popełniono duży błąd. Stąd też się przychyliam do opinii, że ten plan nie jest idealny. W związku z tym postaramy się, żeby służyło to Miastu poprzez podatki, które będą płynąć, mieszkańcom, natomiast owszem Kielczanie są przywiązani do „spodka”, w projekcie jest zachowanie kopuły. Nie czarujmy się ten Dworzec do tej pory zysków nie przynosił i gdyby Miasto przejęło w odpowiednim czasie, a była taka możliwość, to można tam było połączyć zarówno komunikację PKS, Busów, MPK, i ten obiekt był do uratowania, i być może dalej byłby perełką. Niestety to się nie stało w związku z tym musimy przystosować się do aktualnych potrzeb i możliwości. Dziękuję bardzo.

Pani Agata Woja – głos formalny

Po zakończeniu dyskusji, w imieniu Radnych Platformy Obywatelskiej, poproszę o 5 minut przerwy.

Radny Jarosław Machnicki

Ta dyskusja trwa już długo, ta dyskusja, jak często w tym Mieście, osiąga taki poziom dość żenujący. Dwie strony, bo tak je uznam, może to będzie jakieś nadużycie, Pan Dyrektor Hajdorowicz i Jego jednostka, jak również z drugiej strony inwestorzy, to są tacy zawodnicy wagi ciężkiej, którzy okładają się na tym ringu i co chwilę, któryś pada, i jest kolejny raz liczony. Jakoś przechodzą do następnej rundy, a w następnej rundzie zaczyna się to, przepraszam, „mordobicie” od nowa. Słyszemy, ja słyszałem, bo uczestniczyłem w wielu spotkaniach, że jedne opinie to są wysokiego lotu autorytety, drugie opinie, to są niższego lotu autorytety, jedni są powiązani ze Spółką i biorą za to kasę, więc nie powinni się wypowiadać, czy może coś w ten sposób. Proszę Państwa, autorytet to jest coś takiego co się ma albo nie. Ja mogę uznawać lub nie. I ja po

przeczytaniu wszystkich tych opinii jestem w bardzo trudnej sytuacji, bo one są zdecydowanie sprzeczne, opinie są tak diametralnie różne, jak te dwie strony tej publicznej dyskusji. Ale pomijajmy. Pomijajmy kwestie jakiegoś medialnego i odbieranego przez mieszkańców tego Miasta, szantażu, że po pierwsze „spodek” zniknie, po drugie, że nie będzie tej obsługi. Chciałem powiedzieć, że mnie interesują trzy rzeczy. Po pierwsze zachowanie tego obiektu, który nie jest dla mnie zabytkiem, ale jest pewnego rodzaju obiektem charakterystycznym, może maskotką, może pewnym symbolem czegoś minionego. I to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, która rzadko tutaj się pojawia, to jest grupa ludzi, którzy pracują w tym Przedsiębiorstwie, które jakoś tak jeszcze zipie, ale marnie. I trzecia rzecz, to jest ta rzecz, i tu są dwa scenariusze, jeśli inwestor, a przez chwilę słyszeliśmy przedstawiciela inwestora mówi, i my przyjmujemy to za prawdę, że Dworzec z różnych powodów przestanie działać, albo też przyjmując pozytywnie, że nastąpi jakaś rozmowa i pewien konsensus między tymi dwoma stronami, dojdzie do inwestycji na tym obszarze, to ja chciałem zapytać czy scenariusz negatywny, czy scenariusz pozytywny czy mamy przygotowany wariant B, gdzie ten obszar nie działa i będziemy obsługiwali ten ruch międzynarodowy, krajowy, lokalny w godnych dla ludzi warunkach? To mnie najbardziej interesuje. I jeszcze jedno pytanie do Pana Dyrektora Hajdorowicza, takie dość szybkie, żeby Pan mnie uspokoił, przekazał mi informacje, upewnił mnie. Jeśli nie uchwalimy tego planu to co nam grozi, jeśli chodzi o działania inwestorskie. Czy nieuchwalenie planu nie byłoby szansą na podjęcie rozmowy i spróbowania jednak w jakiś sposób wyjścia po środku w tym wszystkim, odkładając i te opinie i te wszystkie słowa jakie padły dla dobra tego Miasta?

Radny Stanisław Rupniewski

Ja pierwotnie zapisałem się do tego punktu, potem się wykreśliłem, ale ta dyskusja spowodowała mnie jednak żeby zabrać głos. O ile mógłbym mieć jakieś niewielkie rozterki jak głosować nad projektem tej uchwały, to wystąpienie pełnomocnika Spółki PKS 2, te wątpliwości mi rozwiało. Ja się dziwię, że takim językiem, takimi argumentami, takich argumentów może używać prawnik. Nie możemy mówić, że Miasto ma szanować inwestorów, a inwestorzy tak naprawdę nie potrafią zdefiniować czego oczekują. Dostaliśmy jako Radni materiały od inwestora i cały czas mam przed sobą tę wizualizację. Ja sądziłem, że inwestor przede wszystkim skupi się na tym, co naprawdę chce tu zbudować. Czy chce zbudować centrum komunikacyjne, czy centrum handlowo - komunikacyjne, bo to jest zasadnicza różnica? Myślę, że te funkcje

nadal można bardzo zgrabnie połączyć. Nie można tutaj posądzać stronę miejską, w osobie Pana Artura Hajdorowicza o używanie emocji, bo wypowiedź była racjonalna, poparta wizualizacją. Natomiast strona przeciwna mnie zaskoczyła bardzo negatywnie. Myślę, że jednak ktoś inny powinien wystąpić żeby nas Radnych przekonać do swoich racji i Miasto. Używanie również argumentów o dworcach kolejowych, tu mamy do czynienia z dworcem autobusowym i busowym, nie z dworcem kolejowym, myślę, że jest tylko pośrednio jakimś argumentem, a nie argumentem końcowym. Panowie inwestorzy, mimo że jestem przedsiębiorcą nie wzbudziliście we mnie, jako Radnym krzty zaufania, co nie oznacza, że powinniście zarzucić swoje działania. Powinniście je wyartykułować w sposób logiczny, tak żeby były one zrozumiałe nie tylko dla Radnych, ale i dla mieszkańców, i by ta inwestycja powstała w zgodzie z zachowaniem centrum komunikacyjnego popartego działalnością handlową, ale na tyle żeby finansowała ten Dworzec. To nie musi być porównanie z metropoliami i galeriami handlowymi, nie powstanie w Mieście kolejnej galerii handlowej, tylko tę kwotę, którą Państwo w materiałach wskazujecie, zrównoważyłaby działalność handlowa towarzysząca centrum komunikacyjnemu, a nie odwrotnie. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Tomasz Bogucki ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu **Panu Dyr. Arturowi Hajdorowiczowi**

Postaram się krótko odpowiedzieć, na niektóre pytania. Pan Radny Pyrek – zintegrowane centrum komunikacyjne, co nim jest, co nim nie jest. Trzeba to pojęcie zdefiniować, każdy to inaczej rozumie. Jeśli to rozumieć tak jak inwestor, a nie wiem jak Pan to rozumie, to Galerię Echo też można nazwać, że to jest zintegrowane centrum komunikacyjne, bo posiada parking i postój taksówek. Dla mnie zintegrowane centrum komunikacyjne wymaga zdefiniowania. Bo to ładnie brzmi jak się tak mówi, chodzi o proporcje. Jeśli jest 12 czy 15 tys. metrów powierzchni komercyjnej i jakiś moduł transportowy, to można to tak nazwać, ale wszyscy wiemy o czym mówimy. Są to dwie różne funkcje. Nam przede wszystkim zależy na tym żeby w przyszłości było regionalne centrum komunikacyjne, jeśli chodzi o komunikację kołową, gdzieś w tym miejscu. Abstrahując od tej funkcji komunikacyjnej pytanie jest czy taka duża powierzchnia handlowa w tym miejscu jest sensownym pomysłem. W naszym przekonaniu, to co plan przewiduje to jest zintegrowane centrum

komunikacyjne tylko tego nie nazywamy tak, no bo w planie nie zajmujemy się tą warstwą piarowską – może błąd. Droga – co się stanie jak nie powstanie? No, nic się nie stanie, nie będzie tej drogi i nie będzie też tego obiektu z tyłu. Trudno nam robiąc plan przewidzieć kiedy co powstanie i na jakich warunkach. Koszt tej drogi – to trudno powiedzieć, oczywiście mamy prognozy skutków finansowych tego planu. Ta droga w połowie, to tak naprawdę istnieje, bo ten odcinek z północy na południe to jest, to trzeba tylko ewentualnie wyremontować. Natomiast ten drugi odcinek to tego nie ma. Szacunkowo, oczywiście, ujmując to byłby koszt około 1,5 mln zł na wykonanie. Natomiast mamy kłopot z szacunkiem wykupu, odszkodowań za cenę gruntu, bo ten grunt, ta transakcja i ta wycena 4,8 mln zł za te 3 hektary daje około 150 zł/m². Inne wyceny w tym samym miejscu operują kwotami 120zł/m². To jest bardzo duża różnica. I tu się nie podejmuję, naprawdę, określić ile kosztowałby wykup gruntów. Jeśli mowa o pieniądzach, zintegrowane centrum komunikacyjne, co byśmy pod tym słowem nie rozumieli, to jest modelowa funkcja gdzie powinno być współdziałanie finansowe Miasta i inwestora. Tu współpraca jest wskazana nawet w formie partnerstwa publiczno-prywatnego, tylko trzeba ustalić o co nam chodzi, czy galeria czy dworzec. Jeśli mowa o pieniądzach, to mamy takie nadzieje, zgłaszamy takie projekty na najbliższy okres 2014 – 2020, o wsparcie finansowe budowy w Kielcach centrum komunikacyjnego, ale rozumianego trochę inaczej niż inwestor. Pan Radny powiedział: ”wszyscy chcemy zachować spodek, a przecież w koncepcji inwestora, w projekcie jest zachowanie kopuły”. Zwracam uwagę, że to są dwie różne rzeczy. Spodek to jest jedna rzecz, kopuła to jest element spodka. Jakbym pożyczył od Pana kapelusz i odciął mu rondo i oddał, to już inaczej Pan w tym wygląda, to jest inny kapelusz. To jest amputacja, zostaje kadłubek, który naszym zdaniem, jeśli nie pełni dodatkowo funkcji komunikacyjnej, to nie ma racji bytu. Jest w Polsce taki zwyczaj, że po drogich zmarłych wyrzuca się w którymś momencie ubrania i gdyby do tego doszło jestem pierwszy, który zagłosuje żeby to usunąć i zrobić rzeczywiście coś zupełnie nowego, fajnego. Nie można mówić, że zachowuje się spodek, a jednocześnie buduje się coś innego. Pan Radny Machnicki – opinie są sprzeczne. Są sprzeczne dlatego Państwo dziś, kierując się własną wiedzą i rozumem, czytając je, podejmujecie decyzje. Ja tylko mogę powiedzieć, że opinie zlecone przez inwestora, zdaje się, że nie biorą pod uwagę wszystkich uwarunkowań. Nie biorą pod uwagę formalnych wytycznych Konserwatora, nie biorą pod uwagę wielu rzeczy. Po prostu ktoś tam miał na biurku mapę i, ja to tak oceniam, najlepiej jak mógł coś napisać. Mają ludzie prawo do takich

stanowisk, ja je szanuję pod warunkiem, że są wypowiedzane i formułowane indywidualnie, a nie pod egidą szacownych Stowarzyszeń z pominięciem opinii lokalnych fachowców. Czy jest dla Pana, Panie Radny, zabytkiem – też szanuję takie stanowisko, ale jest, bo jest w ewidencji zabytków. To samo można powiedzieć o wszystkich innych zabytkach. To jest forma przewidziana prawem. Prawo mówi, że gminną ewidencję zabytków, trwa dyskusja w całej Polsce na ten temat, przypomnę, że Kraków walczy z naszym kieleckim inwestorem o Hotel Cracovia, to jest to samo zjawisko, tylko inny obiekt. Zakładamy gminną ewidencję zabytków i oczywiście inwestorom to się nie podoba, bo to zawsze jest jakieś ograniczenie, zawsze jakiś kłopot, no ale jest to zabytek. Jest to zabytek z konsekwencjami. Gminną ewidencję zabytków zakłada Prezydent w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, czyli to jest współdziałanie służb gminnych i służb państwowych. Efektem tego jest, że wszelkie działania inwestycyjne, planistyczne wymagają uzgodnienia z Konserwatorem. Możemy mówić, że nie jest, ale jak nie jest, jak jest. Co będzie jak Dworzec zostanie zamknięty i czy mamy wariant B? To znaczy do tej pory u nas rozpatrywaliśmy wariant B, to jest taki, że plan nie jest przyjęty i co wtedy się dzieje, bo też takie było pytanie. Wtedy w zasadzie ochrona tego obiektu nie jest taka pewna. Bo zasady ochrony obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, jest napisane, że ustala się w planach. Więc wtedy nie ma ochrony i co się może stać? No, inwestor może na przykład, ma oczywiście zablokowane budowanie, ale może zechcieć rozebrać ten obiekt. Nie ma takiej gwarancji, że nie rozbierze. Plan, jak ktoś się wczyta, zakazuje rozbiórki tego obiektu. Mamy przygotowany, to są służby kryzysowe, były dwa spotkania, Zarząd Transportu Miejskiego i Miejski Zarząd Dróg, przygotowani jesteśmy do scenariusza, że Dworzec jest zamknięty. Przygotowani jesteśmy w trzech różnych wariantach, jest to operacja do zrobienia, tymczasowy terminal może być uruchomiany, bez szczegółów, bo nie chcemy rozmowy kierować na inne tory. Jeśli rzeczywiście do tego dojdzie to oczywiście te szczegóły będą podane do publicznej wiadomości. Dziękuję.

Radny Jarosław Machnicki – ad vocem

Panie Dyrektorze, pan powiedział, wzbudziło to tutaj duże zadowolenie na sali, że jest zabytkiem, jak nie jak tak. Więc ostatnia Pana wypowiedź mówi, że trochę nie bardzo, bo jeżeli nie będzie ten plan uchwalony, to jakoś okazuje się, że jakoś tak do końca zabytkiem będzie, gdyby był zabytkiem takim de facto i definitywnie z punktu widzenia prawa przewidzianym. Ale Pan nie zrozumiał

tego co powiedziałem, albo nie chciał zrozumieć. Ja mówiłem, że na tym obiekcie mnie osobiście bardzo zależy i to, że ja nie uznaję go w pełni za zabytek prawem chroniony, to właśnie to, co w ostatniej Pana wypowiedzi wystąpiło, właśnie o to mi chodziło.

Radny Jerzy Pyrek

Panie Dyrektorze, bardzo mi się ten kapelusz spodobał bez ronda. Natomiast na całym świecie jest przyjęte, że jeżeli są jakieś stare obiekty, czasem bardzo zabytkowe, one zmieniają też funkcję użytkową i te stare elementy wkomponowuje się właśnie w tę nową architekturę. Ja myślę, gdyby doszło do takiej sytuacji, że ten obiekt będzie przebudowywany, to warto by było żeby jednak taki element został zachowany. Zresztą takie, z tego co wiem i pamiętam, deklaracje były. Natomiast to całe koło gdzie dojeżdżają autobusy to jest olbrzymia powierzchnia. Nie wiem czy inwestor będzie to w stanie utrzymać. Poza tym mówił też Pan, że zadaszenia również będą objęte tą ochroną. Te zadaszenia są za niskie dla nowych autobusów.

Wobec wyczerpania listy mówców dyskusję zakończono.

Przystąpiono do głosowania

Głosowanie

Za	- 15
Przeciw	- 8
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/857/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Śródmieście – Obszar I.1.3 Czarnowska, Żelazna – PKS” na obszarze miasta Kielce.

Do pkt. 6. 13

Dyr. Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Północ – Obszar II.2: Centrum handlowo – usługowe u zbiegu ulic Zagnańskiej i Jesionowej”.

Ten plan, jest pewna historia, która go wiąże z poprzednio diskutowanym dla PKS, ponieważ ten plan imiennie był sporządzany dla inwestora, który wykupił od PKS w 2008 roku bazę przy ul. Zagnańskiej róg ul. Jesionowej. W tym czasie dokonywaliśmy zmiany nr 4 Studium, która określała rozlokowanie obiektów wielkopowierzchniowych handlowych. I w tamtym czasie zapadła decyzja, przy braku jakiś wyraźnych konfliktów, że tutaj ten inwestor będzie mógł zrealizować swoje plany. W międzyczasie nastąpiła rekultywacja terenu, teren był bardzo mocno zanieczyszczony, i to jest pierwszy pozytywny aspekt tej sprawy, że te zanieczyszczenia dość sporym nakładem usunięto. Obszar planu obejmuje teren dawnej bazy PKS-u. obejmuje zachodni brzeg rzeki Silnicy, aż do ul. Sabinówek. Robimy cały plan na pozostałe tereny, aż do ul. IX Wieków Kielc, i te dwa plany robimy spójnie ze sobą. Na tereny Plazy są dwa wjazdy od ul. Zagnańskiej, które będą zachowane. Trzeba powiedzieć jedno wyraźnie, bo to jest główny konflikt w tym planie, że wybudowane w latach 70-tych garaże w liczbie 105, z wydzielonymi pod każdym garażem działkami we władaniu tychże właścicieli garaży. 41 uwag, które wpłynęło w trakcie wyłożenia planu, to większa część, znakomita część tych uwag, to od tych właścicieli garaży. Ponieważ plan zakłada likwidację tego zespołu garaży i wybudowanie w tym miejscu drogi dojazdowej. Ale to nie jest droga dojazdowa wyłącznie do tego Centrum, ale droga, która jest kontynuowana w całym tym paśmie, aż do wysokości, mniej więcej, ul. Pocieszki. Na tym terenie widać od paru lat trendy do inwestowania w funkcję mieszkaniową. Mieszkańcy powstałych tam bloków obawiają się, że realizacja założeń planu i rozbudowa układu drogowego, realizacja centrum handlowo-usługowo-rozrywkowego i innych funkcji przewidzianych w planie, spowoduje wzrost ruchu, wzrost zanieczyszczeń, hałasu, zapylenia. Mają podobne obawy jak mieszkańcy ul. Polnej przed budową Galerii Korona. Boją się też, że budowa w tym miejscu tak dużych obiektów spowoduje zakłócenie stosunków wodnych, co może spowodować pojawienie się wody w piwnicach. Te wszystkie uwagi przedstawiciele mieszkańców wyartykułowali na Komisji Urbanistyki i Architektury, ale przynajmniej w moim wrażeniu, to nie jest aż taki konflikt jak na Ostrej Górze na przykład, albo jak w przypadku PKS, tylko po prostu mieszkańcy mają pewne obawy, naturalne chyba. Jeśli chodzi o ruch i hałas, to jedyne co im można powiedzieć to, że nie będzie to skrzyżowanie Marszałkowskiej i Alei Jerozolimskich, tylko możemy spojrzeć co się stało na ul. Polnej i Radiowej. W moim przekonaniu tam ruch wzrósł w sposób nieznaczny, a na pewno nie na tyle żeby to były aż takie niedogodności, że się

żyć nie da. Jeszcze raz te garaże, to jest patologia transformacji ustrojowej, bo budowano je w latach 70-tych, ale wydzielanie działek pod garażami, nawet blaszanymi, ja to nazywam patologią transformacji ustrojowej. Do tego wydzielania nie powinno dojść, ale doszło. Z biegiem czasu, bo na to trzeba pieniędzy i czasu, te wszystkie zespoły garaży w tak eksponowanych miejscach, wydaje mi się powinny zniknąć. Bardzo dobrze się stało, że przy okazji realizacji węzła Żelazna zniknęły te garaże, które chwały Kielcom nie przynosiły, pomiędzy Dworcem PKP a ul. Żytnią. I tam się okazało, a też były na początku duże protesty, że odszkodowania z tytułu likwidacji tych garaży są na tyle satysfakcjonujące, że ci użytkownicy, którzy masowo do nas przychodzili do Biura usiłując przeciwstawić się temu pomysłowi, nagle chodzą po Mieście, z tego co wiem, zadowoleni. W tym planie oprócz budowy budynku wielkopowierzchniowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m², są też dopuszczone inne funkcje biurowe, usługi metropolitalne, cały wachlarz usług. Jedyna funkcja, której tu się nie da realizować, to jest mieszkalnictwo. Mieszkalnictwo za to plan ustala na działce Echa Investment, zgodnie z wnioskiem. W 2008 roku była inna sytuacja niż dzisiaj. Dzisiaj, nie chodzi o to, że jest kryzys, bo kryzys pojawia się cyklicznie i mija i potem jest prosperity. Jest trwały kryzys centrów handlowych w takiej formule dotychczasowej, ponieważ się okazało, że handel przenosi się do internetu i to z taką dynamiką, jakiej nawet najlepsi fachowcy nie przewidzieli. Wydaje się, że tradycyjne centra handlowe w Kielcach już chyba rynek nie przyjmie. Można budować, ale chyba już nie będzie najemców, dzierżawców powierzchni. Niemniej jednak, powtarzam, że obiekt wielkopowierzchniowy to jest powyżej 2000 m² i to jest niewiele więcej niż przeciętny Lidl czy Biedronka, to jest ta wielkość. Być może tu nie wejdą funkcje handlowe tylko bardziej usługowe, bardziej rozrywkowe, być może wejdzie funkcja handlowa jakaś niszowa artykułami sportowymi czy meblowymi czy gospodarstwa domowego. Nie wiemy dzisiaj. Na pewno tu nie powstanie hipermarket, obserwujemy zmierzch hipermarketów, przeważnie takie tytuły się pojawiają. W Polsce już tego typu interesy się skończyły. W każdym razie, w obliczu zmiany tej sytuacji uwarunkowań zewnętrznych, ekonomicznych, w obliczu zmiany strategii firm, zadaliśmy pytanie Plazie pół roku temu czy nadal są zainteresowani takimi ustaleniami planu, jakie są sformułowane, a są bardzo elastyczne, naprawdę. Powiedzieli, że tak, więc taki projekt planu przedstawimy Państwu do uchwalenia. Powiem jeszcze, że ideą urbanistyczną obydwu planów jest budowa, powyżej skarpy rzeki Silnicy, ulicy dojazdowej, która łączy

dotychczasowe ślepe sięgacze, takie jak ul. Sabinówek. Mostowa, Kąpielowa, w taki system naczyń połączonych. Wydaje nam się, że jakie by tu w przyszłości funkcje nie były realizowane, bo tu jest dużo rezerw budowlanych, mieszkaniowych, handlowych, to taki system połączonych ze sobą ulic, takiej drabinki, doskonale obsłuży ten teren, a ruch się rozłoży równomiernie na wszystkich tych ulicach. Jeśli chodzi o logistykę dostawy, bo w zamierzeniu chcemy osiągnąć taki krajobraz miejski, że tu są fronty, a nie tyły, jakieś garaże, logistyka na pewno będzie od strony ul. Zagnańskiej. I ten odcinek powinien zafundować inwestor. Tak jak Korona dołożyła się do budowy ul. Polnej, Radiowej i al. Tysiąclecia PP, to tę ulicę na tym odcinku powinien, a nawet musi, zrealizować inwestor. W planie nie możemy tego zapisać, ale takie są zamysły. Myślimy również, że koszty odszkodowań za garaże weźmie również na siebie inwestor, bo to jest w końcu częściowo droga dla niego i jest w stanie udźwignąć taki wydatek. Proszę o uchwalenie tego planu.

Radny Jerzy Pyrek

Tym razem inne pytanie mam, może nie bardzo dotyczące planu akurat, który Pan tu pokazał. No, mieszkańcy nie będą szczęśliwi, że będą mieli drogę, ale trudno, wszyscy mieszkamy w mieście, zawsze to podkreślam. Miasto musi funkcjonować. Natomiast po przeciwnej stronie Silnicy powstał kompleks budynków wielorodzinnych i część drzew zostało wyciętych. I ktoś mnie kiedyś podczas spaceru zagadnął czy jest możliwość nasadzenia tam nowych drzew. Nie wiem czy Pan będzie w stanie odpowiedzieć na to pytanie, myślę, że dość istotne, skoro te obszary rekreacyjne trochę zaburzono, a tam jest trochę terenów. Myślę, że to byłoby fajną rekompensatą. Nie wiem czy Pan dyrektor jest właściwym adresatem czy jakiś inny Wydział, ale skoro padła taka deklaracja, mam kontakt z tym ludźmi, że oni są sami w stanie zasponsorować nasadzenie takich drzewek w porozumieniu z przedstawicielami władz Miasta. Myślę, że warto taka inicjatywę podjąć.

Radna Agata Wojda

Ja swoją wypowiedzią chciałabym trochę iść w sukurs tego, co powiedział Pan Dyrektor. A chcę się odnieść do kilku kwestii ponieważ i ja miałam kontakt z mieszkańcami, którzy mieli kilka bardzo emocjonalnych zarzutów do planu, i wiem, że duża część z Państwa Radnych też takie spotkania odbyła. Pan Dyrektor wspominał w jakim kierunku te obawy idą. Pierwszy to oczywiście

garaże. Ja rozumiem sentymentalne podejście do tego typu obiektów, ale mam głębokie przekonanie, że we współczesnym układzie urbanistycznym połączenie tego sentymentu z estetyką jest niemożliwe, i zgadzam się z tym co mówi Pan Dyrektor, że pewnie po tych wywłaszczeniach i odszkodowaniach gros z tych osób będzie zadowolonych i będą za to dziękować. Drugi element to jest ta droga, która będzie od strony wewnętrznej obsługiwać ruch obiektów zlokalizowanych przy ul. Zagnańskiej i Okrzei. Ona z jednej strony będzie generować wzmożony ruch dla mieszkańców, a z drugiej strony będzie sąsiadować z jednym z najbardziej atrakcyjnych terenów rekreacyjnych. Po intensywnej, wnikliwej dyskusji, którą odbyliśmy na Komisji, słowa Pana Dyrektora Hajdorowicza znacznie mnie uspokoiły i wydaje mi się, że to zaplanowanie obsługi dostawczej i towarowej od strony ul. Zagnańskiej i Okrzei, wskazuje, że każdy, kto tam zainwestuje pieniądze, logika będzie wskazywać, że tam ten obiekt będzie obsługiwany właśnie tamtym elementem. Ta droga tam już istnieje, tylko w tym momencie wygląda w sposób, który nie nadaje jej wielkiego uroku. Wierzę w zapewnienia, że tam nieznacznie zwiększy się ruch samochodowy. A może nawet będzie plus, bo ja akurat traktuję ten teren rekreacyjnie i tamtędy biegam, jeżdżę na rowerze, więc jak powstanie droga to może będę się czuła trochę bardziej bezpiecznie.

Dyr. Artur Hajdorowicz

Panu Radnemu Pyrkowi powiem, że jeżeli to jest w wyższej partii, to nie widzę przeszkód, a jeżeli w niższej to niech się wstrzyma z tymi nasadzeniami, ponieważ tam może się okazać, że będzie zbiornik wód deszczowych ekspresówki zaprojektowany i te drzewa mogą kolidować z tym zbiornikiem podziemnym. Ale jeśli ktoś chce zafundować Miastu, sądzę, że nie ma problemu.

Dyskusję zakończono.

Głosowanie

Za	- 18
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/858/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu

„Kielce Północ – Obszar II.2: Centrum handlowo – usługowe u zbiegu ulic Zagnańskiej i Jesionowej”.

Do pkt. 6. 14

Dyr. Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „ KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.1- NIEWACHLÓW I – ul. Transportowców” na obszarze miasta Kielce

Ostatni plan, powiem, że jest on absolutnie bezkonfliktowy, nie było żadnych uwag. Jest to pojedyncza działka z tyłu obiektu MAKRO, około 2 hektary, tworzony na życzenie właścicieli gruntów. Swego czasu ustaliliśmy, że te wielkopowierzchniowe obiekty handlowe wokół MAKRO mogą powstawać i być może, w przyszłości stworzy się coś w rodzaju takich miniaturowych Janek pod Warszawą. Jest to obszar takiej, a nie innej działalności gospodarczej, takiej architektury, takiego krajobrazu. Nie ma tu żadnego konfliktu. A ponieważ ten handel powyżej 2000 m² i usługi wymagają planu, inaczej nie można dostać pozwolenia, to był obowiązek sporządzenia tego planu. 2/3 terenu przeznacza się pod handel, 1/3 pod usługi. Bardzo proszę o przyjęcie tego planu.

Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/859/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „ KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.1- NIEWACHLÓW I – ul. Transportowców” na obszarze miasta Kielce.

Do pkt. 6. 15

Pan Witold Bruzda Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Usług Komunalnych UM uzasadnił projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia Chęcińsko-Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody granice Obszaru Chronionego Krajobrazu wyznacza Sejmik Województwa po zaopiniowaniu przez właściwe rady gmin. W związku z tym zwrócił się do nas Marszałek Województwa z prośbą o zaopiniowanie projektu swojej uchwały, która doprecyzowuje granice Chęcińsko-Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, jak również wprowadza odstępstwa od zakazów dla terenów i przedsięwzięć, dla których została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko i nie wykazała negatywnego wpływu na ochronę przyrody. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/860/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej wyznaczenia Chęcińsko-Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Do pkt. 6. 16

Pani Dorota Dobrowolska Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji UM zarekomendowała projekt uchwały w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Warszawskiej.

Projekt dotyczy nabycia prawa wieczystego użytkowania przysługującego Świętokrzyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Konieczność podjęcia tej uchwały wynikała w związku z zaleceniami Straży Pożarnej odnośnie Żłobka Samorządowego przy ul. Struga 6. Nabycie tego prawa użytkowania wieczystego od Spółdzielni umożliwi naszemu Wydziałowi Inwestycji UM realizację inwestycji pn. ”dostosowanie ciągu pieszego do wymogów drogi pożarowej dla Żłobka Samorządowego nr 15 przy ul. Struga 6 w Kielcach”.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 18
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/861/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Warszawskiej.

Do pkt. 6. 17

Dyr. Dorota Dobrowolska uzasadniła projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej.

Są to dwie działki o ogólnej powierzchni 452 m². Uchwała ta jest podyktowana tworzeniem gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Na terenie tych działek położona jest nieruchomość w stosunku, do której od 2006 roku obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pn. „Centrum usług biurowych Wrzosowa”. Gmina od kilku lat skupuje działki na tym terenie, aby pozyskać całą tę nieruchomość. Te dwie działki mają dosyć istotne znaczenie dla możliwości wykorzystania całej pozyskanej nieruchomości, ponieważ zgodnie z tym planem zagospodarowania przestrzennego znajdują się w ciągu przeznaczonym na wjazd z ul. Wrzosowej.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 18
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/862/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej.

Do pkt. 6. 18 - 20

Dyr. Dorota Dobrowolska uzasadniła projekty uchwał:

- I. w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zalesie (działka nr 1034),
- II. w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zalesie (działka nr 1069),
- III. w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zalesie (działka nr 1072).

Projekty dotyczą sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym, z zastosowaniem bonifikaty w wysokości 80 %, dla poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych stanowiących własność osób fizycznych. To są wąskie działki, które oddzielają nieruchomości osób fizycznych od pasa drogowego, są one w ogrodzeniach tych osób. Jest to regulowanie stanów prawnych na tych posesjach.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekty uchwały poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/863/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zalesie (działka nr 1034).

II. Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/864/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zalesie (działka nr 1069).

III. Głosowanie

Za - 20
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/865/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zalesie (działka nr 1072).

Do pkt. 6. 21

Dyr. Dorota Dobrowolska uzasadniła projekty uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej.

Projekt dotyczy sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz osoby fizycznej dla poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 19
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/866/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej.

Do pkt. 6. 22 - 23

Dyr. Dorota Dobrowolska uzasadniła projekty uchwał:

- I. w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr IV/61/2010 z dnia 23 grudnia 2010r. w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicach Leszczyńskiej, Romualda, Kostki, Chopina, Karłowicza, Zielińskiego, Konarskiego, Klonowej.

II. w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicach Bęczkowskiej, Fryderyka Chopina, Mieczysława Karłowicza, Świętego Stanisława Kostki, Tomasza Zielińskiego, Ludwiki Wawrzyńskiej, Księdza Stanisława Konarskiego

Zamiana nieruchomości gminnych z Kielecką Spółdzielnią Mieszkaniową, która była planowana w grudniu 2010 roku miała między innymi za zadanie pozyskanie gruntów pod drogami gminnymi. Niestety działki, które były przedstawione do zamiany przez Gminę były przejęte na skutek wywłaszczenia i niestety objęły je roszczenia byłych właścicieli, i są postępowania zwrotowe. Zachodzi więc konieczność wycofania tych nieruchomości. W zamian za to została wytypowana działka nr 42 przy ul. Bęczkowskiej. Działka ta została nabyta na rzecz gminy w drodze pierwokupu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/867/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr IV/61/2010 z dnia 23 grudnia 2010r. w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicach Leszczyńskiej, Romualda, Kostki, Chopina, Karłowicza, Zielińskiego, Konarskiego, Klonowej

II. Głosowanie

Za	- 19
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/868/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicach Bęczkowskiej, Fryderyka Chopina, Mieczysława Karłowicza, Świętego

Stanisława Kostki, Tomasza Zielińskiego, Ludwiki Wawrzyńskiej, Księdza Stanisława Konarskiego

Do pkt. 6. 24 - 25

Dyr. Dorota Dobrowolska uzasadniła projekty uchwał:

- I. w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr IV/77/2010 z dnia 23 grudnia 2010r. w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Stanisława Staszica,
- II. w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Stanisława Staszica.

Po podjęciu uchwały w grudniu 2010 roku zostały wyburzone garaże, które były wliczone do powierzchni użytkowej całej nieruchomości, w związku z tym zmienił się udział Gminy we współwłasności. Dlatego jest w tej chwili konieczna zmiana tej uchwały w części dotyczącej udziału Gminy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/869/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr IV/77/2010 z dnia 23 grudnia 2010r. w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Stanisława Staszica.

II. Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/870/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Stanisława Staszica.

Do pkt. 6. 26

Dyr. Dorota Dobrowolska uzasadniła projekty uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Prostej.

Zmiana dotyczy przede wszystkim sposobu zapisu okresu na jaki jest oddawana w użytkowanie wieczyste ta nieruchomości dla Spółdzielni Budowlano – Mieszkaniowej im. prof. Jana Czarnockiego. Zamiast zapisu „59 lat” proponuje się wprowadzić konkretną datę, tj. do dnia 9 sierpnia 2071r. Ponadto w związku z decyzją o wygaszeniu trwałego zarządu na tej nieruchomości, zapis ten zasadnie pominięto.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/871/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku zmieniającą uchwałę w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Prostej.

Do pkt. 6. 27

Dyr. Dorota Dobrowolska zarekomendowała projekty uchwały w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (dz. nr 732).

Projekt dotyczy wydzierżawienia działki zabudowanej garażem, stanowiącej własność Gminy Kielce. Wyraża się również zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/872/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (dz. nr 732)

Do pkt. 6. 28

Dyr. Dorota Dobrowolska uzasadniła projekty uchwały w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy (dz. nr 10/18, 10/50, 10/51, 727, 728, 730, 10/15, 10/20, 10/46, 10/48)

Dzierżawa, na okres 30 lat, gruntów położonych pod 10 garażami. Wyraża się również zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/873/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy (dz. nr 10/18, 10/50, 10/51, 727, 728, 730, 10/15, 10/20, 10/46, 10/48)

Do pkt. 6. 29

Dyr. Dorota Dobrowolska uzasadniła projekty uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Stanisława Toporowskiego.

Dzierżawa na okres 3-ch lat gruntu o powierzchni 18 m², z przeznaczeniem na działalność handlową.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/874/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Stanisława Toporowskiego.

Do pkt. 6. 30

Dyr. Dorota Dobrowolska uzasadniła projekty uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Nowy Świat.

Uchwała dotyczyła nieruchomości, która została oddana w dzierżawę Świętokrzyskiej Izbie Pielęgniarek i Położnych i miała na celu zabezpieczenie wierzytelności wynikającej z umowy kredytu bankowego udzielonego na sfinansowanie budowy na przedmiotowej nieruchomości budynku biurowo –

administracyjno - dydaktycznego. Zmiana ma polegać na tym, że w § 1, gdzie była wyrażona zgoda na odpłatne ustanowienie hipoteki do kwoty 4 500 000 zł na rzecz Banku Polska kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie Oddział w Kielcach, będzie dodatkowo dodany zwrot dotyczący nazwy drugiego banku czyli „lub Banku Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie Oddział w Kielcach”. Bank Gospodarstwa Krajowego ma możliwość udzielania kredytów jednostkom publicznym, wykonującym zadania celu publicznego, ze środków budżetowych, tzn. na warunkach odbiegających od warunków rynkowych (komercyjnych).

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XLIX/875/2013** z dnia 25 lipca 2013 roku zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Nowy Świat.

Do pkt. 7

Interpelacje (załączone do protokołu) złożyli Radni:

— **Joanna Winiarska,**
— **Robert Siejka.**

Do pkt. 8

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta

Chciałem, w imieniu wszystkich Radnych podziękować Panu Dyrektorowi Hajdorowiczowi za cierpliwość i ciężką pracę w ostatnich paru miesiącach, jeśli

chodzi o uchwałę związana z PKS-em. Miałem to zrobić w obecności adwersarzy, ale zapomniałem. Trudno, proszę mi wybaczyć.

W sierpniu urlopujemy, nie mamy żadnych zajęć. Natomiast we wrześniu spotykamy się na sesji w dniu 5 września, i to będzie sesja, która się rozpocznie o godzinie 8.00. Zapowiadam wcześniej, żebyście mieli czas się przyzwyczać. W sierpniu mija 150 rocznica urodzin Prezydenta Stefana Artwińskiego, i jeśli wszystkie działania nasze zostaną pozytywnie zrealizowane, jeżeli chodzi o egzekucję archiwaliów, to we wrześniu zrobimy uroczystą sesję w Muzeum Historii Kielc.

Życzę Państwu przyjemnych wakacji.

Do pkt. 9

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XLIX sesję Rady Miasta Kielce w dniu 25 lipca 2013r.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Tomasz Bogucki

Protokołowała

Małgorzata Gała