

Protokół Nr LIV/2013
z sesji Rady Miasta Kielce
która odbyła się w dniu 5 grudnia 2013 roku, w godz. 9.00 – 10.40,
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 24 radnych.
Nieobecny Radny Mariusz Goraj.

Do pkt. 1

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Otwieram 54 sesję Rady Miasta Kielce w dniu 5 grudnia 2013 roku. Witam Panie i Panów Radnych, Prezydenta Miasta, jego Zastępców, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta oraz szefów jednostek organizacyjnych Miasta.

Witam panie i panów dziennikarzy naszych lokalnych mediów.

Zgodnie z listą obecności stwierdzam, że quorum zostało osiągnięte. Tym samym stwierdzam prawomocność dzisiejszej sesji oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Panie i panowie Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony porządek obrad, a także projekty uchwał, będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między Konwentem a dniem dzisiejszym pan Prezydent wniósł o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji następujących projektów:

- autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2026;
- autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok.

Ponadto pan Prezydent wniósł o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektów uchwał:

- w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Bęczkowskiej;
- w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Kielce na lata 2014 – 2018”.

I. Głosowanie wniosku o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Bęczkowskiej.

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

II. Głosowanie wniosku o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Kielce na lata 2014 – 2018”.

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

III. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2026.

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

IV. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok.

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Czy do porządku obrad są jakieś wnioski z sali? Nie widzę.

Poddaję pod głosowanie porządek uwzględniający przegłosowane zmiany.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 7 listopada 2013r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta Kielce o pracy między sesjami.
6. Podjęcie uchwał:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2026;
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok;
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;
 - 5) uchylająca uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości;
 - 6) uchylająca uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, podatku rolnego, i podatku leśnego;
 - 7) w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach;
 - 8) w sprawie wymagań uprawniających do wykonywania transportu drogowego taksówką;
 - 9) w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach;
 - 10) w sprawie nadania statutu Placówce Opieki Doraźnej „Azyl” w Kielcach;
 - 11) w sprawie nadania statutu Zespołowi Placówek „Dobra Chata” w Kielcach;
 - 12) w sprawie nadania statutu Zespołowi Placówek im. Aleksandra Kamińskiego „Kamyk” w Kielcach;
 - 13) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Kielce na lata 2014 - 2020;
 - 14) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zagórskiej (dz. nr 1338/4);
 - 15) w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Młodej (dz. nr 1516);
 - 16) w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Krakowskiej (dz. nr 1/2);
 - 17) w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych położonych w Kielcach przy ulicy Gipsowej;
 - 18) w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych położonych w Kielcach przy ulicy Grunwaldzkiej;

- 19) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Ignacego Paderewskiego 3/5;
 - 20) opiniująca uchwałę Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kielce;
 - 21) zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Kielce;
 - 22) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Miasto Kielce w zakresie odbierania odpadów komunalnych, ich zagospodarowania oraz wysokości cen za te usługi;
 - 23) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności;
 - 24) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych.
7. Interpelacje i zapytania Radnych.
 8. Sprawy różne i wolne wnioski.
 9. Zamknięcie obrad.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad: Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 7 listopada 2013 roku.

Informuję państwa, że do rozpoczęcia dzisiejszej sesji nikt nie wniósł żadnych uwag do tego protokołu.

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr LII/2013** z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 7 listopada 2013 r.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Na początku chciałem serdecznie pogratulować panu Dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach, panu Janowi Gieradzie, otrzymania prestiżowej nagrody ogólnopolskiego konkursu Perły Medycyny, za 2012 rok. Pierwsze miejsce i złota statuetka dla Szpitala powyżej 400 łóżek zobowiązuje. Dziękujemy i jeszcze raz składam gratulacje.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan Jan Gierada

Dziękuję serdecznie za pamięć. Dziękuję wszystkim Radnym. To jest bardzo fajna rzecz dla Szpitala, nie dla mnie.

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Informuję Wysoką Radę, że w połowie grudnia Kielce będą gościć Zarząd i Komisję Rewizyjną Związku Miast Polskich. Gremia te odbędą swoje posiedzenia i jednocześnie zapoznają się z możliwościami kongresowymi w Kielcach, by w przyszłości, Miasto Kielce mogło zorganizować Kongres Miast Polskich, bądź Walne Zgromadzenie Związku Miast Polskich.

Ponieważ, z różnych przyczyn, na uroczystej sesji poświęconej Stefanowi Artwińskiemu, Prezydentowi Kielc, niektórzy Radni byli nieobecni, śpieszę poinformować, że na sesji tej zostały w sposób uroczysty przekazane archiwalia i pamiątki, po Stefanie Artwińskim i jego rodzinie, pozyskane przez Miasto Kielce dla Muzeum Historii Kielc, w wyniku administracyjnego postępowania spadkowego. Wszystkim, którzy się do tego przyczynili jeszcze raz składam podziękowanie.

Interpelacje między sesjami złożyli Radni:

- Joanna Winiarska,
- Katarzyna Zapala.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Stanisław Rupniewski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, ja pozwoliłem sobie zabrać głos z mównicy, jako że mój głos będzie poświęcony mediom, które tradycyjnie nam towarzyszą, na każdej sesji. Mam taki apel do mediów, dotyczący heppeningów, heppeningu, który odbył się tu na poprzedniej sesji. Szanowni dziennikarze, koleżanki i koledzy. Finiszujemy z tą kadencją jako Rada kolejnej kadencji i udawało nam się, aby ta sala, nazwana imieniem wspańiałego Prezydenta Stefana Artwińskiego była miejscem spokoju, była miejscem rzetelnej dyskusji. Myślę, że został oddany wspańiały Rynek, tam można prowadzić heppeningi. Chciałbym prosić dziennikarzy kieleckich mediów, szczególnie tych, którzy operują kamerami, aby nie dawali się nabrać na takie heppeningi, a jeżeli już te heppeningi muszą być, to żeby odbywały się poza salą sesji Rady Miasta. Jest to żenujące, to co się stało. Ten heppening, który był zrobiony w wykonaniu partii politycznej, czy ludzi związanych z tą partią polityczną – Twój Ruch. Jak merytorycznie wyglądał ten heppening i ulotka, którą otrzymaliśmy? Czego domagali się ci uczestnicy, którzy zakłócili obrady naszej sesji? Otóż, jak dobrze wczytaliście się, koleżanki i koledzy w ten apel, który nam rozdano, to ci uczestnicy domagali się zwiększenia budżetu obywatelskiego ale nie w 2014 roku, tylko w 2015. My dopiero dyskutujemy o projekcie budżetu na 2014 rok. Nie na 2015 rok. Budżet obywatelski mamy i to większy niż zakładaliśmy. My będziemy o tym rozmawiać na sesji 19 grudnia. Razem z Witoldem Borowcem uczestniczyliśmy w tworzeniu

budżetu obywatelskiego i nie ma potrzeby, żeby takie hepeningi, dotyczące 2015 roku, w którym będzie inna Rada, rozdawać tym radnym, którzy skończą kadencję w przyszłym roku. Merytorycznie to był niewypał, to był kapiszon.

Druga informacja, która wynika z tej ulotki, że uczestnicy tego hepeningu chcą wspierać osoby niepełnosprawne i chcą, abyśmy w budżecie przeznaczali coraz więcej środków na te osoby. My to realizujemy na bieżąco. Nie tylko jako Radni ale jako przedsiębiorcy, jako osoby publiczne, na co dzień. Nie dajmy się nabierać na takie hepeningi, hucpy. Dlatego proszę dziennikarzy o to, jako Przewodniczący Rady Miejskiej, bo tak się wtedy nazywała, w latach 1998 – 2002, gdzie próbowano takie hepeningi robić. Pamiętam trumny wnoszone, nie na salę tylko na korytarz. Potem udawało się zachować spokój. Sala imienia Artwińskiego, sala sesji Rady Miasta powinna być pewną świętością, objęta pewną ochroną. Myślę, że to jest nie tylko moje zdanie, Stanisława Rupniewskiego, ale również zdanie wszystkich koleżanek i kolegów Radnych, pana Prezydenta i urzędników Miasta. Dziękuję.

Do pkt. 5

Prezydent Miasta Kielce pan Wojciech Lubawski

„INFORMACJA

o pracach Prezydenta Miasta Kielce między sesjami Rady Miasta Kielce (od 7 listopada 2013 r. do 5 grudnia 2013 r.)

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta Kielce w **dniu 7 listopada 2013 r.** wydałem:

I. 31 zarządzeń dotyczących:

1. zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2013 rok – Nr 381/2013, Nr 388/2013, Nr 394/2013, Nr 405/2013, Nr 408/2013,
2. zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2013 rok – Nr 380/2013, Nr 382/2013, Nr 389/2013, Nr 395/2013, Nr 406/2013, Nr 409/2013
3. opracowania projektów planów finansowych na 2014 r. – Nr 387/2013
4. planu organizacji i funkcjonowania Zespołów Zastępczych Miejsc Szpitalnych – Nr 383/2013
1. ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację:
 - a) w **2013 r.** zadań publicznych miasta zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – Nr 385/2013

- b) w **2014 r.** zadań publicznych miasta zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – Nr 404/2013
 - 2. określenia terminu wyborów kandydatów do Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz składu i siedziby komisji wyborczej – ^{410/2013},
 - 3. powołania komisji:
 - a) ds. brakowania niearchiwalnej dokumentacji niejawnej w Urzędzie Miasta Kielce – ^{Nr 392/2013},
 - b) egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego – ^{Nr 393/2013},
 - 4. zmiany zarządzeń w sprawie:
 - a) zlecenia realizacji zadań własnych gminy w zakresie Programu szczepień przeciw grypie na lata 2013-2016 – ^{Nr 396/2013},
 - b) zlecenia realizacji zadań własnych gminy w zakresie Programu profilaktyki zakażeń pneumokokowych na lata 2013-2016 – ^{Nr 397/2013},
 - c) zlecenia realizacji zadań własnych gminy w zakresie Programu profilaktyki zakażeń meningokokowych na lata 2013-2016 – ^{Nr 398/2013},
 - d) zlecenia realizacji zadań własnych gminy w zakresie Programu profilaktyki zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego (HPV) na lata 2012-2015 – ^{Nr 399/2013},
 - e) wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Kielce lokali przeznaczonych na wynajem jako lokale socjalne – ^{Nr 400/2013},
 - 5. nieskorzystania z prawa pierwokupu niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach przy Alei IX Wieków Kielce i ulicy Silniczej – ^{Nr 386/2013},
 - 6. nieskorzystania z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach przy ulicy:
 - a) Malików 150 – ^{Nr 390/2013},
 - b) Księdza Piotra Ściegiennego nr 252 – ^{Nr 391/2013},
 - c) Kryształowej – ^{Nr 407/2013},
 - 7. wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy:
 - a) Klonowej i Zamenhofa – ^{Nr 384/2013},
 - b) Jagiellońskiej – ^{Nr 401/2013},
 - c) Wojska Polskiego – ^{Nr 402/2013, Nr 403/2013},
- II. **2 decyzje i 2 postanowienia** w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.
- III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem **25 projektów** uchwał Rady Miasta Kielce.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Stanisław Rupniewski

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, zabrakło mi w tej informacji, informacji, o którą prosiła Komisja Rewizyjna Rady Miasta, dotyczącej sytuacji w spółkach Miasta. Chcę podkreślić, że otrzymaliśmy bardzo rzetelną, ale skrótową informację dotyczącą danych tych spółek. Chodzi o Port Lotniczy Kielce S.A., Koronę S.A. i połączone Spółki Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni i Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych. Ta informacja została sporządzona na piśmie. Jest skondensowana, moim zdaniem rzetelna, ale nie ujmuje perspektyw, czyli jaka będzie sytuacja w najbliższym roku. Sądzę, panie Prezydencie, że jesteśmy w gorącym miesiącu grudniowym, kiedy pracujemy nad budżetem, a sytuacja w tych spółkach, szczególnie sytuacja w spółce Korona S.A. przekłada się na to, jakie decyzje podejmiemy, czy jak się zachowamy w dniu 19 grudnia. Sądzę jednak, że mimo nieprzedstawienia Wysokiej Radzie tej informacji, to ta informacja pisemna powinna być upubliczniona wszystkim Radnym, a na początku roku, w pierwszym kwartale temat tak ważny gospodarczo jak spółki miejskie powinien wrócić. Na dzisiaj dziękujemy za tą informację, dla Komisji Rewizyjnej na piśmie, ale sądzą, że powinna ta informacja być znana wszystkim Radnym i do sytuacji w spółkach, jak najszybciej musimy wrócić.

Druga sprawa dotyczy wczorajszego spotkania w temacie: Przyszłość komunikacji miejskiej w Kielcach, które odbyło się późnym popołudniem w Domu Środowisk Twórczych. Organizatorzy tego spotkania przygotowali bardzo rzetelną informację, dotyczącą stanu obecnego komunikacji miejskiej w Kielcach, ściągnęli ekspertów, którzy wypowiedzieli się na przykładach innych ośrodków miejskich. Ocenili tą sytuację w Kielcach, zaproponowali pewne rozwiązania. Wypełniona sala pałacyku mieszkańcami Kielc. Mieszkańcy wzięli udział bardzo czynnie w dyskusji. Przedstawili pewne problemy, pewne pomysły na rozwiązania. Moim zdaniem była to dyskusja bardzo budująca. Na tą dyskusję organizatorzy zaprosili Radnych, zaprosili również przedstawicieli Ratusza, przedstawiciela ZTM i spółki w której Miasto ma udziały, czyli przedsiębiorstwa, które wykonuje zadania komunikacji miejskiej. Miałem zaszczyt wziąć udział w tym spotkaniu. W mojej ocenie było bardzo rzetelne i potrzebne spotkanie. Komunikacja Miasta jest celem strategicznym, moim zdaniem. W tym spotkaniu wzięli udział również koleżanka Wicha i kolega Pyrek, tak że Rada była godnie reprezentowana na tym spotkaniu. O dziwo zabrakło nie tylko przedstawiciela ZTM, bo spółka rządzi się swoimi prawami, ale również przedstawiciela Miasta. Nie można tak, panie Prezydencie traktować mieszkańców Kielc, szczególnie, że większość zebranych to byli ludzie młodzi, którzy są żywo zainteresowani czy zostać w Kielcach i jak w tym mieście będzie się żyło. Panie Prezydencie, może trochę przerysuję tą swoją wypowiedź, ale może czas na rekonstrukcję pana gabinetu? Wzory do naśladowania.

Prezydent Miasta Kielce pan Wojciech Lubawski

Panie Radny Rupniewski. Przed chwilą wygłosił pan tutaj mowę na temat hucpy, która się odbyła w tej sali. Na temat pewnego heppeningu. Widzę analogię między tym co się odbyło wczoraj, a między tym, co zrobił Twój Ruch na ostatniej sesji. Nie bez znaczenia są organizatorzy tego typu przedsięwzięcia. Jeżeli przeanalizujemy ostatnie dwa lata działalności Stowarzyszenia Inwestycje Kieleckie, to, my przygotowujemy taki wykaz interwencji tej organizacji w celu zablokowania finansowania inwestycji kieleckich. W tej chwili mamy dwa problemy, jeden z nich to jest pętla na Bukówce, która wymaga ucywilizowania. Nie może być tak, że nie ma toalet, ludzie nie mają gdzie czekać na autobusy. Wydaje się, że oni dosyć profesjonalnie działają. Jesteśmy o tym przekonani, mają prawników. Nie wiem jaki jest cel. Również przebiecie ulicy Krakowskiej, dosyć skutecznie jest blokowane w różnego rodzaju instytucjach centralnych, ministerstwach, prokuraturach, itd. To jest któraś z kolei interwencja tego stowarzyszenia, żebyśmy nie budowali. Motywacja mnie nie przekonuje. Motywacja za każdym razem jest inna, a tak naprawdę chodzi chyba tylko o to, żeby zaszkodzić temu Miastu. Proszę wybaczyć, ale to jest moja decyzja, że nikt z Miasta nie zjawił się na takim spotkaniu, organizowanym akurat przez ten podmiot i mam do tego prawo, bo uważam, że powinienem bronić tego, co dotyczy rozwoju Miasta. To jest nasz wspólny interes, więc jeżeli będziemy chcieli podkreślać rolę w budowaniu przyszłości Kielc przez Inwestycje Kieleckie, to przynajmniej beze mnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Stanisław Rupniewski

Panie Prezydencie, te fakty, o których pan wspomniał, również są mi znane, ale sądzę, że celem najważniejszym są mieszkańcy. Młodzi ludzie, którzy zebrali się tam jako słuchacze i dyskutanci. Nie można się obrażać na przeciwnika, czy na konkurencję. Ja, jako przedsiębiorca wiem o tym najlepiej. Myślę, że mimo tych przeciwności, tych kłód, które pana zdaniem organizatorzy, bo organizatorami było nie to stowarzyszenie o którym pan wspomniał – bezpośrednio, tylko inne stowarzyszenie. Może są to ludzie powiązani ze sobą, ale nie w tym rzecz. Ja bym namawiał pana Prezydenta, żeby podjąć ten dialog. Mielśmy też masę zamieszania z kupcami ze śródmieścia i poprzez dialog jakoś ta sytuacja się wyciszyła i znormalizowała. Bardzo namawiam pana Prezydenta na dialog w tej sprawie, a sprawa ma tytuł: Przyszłość komunikacji miejskiej w Kielcach.

Do pkt. 6.1 – 6.2

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak zarekomendowała następujące projekty uchwał:

- zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2026 z autopoprawką;

– zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok z autopoprawką;

Projekt dokonuje zmian, które dotyczą dochodów i wydatków Miasta w 2013 roku. Zmiany polegają na tym, że zmniejsza się plan dochodów budżetu Miasta o kwotę 82.904.118 zł i na kwotę tego zmniejszenia składa się propozycja zmniejszenia planu dochodów bieżących o 11.992.422 zł oraz zmniejszenie planu dochodów majątkowych o 70.911.696 zł. Zmiany dotyczą zmniejszenia planu wydatków budżetu Miasta łącznie o 97.604.288 zł. Kwota ta jest wypadkową propozycji zwiększających plan wydatków bieżących o 958.474 zł oraz zmniejszających plan wydatków majątkowych o 98.562.762 zł. Propozycje dotyczą również zmniejszenia planu przychodów, łącznie o 14.700.177 zł. Projekt zawiera propozycje zmiany w zadaniach inwestycyjnych rocznych w 2013 roku, dokonuje zmian w limitach wydatków na Wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2013 roku, propozycje zmian w dochodach i wydatkach związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, zmian w planie przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego. Przyjęcie zaproponowanych zmian w projekcie budżetu wraz z autopoprawką, spowoduje, że deficyt budżetu Miasta wyniesie 11.711.472 zł i zostanie pokryty przychodami z zaciąganych kredytów i pożyczek w wysokości 64.282.034 zł, wolnymi środkami w wysokości 52.829.438 zł, a przychody budżetu ustala się na poziomie 172.350.901 zł, natomiast rozchody budżetu wyniosą 55.239.429 zł.

Jeżeli chodzi o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013 – 2026, to jest on wypadkową propozycji, jakie są ujęte w projekcie zmieniającym budżet. Zmieniają się kwoty przedsięwzięć majątkowych bieżących, zmienia się deficyt. Zatem, zgodnie z obowiązującą ustawą powinniśmy również uchwalić zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Stanisław Rupniewski

Będę mówił krótko, ale sądzę, że sensownie. Z głębokim niezadowoleniem przyjmuję te zmiany w budżecie Miasta, dotyczące bieżącego roku. Tak się składa, że stoimy w przededniu uchwalenia budżetu na kolejny, ostatni już rok budżetowy 2014. Przypominam sobie, że kiedy rok temu przyjmowaliśmy budżet na rok 2013 to był on bardzo ambitny, bardzo rzeczowy i co się dzisiaj dzieje, na dzisiejszej sesji? Otóż dzisiaj, mamy podjąć decyzję o zmniejszeniu dochodów o prawie 83 miliony złotych, a wydatków prawie o 100 milionów złotych. Takie rządy wielkości jeszcze nie padały. Co to oznacza? Że jeżeli podejmiemy taką uchwałę, a zmuszeni jesteśmy ją podjąć, to kiedy będziemy podsumowywać wykonanie roku 2013, to okaże się, że w pozycjach dochodów i wydatków będzie wykonanie 99%, 98%, będzie to fajnie liczbami się zgadzało. Tylko po co przyjmować takie optymistyczne projekty budżetów, a potem je tak mocno korygować? To naprawdę nie ma sensu. Niepokoi mnie również

struktura tych wydatków. Mianowicie, jeżeli chodzi o plan dochodów, to zmniejszamy je o 83 miliony złotych, w tym bieżące o 12 milionów złotych, a majątkowe o 70 milionów złotych. To wynika z pewnych naturalnych rozwiązań. Pani Skarbnik fachowo i rzeczowo nad tym czuwa. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki to na ponad 97 milionów złotych zmniejszenia planu wydatków, wydatki bieżące zmniejszamy o niecały milion, czyli oszczędności w tym roku żadnych. Natomiast jeżeli chodzi o bardzo potrzebne temu Miastu i nie tylko temu miastu, każdemu samorządowi, wydatki majątkowe, to zmniejszamy je o 98,5 miliona złotych. Nota bene, teraz zauważyłem, że jest chyba błąd rachunkowy w uchwale, bo nie może być takiej sytuacji, że plan wydatków jest mniejszy od plany wydatków majątkowych – 97.600 jest mniejsze od 98.562. Tyle. Trzeba życzyć pani Skarbnik i panu Prezydentowi i nam wszystkim wszystkiego najlepszego, ale jeżeli taka sytuacja zdarzy się w roku przyszłym, to jest to bardzo zła sytuacja.

Prezydent Miasta Kielce pan Wojciech Lubawski

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Nie wiem ile lat jest pan Radnym, ale wydaje mi się że dłużej niż ja Prezydentem i myślę, że pewne rzeczy, jestem przekonany, że pan o tym wie, więc nie wiem po co pan to mówi w takim razie, bo to wprowadza w błąd opinię publiczną. Powiem panu jeden przykład – ulica Ściegiennego 160 milionów złotych, jeżeli nie mielibyśmy zapisu w budżecie, nie moglibyśmy zorganizować przetargu. Wygraliśmy za 70 milionów, ma pan 90 milionów, resztę niech sobie pan dośpiewa. To dotyczy wszystkich inwestycji. Panie Radny, przecież pan tyle razy już uchwalał ten budżet. Na Boga. Tak to się dzieje, bo takie są relacje, my musimy zachowywać się zgodnie z prawem.

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak

Warto jeszcze uzupełnić o to, że w moim odczuciu, to te zmiany powodują, że ten budżet i to wszystko, co się dzieje w zapisach na 2013 rok nie świadczy o tym, że przestaliśmy być merytoryczni, bo my merytorycznie w dalszym ciągu jesteśmy, nawet z miesiąca na miesiąc jesteśmy bardziej merytoryczni, o czym świadczą wszystkie pozytywne opinie o tym, czego my w zakresie finansowym dokonujemy. To jest pierwsza rzecz. Druga, to panie Radny, moje ambicje są cały czas realizowane i myślę, że to nie zmienia obrazu naszych ambicji. Jeżeli chodzi konkretnie o te zmiany, to jest jedna rzecz, o której pan Prezydent Lubawski powiedział, to przede wszystkim właśnie one dotyczą tych wydatków majątkowych. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe to jest zrozumiałe, że jeżeli polegają one w zdecydowanej większości na wpływach z tytułu płatności, refundacji wydatków, to skoro wydatki nie zostały poniesione, to trudno oczekiwać, żeby instytucje poszczególne, czy to Urząd Marszałkowski, czy PARP, zwracał nam środki za coś, czego nie ponieśliśmy, a stanie się to w pierwszym kwartale, czy nawet w pierwszych dwóch miesiącach przyszłego

roku. Jeżeli chodzi o dochody, to chcę państwu przypomnieć, że to nie wynika z naszego złego gospodarowania, tylko dochody bieżące są mniejsze w takiej wysokości, w związku z tym, że nie zostaną zrealizowane udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i udziały w podatku dochodowym od osób prawnych, a kwoty, które zostały przyjęte w naszym budżecie w zeszłym roku o tej porze, wynikały z informacji, jakie dostaliśmy z Ministerstwa Finansów. Taka jest sytuacja. Jeszcze jedna sprawa, która chyba najbardziej ma wpływ na te zmiany, które zaproponowaliśmy, ona się bierze stąd, że powiem wprost, spowoduje, że będziemy mogli, mam nadzieję, jeżeli się nic nie zmieni, a bardzo mocno, co tydzień pochylamy się nad wszystkimi kwotami i przewidywaniami jakie dostajemy z naszych jednostek, mam nadzieję, że na początku roku będziemy mogli dokonać takiej samej spłaty kredytów, które jakbyście państwo uważnie przeczytali Wieloletnią Prognozę Finansową, projekt Wieloletni, który przedstawiliśmy państwu i będziecie państwo głosować za tydzień, to zwróćcie państwo uwagę, że tam jest zapis o konsolidacji kredytów na następne lata. Mieliśmy ten sam zapis w 2012 roku na rok 2013. Dzięki takim działaniom i takiemu przewidywaniu w przyszłości tego, jak się będzie kształtowała nasza sytuacja finansowa, spowodowaliśmy, że spłaciliśmy kredyty w tym roku te, które były bardzo drogie i których raty przypadały na następne lata, na 2014, 2015, 2016. Teraz chcemy zrobić to samo. Po to dzisiaj robimy taki porządek. Za dużo czasu bym musiała państwu zająć, by merytorycznie, dokładnie wszystko wytłumaczyć. To jest spowodowane głównie troską o to, żebyśmy na początku roku spokojnie mogli poradzić z tym, o czym powiedziałam. Dzięki temu, co zrobiliśmy w roku bieżącym, że spłaciliśmy, jak państwo widzą w rozchodach jest 55 milionów złotych, plan był około 21 milionów złotych, ponad 30 milionów więcej spłaciliśmy niż było przewidywane tylko dlatego, że w porę dokonaliśmy zmian określonych w budżecie na rok 2012 wtedy. Dlatego zaoszczędziliśmy sporo pieniędzy związanych z obsługą długu. Gdyby nie ten ruch, dzisiaj wiele wydatków nie można by było ponieść. Inaczej by wyglądały niektóre obszary i wykonywanie zadań przez Miasto. Mając na uwadze taką sprawę, dzisiaj proponujemy taką zmianę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Stanisław Rupniewski

Panie Prezydencie, obrady naszej sesji są nagrywane, protokołowane, ja myślę, że emocje w naszej dyskusji, dyskusji między nami, są niepotrzebne. Po pierwsze, jest takie przysłowie: „nie wzywaj pana Boga swego na daremno”, więc proszę nie używać i nie nadużywać tego sformułowania w argumentach. Jeżeli chodzi o argumenty, to chcę powiedzieć, że ulica Ściegiennego to jest ponad 33 miliony zmniejszenia, natomiast my zmniejszamy o ponad 98 milionów. Wystarczy spojrzeć na drugą stronę uzasadnienia, kiedy zmniejszenie wpływów ze sprzedaży akcji spółki Korona S.A. to jest 8 milionów. Mam przecucie, że zgubicie ter 8 milionów, bo w projekcie 2014 już nie ma dochodów ze sprzedaży spółki.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan Jan Gierada

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci. Człowiek inteligentny, to jest taki człowiek, który umie się przystosować do okoliczności. Dlatego mówię o tym, bo budżet w ciągu roku może być zmieniany w każdej firmie, takiej firmie jak Urząd Miasta, nieraz kilka razy, a nawet kilkanaście razy. Pewne elementy przetargowe, które wychodzą na plus temu Miastu, mówię o Ściegiennego, też nie są do przewidzenia. Pamiętajmy o tym, że wkład własny od kwoty 140 milionów jest inny aniżeli od przetargu za 74 milionów złotych. Wiele, wiele elementów jest takich, których nie da się przewidzieć. Ja sam, w takiej firmie jak Szpital, gdzie pracuje 1500 osób zmieniam budżet przynajmniej pięć, sześć razy. A to czegoś nie zapłacę w czwartym kwartale, albo zapłacę jak mam ewentualny zysk. Tak każdy postępuje, jak może. Nie doszukiwałamby się tu żadnych rzeczy, które by obciążały sumienie Prezydenta, czy pani Skarbnik. Każdy robi tak, żeby było dla tej firmy dobrze, jestem o tym bardzo, bardzo przekonany. Nie martwiłbym się wcale tym, że pani spłaciła poważną kwotę i uniknęła pokaźnych odsetek, bo obsługa takiego długu przecież kosztuje krocie.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018 z autopoprawką (pkt. 6.1):

Za – 20
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 3

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/945/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2026.

II. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok z autopoprawką (pkt. 6.2):

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 3

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/946/2013** z dnia 5 grudnia 2013 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok;

Do pkt. 6.3 – 6.4

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak zarekomendowała następujące projekty uchwał:

- zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego; **(pkt. 6.3)**
- zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego. **(pkt. 6.4)**

Do obu projektów można przytoczyć jedno uzasadnienie. Jedna zmiana dotyczy kredytu na którego umowę podpisaliśmy w 2009 roku, drugą podpisaliśmy w roku 2012. Oba kredyty finansują wkład własny w projekty unijne. Ponieważ zmiany, które zostały ujęte w budżecie na 2013 rok oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej powodują zmiany wydatków majątkowych finansowanych w części tymi kredytami, zachodzi potrzeba, żeby uchwalić zmiany rat do zaciągnięcia w poszczególnych latach w stosunku do tego, co było w poszczególnych uchwałach.

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Am drobną uwagę. Proszę by następnym razem, gdy przyjdzie nam rozpatrywać takie uchwały, żeby w razie czegoś się różniły. Żeby na przykład było napisane którego roku, czy której uchwały dotyczy. Wtedy jest jakaś różnica, bo inaczej jest problem z odnalezieniem niektórych rzeczy.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego (pkt. 6.3):

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/947/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

II. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego (pkt. 6.4):

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/948/2013** z dnia 5 grudnia 2013 zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Do pkt. 6.5 – 6.6

Dyrektor Wydziału Podatków pani Dorota Polak zarekomendowała następujące projekty uchwał:

- uchylająca uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości; **(pkt. 6.5)**
- uchylająca uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, podatku rolnego, i podatku leśnego. **(pkt. 6.6)**

Uzasadnienie do obu uchwał jest w zasadzie takie samo. Rada Miasta Kielce, przy wykorzystaniu uprawnienia do stosowania zwolnień z podatku od nieruchomości, w listopadzie 2007 roku oraz październiku 2008 roku podjęła uchwały w sprawie zwolnień dotyczących gruntów, budynków stanowiących własność gminy Kielce, oraz znajdujących się we władaniu jednostek budżetowych, jednostek kultury i zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych, których obecnie nie ma. Zwolnienia podatkowe wprowadzone wyżej wymienionymi uchwałami zawiera znamiona zwolnień o charakterze mieszanym, to jest podmiotowo – przedmiotowym, podczas gdy ustawa o podatkach i opłatach lokalnych ogranicza te zwolnienia wprowadzane przez Radę tylko do zwolnień przedmiotowych. O ile w chwili podejmowania uchwał, w doktrynie prawa podatkowego wypowiedane były poglądy dopuszczające taką interpretację, kompetencje Rad Gmin w zakresie kształtowania uprawnień, która pozwalała wprowadzać takie zwolnienia, o tyle obecnie ugruntowana została dość wyraźna linia orzecznicza sądów administracyjnych, iż Rada uprawniona jest jedynie do wprowadzania zwolnień w podatku od nieruchomości o charakterze ściśle przedmiotowym. W celu doprowadzenia do właściwego stosowania prawa wnoszę o uchylenie tych uchwał. W jednej z uchwał, która różni się nazwą, czyli w tej drugiej uchwale w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, podatku rolnego, i podatku leśnego, mieliśmy jeszcze zapis, który mówił, że w przypadku, gdy kwota podatku ustalona przez organ podatkowy w drodze decyzji za dany rok podatkowy jest niższa niż 6 złotych, zwolnienie to okazało się jednak ekonomicznie nieuzasadnione, ponieważ ze zwolnienia korzystali podatnicy, którzy organ podatkowy, podatek określał na rok bieżący i rok poprzedzający. Wówczas zwolnienie dotyczyło roku poprzedzającego, a za rok bieżący należało doręczyć decyzję. W związku z czym do jednej koperty mogliśmy wkładać dwie decyzje. W związku z tym proszę o podjęcie uchwał.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości (pkt. 6.5):

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/949/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku uchylającą uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości.

II. Głosowanie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, podatku rolnego, i podatku leśnego (pkt. 6.6):

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/950/2013** z dnia 5 grudnia 2013 uchylającą uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, podatku rolnego, i podatku leśnego.

Do pkt. 6.7

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu pan Mieczysław Tomala zarekomendował projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach.

W projekcie ustala się stawkę dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach na 2014 rok w wysokości 26,62 zł. Jest to wyliczenie dofinansowania kosztów utrzymania jednego metra kwadratowego powierzchni obiektów, którymi zarządza i administruje MOSiR. Kalkulacja ta, jest sporządzona w oparciu o planowane przychody i koszty w działalności MOSiR.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/951/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach.

Do pkt. 6.8

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Działalności Gospodarczej pan Tadeusz Kot zarekomendował projekt uchwały w sprawie wymagań uprawniających do wykonywania transportu drogowego taksówką.

Dotychczas wymagania uprawniające do wykonywania tej działalności określone były przez ustawodawcę w artykule 6 ustawy o transporcie drogowym. Z dniem 31 grudnia br. przepis ten traci moc, w jego miejsce, z dniem 1 stycznia 2014, wchodzi w życie nowy zapis artykułu 6 ustawy o transporcie drogowym, który daje Radzie Gminy uprawnienie do wprowadzenia uchwałą Rady obowiązku ukończenia szkolenia potwierdzającego znajomość topografii Miasta i przepisów prawa miejscowego w zakresie transportu drogowego taksówką, ustalenia w uchwale programu szkolenia i wysokości opłat za nie, a ponadto sposobu powoływania komisji egzaminacyjnej oraz wzoru zaświadczenia o ukończeniu szkolenia. Powyższe wymagania, które uprawniają do wykonywania na terenie naszego Miasta transportu drogowego taksówką, zostały określone w projekcie uchwały, który rekomenduję.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 1

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/952/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie wymagań uprawniających do wykonywania transportu drogowego taksówką.

Do pkt. 6.9 – 6.12

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie pan Marek Scelina zarekomendował następujące projekty uchwał:

- w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach; **(pkt. 6.9)**
- w sprawie nadania statutu Placówce Opieki Doraźnej „Azyl” w Kielcach; **(pkt. 6.10)**
- w sprawie nadania statutu Zespołowi Placówek „Dobra Chata” w Kielcach; **(pkt. 6.11)**
- w sprawie nadania statutu Zespołowi Placówek im. Aleksandra Kamińskiego „Kamyk” w Kielcach. **(pkt. 6.12)**

Zmiany w dotychczasowym statucie dotyczą wyłącznie kwestii formalnych – podstawy prawnej. Uchwała odnosząca się do wprowadzenia zmian w Statucie MOPR ma zdecydowanie bardziej merytoryczny charakter, gdyż proponujemy, aby w statucie ośrodka znalazł się zapis, że ośrodek wykonuje prace związane z przygotowaniem i wydawaniem decyzji administracyjnych, w sprawach przyznania dodatku energetycznego, przysługującego odbiorcy wrażliwemu energii elektrycznej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku, prawo energetyczne. Jest to nowa forma wspierania osób mających problem z utrzymaniem mieszkania. W związku z decyzją pana Prezydenta wykonawcą tej formy pomocy będzie Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, wobec czego powinien uzupełnić swój statut o taki zapis.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach (pkt. 6.9):

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/953/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach.

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Placówce Opieki Doraźnej „Azyl” w Kielcach (pkt. 6.10):

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/954/2013** z dnia 5 grudnia 2013 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Placówce Opieki Doraźnej „Azyl” w Kielcach.

III. Głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Placówek „Dobra Chata” w Kielcach (pkt. 6.11):

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/955/2013** z dnia 5 grudnia 2013 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Zespołowi Placówek „Dobra Chata” w Kielcach.

IV. Głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Placówek im. Aleksandra Kamińskiego „Kamyk” w Kielcach (pkt. 6.12):

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/956/2013** z dnia 5 grudnia 2013 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Zespołowi Placówek im. Aleksandra Kamińskiego „Kamyk” w Kielcach.

Do pkt. 6.13

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Zanim oddam głos panu Dyrektorowi, informuję, że Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Kielce na lata 2014 – 2020 był szczegółowo omawiany na Komisji Rodziny Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia oraz wisiał odpowiednią ilość czasu, żeby każdy z nas mógł się z nim zapoznać, a mając na uwadze to, że Radni w komplecie są przeciw przemocy w rodzinie, poproszę o zwięzłe zarekomendowanie tej uchwały.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie pan Marek Scelina

zarekomendował projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Kielce na lata 2014 – 2020.

W takiej sytuacji, ograniczę się do tego, że posiadanie takiego programu jest obowiązkiem gminy, wprowadzonym przez ustawę z 2005 roku. W związku z tym, że czas ważności obecnej uchwały kończy się z końcem roku, mamy obowiązek uchwalić następną na lata 2014 – 2020. Taki projekt został przygotowany i jak powiedział pan Przewodniczący, przekazany do wiadomości państwa. Nie podejmuje się streszczać tego, bo to wydaje mi się bez sensu i mało możliwe. Natomiast, jeśli miałbym powiedzieć jakieś dobre słowo o tej działalności w Kielcach, to może być poniekąd rekomendacja dla tego projektu, to chciałbym się ograniczyć do takiej informacji, że w bieżącym roku, w październiku, Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Osób Doznających Przemocy w Rodzinie w Kielcach, zajął pierwsze miejsce w Polsce za projekt pod tytułem: Mądry rodzic, bezpieczny dom. Miasto Kielce otrzymało z tego powodu odpowiednią statuetkę, oraz nagrodę finansową. Działania, które

w ramach realizacji programu są prowadzone, w mojej opinii są prowadzone w Kielcach bardzo skutecznie.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/957/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie miasta Kielce na lata 2014 - 2020.

Do pkt. 6.14

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zagórskiej (dz. nr 1338/4).

Sprzedaż na poprawę zagospodarowania nieruchomości przy ulicy Zagórskiej. Powierzchnia 353 m². Wnioskodawca planuje wybudować budynek handlowo - usługowy na nieruchomości. Wnioskodawca uzyskał warunki zabudowy. Żeby mieć możliwość lepszego posadowienia budynku, wystąpił z prośbą o sprzedaż tej nieruchomości.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/958/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zagórskiej (dz. nr 1338/4).

Do pkt. 6.15

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Młodej (dz. nr 1516).

Kolejna uchwała z cyklu sprzedaży udziałów w nieruchomościach. Udział ½. Działka o powierzchni 452 m². Stoi tam niewielki budynek mieszkalny. Współwłaściciel ma prawo ubiegania się o nabycie udziałów, za zgodą Rady. Z mocy ustawy ma swoisty rodzaj pierwszeństwa w nabywaniu takich udziałów.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/959/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Młodej (dz. nr 1516).

Do pkt. 6.16

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Krakowskiej (dz. nr 1/2).

Jest to nieruchomość położona w sąsiedztwie Rezerwatu Kadzielnia, przy wjeździe do alejki prowadzącej na tyły amfiteatru. Nieruchomość ma 545 m².

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/960/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Krakowskiej (dz. nr 1/2).

Do pkt. 6.17

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych położonych w Kielcach przy ulicy Gipsowej.

Są to dwie niewielkie działki. Obie o powierzchni 63 m². Jest to zamiana pomiędzy osobą fizyczną, a Miastem. Jest to sprawa związana z własnościowymi problemami, które się tam toczyły od wielu lat. W tej chwili

można tą zamianę sfinalizować. Na części tej działki, którą my weźmiemy będzie ciąg pieszo jezdny.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/961/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych położonych w Kielcach przy ulicy Gipsowej.

Do pkt. 6.18

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych położonych w Kielcach przy ulicy Grunwaldzkiej.

To jest zamiana między gminą a Województwem Świętokrzyskim, na kawałki pozostałe po realizacji parkingu wielopoziomowego przez Wojewódzki Szpital Zespolony. Działki są już zagospodarowane. Gminna przez elementy parkingu, a Województwa i Szpitala przez kawałek chodnika i ścieżki rowerowej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/962/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych położonych w Kielcach przy ulicy Grunwaldzkiej.

Do pkt. 6.19

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji pan Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Ignacego Paderewskiego 3/5.

Uchwała dotyczy lokalu o powierzchni 34 m². W lokalu jest prowadzona działalność handlowa. Jest wynajmowany od 1992 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia pan Jerzy Pyrek

Po raz kolejny Rada ma podejmować uchwałę o wyzbywaniu się majątku Miasta w postaci lokalu użytkowego. Lokalu, który daje przychody bieżące, w efekcie dochody bieżące. Jak wcześniej, kolega Radny Rupniewski mówił, w ubiegłym roku, dochody bieżące Miasta spadły o 12 milionów. Sprzedając majątek pozbywamy Miasto i mieszkańców, właśnie takich dochodów bieżących. Brak tych dochodów będzie skutkował tym, że w momencie, kiedy spadają wpływy z podatku od osób fizycznych i osób prawnych, będziemy musieli szukać tych pieniędzy w kieszeniach mieszkańców. Od początku o tym mówię, przypominam, robię to i tym razem. Pamiętajmy o tym, bo kiedyś nasi mieszkańcy pytają co państwo robiliście żeby te dochody bieżące w mieście były, a przynajmniej żeby nie spadały, a my tych dochodów się pozbywamy.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/963/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Ignacego Paderewskiego 3/5.

Do pkt. 6.20

Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska pan Witold Bruzda zarekomendował projekt uchwały opiniującej uchwałę Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kielce.

25 listopada bieżącego roku, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego przyjął uchwałę w sprawie likwidacji obecnej aglomeracji Kielce o równoważnej liczbie mieszkańców 257.000. Jednocześnie Marszałek Województwa Świętokrzyskiego zwrócił się o zaopiniowanie projektu uchwały określającej nową aglomerację o równoważnej liczbie mieszkańców 249.462. Ta aglomeracja jest pomniejszona o północną część gminy Masłów.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/964/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku opiniującą uchwałę Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kielce.

Do pkt. 6.21 – 6.24

Dyrektor Wydziału Zarządzania Usługami Komunalnymi pan Ryszard Muciek zarekomendował następujące projekty uchwał:

- zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Kielce; **(pkt. 6.21)**
- zmieniająca uchwałę w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Miasto Kielce w zakresie odbierania odpadów komunalnych, ich zagospodarowania oraz wysokości cen za te usługi; **(pkt. 6.22)**
- zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności; **(pkt. 6.23)**
- zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. **(pkt. 6.24)**

Projekty uchwał dotyczą zmian uchwał podjętych wcześniej i polegają na doprecyzowaniu zasad gospodarowania odpadami. Pierwsza z uchwał dotyczy zmiany regulaminu, w związku z tym, ponieważ nie wszystkie rzeczy doprecyzowujące dało się umieścić w regulaminie, który jest zamkniętym katalogiem, pozostałe zmiany zamieściliśmy w trzech pozostałych uchwałach.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia pan Jerzy Pyrek

Chcę zabrać głos odnośnie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Chodzi mi o kwestię pokrywania kosztów zniszczonych pojemników przez mieszkańców. Ja rozumiem, że w momencie, kiedy był ogłaszany przetarg, to w warunkach przetargu było określone, że firma która wygra będzie nieodpłatnie dostarczać te pojemniki. Jak gdyby kwestia niszczenia pojemników była wkalkulowana w koszt tej oferty. W tej chwili chcemy przerzucić to na mieszkańców. Ja uważam, że to nie powinno mieć miejsca, ponieważ, jeżeli prowadzimy jakąś działalność gospodarczą, to ponosimy jakieś określone ryzyko. Teraz jest pytanie, jeżeli przyjdzie chuligan, podpali pojemnik to dlaczego mieszkańcy danego bloku, czy danej posesji mają płacić za to mieszkanie. Dajmy na to, jeżeli jest to z winy

mieszkańca i to udowodnimy to w porządku, natomiast jeżeli to się powtarza jeden raz, drugi, piąty, dziesiąty, to jest pytanie czy to jest zasadne.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Usługami Komunalnymi pan Ryszard Muciek

Dostawa pojemników przez firmę świadczącą usługi była wliczona w cenę. Natomiast była to dostawa polegająca na użyczeniu. Na dostarczeniu w użytkowanie pojemnika. Wiadomo, ustawa o zachowaniu czystości mówi o tym, że to właściciel nieruchomości jest zobowiązany wyposażyć się w taki pojemnik. My zawarliśmy z właścicielem nieruchomości umowy w postaci złożenia deklaracji, jednym z elementów tej deklaracji jest decyzja właściciela o tym, że chce skorzystać z dostarczonego bezpłatnie na czas trwania usługi przez firmę Veolia pojemnika. Pojemniki, po zakończeniu świadczenia usługi przez firmę Veolia zostaną przez nią zabrane. Nie są własnością wliczoną w usługę, która jest przekazywana. Żywotność pojemnika wynosi 36 miesięcy, a Veolia świadczyć nam będzie usługi przez 29 miesięcy. Myślę, że nie ma tu wątpliwości co do tego, że właściciel powinien dbać o pojemniki, bo gdyby ktoś wystawił swój własny pojemnik i uległ by on spaleniowi to chyba nie byłoby wątpliwości co do tego, że trzeba postawić nowy i trzeba ponieść koszty.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia pan Jerzy Pyrek

Nie ulega wątpliwości, że o mienie własne jak i cudze należy dbać, nie wolno niszczyć i dewastować. Natomiast identyczna sytuacja miała miejsce, użyczenia pojemników, kiedy działał poprzedni system, czyli kiedy inne podmioty prowadzące działalność gospodarczą dostarczały takie pojemniki. One również były podstawiane w formie użyczenia nieodpłatnie. W tej chwili ja rozumiem, zresztą to mówiłem jeżeli w warunkach przetargu firma zobowiązała się, że będzie dostarczać nieodpłatnie, kwestia zniszczenia tego pojemnika przez chuligana, podkreślam, nie użytkownika, tylko chuligana, wandalę, ktoś to przyjdzie z zewnątrz, to ja uważam, że pomimo wszystko powinno obciążać użyczającego, w ramach jego ryzyka prowadzenia działalności gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta pani Alicja Obara

Też mam kilka wątpliwości. Celem ustawy i idących za nią uchwał była przede wszystkim likwidacja dzikich wysypisk. Ja teraz mam takie pytanie. Dwa worki na odpady zielone na gospodarstwo domowe. Czyli ktoś ma cztery drzewa, to jesienią mu nie wystarczą te dwa worki, a te dwa worki są na cały rok. Nie wierzę w to, że mieszkańcy będą samodzielnie wywozić te worki i dostarczać tam, gdzie mają je dostarczać. Natomiast palić liści nie wolno, palić gałęzi nie wolno. Obawiam się, że jak te liście, czy trawa zostaną spakowane w worki, to w tych workach znajdą się w lesie. Ten cel już nie zostanie osiągnięty. Podobnie

jest z odpadami wielkogabarytowymi. Tyle, ile będzie można tych odpadów wielkogabarytowych oddać za darmo, to mieszkańcy je będą oddawać, natomiast cała reszta znowu trafi do pobliskich lasów. Ja akurat prowadzę, tu się odniosę do pana Prezydenta Gruszeńskiego, też prowadzę jako nauczycielka Zielony Patrol, więc chodzimy po tych lasach, tych kanap było zawsze sporo w lasach i ich będzie w dalszym ciągu dużo, jeżeli Miasto nie zdecyduje się na swój koszt wywozić. Ja się zastanawiam, czy jest sens obniżyć cenę wywozu śmieci, czy po prostu rozszerzyć ofertę.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu pan Jarosław Machnicki

Chciałem zapytać, nie bardzo rozumiem całą tą rzecz związaną z pojemnikami. Pojemniki są własnością firmy Veolia? To dlaczego my podejmujemy decyzję o cudzej własności?

Dyrektor Wydziału Zarządzania Usługami Komunalnymi pan Ryszard Muciek

My nie podejmujemy decyzji o cudzej własności. My tylko dajemy wykładnię, która jasno przypisuje odpowiedzialność. Dlatego, że w tej chwili mamy sytuację taką, że właściciele nieruchomości nie chcą rozmawiać z firmą Veolia, która przedstawia im faktury za zniszczone pojemniki, ponieważ stwierdzają, że nie mają żadnej umowy z firmą Veolia. Oni mają umowy z Miastem.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu pan Jarosław Machnicki

To należałoby chyba jednak, pomiędzy właścicielem a najemcą ustalić sprawę. Bo tu jesteśmy pewnym pośrednikiem, który w zasadzie decyduje nie o swoim. Z jednej strony obciążamy kogoś, kto zawiera umowę o odbieranie śmieci a decydujemy, podejmując decyzje o majątku firmy, która świadczy pewne usługi. Tego nie bardzo rozumiem.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Usługami Komunalnymi pan Ryszard Muciek

My nie obciążamy właściciela. Rozliczenie odbywa się bezpośrednio pomiędzy właścicielem pojemnika a mieszkańcami nieruchomości.

Radny Robert Siejka

Chciałem zadać pytanie trochę na marginesie tej dyskusji dotyczące faktur. Przed chwilą powiedział pan o fakturach, które Veolia wystawia lokatorom, czy użytkownikom tych pojemników. Mnie dręczy inne pytanie już od paru miesięcy. Podmioty, które prowadzą działalność gospodarczą, płacą spore pieniądze za wywóz odpadów, a w zamian za to nie otrzymują żadnej faktury. To jest jakiś koszt, który ponoszą ci przedsiębiorcy. Między innymi ja. W skali roku jest to około 2.400 zł. Na jakiej podstawie ja mam to traktować jako koszt i rozliczać się z Urzędem Skarbowym, skoro nie mam faktury?

Dyrektor Wydziału Zarządzania Usługami Komunalnymi pan Ryszard Muciek

Z tego co wiem, to deklaracja jest wystarczającym dokumentem i to wynika z ustawodawstwa.

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Z ustawy o finansach publicznych również, ponieważ jest to danina publiczna, jeśli mówimy o indywidualnej osobie. Nie jest wtedy obciążona VAT-em. Więc nie ma podstaw do wystawiania faktury.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów pan Jarosław Karyś

Ja również na Komisji Budżetu podnosiłem problem niejasności prawnej i szczerze mówiąc tego problem pan dyrektor mi w tej chwili nie rozwiązał. Mówimy tu cały czas o umowie użyczenia, czyli umowie użyczenia między Veolią a mieszkańcem. Tak rozumiem. Z tego co wiem, takich dokumentów de facto nie ma. To znaczy, być może się mylę, ale czy mieszkańcy naszego Miasta podpisują jakiegokolwiek umowy użyczenia? Moim zdaniem ptaszek w deklaracji to nie jest umowa między Veolią a obywatelem naszego Miasta. Natomiast poniekąd nic mi nie wiadomo o tym, żeby takie indywidualne umowy były podpisywane. Będzie rodził się problem, którego my, tą uchwałą nie rozwiążemy. Czy Veolia ma umowy z mieszkańcami? Umowy użyczenia.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Usługami Komunalnymi pan Ryszard Muciek

Veolia w tej chwili jest w trakcie uzupełniania brakujących, bo już część została załatwiona, protokołów przekazania w użytkowanie, pomiędzy firmą Veolia a użytkownikami, czyli mieszkańcami. Veolia rzeczywiście nie dopełniła tego obowiązku od samego początku świadczenia usług. Wynikało to z faktu, że Veolia musiała dosłownie z dnia na dzień wymienić, podstawić pojemniki, żeby nie dopuścić do dzikiego gromadzenia się śmieci, natomiast trudno jest zastać wszystkich mieszkańców i wszystkie osoby zarządzające nieruchomościami w tym czasie, kiedy one były wystawiane. Za to Veolia płaci jak dotychczas sporą cenę, bo straty, choćby z tytułu tych pojemników, o które się dochodzą w tej chwili sięgają 100.000 zł.

Jeżeli chodzi o Zielone Patrole, to bardzo chętnie powitam mocniejszą akcję, bo ona trochę osłabła ostatnio. Może po prostu nie taki sezon. Natomiast jeżeli chodzi o wykorzystanie pieniędzy z wpływów z systemu odbioru odpadów komunalnych to w przyszłym roku pula środków, którymi będziemy dysponowali na dzikie wysypiska będzie nieporównywalnie większa, dlatego, że zgodnie z ustawą wszystkie te pieniądze są przeznaczone na obsługę całego systemu.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta pani Alicja Obara

Nie zrozumieliśmy się. Po pierwsze Zielony Patrol był tylko na marginesie wspomniany. Jak sobie panowie wyobrażacie. Ktoś ma działkę w mieście, skosi trawę, spadną mu z sześciu drzew liście i co ma z nimi zrobić? Nie ma odbioru. Natomiast spalić mu nie wolno. Jestem na sto procent pewna, że 90% mieszkańców te zapakowane worki wywiezie do lasu. Jestem pewna, że będą wywożone również kanapy, fotele, itd. Znamy mieszkańców, wiemy jak to jest. Problem dzikich wysypisk pozostanie, a w ustawie chodziło o to, żeby te dzikie wysypiska likwidować, a nasze uchwały są tylko konsekwencją tej ustawy. Zresztą w tym wypadku słusznej, uważam.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Stanisław Rupniewski

Rzeczywiście ustawa i projekt tej uchwały budzi, jak pan widzi szereg wątpliwości. Ja tu pozwoliłem sobie zabrać głos ad vocem, bo akurat bardzo zasadny jest głos mojej koleżanki, szefowej Klubu. Chciałem go wesprzeć mocno. Jest to rzeczywiście duży problem. Ja należę do tych 10%, jako mieszkaniec, który ma nie tylko liście, ale i mielone gałęzie i żeby nie wywozić i pani Alicja z dziećmi ich tam nie znajdowała, po prostu dodatkowo, i wielu mieszkańców to robi, szczególnie właścicieli domków jednorodzinnych i posesji, że zleca za dodatkową odpłatnością naszej spółce, Rejonowemu Przedsiębiorstwu Zieleni, które to tą usługę wykonuje, moim zdaniem profesjonalnie i rzeczowo, oczywiście odpłatnie.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan Jan Gierada

Pamiętam, na studiach jeden z profesorów mówił, że żeby wyważyć bramę zamku, to brało czterdziestu chłopów ogromny klocek, i leciało, biło w tą bramę. Student się pyta: a jakby tą bramę w tym czasie gdy nadbiegają otworzyć? Co by się stało? Pozabijaliby się sami. Nie ma na świecie takiej umowy użyczenia, za którą by ten, który ma w użyczeniu nie odpowiadał. Ja mam wiele sprzętów w użyczeniu i tam pisze wyraźnie: w razie zniszczenia, musi pokryć koszty ten, który ten sprzęt wziął. Pojemnik też jest sprzętem. Jak bym się zapytał państwa, tu jest nas ze sto osób, wywiózł z was ktoś śmieci do lasu, albo wielkogabarytowe odpady? Wywiózł ktoś z was? Jesteśmy reprezentantami Kielc, więc nikt nie będzie wywoził. Walczmy o to, żeby nikt nie wywoził. Pilnujmy tego, bo co by się stało, gdyby Veolii nagle, być może konkurencja, bo słyszałem od pana Dyrektora na Komisji Gospodarki Komunalnej, że konkurencja też to mogła podpaścić, jakby podpalili większość pojemników? Ze stu tysięcy zrobiłoby się milion złotych. W związku z tym, niech każdy za coś odpowiada. Dla mnie nie ma tu żadnych kombinacji. Trzeba to uporządkować.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Kielce (pkt. 6.21):

Za – 17

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 5

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/965/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku zmieniającą uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Kielce.

II. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Miasto Kielce w zakresie odbierania odpadów komunalnych, ich zagospodarowania oraz wysokości cen za te usługi (pkt. 6.22):

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 4

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/966/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku zmieniającą uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez Miasto Kielce w zakresie odbierania odpadów komunalnych, ich zagospodarowania oraz wysokości cen za te usługi.

III. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności (pkt. 6.23):

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 5

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/967/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku zmieniającą uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

IV. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych (pkt. 6.24):

Za – 17

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 7

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LIV/968/2013** z dnia 5 grudnia 2013 roku zmieniającą uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych.

Do pkt. 7

Interpelacje, załączone do protokołu złożyli Radni:

- 1. Alicja Obara,**
- 2. Joanna Grzela,**
- 3. Joanna Winiarska**
- 4. Agata Wojda,**
- 5. Włodzimierz Wielgus.**

Do pkt. 8

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu pan Jarosław Machnicki

Chciałem zapytać, jakie są decyzje w sprawie prośby i wniosku grupy Radnych, złożonych na ostatniej sesji, dotyczących zwołania nadzwyczajnej sesji w sprawie Klubu Korona Kielce S.A.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Zgodnie ze statutem, są określone warunki, które wnioskujący muszą spełnić, żeby taką sesję zwołać. Jeżeli jest tylko prośba o zwołanie sesji na temat Klubu i nic poza tym, to nie daje mi tytułu, żebym zwołał sesję, bo to jest bardziej forma debaty, niż sesji. Na sesji podejmuje się decyzje, podejmuje się uchwały. Żeby zwołać nadzwyczajną sesję, związaną proceduralnie, trzeba przedstawić porządek obrad sesji i dokumenty, które będą podejmowane na tej sesji, czyli projekt uchwały, z uzasadnieniem, opinią prawną itd. To musi być dopełnione, żebym ja był zobowiązany do zwołania sesji. Natomiast w tej kadencji, wielokrotnie była sytuacja taka, kiedy zwoływano debatę. I debatę zwołują ci, którzy są zainteresowani i zapraszają na tą debatę wszystkich, którzy są potrzebni. Debatę na temat Korony już była, prowadził ją wtedy pan Radny Jan Gierada. W związku z tym, jeżeli chcecie państwo podyskutować na temat Korony, proponuję zwołanie debaty, ja służę technicznie wszystkim co jest potrzebne. Natomiast jeżeli mówimy o sesji, to sesją rządzi się swoimi prawami, nadzwyczajna jest dokładnie określona w Statucie i muszą być spełnione wszystkie warunki, żebym taką nadzwyczajną sesję zwołał.

Do pkt. 9

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 54 sesję Rady Miasta Kielce w dniu 5 grudnia 2013 roku.

Protokołował

Zbigniew Brelski

Przewodniczący Rady Miasta

Tomasz Bogucki