

Protokół Nr LVIII/2014
z sesji Rady Miasta Kielce
która odbyła się w dniu 20 marca 2014 roku, w godz. 8.00-10.50,
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 24 radnych.
Nieobecny Radny Wiesław Koza.

Do pkt. 1

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Otwieram LVIII sesję Rady Miasta Kielce w dniu 20 marca 2014 roku. Witam Panie i Panów Radnych, Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta Miasta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta oraz szefów jednostek organizacyjnych Miasta. W sposób szczególny witam naszych sportowców, juniorów, laureatów Mistrzostw Polski w piłce ręcznej i w pływaniu wraz z młodymi sportowcami, którzy rozślawiają nasze Miasto. Witam też działaczy i trenerów naszych kieleckich klubów sportowych. Witam też jak zwykle miło Panie i Panów dziennikarzy naszych lokalnych mediów oraz wszystkich zgromadzonych na dzisiejszej sesji.

Stwierdzam, że zostało osiągnięte quorum, tym samym stwierdzam prawomocność dzisiejszej sesji Rady Miasta Kielce oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

Zanim rozpoczniemy procedowanie poproszę o zabranie głosu Pana Mieczysława Tomalę Dyrektora Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta w Kielcach i przedstawienie naszych gości, których dzisiaj chcemy uhonorować.

Pan Mieczysław Tomala Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja przepraszam za zamieszanie przed samą sesją, bo program jest ustalony, ale dziękuję Panu Przewodniczącemu za wyrażenie zgody na chwilę bardzo przyjemną, a wynika ona z tego, że weekend, który nam minął był bardzo owocny i bardzo radosny dla kieleckiego sportu młodzieżowego i rzadko to się zdarza, dlatego poprosiliśmy, żeby Państwo poznali naszych znakomitych sportowców. Mam tu na myśli pływaków Salos-Cortile Kielce Dominika Bujaka i Kaspra Kijewskiego. Pierwszy zdobył trzy srebrne medale na Mistrzostwach Polski natomiast Kijewski: dwa srebrne i jeden brązowy medal, a te piękne kobiety zdobyły srebrny medal w mistrzostwach Polski juniorów. Natomiast panowie, którzy za chwilę też się pokażą Vive Targi Kielce, brązowy medal i dlatego pozwoliliśmy sobie ich Państwu pokazać i mam nadzieję, że Pan Prezydent i Pan Przewodniczący podziękują im za wkład, który dla sportu kieleckiego jest

ogromny. Są to nasze nadzieje i jednocześnie chciałbym przedstawić szefów, trenerów tychże klubów. Jeśli chodzi o Handball Koronę to Prezesa Michała Chwalińskiego bardzo serdecznie witam. Witam Panią Monikę Cisek, pierwszego trenera i trenera odnowy biologicznej Pana Krzysztofa Demko. Klub sportowy Vive Targi Kielce, witam Pana Dyrektora Radosława Wasiaka, trenerów Pana Pawła Tetelewskiego i Pana Pawła Morawskiego i kierownika Pana Wojciecha Partykę, których serdecznie witam. Jeśli chodzi o Salos-Cortile Prezesa Stowarzyszenia księdza Wojciecha Strzeleckiego bardzo serdecznie witam oraz Panią Iwonę Kijewską, która jest dzisiaj w dwóch osobach jako osoba odpowiedzialna za szkolenie młodzieży, i jako Dyrektor VII L.O. im. Piłsudskiego przy Alei Legionów 4 w Kielcach. Wobec powyższego Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie pozwolicie Państwo, że zaproszę Prezesa Handball Korona, zapraszam Panią Monikę Cisek, Pana Krzysztofa Demko. Serdecznie zapraszam Państwa. Prawda, że mamy przeuroczy zespół i umiejętności i wizualizacja jest w jednym? Gratulujemy pięknie. A teraz przejdziemy do płci słabszej i poprosimy Pana Prezesa, trenerów i wszystkich zawodników Vive Targi Kielce. Serdecznie zapraszamy. Prosimy z trenerami w to samo miejsce. Zapraszamy Prezesa Stowarzyszenia Salos-Cortile księdza Wojciecha Strzeleckiego, Panią Dyrektor Iwonę Kijewską i medalistów oraz Pana Marcina Przytułę drugiego trenera. Pięknie dziękujemy. (Wszystkim wyróżnionym wręczono kwiaty i drobne souveniry).

Pan Michał Chwaliński Prezes Handball Korona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym bardzo podziękować za zaufanie i za to, że podjęliście współpracę z piłką żeńską ręczną. Panu Prezydentowi za to, że wierzył, że można odbudować piłkę ręczną kobiet w Mieście, a Państwu bardzo dziękujemy za wsparcie, bo to bardzo ważne dla nas, żeby młodzież, która uczestniczy w zajęciach, w szkoleniu miała wsparcie. Dziękujemy bardzo.

Pan Radosław Wasiak Dyrektor Sportowy Vive Targi Kielce

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W imieniu prezesa naszego klubu Pana Bertusa Servassa chciałbym podziękować za zaproszenie naszej grupy młodzieżowej na sesję i wyróżnienie. Wydaje mi się, że piłka ręczna zarówno w wykonaniu żeńskim jak i męskim pokazuje, że Kielce stoją piłką ręczną i mam nadzieję, że w sporcie młodzieżowym w tym sezonie jeszcze nie powiedzieliśmy ostatniego słowa. Będziemy starali się walczyć w innych kategoriach młodzieżowych jak i również w kategorii seniorskiej. Tak, że dziękujemy bardzo. Dziękujemy z wsparcie podobnie jak tutaj Michał z Korony Handball Kielce. Dziękujemy za wsparcie, ale też prosimy o więcej, bo myślę, że warto w tą młodzież inwestować, nie tylko sportowo, ale także jako obywatelskie spełnienie się i pedagogiczne. Także myślę, że jesteśmy na dobrej drodze. Dziękuję bardzo.

Ksiądz Wojciech Strzelecki Prezes Salos - Cortile

Nie będzie kazania, nie bójcie się! Nie będzie też memento mori, najwyżej memento rite. Nasz założyciel Św. Jan Bosko mówił: „boisko martwe diabeł – żywy, boisko żywe diabeł – martwy”. Wobec tego za to umożliwienie, żeby te boiska nasze były żywe, za wsparcie bardzo serdecznie chcę podziękować Panu Prezydentowi, Panu Przewodniczącemu i wszystkim, którzy wspierają nasz sport młodzieżowy. Myślę, że najważniejsze to jest wygrać coś w życiu, nie tylko w tym sporcie takim, tutaj zdobyć medal złoty, ale całe życie, żeby było złote. Tego i sobie, i Wam wszystkim życzę. Dziękuję bardzo.

Do pkt. 2

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Panie i Panowie Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję uzgodniony porządek obrad, a także projekty uchwał, będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Ogłaszam dwie minuty przerwy.

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce po przerwie wznowił obrady.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między Konwentem, a dzisiejszym dniem Pan Prezydent wniósł o wprowadzenie do porządku obrad jednej autopoprawki do projektu uchwały w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn: „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach” w celu utworzenia jednostki budżetowej pn: ”Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach”. Czy są jakieś wnioski dotyczące dzisiejszego porządku? Nie widzę! Zatem przechodzimy do głosowania.

1. Głosowanie wniosku w sprawie wprowadzenia do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn: „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach” w celu utworzenia jednostki budżetowej pn: ”Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach”:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

2. Głosowanie zmienionego porządku obrad:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Sesja realizowana była wg poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 20 lutego 2014r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Sprawozdanie Delegata Miasta Kielce do Związku Miast Polskich z działań w roku 2013.
6. Informacja Prezydenta Miasta Kielce o pracy między sesjami.
7. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XXV/423/2004 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 11 marca 2004r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Kielce, za II półrocze 2013 roku.
8. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach za 2013 rok.
9. Podjęcie uchwał:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2014-2026;
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2014 rok (z autopoprawką);
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad ustalania i poboru, terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej, zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wprowadzenia zwolnień z opłaty targowej;
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Miasta Kielce na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych;
 - 5) w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w mieście Kielce w wyborach do Parlamentu Europejskiego;
 - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014;
 - 7) w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach”, w celu utworzenia

- jednostki budżetowej pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach”;
- 8) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nowa Słupia;
 - 9) w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2014 r.;
 - 10) w sprawie określenia na 2014 rok programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt;
 - 11) w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do używania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach urządzeń i obiektów wodociągowo – kanalizacyjnych;
 - 12) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Wracam do gry II”;
 - 13) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Pakiet 3w1”;
 - 14) zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców w Gminie Kielce oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych i dworców;
 - 15) w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Będzińskiej, ul. Olkuskiej i ul. Sławkowskiej w Kielcach;
 - 16) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Wiśniowej;
 - 17) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Piekoszowskiej;
 - 18) w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy (działki nr 10/42, 729, 754, 756);
 - 19) w sprawie nabycia udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sadowej, Krakowskiej, Owocowej (dz. nr 738, 778, 740/4, 782/2);
 - 20) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.9.1 – BIAŁOGON – UL. FABRYCZNA, ALEJA GÓRNIKÓW STASZICOWSKICH” na terenie Miasta Kielce;
 - 21) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Wschód – Obszar III.5 – ul. Napękowska – od ul. Sandomierskiej do ul. Bohaterów Warszawy” na obszarze Miasta Kielce;
 - 22) w sprawie uchwalenia zmiany Nr 11 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce.

10. Interpelacje i zapytania Radnych.

11. Sprawy różne i wolne wnioski.

12. Zamknięcie obrad.

Do pkt. 3

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji Rady Miasta, która odbyła się w dniu 20 lutego 2014 roku:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu z sesji Rady Miasta Kielce odbytej w dniu 20 lutego 2014 roku.

Do pkt. 4

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Uprzejmie informuję, że w dniach 28-30 marca br. Miasto Rzeszów po raz drugi będzie miało przyjemność i zaszczyt organizować: „Ogólnopolskich Mistrzostw Samorządowców w tenisie o Puchar Prezydenta Miasta Rzeszowa”. W związku z powyższym pragnę zaprosić Państwa Radnych do udziału w niniejszej imprezie, nad którą honorowy patronat objął Związek Miast Polskich.

Interpelacje między sesjami złożyli Radni: Katarzyna Zapała, Joanna Winiarska, Dariusz Kozak i Tadeusz Kozior.

Do pkt. 5

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Wypełniając obowiązek do składania przeze mnie informacji z działalności dot. reprezentowania Miasta Kielce w Związku Miast Polskich wynikających z treści paragrafu 27 ustęp 1 pkt. 4 Statutu Miasta Kielce uprzejmie informuję Wysoką Radę, iż w dniach 13-14 marca br. odbyło się Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich w Zabrzu. Przypomnę tylko, że w Związku Miast Polskich mam zaszczyt przewodniczyć Komisji Finansów Publicznych, zasiadam także w Zespole do Spraw Systemu Finansów Publicznych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdzie reprezentuje Związek Miast Polskich w ramach strony samorządowej. Praca w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego odbywa się w ciągu roku przeciętnie raz, dwa razy w miesiącu, najczęściej w Ministerstwie Finansów. Szczegółowe sprawozdanie z działalności związku za 2013 rok jest do wglądu na stronie internetowej Rady Miasta. Dodam, że ostatnie Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich

udzieliło skwitowania Zarządowi Związku za 2013 rok oraz uchwaliło budżet na 2014 rok. Podjęło też szereg kolegialnych decyzji, z których najważniejsze to uchwały finansowe oraz stanowiska dotyczące aktualnych problemów samorządowych. Jak mówiłem szczegółowy materiał informacyjny jest do wglądu na stronie internetowej Rady Miasta.

Do pkt. 6

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta Kielce w dniu 20 lutego 2014 r. wydałem:

I. 31 zarządzeń dotyczących:

1. zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2014 rok – Nr 70/2014, Nr 80/2014 ,
2. zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2014 rok – Nr 56/2014, Nr 71/2014, Nr 81/2014 ,
3. ustalenia średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca w domach pomocy społecznej na terenie Miasta Kielce w 2014 roku – Nr 57/2014,
4. określenia kryterium dochodowego w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych na terenie Miasta Kielce na rok szkolny 2014/2015 – Nr 58/2014,
5. wyrażenia zgody Dyrektorowi Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 w Kielcach na ustalenie zawodu w Technikum nr 8 – Nr 79/2014 ,
6. powołania Komisji Stypendialnej do rozpatrywania wniosków o przyznanie stypendium dla absolwentów szkół średnich i wyższych z Winnicy na Ukrainie – Nr 82/2014 ,
7. powołania Zespołu do spraw organizacyjno-technicznego zabezpieczenia prac związanych z wyborami do Parlamentu Europejskiego – Nr 84/2014 ,
8. aktualizacji planu operacyjnego funkcjonowania Miasta Kielce w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny – Nr 63/2014 ,
9. nadania Urzędowi Miasta Kielce Regulaminu funkcjonowania Urzędu Miasta Kielce w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny – Nr 67/2014 ,
10. realizacji inwestycji pn.:

- a) Rozwój systemu komunikacji publicznej w Kieleckim Obszarze Metropolitalnym- Budowa bus-pasa w ciągu ulic Tarnowska – Źródłowa - Al. Solidarności (na odcinku od ul. Bohaterów Warszawy do Al. Tysiąclecia PP) i Budowa zintegrowanych nowoczesnych peronów przystankowych – ^{Nr 65/2014},
- b) Rozwój systemu komunikacji publicznej w Kieleckim Obszarze Metropolitalnym- Budowa pętli autobusowej przy ul. Olszewskiego w rejonie Kieleckiego Parku Technologicznego wraz z przebudową ul. Olszewskiego pod potrzeby bus-pasów i budowę ścieżki rowerowej – ^{Nr 66/2014},
- 11.** określenia zasad ubiegania się o zakwalifikowanie do udziału w programie usuwania i unieszkodliwiania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Kielce oraz powołania Komisji do spraw rozpatrzenia składanych w tym zakresie wniosków – ^{Nr 68/2014},
- 12.** ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2014 r. zadań publicznych Miasta:
 - a) zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – ^{Nr 69/2014},
 - b) na rzecz osób niepełnosprawnych zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – ^{Nr 72/2014},
- 13.**ustalenia Regulaminu postępowania określającego zasady udzielania zamówień, dla których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w ramach realizacji zadań współfinansowanych z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 – ^{Nr 73/2014},
- 14.**zasad funkcjonowania oraz metod monitorowania i oceny systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Kielce – ^{Nr 75/2014},
- 15.**zapewnienia funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych Miasta Kielce – ^{Nr 76/2014},
- 16.**zmiany zarządzenia w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości stanowiących własność Miasta Kielce – ^{Nr 78/2014},

17. powierzenia Miejskiemu Zarządowi Budynków w Kielcach do zarządzania nieruchomości lokalowej oznaczonej numerem 2, położonej w Kielcach przy ul. Bolesława Chrobrego 85 – Nr 77/2014 ,

18. powołania komisji w celu wyłączenia materiałów z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Kielce – Nr 74/2014 ,

19. wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy:

a) Jana Kiepur – Nr 54/2014 ,

b) Granitowej – Nr 55/2014 ,

c) Wincentego z Kielc i Witosa – Nr 60/2014 ,

d) Jagiellońskiej – Nr 62/2014 ,

e) Karola Henryka Kadena – Nr 64/2014 ,

oraz gruntu położonego w Grabowcu, Gmina Chmielnik – Nr 59/2014, Nr 61/2014 ,

20. nieskorzystania z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Szermentowskiego – Nr 83/2014 ,

II. 5 decyzji i 5 postanowień w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.

III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem **22 projekty** uchwał Rady Miasta Kielce.

Pani Agata Wojda Radna Rady Miasta Kielce

Panie Prezydencie! Ja wracam do swoich pytań z ubiegłego posiedzenia sesji dotyczących Spółki Korona Kielce. Trochę jest mi przykro, że coś tak ważnego się wydarzy, co elektryzuje opinię publiczną i mam wrażenie, że takie informacje powinniśmy dostać z automatu, a nie dopytywać o nie, ale jak mówię to jest tak na marginesie. Więc Panie Prezydencie powtarzam te zagadnienia, o które pytałam miesiąc temu. Interesuje mnie, bo Pan Prezydent się publicznie wypowiedział, że byli czterej inni kontrahenci, którzy chcieli przejąć 50% akcji Korona Kielce. Interesują mnie jacy to byli kontrahenci i czemu nie została z nimi ostatecznie zawarta współpraca? Jakie są zasady współpracy z partnerem, z którym w tym momencie z (niemieckim partnerem) współpracujemy? Ja nie do końca się orientuję. Pewnie to jest jakaś specyficzna

konstrukcja sportowo-handlowo-biznesowa. I gdyby Pan Prezydent był tak miły i wytłumaczył nam na czym ona dokładnie ma polegać? W tym szczegółowo zagadnienie utrzymywania i transferu zawodników? Jakie są zasady współpracy finansowej, w zależności od tego, czy to jest wychowanek Korony Kielce, czy jest to zawodnik zakupiony, przekazany od naszego partnera biznesowego, który utrzymuje, do kogo trafiają profity z jego transferu później? I jeszcze jedno pytanie, Pan Prezydent w jednym z wywiadów powiedział, że Niemcy dali nam już duże pieniądze. Ja rozumiem, że Pan Prezydent nie może powiedzieć jak duże to są pieniądze? Natomiast interesuj mnie na jakiej zasadzie zostały przekazane? Czy to jakaś umowa sponsorska? Nie bardzo rozumiem formułę przekazania tych pieniędzy. Gdyby Pan Prezydent była łaskaw nam ją wyjaśnić. Bardzo dziękuję.

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce

W ostatnim czasie po raz drugi podchodziliśmy do prywatyzacji, czyli do próby sprzedaży akcji Korony Kielce. Pierwsza zakończyła się fiaskiem. Druga, od pół roku powiedzmy, czy nawet dłużej trwają rozmowy i rzeczywiście te rozmowy dotyczyły czterech podmiotów. Nie bardzo wiem, czy jestem upoważniony do nazw, ale myślę, że to nie ma specjalnie znaczenia. To są tak: dwa tureckie podmioty, jeden holenderski, który reprezentuje biznes z bliskiego wschodu (to nie jest podmiot holenderski mimo, że operatorem jest Holender) oraz ta firma niemiecka. Firma niemiecka proponowała najkorzystniejsze według nas rozwiązania, które przede wszystkim stabilizują sytuację samego klubu na wiele lat, bo oczywiście można sobie wyobrazić, że sprzedajemy akcje i następnego dnia, albo w dość krótkim czasie ten klub przestanie istnieć. Więc oczywiście obawialiśmy się takiego scenariusza i w przypadku tych obu podmiotów tureckich problemy, które zaistniały, pierwszy z nich to jeden z tych podmiotów nie bardzo akceptował to, że (to znaczy chciał kupić 51%) my ograniczamy podnoszenie kapitału. Oni uważają, że jeżeli chcemy odnieść sukces w piłce nożnej, (jest decyzja o podnoszeniu kapitału) to powinniśmy solidarnie podnosić. No to było ryzyko, które było nie do przyjęcia dlatego, że możemy sobie wyobrazić, że dzisiaj płacimy powiedzmy 8 milionów, tyle nas kosztuje Korona. Mogłaby kosztować 30 milionów. Jeżeli nie będzie żadnych barier, a co z tymi pieniędzmi się będzie działo no to nasza jakby kontrola nad tym jest ograniczona, jeżeli mamy mniejszość. To jest oczywiste, więc to padało na starcie. Drugi z tych podmiotów oczekiwał, że sprzedamy 90%. To jest prawdę powiedziawszy nadal aktualna oferta. Myśmy z niej nie zrezygnowali chociaż cena którą płacił za nią 90% jest absolutnie poniżej wyceny i nie satysfakcjonowała nas i to był podstawowy problem, który zniechęcał nas do takich rozmów i praktycznie ten Holender można powiedzieć, że się wycofał z rozmów w trakcie. Nie sfinalizowaliśmy mimo, że obiecujące to było. Tak, że został tylko partner niemiecki, z konsorcjum szwajcarsko-niemiecko-rosyjskie, które myślę, że ma pewne osiągnięcia i daje szanse rozwoju naszej Koronie.

Pytanie, co z zawodnikami, jak to wygląda? Więc na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że są zawodnicy, którzy byli w Koronie i są w Koronie, i są zawodnicy, którzy są jakby desygnowani przez ten nowy podmiot. Jest ich chyba trzech w tej chwili i zasady są takie, że jeżeli będziemy chcieli skorzystać z (oni prowadzą działalność transferową, to jest oczywiste) i założeniem w ogóle rozwoju klubu według tego typu firm, myślę nowoczesnego podejścia to jest dość częsta rotacja tych zawodników i nie stabilizacja klubu jak się to komuś wydawało, na odpowiednim poziomie oczywiście, i jeżeli uda się sprzedać dobrze zawodnika, który jest w klubie i który jest naszym osiągnięciem to wtedy to są indywidualne negocjacje. Trudno powiedzieć, jakimi pożytkami tu się będzie można podzielić. Bo to w przypadku zarówno atrakcyjności oferty jak i skuteczności działania to można powiedzieć, że to jest kwestia tak naprawdę zostawiona Zarządowi Klubu. Za to w przypadku, kiedy zostanie sprzedany zawodnik, który został kupiony (desygnowany przez ten podmiot zewnętrzny) 80% wraca do niego pieniędzy, a 20% zostaje w Koronie. I pieniądze, które dał ten podmiot to jest dotacja, która jest bezzwrotna, która jest przeznaczona jakby w tytule na finansowanie tych zawodników, którzy (ona nie może być mniejsza niż koszt utrzymania zawodników), oni desygnują do Korony. Czyli założmy, że jeżeli by nas kosztowało milion to oni muszą milion zapłacić. Czyli praktycznie funkcjonowanie tych zawodników w naszym klubie jest finansowane przez ten podmiot zewnętrzny.

Pani Agata Wojda Radna Rady Miasta Kielce ad vocem

Czyli, Panie Prezydencie, mam rozumieć, że ta współpraca polega tylko na wymianie zawodników, tak? Czyli właściwie od tego partnera możemy oczekiwać transferów, na które oni wykładają jeszcze pieniądze? Czy ta współpraca ma też jeszcze inny wymiar? Dopytam jeszcze, bo Pan Prezydent wspominał, że w czerwcu jest możliwość rozwinięcia tej współpracy i nawet zakup jakiejś części udziałów w klubie, i chciałam zapytać (porządkując to, co Pan Prezydent powiedział) rozumiem, że jeżeli jest to wychowanek Korony Kielce, którego utrzymuje klub, z jego ewentualnego transferu kwestia negocjacyjna jak dzielimy się z naszym partnerem profitami finansowymi, jeżeli to jest ktoś, kto pochodzi od naszego partnera biznesowego, to on na niego wyklada, na jego utrzymanie 100% tych kosztów poniesionych, i z tego ze sprzedaży Korona ma 20%?

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce

Tak. Jeżeli chodzi o zakup, w kontrakcie jest zapisane, że do czerwca oni deklarują, oczywiście jest to sprawa uznaniowa. Praktycznie jedynym kryterium, które oni stawiają, to jest jakość pracy. Tam nie jest postawione, które miejsce mają zająć w lidze. Na pewno musimy się utrzymać w ekstraklasie, to jest oczywiste. Za to oni nam się przyglądają. Nawet powiem, że jest koordynator w tej chwili, który rezyduje na terenie Korony. On jest

oczywiście nie opłacany przez nas (jako przedstawiciel tego podmiotu) i po kupieniu 51% oni sobie zastrzegają prawo pierwokupu pozostałej części. To jest oczywiście sprawa do negocjacji, więc w czerwcu powinno się to rozstrzygnąć, czy kupią te 51% czy nie? Dziękuję bardzo.

Pan Mariusz Goraj Radny Rady Miasta Kielce

Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie, ze względu na to, że i punkt dotyczy sprawowanego przez Pana Urzędu, i sprawa, o której za chwilę powiem dotyczy w zasadzie trzech najważniejszych osób w tym Mieście, czyli Pana jako Prezydenta, Pana Przewodniczącego Boguckiego jako Przewodniczącego Rady Miasta i Pana Stanisława Rupniewskiego, czyli Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Dnia 25 stycznia br. mogliśmy poczytać o pewnym sporze, który wybuchł wokół Pana Radnego Rupniewskiego, w którym zabrał głos i Pan Przewodniczący i Pan przede wszystkim jako Prezydent Miasta. Chodzi o sprawę pewnie znaną Państwu ewentualności łamania przez Pana Radnego Rupniewskiego ustawy zapisów antykorupcyjnych w ustawie o samorządzie gminnym. Pan zadeklarował, Pan Przewodniczący mówił, że zapozna się ze sprawą podejmie jakieś decyzje. Pan twierdził, że czeka na opinie prawne. Sądzę, że sprawa ma tego typu wagę i jednak w jakiś sposób ma wpływ na pojmowanie i praworządności, i prawomocności podejmowanych na tej sali decyzji, że jednak trzeba by ją było w jakiś sposób, a przypominam sprawa jakby buksuje w miejscu w moim przekonaniu od ponad dwóch miesięcy, w związku z powyższym uważam, że trzeba byłoby tą sprawę w jakiś sposób zakończyć, tak aby ona znalazła swój finał. Nie tylko w mediach, ale albo na tej sali, albo podczas głosowania nad wygaszeniem mandatu Panu Radnemu Rupniewskiemu, albo w jakiejś formie przeprosin publicznych, ponieważ nie dotyczy tylko poszczególnego Radnego. Pewne kłopoty, a w takich kategoriach był ten problem stawiany, kładą się jednak cieniem na całej Radzie i do zadania mnie tego pytania skłoniło nie tylko własne osobiste przekonanie do myślenia, ale również pytania, które zadali mi ludzie, gdzieś tam przy okazji jakiś rozmów, co dalej (przepraszam cię Stanisław) z Rupniewskim? No więc chciałbym wiedzieć, co dalej ze sprawą Radnego Rupniewskiego i nie ukrywam, że oczekuję tutaj jakiś informacji od Pana Prezydenta, od Pana Przewodniczącego, dlatego, że sprawa nie dotyczy jakiś drobnych rzeczy, tylko dotyczy rzeczy, które mają kardynalny wpływ na wiarygodność podejmowanych tutaj decyzji, a może nawet na ich prawomocność. Tak, że prosiłbym bardzo o jakąś szerszą informację. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Po pierwsze chciałbym na gorąco wyprostować w głowach niektórych osób, które myślą, że Rada ma kompetencje do wygaszenia mandatu. Jest różnica między wygaszeniem, a stwierdzeniem wygaszenia, więc mówię o tym od razu, że to nie jest kompetencja Rady, żeby wygaszać mandat komukolwiek.

Natomiast jest kompetencja stwierdzenia wygaśnięcia mandatu z mocy prawa. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Źle się dzieje, jak przedstawiciele poszczególnych klubów uczestniczą w Konwencji i potem z tego Konwentu nie są przenoszone informacje o klubie do poszczególnych Radnych. Na Konwencji, w lutym informowałem wszystkich, że otrzymałem od Pani Wojewody pismo zawiadamiające o tym, że istnieje problem z pełnieniem mandatu przez kolegę Stanisława i mówiłem, jaki będzie rzeczy przebieg. I wtedy też mówiłem, że Pani Wojewoda określiła kalendarz tego, co mam zrobić i ja się z tego wywiążę. Informuję wobec tego Państwa, ponieważ nie wszyscy widzą z tego dostali informacje, tą drogą, którą powinni dostać, że mam trzy miesiące na to, żeby postawić sprawę na Radzie. Co nagle, to po diable. To po pierwsze. Po drugie. Trzeba przygotować materiał, który będzie materiałem pogładowym, żeby Państwo nie mieli pretensji, i do mnie, i do nikogo, że nie możecie się zapoznać ze szczegółami związanymi z tą sprawą. Stąd myślę, że te trzy miesiące, które są od 5 lutego (bo wtedy dostałem pismo od Pani Wojewody) będzie spełnione. I tyle na ten temat, w tej chwili jest gromadzony materiał, jest zasięgana opinia na ten temat, żeby tak nie było, że tutaj jest tylko wypowiedź jednostronna moja, czy kogokolwiek w tej sprawie, będą zachowane wszystkie reguły, tym bardziej, że jesteśmy w tej chwili, jeśli chodzi o tą kwestię monitorowani przez Prokuraturę Rejonową, i przez CBA, także wydaje mi się, że to jest przedwczesna inicjatywa związana z tą sprawą. Dajmy spokojnie sprawę rozpatrzyć, tu nikt nikogo w sensie politycznym, czy też personalnym grilować nie zamierza. Czy to jest wystarczająca informacja? Dziękuję bardzo.

Pan Dariusz Kozak Radny Rady Miasta Kielce ad vocem

Ja tylko tak w kwestii technicznej, bo Pan Przewodniczący poruszył temat Konwentu lutowego no i chciałem tylko tyle powiedzieć, że przedstawiciele Klubu Sprawa i Sprawiedliwość, czyli Renata Wicha i ja, nie mogliśmy uczestniczyć w Konwencji, tak, że siłą rzeczy nie mogliśmy przekazać informacji innym Radnym. Dziękuję.

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Na przyszłość, jeżeli któryś z przewodniczących nie może uczestniczyć, to kogoś z klubu niech desygnuje, do takiego uczestnictwa wtedy nie będzie zacięcia w informacji.

Do pkt. 7 - 8

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę Państwa to są właściwie dwa punkty: sprawozdanie z realizacji uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Kielce za II półrocze 2013 roku oraz sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach za 2013 rok.

W związku z tym, że są te sprawozdanie zawieszone na stronie internetowej Rady Miasta i można się było z nimi zapoznać dużo wcześniej, pytam Państwa, czy macie Państwo jakieś pytania, czy uwagi do tych sprawozdań? Nie widzę. Przechodzimy do podejmowania uchwał.

Do pkt. 9.1 – 9.2

Pan Wojciech Dudzic Dyrektor Wydziału Budżetu Urzędu Miasta Kielce

Zarekomendował dwa projekty uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2014-2026 oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2014 rok (z autopoprawką).

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zmiana w budżecie Miasta w przedmiotowej uchwale powoduje zwiększenie dochodów budżetu Miasta o kwotę 6 788 000 zł oraz zwiększenie planu wydatków o kwotę 10 720 597 zł. Powoduje również zwiększenie przychodów o 9 352 515 zł, powoduje również zmianę w zadaniach inwestycyjnych rocznych. Dokonuje zmian w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia. Dokonuje zmian w planie przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego oraz dokonuje zmian w dotacjach podmiotowych i celowych, zatem proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały oraz w związku z tym, że dokonuje zmian w przedsięwzięciach majątkowych oraz bieżących również Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

1.Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2014-2026: **(9.1)**

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1016/2014** z dnia 20 marca 2014 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2014-2026

2. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2014 rok (z autopoprawką): **(9.2)**

Za	– 19
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1017/2014** z dnia 20 marca 2014 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2014 rok.

Do pkt. 9.3

Pani Dorota Polak Dyrektor Wydziału Podatków Urzędu Miasta Kielce zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad ustalania i poboru, terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej, zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wprowadzenia zwolnień z opłaty targowej.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z uwagi na połączenie Rejonowego Przedsiębiorstwa Zieleni i Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, zachodzi konieczność zmiany załącznika do obowiązującej uchwały z tytułu opłaty targowej. Proszę o podjęcie uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad ustalania i poboru, terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej, zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wprowadzenia zwolnień z opłaty targowej.

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1018/2014** z dnia 20 marca 2014 roku zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad ustalania i poboru, terminu płatności i wysokości stawek opłaty targowej, zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz wprowadzenia zwolnień z opłaty targowej.

Do pkt. 9.4

Pan Jerzy Król Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Miasta Kielce na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Pragnę zarekomendować projekt uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie podziału Miasta Kielce na stałe obwody głosowania, która zmienia uchwałę podjętą w marcu zeszłego roku. Ponieważ od marca zeszłego roku przybyły nowe ulice, przybyły również nowe punkty adresowe należało uzupełnić ten podział na stałe obwody głosowania właśnie o te brakujące numery i brakujące ulice. Uchwała ma charakter porządkowy, nie zmienia w żaden sposób granic obwodów. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Miasta Kielce na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1019/2014** z dnia 20 marca 2014 roku zmieniającą uchwałę w sprawie podziału Miasta Kielce na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Do pkt. 9.5

Pan Jerzy Król Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta zarekomendował projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Mieście Kielce w wyborach do Parlamentu Europejskiego. Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Projekt uchwały dotyczy utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Mieście Kielce w wyborach do Parlamentu Europejskiego. Kodeks wyborczy zobowiązuje utworzenie odrębnych obwodów do głosowania w zakładach karnych, w zakładach opieki zdrowotnej, w domach pomocy społecznej, gdzie w dniu głosowania będzie nie mniej niż 15 osób, w związku z tym bardzo proszę o podjęcie tej uchwały ponieważ w załączniku jest wymienionych 11 obwodów, w których będą w tych zamkniętych obwodach.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Mieście Kielce w wyborach do Parlamentu Europejskiego:

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1020/2014** z dnia 20 marca 2014 w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Mieście Kielce w wyborach do Parlamentu Europejskiego.

Do pkt. 9.6

Pan Mieczysław Tomala Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W projekcie uchwały proponujemy kwotę 168 tys. zł, które są dodatkowymi pieniędzmi z nadwyżki ze sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczyć na trzy zadania. Pierwsze to jest 98 tys. zł na działania profilaktyczne w czasie różnych działań stowarzyszeń (stowarzyszeń w czasie wakacji) i byłoby to połączenie wyjazdów w formie letniej wypoczynku nie tylko rekreacyjnego, ale i sportowego. Druga sprawa to jest 20 tys. zł dla Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz 50 tys. zł na dofinansowanie termomodernizacji Centrum Profilaktyki i Edukacji. Dziękuję.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1021/2014** z dnia 20 marca 2014 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014.

Do pkt. 9.7

Pan Mieczysław Tomala Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

zarekomendował projekt uchwały w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach”, w celu utworzenia jednostki budżetowej pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach” z autoporawką.

Szanowni Państwo! Propozycja zmiany funkcjonowania MOSiR-u z zakładu budżetowego na jednostkę budżetową, dlatego proponujemy ją, gdyż od momentu czyli od 23 kwietnia Zespół Obiektów Sportowych i Rekreacyjnych był przemianowany na MOSiR i dalej był jako zakład budżetowy. Rok rocznie odnotowywał mniejsze przychody z prowadzonej działalności. Zarówno hotele, hale jak i baseny, których mamy pięć przynosiły straty, gdyż odnotowane było z roku na rok niższe wykorzystanie. Mniejsza frekwencja była na tychże obiektach. MOSiR systematycznie wdrażał różne rozwiązania ograniczające koszty utrzymania obiektów i jednocześnie na rynku hotelarskim pojawiło się szereg nowych hoteli i pensjonatów, które skutecznie zaczęły konkurować z naszymi hotelami. Na basenach od trzech lat w ogóle nie zmieniane były ceny biletów, pomimo tego zainteresowanie wykorzystaniem basenów przez mieszkańców Miasta nie było zbyt duże. Dlatego też Dyrekcja MOSiR-u zwróciła się do Rady Miasta za pośrednictwem Pana Prezydenta o likwidację zakładu budżetowego pod nazwą MOSiR i utworzenie w jego miejsce jednostki budżetowej. Bardzo proszę o akceptację.

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Panie Dyrektorze, proszę jeszcze powiedzieć, na czym polegała autoporawka, ponieważ autopoprawka nie była przedmiotem naszych dywagacji na komisji. Jak Pan nie wie, to ja powiem. Chodzi o to, że data rozpoczęcia likwidacji to jest data podjęcia (wejścia w życie tej uchwały) natomiast data końca likwidacji to jest 30 kwietnia. Natomiast w uchwale pierwotnej było 30 kwietnia w stan likwidacji, 30 kwietnia koniec likwidacji

Pan Mieczysław Tomala Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Chochlik drukarski, za co przepraszamy.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach”, w celu utworzenia jednostki budżetowej pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach”:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1022/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach”, w celu utworzenia jednostki budżetowej pn. „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kielcach”.

Do pkt. 9.8

Pan Mieczysław Tomala Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu zarekomendował projekt uchwały udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nowa Słupia.

Szanowni Państwo! Wnioskujemy o pomoc finansową dla Gminy Nowa Słupia w wysokości 200 tys. zł, z przeznaczeniem na odbudowę wieży kościelnej w zespole klasztornym benedyktynów na Świętym Krzyżu, i w tej chwili już trzy samorządy podjęły takie uchwały. Z tego, co wiemy również Zarząd Województwa Świętokrzyskiego również się nad tym pochyla. Wydaje nam się, że to jest niezbędne, żeby wzmocnić odtworzenie wieży klasztornej, która została zniszczona w 1914 roku. I ja tylko przypominę, że 85% środków jest środków unijnych, pozostałe są jako wkład własny. I te pieniądze chcemy przekazać do Gminy Nowa Słupia, która wtedy może zrealizować pomoc przy dokończeniu tejże inwestycji.

Pan Jerzy Pyrek Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Cel jest bardzo szczytny, natomiast ja czytając projekt budżetu zacząłem go analizować, 200 tys. zł, to w zasadzie niewiele, ale wzięwszy pod uwagę budżet Kielc 1 235 000 000 zł to w zasadzie wydaje się nic, ale patrząc z kolei na deficyt budżetowy, który wynosi 146 milionów, i według WPF-u dług Miasta na koniec 2014 roku – 909 milionów zł, no to zaczynam mieć wątpliwości. Zastanawiam się, gdzie te środki są zapisane w budżecie, czy w ogóle są? Odbudowa wieży, mówię, cel jest szczytny. Ja sam w 2008 roku, gdy leciałem do Rzymu aby Papież Benedykt XVI pobłogosławił kamień węgielny pod budowę centrum dla niepełnosprawnych, wzięłem właśnie kamień z atestem potwierdzającym jego autentyczność, właśnie ze Świętego Krzyża, jest to bardzo ważne miejsce dla nas. Centrum niestety nie powstało, niepełnosprawni czekają, aż Pan Prezydent będzie może miał warunki, możliwość, chęci i spełni te oczekiwania. Natomiast ja sądzę, że łatwo jest nacisnąć przycisk, podnieść rękę w geście aprobaty dla tego pomysłu. Ja myślę, że powinniśmy podjąć trud i wysiłek pozyskania tych pieniędzy w inny sposób. Od mieszkańców. Ja z wieloma osobami rozmawiałem

na ten temat. Są osoby, które mówią nie, mnie to nie interesuje, inni mówią, co złotówkę średnio? Ja dam dziesięć, dwadzieścia. Są firmy, które chętnie dadzą więcej. Zwracam się do koleżanek i kolegów Radnych, nie patrzmy po najmniejszej linii oporu, miejmy na uwadze, dobro Miasta i jego budżetu, ale równocześnie popierajmy ten szczytny cel, ale poprzez wspólny wysiłek, wspólne działanie, możemy przecież zastanowić się, w jakiej formie to zrobić, jakiejś zbiórki, aukcji itd. I myślę, że to będzie miało o wiele większą wartość, jeżeli my się zaangażujemy, zaangażują się w to mieszkańcy i będziemy wspólnie to tworzyć. Myślę, że naprawdę fantastyczne dzieło, które warto poprzeć. Dziękuję bardzo.

Pani Alicja Obara Radna Rady Miasta Kielce

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Jeśli chodzi nasz klub, myśmy mieli sporo wątpliwości do projektu tej uchwały. Mieliśmy również, jako Komisja Kultury wątpliwości wczoraj. Ja prosiłam by na dzisiejszej sesji przedstawić takie pełne uzasadnienie projektu tej uchwały. Ja na komisji wczoraj zostałam usatysfakcjonowana tym uzasadnieniem, natomiast nie wiem, czy wszyscy Radni są usatysfakcjonowani, tak krótkim uzasadnieniem przekazaniem 200 tys. zł innej gminie. Myślę, że nie są usatysfakcjonowani mieszkańcy, ponieważ słyszy się głosy, czy w tym mieście nie ma innych potrzeb? 200 tys. zł, to nie jest mało pieniędzy. Dobrze byłoby wyjaśnić mieszkańcom jak ważny to jest cel, jeśli chcemy te pieniądze przekazać, więc to uzasadnienie myślę, że nie satysfakcjonuje wszystkich. My zdajemy sobie sprawę oczywiście, że przekazanie tych pieniędzy to nie jest tylko wymiar religijny. Chodzi oczywiście o wymiar kulturowy, turystyczny, promocyjny i powiedziałabym tak, nie jesteśmy przeciw. Natomiast zdecydowanie nie podoba nam się forma. Ja przeczytałam w gazecie, że te 200 tys. zł, to taka jedna złotówka od mieszkańca. I Panie Prezydencie, otrzymałam sporo telefonów, i sporo informacji zwrotnych, mieszkańcy mówią, że ja sobie nie życzę, żeby moja złotówka poszła na ten cel. Otrzymałam nawet na piśmie, taką formułę: nie zgadzam się ja, mój mąż, moje dzieci, moja ciocia i jeszcze mój wujek. Proszę 10 zł od tego odciąć. Nie wolno w ten sposób przekazywać informacji, bo to wychodzi na to, że to są nieduże pieniądze, to jest 1 złotówka od mieszkańca, a spokojnie możemy dać, bez takiego pełnego uzasadnienia. Poza tym, co nam się nie podoba? I co nie podoba się mnie bardzo, ponieważ ja wielokrotnie o tym mówiłam na wielu sesjach. Ja jestem Radną od szesnastu lat, i szczerze powiedziawszy, nie życzę sobie pomijania to, że my te pieniądze damy. Radni dadzą Panie Prezydencie, nie Pan da te pieniądze, tylko damy te pieniądze, jeżeli Radni wyrażą na to zgodę. I dzisiaj te pieniądze damy, jeżeli Radni wyrażą zgodę. To nie tak, że te pieniądze gmina otrzyma, bo my je damy. Jeszcze raz powtórzę, damy te pieniądze, jeżeli Radni wyrażą na to zgodę i bardzo bym prosiła, by ten tryb przypuszczający w wypowiedziach Pana Przewodniczącego i Pana Prezydenta były, jeżeli to Radni decydują, a nie Pan Prezydent. Dziękuję bardzo.

Pan Władysław Burzawa Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Miałem nie zabierać głosu w tej sprawie, ale Pan Radny Pyrek mnie trochę zachęcił, ponieważ wspomniał, że był w Rzymie, poleciał tam samolotem itd. Tak naprawdę to ja Pana Pyrka tam zabrałem do Papieża Benedykta XVI, i gdybym wiedział, że ma takie poglądy to bym go nie zabrał. Sam by sobie leciał. Jak będę kiedyś jeszcze leciał do jakiegoś Papieża to najpierw przeprowadzę rozmowę ostrzegawczą z tą osobą, żeby się dowiedzieć jakie ma poglądy i wtedy chętnie go do Papieża zaprowadzę. Dziękuję.

Pan Jerzy Pyrek Radny Rady Miasta Kielce ad vocem

Ja bardzo koledze chciałem podziękować, że mnie zabrał, oczywiście, ponieważ kolega tam od lat latał, miał przetarte szlaki. Oczywiście kolega leciał również w celu z figurką, ja myślę, że również szczytnym miało być centrum dla niepełnosprawnych, natomiast ja nie bardzo wiem, o co koledze chodzi? Ja jestem za budową tej wieży, natomiast jestem przeciwny, ja chętnie dam swoje też pieniądze prywatne, wiele osób te pieniądze da, ale są osoby, które nie chcą dać. Natomiast ja mam na myśli, co innego, że te pieniądze nie powinny pochodzić ze środków Miasta, bo jako Radni bierzemy odpowiedzialność, a ten budżet jest naprawdę w katastrofalnej sytuacji. Ja myślę, że większą wartością będzie, jeżeli kolega Burzawa, będzie mógł wyjąć tysiąc zł, bo go na to stać, ktoś da 50 zł, a ktoś złotówkę, ale dzięki temu będziemy się my jako mieszkańcy czuli...

Pani Katarzyna Zapala Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce

Ja tylko chciałam zwrócić uwagę, Panie Przewodniczący, że Pani Alicja Obara Przewodnicząca Komisji Kultury powiedziała o tym, że ona otrzymała dość rozwinięte uzasadnienie do tej uchwały i zasugerowała, że my też możemy je otrzymać dzisiaj tu na sesji, więc bardzo bym prosiła, żeby merytoryczny dyrektor się odniósł do tego. Dziękuję.

Pan Mieczysław Tomala Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Proszę Państwa, jak wspomniałem 31 października 1914 roku wojska austriackie zburzyły wieżę, gdyż obawiali się, że będzie to wieża widokowa dla wojsk im nie przyjaznych i dlatego to barbarzyńcy zrobili. Sześć lat temu, w kwietniu 2008 roku, zainicjowano zbiórkę publiczną, jak wspomniał Pan Pyrek, i zebrano 150 tys. zł jako wkład własny pochodzący od mieszkańców, jednocześnie wkład prowincji zakonu był 600 tys. zł, i w sumie wyceniono parce na 4 miliony zł. Bilans był takowy, że sobie poradzą z zadaniem biorąc poprawkę na to, że jest 85% z funduszy unijnych. Ta akcja była poparta przez wszystkich Prezydentów, Burmistrzów, Wójtów i Zarząd Województwa i Wojewodę Świętokrzyskiego. Wówczas Gmina Bieliny zajęła się etapem

budowy wieży i to był program: „Centrum tradycji i turystyki gór świętokrzyskich”. Wszystko szło dobrze dopóki nie zaczyna się wyceniać danego projektu jako to bywa w życiu, a w szczególności jak się odtwarza coś. Okazało się, że to nie będą 4 miliony zł, a będzie 7 milionów zł i tu superior ojciec Zygmunt Wiecha zwrócił się do gmin województwa świętokrzyskiego z prośbą o wsparcie odbudowy, gdyż brakowało tej części jako wkład własny do realizacji zadania, ale niestety w międzyczasie doszło do kosztownego pożaru kuchni klasztornej. Wyremontowano skrzydło północne klasztoru. Przeprowadzono nieustannie badania archeologiczne, które trwają do tej pory i jednocześnie rozpoczną się prace w kaplicy oleśnickich, itd. i jak Państwo zauważyliście oblaci również muszą prowadzić takie prace, które są niezbędne, żeby tam funkcjonować, żeby tam egzystować i być dostępnym w miejscu do tego powołanym. Reasumując wydaje mi się, że właściwym jest takie wsparcie. Czy to wystarczy?

Pan Jerzy Pyrek Radny Rady Miasta Kielce

Ja jeszcze raz pozwolę sobie zabrać głos. Ja to wszystko rozumiem, ja popieram odbudowę tej wieży i chcę wesprzeć też poprzez swoje działanie, poprzez dołożenie cegiełki w postaci określonej kwoty pieniędzy, ale uważam, że powinniśmy podjąć trud i działania tak jak na wstępie mówiłem, zwrócenie się do mieszkańców poprzez różnego rodzaju działania, zbiórki, żeby to mieszkańcy mogli dobrowolnie wyłożyć swoje pieniążki. Jeżeli się okaże, że tych pieniędzy będzie mało (w co nie wątpię, ale gdyby się zdarzyło), brakowało tych pieniędzy to ja wtedy z pełnym przekonaniem zagłosuję za tym, żeby brakujących pieniążków dołożyć. Dziękuję.

Pan Mariusz Goraj Radny Rady Miasta Kielce

Podzielając pewne sugestie, które tutaj przekazał Panu Prezydentowi Alicja Obara, ja jednak rozumiem stanowisko Pana Prezydenta jeśli chodzi o sam fakt zaangażowania Gminy Kielce w ten akt odbudowy tej wieży uważam, że powinniśmy te pieniądze przeznaczyć. Zadanie nie jest duże jeśli spojrzymy na budżet. Natomiast Święty Krzyż. Gmina Nowa Słupia, spójrzmy na to szerzej. To jest spuścizna nie tylko Województwa Świętokrzyskiego, nie tylko symbol Województwa Świętokrzyskiego, ale to jest specyficzne miejsce, które jest bardzo mocno związane z historią Polski, z historią niepodległości polskiej, myśli intelektualnej również. Natomiast tak na marginesie, ja bym sugerował i to naprawdę życzliwa sugestia w ślad za tym co mówił Pan Dyrektor Tomala, aby oblaci świętokrzyscy zwrócili się również...

Pan Marcin Perz Radny Rady Miasta Kielce

Szanowni Państwo! Od co najmniej trzech lat prowadzona jest publiczna zbiórka na terenie województwa świętokrzyskiego, wspierana przez media świętokrzyskie, przez Telewizję Polską, przez Polskie Radio Kielce. kwota,

której brakuje do tego, żeby zakończyć projekt, i żeby można go było tak naprawdę rozliczyć, to jest ta o którą teraz oblaci i Gmina Nowa Słupia wystąpili. Bez tej kwoty nie uda się zakończyć tej inwestycji i do wszystkich, którzy chcą wspierać z własnych pieniędzy do tej pory jest jeszcze ciągle szansa na to, żeby można było wpłacić na konto kwotę taką, jak każdy będzie uważał i oczywiście będzie mógł wesprzeć. Takiej kwoty do tej pory nie udało się uezierać. Te pieniądze, o które występuje Gmina Nowa Słupia i oblaci, one pozwolą tak jak powiedziałem na zakończenie tej inwestycji, na rozliczenie jej. Dziękuję.

Pan Mariusz Goraj Radny Rady Miasta Kielce

Ja dokończę tylko, bo faktycznie zły tryb zgłosiłem, jeśli chodzi o czas. Sugeruję, i to z pełną życzliwością, żeby oblaci w ślad za tym, o czym mówił Pan Dyrektor Tomala zwrócili się również swoimi kanałami, chociażby zakonnymi do samorządów austriackich, żeby również wsparli tą inwestycję, skoro Austriacy zburzyli tą wieżę na terenie Polski to niech ją w jakiś sposób postarają się nam odbudować. Ja nie wiem, mnie to śmieszy, dla mnie to jest logiczne, prawda, ze względu na to, że żyjemy w zjednoczonej Europie i Austria również jest częścią wspólnoty europejskiej. Dziękuję bardzo.

Pan Jan Gierada Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Ja mieszkałem koło tego klasztoru, tam się urodziłem, więc będę głosował za przekazaniem tych pieniędzy, bo to jest dobro narodowe, ogólnokrajowe, a nie tylko świętokrzyskie. Natomiast można szukać wszędzie pieniędzy. Proponuje, żebyśmy się jeszcze zwrócili do ojca Ryzyka, ma dużo pieniędzy, może dołoży, tam ma w pobliżu chyba kopalnię. Wszędzie można składać. Brakuje jakąś kwotę trzeba tą kwotę znaleźć. Można nie znaleźć i można nic nie robić.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nowa Słupia:

Za	– 18
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 4

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1023/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nowa Słupia.

Do pkt. 9.9

Pan Marek Scelina Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie zarekomendował projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2014 roku.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Corocznie Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazuje wszystkim powiatom w tym naszymu powiatowi grodzkiemu pieniądze na realizację zadań, które mają poprawić kondycję osób niepełnosprawnych i są przeznaczone na rehabilitację społeczną i zawodową. Pełny wykaz możliwych do realizacji zadań zawiera ustawa o zatrudnieniu i rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Natomiast kompetencją Państwa, czyli Rady jest podjęcie decyzji, czy realizujemy ten pełny wykaz, czy też wybieramy do realizacji poszczególne zadania. Rok rocznie, ja Państwu proponuję, abyśmy przyjmowali pełen wykaz, w tym roku również składam taką propozycję w postaci projektu uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2014 roku:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1024/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2014 roku.

Do pkt. 9.10

Pan Ryszard Muciek Dyrektor Wydziału Zarządzania Usługami Komunalnymi Urzędu Miasta w Kielcach zarekomendował projekt uchwały w sprawie określenia na 2014 rok programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Program był konsultowany w wymienionych w uchwale wszystkich stowarzyszeniach. Wartość programu to 530 tys. zł.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie określenia na 2014 rok programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt:

Za – 19
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1025/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie określenia na 2014 rok programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt.

Do pkt. 9.11

Pan Ryszard Muciek Dyrektor Wydziału Zarządzania Usługami Komunalnymi Urzędu Miasta w Kielcach zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do używania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach urządzeń i obiektów wodociągowo-kanalizacyjnych. Projekt uchwały dotyczy nowo wybudowanych obiektów przyjętych na stan Miasta Kielce.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do używania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach urządzeń i obiektów wodociągowo-kanalizacyjnych:

Za – 18
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1026/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do używania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach urządzeń i obiektów wodociągowo-kanalizacyjnych.

Do pkt. 9.12 – 9.13

Pan Włodzimierz Korona Z-ca Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach zarekomendował dwa projekty uchwał. Pierwsza w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Wracam do gry II”. Druga „Pakiet 3 w 1”.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wnosimy o zatwierdzenie do realizacji dwóch projektów uchwał, w treści praktycznie identycznych „Wracam

do gry II” i „Pakiet 3 w 1”. Jest to kontynuacja już realizowanych projektów. Adresowane są te projekty do osób długotrwale bezrobotnych w wieku do 30 lat i powyżej 50 lat. W każdym z projektów będzie uczestniczyło 100 osób. Będą objęci poradnictwem, szkoleniami i stażami. Efektywność na podstawie dotychczasowych doświadczeń jest duża, bo przekracza 35%. Każdy z projektów jest wart 1 190 000 zł, i jest to w pełni finansowane przez Europejski Fundusz Społeczny

Uwag i pytań nie zgłoszono.

1. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Wracam do gry II”: **(9.12)**

Za	– 19
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1027/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Wracam do gry II”:

2. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Pakiet 3 w 1”: **(9.13)**

Za	– 19
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1028/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Pakiet 3 w 1”:

Do pkt. 9.14

Pan Piotr Wójcik Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach

zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców w Gminie Kielce oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych i dworców.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Uchwała polega na uporządkowaniu stanu, który się zaktualizował. Dotyczy to ustalenia nowych lokalizacji przystanków nie wymienionych dotychczas w załączniku nr 2 do uchwały nr 18 z 2011 roku, w związku z czym konieczne jest dostosowanie brzmienia tego

załącznika do stanu faktycznego i na tym polega zmiana w uchwale. Wymaga to podjęcia, uchwalenia przez Radę Miasta.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców w Gminie Kielce oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych i dworców:

Za	– 19
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1029/2014** z dnia 20 marca 2014 roku zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców w Gminie Kielce oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych i dworców.

Do pkt. 9.15

Pan Piotr Wójcik Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach

zarekomendował projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Będzińskiej, ul. Olkuskiej i ul. Sławkowskiej w Kielcach. Uchwała ta dotyczy wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonych pod drogami istniejącymi na ul. Będzińskiej, ul. Olkuskiej i ul. Sławkowskiej w Kielcach. Przedmiotowe działki zajęte są pod pasy drogowe tych ulic. Nabycie niniejszych nieruchomości doprowadzi do polubownego zakończenia sprawy roszczeń finansowych wobec Gminy Kielce, zgłoszonych przez właścicieli jako, że działki te znajdują się pod drogami i uchwała ta ma na celu uregulowanie spraw własnościowych w pasach drogowych. Dziękuję.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Będzińskiej, ul. Olkuskiej i ul. Sławkowskiej w Kielcach:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1030/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej przy ul. Będzińskiej, ul. Olkuskiej i ul. Sławkowskiej w Kielcach.

Do pkt. 9.16 – 9.17

Pan Filip Pietrzyk Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Urzędu Miasta w Kielcach zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wiśniowej i ul. Piekoszowskiej w Kielcach.

Szanowni Radni! Ja tutaj pozwolę sobie do tych dwóch uchwał przy ul. Wiśniowej i ul. Piekoszowskiej, jedno uzasadnienie, bo to są obydwie umowy na kolejny okres 3-letni dzierżawców, którzy mają pawilony, jeden o powierzchni 11 m², drugi ponieważ powierzchni 24m², ale ponieważ nie są trwale związane z gruntem, i zabudowane na podstawie pozwolenia, stąd te uchwały jednostkowe. Na następnej sesji już proponujemy Państwu projekt zmiany uchwały o zasadach, która będzie umożliwiała zawieranie kolejnych umów, w takich sytuacjach na kolejne trzy lata, bez zgody Rady. No, ale to jest przyszłość. Dziękuję bardzo.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

1. Głosowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wiśniowej: **(9.16)**

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1031/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wiśniowej.

2. Głosowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Piekoszowskiej: **(9.17)**

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1032/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Piekoszowskiej.

Do pkt. 9.18

Pan Filip Pietrzyk Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Urzędu Miasta w Kielcach zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy (działki nr 10/42, 729, 754, 756). To kolejny komplet tych garaży, przy ul. Radomskiej za tym GPZ-em, Zakładu Energetycznego, znana sprawa. Dziękuję bardzo.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy (działki nr 10/42, 729, 754, 756):

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1033/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie wydzierżawienia zabudowanego gruntu położonego w Kielcach przy ul. Wschodniej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy (działki nr 10/42, 729, 754, 756).

Do pkt. 9.19

Pan Filip Pietrzyk Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Urzędu Miasta w Kielcach zarekomendował projekt uchwały w sprawie nabycia udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sadowej, Krakowskiej, Owocowej (dz. nr 738, 778, 740/4, 782/2). Proszę Państwa, chodzi tutaj o to, że przedmiotowa nieruchomość stanowi współwłasność Gminy Kielce w wysokości 7/8 części i osoby fizycznej w wysokości 1/8 części. Z wnioskiem o zbycie udziału w wysokości 1/8 części w prawie własności w nieruchomości wystąpiła osoba fizyczna. Nabycie 1/8 udziału w przedmiotowych działkach przez Gminę Kielce ma między innymi na celu regulację stanu prawnego budynku znajdującego się na przedmiotowej nieruchomości, w którym zlokalizowane są gminne lokale mieszkalne. Na przedmiotowym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie nabycia udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sadowej, Krakowskiej, Owocowej (dz. nr 738, 778, 740/4, 782/2):

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1034/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie nabycia udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sadowej, Krakowskiej, Owocowej (dz. nr 738, 778, 740/4, 782/2).

Do pkt. 9.20

Pan Artur Hajdorowicz Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego zarekomendował projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.9.1 – BIAŁOGON – UL. FABRYCZNA, ALEJA GÓRNIKÓW STASZICOWSKICH” na terenie Miasta Kielce.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Plan w rejonie Białogonu w narożniku ulicy Fabrycznej i Alei Górników Staszicowskich, bardzo blisko ulicy Krakowskiej jest planem takim interwencyjnym, przewencyjnym, mianowicie jego celem jest zapobieżenie budowie w tym miejscu stacji paliw. Widzimy ulicę Krakowską dwupasmową, Aleję Górników Staszicowskich i główny wjazd na teren Białogonu, ul. Fabryczną i teren potencjalnej inwestycji, gdzie już się rozpoczęły starania. Inwestor uzyskał decyzję środowiskową po dość długich staraniach. Nie uzyskał jeszcze warunków zabudowy. Konserwator zabytków (bo układ urbanistyczny Białogonu jest wpisany do rejestru zabytków) wyraża dość negatywne stanowisko, jeśli chodzi o budowę stacji paliw. Miejski Zarząd Dróg, jeśli chodzi o wjazd i wyjazd z tej nieruchomości w rejonie tego skrzyżowania, też posiadamy stanowisko negatywne, natomiast głównym powodem, tu wyraźnie mówię, przystąpienia do tego planu to jest uwzględnienie dość zdecydowanej woli mieszkańców Białogonu, którzy są przeciwni tej inwestycji. Mamy w sumie ponad 550-u mieszkańców Białogonu, podpisało się pod wnioskami, aby zapobiec budowie tej stacji paliw. Jeszcze raz teren planu niewielki, obejmujący tylko zespół w tym rejonie węzła drogowego, tych dwóch ulic i działek. Przeznaczenie w studium: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i takie też jest użytkowanie tego terenu, historycznie i do tej pory. Strefa ochrony pośredniej ujęć wody, rzeczywiście uzyskanie decyzji środowiskowej było możliwe (jeśli chodzi o przepisy związane z ochroną środowiska i ochroną wód podziemnych), ponieważ teren inwestycji jest przy granicy, gdzie jest

formalny zakaz, ale po tej jednej stronie zewnętrznej. Natomiast jeśli chodzi o strefę ochrony konserwatorskiej granice zabytkowego układu urbanistycznego, chronionego wpisem rejestrowym, no to praktycznie cała ta nieruchomość przewidziana pod budowę stacji paliw znajduje się pod ochroną konserwatorską. Między innymi takie elementy jak linie zabudowy, gabaryty i ten historyczny porządek w przestrzeni, także skala obiektów. Projekt planu, ta działka, która jest przedmiotem starań o budowę stacji paliw, to jest ta nieruchomość. W planie jest przeznaczona pod funkcję równorzędnie usługowe i mieszkaniowe. Całe spektrum możliwe funkcji usługowych, ale za wyjątkiem (z paroma wyjątkami) stacji paliw, za wyjątkiem magazynów substancji ropopochodnych, składów budowlanych, poza tym można wszystko. Można budować jeden budynek, można budować kilka, kilkanaście budynków, tyle ile się zmieści, w każdym z budynków można zlokalizować poza usługami dwa lokale mieszkalne, czyli dość swobodne spektrum, jeśli chodzi o inwestowanie. Linia zabudowy wycofana zgodnie z nakazem konserwatorskim, ale w tym dość szerokim i elastycznym zbiorze różnych możliwych funkcji. Wykluczona jest stacja paliw. Przy okazji ustalono dla sąsiednich działek parametry, funkcje, także pewne rozwiązania drogowe. Nie będę szczegółowo omawiał, bo funkcja tego planu jest prosta prewencyjna. W trakcie wyłożenia wpłynęły dwie uwagi. Jedna od inwestora starającego się o uzyskanie zgody budowlanej na budowę stacji paliw, druga od bezpośrednich sąsiadów. Oba wnioski oczywiście sprzeczne ze sobą, w sposób 100% a ponieważ celem planu jest jednak zapobieżenie budowie stacji paliw. Wniosek inwestora (jest propozycja), aby został rozstrzygnięty negatywnie, natomiast wniosek bezpośrednich sąsiadów był jeszcze za zaostreniem różnych zapisów i tutaj nie widzimy takiej potrzeby. Sprawa prawdopodobnie skończy się w sądzie. Tak jak większość podejmowanych uchwał w sprawie planu i tutaj, czy to jest nadużycie władztwa urbanistycznego Gminy, czy nie? Zdecyduje prawdopodobnie sąd. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Pan Jan Gierada Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Jestem wdzięczny Panu Dyrektorowi Hajdorowiczowi, że robi plan prewencyjny, który zapobiega budowie tego CPN-u. Nie wiem, co człowiekowi, pomijając strefę konserwatorską i inne rzeczy, co mu wpadło do głowy, żeby tam budować stację, gdzie 200 m² niecałe jest stacja, która jest tam od wielu, wielu lat, jest w przeciągu ulicy dwupasmowej i jest wystarczająca. Pamiętajmy o tym, że nie tylko 500 osób z Białogonu są przeciwne, ale weźmy to, że tam jest kilkaset dzieci, które chodzi tą ulicą do szkoły. Tam jest w pobliżu zabytkowy kościół, którędy chodzą tą drogą, i do ul. Fabrycznej, chodzą ludzie. W związku z tym lokalizacja CPN-u na skrzyżowaniu jest jakimś nieporozumieniem, dlatego namawiam wszystkich Radnych, żeby zagłosowali za tym planem, który zabezpiecza, tą część Miasta przed tą głupotą

Pan Mariusz Goraj Radny Rady Miasta Kielce

Do tej pory miałem wątpliwości, ale teraz już nie mam żadnych. Odniosę się do argumentów przytoczonych tutaj przez Dyrektora Hajdorowicza i przez mojego szanownego i jakże zasłużonego w dziedzinie inwestycji Radnego Jana Gierady, ale z pełnym szacunkiem i uznaniem. Pierwsza uwaga. Chciałbym, żeby tak stanowczo, i zdecydowanie, i kategorycznie zareagował Pan Konserwator Zabytków i wypowiedział się jednoznacznie przeciwko przebudowie stacji paliw firmy Orlen przy rondzie na ul. Żytniej, bo był tam obiekt, który (co prawda był bryłą socrealistyczną), wpisywał się bardzo ciekawie w kompozycje tamtej części Kielc. Pozwolono na zburzenie tego i zbudowanie plastikowego badziewia, które ma się nijak do tego fragmentu Kielc, również przy zabytkowym kościele obecnie Garnizonowym. Argument drugi. Bardzo chciałbym Panie Dyrektorze, byśmy w przyszłości, jeżeli będziemy mieli listę podpisów 500 osób za przyjęciem jakiegoś planu, albo za zapisami w jakimś planie, tak jak wielokrotnie boksowaliśmy się tutaj na tej sesji przy planach, czego najlepszym dowodem, może być ten kontrowersyjny plan dotyczący linii energetycznych tam w okolicach węzła przy Targach Kielce, gdybyśmy tak bacznie wsłuchiwali się w ten głos mieszkańców. Trzeci argument. Drogi Janku, gdybyśmy chcieli wziąć ten Twój argument pod uwagę, że tyle dzieci tam przechodzi, no to sugeruje, żebyśmy zburzyli i wszystkie stacje paliw w Kielcach, które są zlokalizowane na terenie Gminy Kielce, a zwłaszcza centrum, bo przechodzi tam mnóstwo ludzi, a wzmiankowana przeze mnie stacja (już przepraszam za ten argument, ale już naprawdę jest, gdzieś granica zdrowego rozsądku) jest zlokalizowana w pobliżu bardzo niedużej odległości od szkoły, przedszkola i ośrodka rehabilitacyjno-wychowawczego, więc to jest dla mnie żaden argument. Panie Dyrektorze, Pan spuentował to, że sprawa skończy się skończy w sądzie, no jeśli przyjmiemy tą uchwałę to mam nadzieję, że skończy się w sądzie, bo moim zdaniem to jest absolutne nadużycie właśnie tego władztwa planistycznego. A na koniec argument ekonomiczny. Po co ktoś ma budować stację benzynową skoro w pobliżu jest druga. Nie buduje za pieniądze miejskie, nie buduje za moje pieniądze, więc jeśli chce je stracić ma do tego pełne prawo. Ja absolutnie jestem przeciwny nadużywaniem władzy w blokowaniu tego typu inwestycji. Inną rzeczą jest to, jeżeli ktoś chce zrujnować jakiś krajobraz i inną rzeczą jest to, jak grozi nam pokrzyżowanie nam pewnych planów Miasta, jeśli chodzi o infrastrukturę i zabudowę pewnych terenów Kielc, gdzie faktycznie grozi nam wysyp inwestycji jednorodzinnych, które będą się miały nijak do tego, co Pan w swoim zamyśle (zresztą moim zdaniem bardzo spójnym i konsekwentnym do dzisiejszego dnia) proponuje. Więc, ja apeluję do Państwa, żebyśmy naprawdę tutaj kierowali się zdrowym rozsądkiem i jakąś logiką. Dziękuję bardzo.

Pan Witold Borowiec Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja myślę, że Mariusz, nie do końca wiesz, o czym mówisz, bo tak naprawdę ten plan jest przewencyjny, ten plan nie zabezpiecza tylko interesów mieszkańców dzielnicy Białogon, ale zabezpiecza interesy mieszkańców Kielc. Kielce są zaopatrywane w wodę w 60% z tych źródeł, a granicą tak naprawdę jest tylko ulica, to jest 10 metrów dosłownie. I ja mówiłem na komisji, że to jest jeden z najmniejszych planów takich przewencyjnych, ochronnych, ale jeden z najważniejszych, bo interes jakby zaopatrzenia wody, to przenikanie, to mniej więcej jest takie, że 15-20 lat po skażeniu, nie mamy źródeł w Białogonie. I to jest najważniejsze. To, co Dyrektor Gierada mówił o bezpieczeństwie dzieci, tam należałoby zburzyć bezpieczne skrzyżowanie drogowe, którymi uczęszczają dzieci do szkoły, tam należałoby również porobić, i wjazdy, i zjazdy na ul. Górników Staszicowskich. Wiem, że to zostało negatywnie zaopiniowane i myślę, że to jest największy argument i ja się bardzo cieszę. Jest młodzież tej szkoły, że to jest patrol ekologiczny. W biegłym roku najlepszy w naszym Mieście, że to oni zaprotestowali, i ich rodzice, i zebrali te podpisy, i wierzę, że mądrością tej dzisiejszej decyzji na tej Radzie, podejmiemy właśnie stosowną uchwałę w tej sprawie. Dziękuję bardzo

Pan Mariusz Goraj Radny Rady Miasta Kielce ad vocem

Siedem lat mija odkąd zostałeś wybranym Radnym z tamtego okręgu. Było siedem lat na to, aby zgłosić do WPI, do różnego rodzaju aktów, które regulują pewne inwestycje miejskie, budowę tego bezpiecznego skrzyżowania. Tymczasem, ktoś kupił tam działki, chce umiejscowić tam inwestycje. Bardzo się cieszę, że angażujesz kielecką młodzież do uczestnictwa w tego typu wydarzeniach jak sesje Rady Miasta i rozumiem, że są to uczniowie tej szkoły. Żałuję (no jak już mówimy o szkole), że tu wzmiankowanych ministrantów z tego zabytkowego kościoła, również żeście na tą sesję nie przyprawdzili. Dla mnie to są jakieś obłędne historie, w ogóle. Szanowni Państwo, na miłosierdzie Boże zastanówcie się, co wy robicie? Zwłaszcza argument i zwłaszcza apel do Ciebie Witek, no weź się zastanów, co ty robisz? Wciągasz ludzi do jakiejś dziwnej gry, i to ludzi, którzy powinni tutaj przychodzić uczyć się demokracji, a nie planów przewencyjnych.

Pan Jan Gierada Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziwię się mojemu koledze po lewej stronie, że tak emocjonalnie do tego podchodzi. Jeśli dla kolegi Mariusza nie ważna jest strefa konserwatorska, no to nie mamy o czym rozmawiać. Oczywiście ten, który kupił działkę, czy ją posiada ma prawo coś budować, no to nich zbuduje, bo na przykład nie ma w Kielcach spalarni na przykład ciał ludzkich. Możemy zrobić, tak? No pewnie, że według Pana możemy zrobić, zobaczymy, czy ludzie by nie przeszkadzali, czy ludzie byliby zadowoleni,

wszystko można zrobić, tylko pytam się, po co? 150 metrów, dokładnie 180 metrów jest stacja CPN, bo ktoś ma prawo budować? Nie! Każdy by chciał budować...

Pan Witold Borowiec Radny Rady Miasta Kielce ad vocem

Oczywiście koledze Mariuszowi brakuje pewnych informacji. Z potencjalnym inwestorem spotkaliśmy się w poprzedniej kadencji, informowaliśmy go, że nam na tym terenie zależy i żeby poszukał sobie innego miejsca, ale on podjął inne starania i chcemy również powiedzieć, że on dopiero wystąpił (inwestor) myślę, że trzy lata temu (dwa i pół roku temu), te działania interwencyjne podjęte zostały, więc nie można mówić, że siedem lat, bo po co?

Pan Jerzy Pyrek Radny Rady Miasta Kielce

Ja osobiście ubolewam, że tworzy się plany zagospodarowania przestrzennego, przewencyjne. Ubolewam też nad tym, że nie ma tam planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego dużo, dużo większy obszar, który pokrywałby teren ochrony wód podziemnych, których miasto jest zaopatrywane, nie byłby wtedy problemów, zresztą tych planów brakuje w wielu innych miejscach z wielu różnych powodów. Argumentem, że tam ma być stacja benzynowa to nie jest istotne. W tym momencie musimy chronić tych wód. Ja będę z całym przekonaniem głosował za tym, żeby ten projekt przyjąć. Ale Panie Dyrektorze ten projekt jest spóźniony o wiele spóźniony, ponieważ to Miasto nie ma możliwości rozwijania się, ponieważ nie ma planów zagospodarowania przestrzennego. Ktoś chciał prowadzić działalność gospodarczą, stanął przed murem. Jeżeli byłby ten plan wiedziałby, czy tam może wybudować stację, czy może budować dom, czy jakiś inny zakład. To jest podstawowa kwestia. Natomiast w tym momencie zadbajmy o nasze dobro, czyli wodę. Dziękuję.

Pan Artur Hajdorowicz Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego

Proszę pozwolić mi odnieść się krótko do tego, co usłyszałem mimo, że nie padły pytania. Proponuję spojrzeć na sprawę racjonalnie, tak systemowo. To nie jest tak, że jak gdzieś nie ma planu to jest wolna amerykanka i co do zasady na terenie, gdzie nie ma planu można budować, co się komu podoba. Przypomnę Państwu, że ramy polityki przestrzennej Miasta i dokumentem, który ją określa, na poziomie ogólnym, ale dość precyzyjnie, to jest Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta. Ten dokument niestety nie będący aktem prawa lokalnego, bo to jest pomysł realizowany przez kolejne działania, ale studium określa (przyjęty uchwałą Radą Miasta, zmieniany), ale jednak to jest dokument, który ujmuje całościowo Miasto i daje między innymi dyspozycje funkcjonalne, gdzie co chcielibyśmy, żeby się budowało. Tak, aby organizm, struktura Miasta była logiczna, pozbawiona w miarę możliwości konfliktów, harmonijna itd. I przypomnę, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta na tym terenie jest zadysponowana

funkcja: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Gdybyśmy przyjęli taki punkt widzenia jak proponuje Pan Radny no to sobie wyobraźmy, że gdziekolwiek, gdzie istnieje zespół zabudowy jednorodzinnej budujemy stację paliw, bo jest swoboda działalności gospodarczej. Wiemy przecież, że to jest wręcz modelowy konflikt i sytuacja, do której nie wolno dopuścić, czyli mówiąc krótko ten plan, ja powiedziałem przewencyjny, używam takiego pojęcia, żeby dość krótko wyjaśnić o co chodzi, ale tak naprawdę, każdy plan, każdy, ponieważ musi być plan zgodny ze studium i w taki pośredni sposób studium się przekłada na rzeczywistość, każdy plan musi być zgodny ze studium i każdy plan realizuje politykę przestrzenną Miasta, która została ustalona wcześniej na poziomie ogólnym i teraz budowa stacji paliw w tym miejscu jest sprzeczna z dyspozycją polityki przestrzennej Miasta na tym terenie. Jest też sprzeczna z istniejącym stanem zagospodarowania. Jest sprzeczna z zasadami ochrony konserwatorskiej. Użył Pan Radny pojęcia, że to nie rujnuje krajobrazu. Ależ jak najbardziej rujnuje i tak naprawdę chodzi o to, że wydaje się racjonalne i zasadne, a tu nie chodzi o ilość głosów mieszkańców, to my w taki sposób nie ważymy, tylko wydaje się racjonalne, zasadne i nie podlegające dyskusji, że na terenie zabudowy jednorodzinnej, nie powinno być stacji paliw, bo jest to funkcja bardzo, ale to bardzo uciążliwa, już nie mówię, że nie harmonizuje w ogóle ani z funkcją, ani z formą istniejącej zabudowy, a to tego jeszcze ta zabudowa jest wpisana do rejestru zabytków więc wydaje mi się, że tutaj sprawa jest prosta i ja tak mówię, że się skończy w sadzie, ale jestem przekonany, że sąd uzna te racje i nie zechce tego planu uchylić. Dziękuję.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.9.1 – BIAŁOGON – UL. FABRYCZNA, ALEJA GÓRNIKÓW STASZICOWSKICH” na terenie Miasta Kielce:

Za	– 21
Przeciw	– 1
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1035/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.9.1 – BIAŁOGON – UL. FABRYCZNA, ALEJA GÓRNIKÓW STASZICOWSKICH” na terenie Miasta Kielce.

Do pkt. 9.21

Pan Artur Hajdorowicz Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego zarekomendował projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Wschód – Obszar III.5 – ul. Napękowska – od ul. Sandomierskiej do ul. Bohaterów Warszawy” na obszarze Miasta Kielce.

Obszar objęty opracowaniem, to jest wschodnia część Miasta. Na północy ul. Sandomierska, od południa ul. Prochownia. Od strony Miasta ul. Cedzyńska, ul. Głogowa, ul. Niestachowska, a od wschodu główny punkt ul. Napękowska. Jest to 31 hektarów. W Studium (jak już przypomnieliśmy, każdy plan musi być zgodny ze studium i każdy plan realizuje tę politykę w nim ustaloną) te tereny są przeznaczone w części dominującej południowej pod zabudowę jednorodziną z usługami, ogródki działkowe do zachowania i tu jest ważny element projektowana ulica układu podstawowego mniej więcej na przebiegu ul. Napękowskiej (bo w tej chwili Napękowska biegnie od ulicy Zagórskiej do ul. Sandomierskiej, jest to ulica dość wąska), natomiast docelowo przedłużenie ul. Bohaterów Warszawy, obwodnica wschodnia, istniejąca ul. Sandomierska, to jest teren tzw. nowego folwarku, docelowo połączenie pasem drogowym ulicy układu podstawowego w kierunku północ, południe i właśnie groźba zabudowy tego korytarza drogowego bardzo ważnego dla tej wschodniej części Miasta była powodem przystąpienia do planu. Celem planu jest zarezerwowanie na przyszłość, bo to nie jest inwestycja na teraz, możliwości budowy ulicy w tej przyszłości, ponieważ jest presja, jest ruch budowlany na tym terenie i gdybyśmy tego planu nie przyjęli, to realizacja tej bardzo ważnej ulicy dla wschodu Kielc byłaby w przyszłości nie możliwa. Ja tylko zwrócę Państwa uwagę na fakt, że do tej pory w studium, te tereny to są tereny upraw rolnych, czyli rejon ul. Zagórskiej, ul. Prochowni, ul. Prostej, ul. Sandomierskiej, przez wiele lat był chroniony przed zabudową. Ta ochrona już straciła parę lat temu aktualność. W trakcie prac nad aktualizacją studium, i ich publicznych wypowiedziach w ciągu ostatnich kilku lat, można powiedzieć, że zapadła decyzja o obietnicach, która wymaga jedynie usankcjonowania przez Radę Miasta, ekstensywnej, ale jednak urbanizacji tego terenu od wschodu Miasta, zresztą ten proces powoli już postępuje. Mówiąc już o wadze tej ulicy, jeśli sobie wyobrazimy, że te 31 hektarów zostanie uzupełnione o 150 hektarów terenów ekstensywnej zabudowy rejon: ul. Zagórska, ul. Prosta, ul. Prochownia i nowy folwark około 100 hektarów, praktycznie leżących w środku Miasta, a wszystkie istniejące ulice mają przebieg taki równoleżnikowy, poziomy to zrozumiemy, że w przyszłości jeśli ten teren się zurbanizuje do tego rusztu ulic poziomo przebiegających to konieczny jest przynajmniej jeden element prostopadły na kierunku północ, południe i to jest właśnie ta ważna dla tego terenu ul. Napękowska. To nie tyle ważna dla Miasta, ale dla jego funkcjonowania, ale także istnienie przyszłości tej ulicy jest i rezerwat tego pasa

jest w interesie wszystkich posiadaczy nieruchomości w tym rejonie, gdzie jest to około 300 hektarów. Ponieważ jeśli to się w przyszłości zurbanizuje to obsługa komunikacyjna tylko i wyłącznie oparta na ul. Zagórskiej i na ulicach istniejących na kierunkach równoleżnikowych nie zda egzaminu. Po prostu to się wszystko w przyszłości zakorkuje. To są rozważania, które prowadzimy już kończąc dokument aktualizacji studium i to jest właśnie taka idea urbanizacji tego rejonu wschodniego. Rejonu ul. Zagórska, ul. Prosta, ul. Prochownia, który nie jest objęty tym planem, bo właśnie prowadzimy konsultacje z mieszkańcami. No i takie rozważania dotyczące przyszłego układu infrastruktury w tym rejonie i znowu ul. Napękowska jest elementem jedynej w tym obszarze na kierunku południa, który tworzy w miarę prawidłowy ruszt, który w przyszłości między innymi będzie prowadzić także transport zbiorowy, jeśli mówimy o rozwoju transportu zbiorowego i ograniczaniu ruchu indywidualnego, to na terenach, które są przewidziane do urbanizacji, gdzie jest to łatwe do przewidzenia, łatwe do zaplanowania i zarezerwowania. Mamy taki obowiązek rezerwować pasy drogowe dla ulic, które będą prowadzić autobusy mówiąc krótko. Dawny plan ogólny ważny do roku 2003. Ta ulica była projektowana, planowana od drugiej połowy lat sześćdziesiątych i ten pas był zarezerwowany i zagwarantowany do roku 2003, w którym to roku Sejm PR uchylił wszystkie stare plany i startowaliśmy od zera. Tu jest przebieg projektowanej przez nas w planie ulicy jedno jezdniowej i przebieg ulicy dwu jezdniowej w planie, który obowiązywał do roku 2003. Trasa techniczna poza tym, że już nie jest ulica dwu jezdniowa, tylko jedno jezdniowa, trasa techniczna też została obniżona z trasy technicznej głównej na trasę techniczną zbiorczą. Plan był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu. Po lewej stronie projekt planu, który podlegał pierwszemu wyłożeniu. Tu z dawnych planów między innymi wprowadziliśmy lokalny układ komunikacyjny, między innymi ulica, która rozpoczynała się od pętli autobusowej przy ul. Zagórskiej zwrotem do ul. Napękowskiej. Szczególnie to było przedmiotem dużych kontrowersji jeśli chodzi o właścicieli działek, którzy sobie nie życzyli tej ulicy. W pierwszym wyłożeniu wpłynęło 25 uwag, 8 uwag w całości zostało uwzględnionych, 1 uwaga w części. Między innymi chodziło o lokalny układ komunikacyjny plan poprawiono po pierwszym wyłożeniu uwzględniając wnioski właścicieli te osiem z tego terenu, tylko jeden właściciel działki chciałby tej ulicy i jest w wyraźnej mniejszości. Natomiast, co do ul. Napękowskiej jest istniejąca przewidziana do poszerzenia według przepisu ulica zbiorcza minimum 20 metrów i te 20 metrów staramy się utrzymywać no i prawie projekt budowlany zrobili nasi drogowcy wiedząc, że jest walka o każdy centymetr. Przyjęliśmy zasadę, którą zawsze stosujemy, że w przypadku terenów zurbanizowanych, czy częściowo zurbanizowanych, jeśli dochodzi do konieczności zaplanowania poszerzenia ulicy to ta zasada jest taka, że po obu stronach solidarnie po równo. Co do zasady, bo nie zawsze to się da zrobić, ale taką zasadę do tej pory stosowaliśmy, więc po obu stronach właściciele istniejących nieruchomości, także związek ogródków działkowych

muszą w przyszłości oddać, różnie to bywa, ale tak średnio to wychodzi po 4 metry. Większość uwag, bo na drugim wyłożeniu, wpłynęło dziesięć uwag. Większość uwag dotyczy właśnie parametrów tej ulicy. Kwestionuje się zasadność przyjęcia trasy technicznej zbiorczej. Według mieszkańców tego rejonu wystarczy ulica dojazdowa, albo lokalna i rzeczywiście, jeśli byśmy brali pod uwagę tylko i wyłącznie istniejącą zabudowę, to w zupełności taka ulica by wystarczyła. Natomiast jak sobie wyobrazimy w przyszłości urbanizację tego terenu wschodniego, to niestety te parametry, które my przyjęliśmy to uważamy tak po inżyniersku za naprawdę minimalne na jakie można sobie pozwolić. I tutaj, te wszystkie dziesięć uwag, które kwestionowały szerokość ulic, trasę techniczną zostało odrzuconych. Dodatkowo jedna uwaga sąsiada dotyczyła tego, żeby zlikwidować przeznaczenie usługowe i usługowo mieszkalne, a zaplanować czysto funkcję mieszkaniową jednorodzinną. No niestety, ale jeśli to jest główna trasa na kierunku północ-południe, gdzie będą tu przystanki autobusowe, to jest idealne miejsce na lokalizację usług potrzebnych w przyszłości tej dzielnicy. I powierzchniowo, to nie jest zbyt rozbuchane. Te usługi, jeśli sobie wyobrazimy przyszłość, no my musimy zarezerwować chociażby minimum terenów pod usługi w przyszłości. Jeśli by doszło do dyskusji szczegółowej, do wyburzenia jest, ale zawsze było, trzy budynki mieszkalne, w rejonie skrzyżowania z ul. Zagórką, i jeden budynek uzyskał zgodę budowlaną i inwestor buduje ten budynek centralnie w tej chwili na projektowanej jezdni, jakby nie przejmując się tym, że jest taka wizja przyszłości. Proszę Państwa, muszę jeszcze jedną rzecz powiedzieć, że mniej więcej za rok, półtora roku, proponujemy Państwu zmianę tego planu o ile on zostanie dzisiaj uchwalony. Zmiana będzie polegała na poszerzeniu jego granic o cały rejon wschodni, w tym rejonie, czyli ul. Zagórkę, ul. Prostej, ul. Prochowni do tej pory tereny rolne, aż mniej więcej do wysokości planowanej obwodnicy wschodniej, czyli do granic Miasta. W dalszej kolejności będzie zmiana planu w rejonie ul. Wikaryjskiej i cmentarza, to też ludziom obiecaliśmy w momencie, kiedy ten plan był przyjmowany. Wszystko to jest związane z taką główną zmianą w polityce przestrzennej Miasta, to jest dopuszczenie do kontrolowanej urbanizacji terenów wschodnich. Ta zmiana, która powiększy obszar tego planu o około 150 hektarów pozwoli na ogarnięcie w całości tej przestrzeni, ponieważ na pytanie, dlaczego tak nie zrobiliśmy powiem wprost, prowadzimy rozmowy i konsultacje z właścicielami tych działek, z uwagi na objęcie tego obszaru granicami kieleckiego obszaru chronionego krajobrazu i trudny układ wysokościowy, nie jest to proste. W każdym razie, te konsultacje w tym roku się zakończą i będziemy mieli możliwość zrobienia tutaj planu w drodze zmiany tego planu, który w tej chwili jest referowany w powiększenie jego granic i zweryfikowanie tej jednostki urbanistycznej około 200 hektarów jako całości. W ramach tej zmiany możemy odgrzać niektóre dyskusje na temat układów drogowych przede wszystkim miejsc, podłączeń tych ulic i sieci, które będą po stronie wschodniej do

ul. Napękowskiej zrewidować być może lokalizacje programów usługowych, bo tu nie tylko chodzi o usługi komercyjne, ale także usługi publiczne. Tu będzie potrzebna oświata, tu będą potrzebne usługi zdrowia, tereny wypoczynkowo-sportowe i będzie też okazja do powrotu do dyskusji nad bardzo detaliczne tematy, jeśli chodzi o przebieg tej ul. Napękowskiej. W tym momencie zależy nam bardzo na tym, aby nie powstały na tej trasie kolejne budynki, które uniemożliwią, praktycznie całkowicie budowę tego elementu rusztu, na kierunku północ-południe. Dlatego też proszę o przyjęcie tego planu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Wschód – Obszar III.5 – ul. Napękowska – od ul. Sandomierskiej do ul. Bohaterów Warszawy” na obszarze Miasta Kielce:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1036/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Wschód – Obszar III.5 – ul. Napękowska – od ul. Sandomierskiej do ul. Bohaterów Warszawy” na obszarze Miasta Kielce.

Do pkt. 9. 22

Pan Artur Hajdorowicz Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 11 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce.

Trzecia uchwała, którą chcemy Państwu przekazać na tej sesji to jest zmiana studium, to nie jest plan. To jest zmiana nr 11 Studium. Chyba ostatnia zmiana przed zaprezentowaniem już kompleksowej aktualizacji Miasta jako całości. Jest to zmiana, która obejmuje obszar północnej części. Taki trójkąt wydłużony, podstawą tego trójkąta jest ul. Sikorskiego, która kończy osiedle wielorodzinne Świętokrzyskie i Osiedle Na stoku. Po drugiej stronie już są tereny praktycznie niezabudowane. Od północnego zachodu ul. Warszawska i od wschodu ul. Radomska, to jest obszar około 95 hektarów. Obszar rozmaicie użytkowany. Jest ul. Starogórska, ul. Szybowcowa, to jest taka zabudowa jednorodzinna, trochę drobnych usług. Przy ul. Sikorskiego, u zbiegu ul. Warszawskiej jest stacja paliw, zespół garaży. Mamy sygnały, że zespół garaży niedługo zniknie i zostanie zastąpiony jakimś bardziej, jeśli chodzi o architekturę i funkcję miastotwórczym obiektem, trochę obiektów usługowych i przede wszystkim dolina rzeki Silnicy i w tym narożniku, ostrym bardzo ul. Sikorskiego,

ul. Radomska i ul. Warszawska, taki krajobraz salony samochodowe, takie obiekty bardzo upchane. Mówię o tym upchane ponieważ, jeśli chodzi o dolinę rzeki Silnicy to jest to taki najgorszy odcinek, gdzie zabudowa podchodzi praktycznie do wody i tutaj odtworzenie jakiegoś korytarza ekologicznego z większym oddechem z uwagi na istniejące zagospodarowanie, to nie pojawiło się ostatnio, tylko było odkąd pamiętam, jest dość trudne. Obiekty sportowe Orleża Dąbrowa, ogródki działkowe, głównie chodzi o ten nie zabudowany teren około 48 hektarów, dość wysoki potencjał stosunkowo dobrze skomunikowany i uzbrojony. Właściciele chcieliby inwestować, ale są pewne problemy. Uwarunkowania przyrodnicze pozwolę sobie w tym momencie ominąć. Dolina rzeki Silnicy zawężona właśnie u zbiegu ul. Warszawskiej i ul. Radomskiej. Kielecki obszar chronionego krajobrazu, strefa A, B, C. Dotychczasowe studium, czyli jeszcze w tym momencie dzisiaj obowiązujące. Przebiecie skrzyżowania ul. Witosa i ul. Warszawskiej do ul. Radomskiej i ul. Szybówcowej na dalszym odcinku Dąbrowa II. Ulica Warszawska ma być ulicą lokalną. To przebiecie, które biegnie mniej więcej przez ogródki działkowe, przez teren mocno górzysty jest planowane od mniej więcej 40 lat, jest bardzo istotne dla układu komunikacyjnego Miasta i jest to projekt drogowy, który zgłaszamy wraz z przebudową ul. Radomskiej, w tym miejscu z różnych programów operacyjnych do wsparcia takiej inwestycji pieniędzmi unijnymi na lata 2014 – 2020, ale celem planu poza uszczegółowieniem tych rozwiązań drogowych głównie na skutek wniosku właścicieli działek (tu muszę podkreślić) była zmiana w dyspozycji funkcjonalnej na tym terenie, powyżej ul. Sikorskiego. Jak Państwo widzą poza ul. Starogórką, gęsto zabudowaną domkami, cały teren przeznaczony był pod usługi, to jest około 50 hektarów, pod czystą funkcję usługową. Jeśli ktoś tam by się przeszedł i obejrzał ten teren, zbadał go to, no to przeznaczeniem tego terenu pod usługi tak hurtowo w całości na tak dużym obszarze jest nieracjonalne, ponieważ usługi wymagają dostępności. Musi być dostępność komunikacyjna i generalnie teren raczej płaski. Natomiast to jest teren mocno górzysty im bardziej na północ tym bardziej nie dostępny, z tych planowanych ulic nie będą możliwe zjazdy ponieważ to są wykopy, nasypy i inne klasy techniczne i my przychylił się do wniosku mieszkańców widząc w tym sens, a także odczytując aktualne idee urbanistyczne europejskie, że dążymy do obszarów wielofunkcyjnych. Propozycja po prawej stronie, czyli owszem usługi zostają, ale tam gdzie są na widoku i są dostępne także komunikacyjnie, pieszo, czyli głównie wzdłuż ul. Sikorskiego i tym rejonie to jest program usługowy. Poza tym w pewnym sensie usankcjonowanie istniejącej już zabudowy jednorodzinnej, ale także wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej i to jest ostatni z takich siedmiu planów, które sygnalizowaliśmy kilka lat temu, kiedy nie było gdzie budować bloków wielorodzinnych w Kielcach, gdzie znaleźliśmy takie miejsce stosunkowo dobrze uzbrojone, stosunkowo dobrze skomunikowane, gdzie taką funkcję też można by wprowadzić, i taka dyspozycja, którą widzimy po prawej

stronie w studium jest zgodna z wolą właścicieli działek z ideami urbanistycznymi i muszę od razu podkreślić, w planie nie było kontrowersji w trakcie dyskusji publicznej wyłożenia ponieważ jesteśmy w ciągłym kontakcie z właścicielami tych działek. Jednocześnie razem z tą zmianą w studium od dłuższego czasu sporządzamy dokładny plan na ten teren, projekt planu i ten projekt planu chciałbym Państwu pokazać, gdzie już są szczegóły, są detale, jest tu też zieleń osiedlowa, jest tu system ciągów pieszych, rowerowych, uliczek dojazdowych, publicznych, wewnętrznych, jest też ochrona doliny rzeki Silnicy oraz o ile to się da, bo musimy się patrzeć na obszar chronionego kieleckiego krajobrazu, rozbudowa bazy sportowej w oparciu o istniejącą infrastrukturę, Orlęta, Stadion będzie tu można uzupełnić tą infrastrukturę sportową i ją wzbogacić. Zmiana studium posiada wszelkie niezbędne uzgodnienia w tym ciężkie uzgodnienia środowiskowe. Na etapie wyłożenia projektu zmiany studium i prognozy wpłynęły dwie uwagi. Pierwsza, taka trochę proforma od związku działkowców, prośba o zastanowienie się jeszcze raz czy ten łącznik jest potrzebny? Jest potrzebny, nie mniej jednak działkowcy bez emocji do tego podchodzą mamy stały kontakt z Polskim Związkiem Działkowców i generalnie szczególnie w ostatnim czasie było kilka spotkań, ze smutkiem, ale jednak jest taka milcząca akceptacja od wielu lat dlatego, że ten ogródek działkowy ulegnie likwidacji. Druga uwaga od organizacji ekologicznej Stowarzyszenie „Most”, która to organizacja zwraca uwagę na Ostoję Wierzejską, obszar Natura 2000, która jest powyżej, w sumie poza Kielcami, to jest teren zmiany studium i mówiąc krótko z treści tego pisma wynika taka mocna sugestia, żeby tych obszarów, które są na południe od Ostoi Wierzejskiej i granicach Kielc, czyli Dąbrowa II i przedmiot tej naszej zmiany, żeby te obszary do tej pory nie zabudowane, żeby pozostały niezabudowane ponieważ zachodzi wymiana genowa między organizmami Ostoi Wierzejskiej, tam jest korytarz ekologiczny, który łączy te przestrzenie i zabudowa Dąbrowy II i rejon ul. Sikorskiego wpłynąć może negatywnie na Ostoję Wierzejską. Do tego był postulat, abyśmy rozszerzyli badania w prognozie środowiskowej na ten temat. Musieliśmy (bo to miało być na poprzedniej sesji głosowane) przez miesiąc czasu mocno pracować na tym jednak rozstrzygnięcie jest negatywne dla tej uwagi nie tylko z uwagi nad skutki i jednak rozstrzygnięcie jest negatywne dla tej uwagi. Nie tylko z uwagi na skutki finansowe, dramatyczne, jakie by temu towarzyszyły, ale przede wszystkim odnosimy się merytorycznie do zagadnień przyrodniczo środowiskowych. Nie wydaje nam się, aby w dole rzeki zabudowa tych obszarów stanowiła zagrożenie dla Ostoi Wierzejskiej, w której kompletnie gatunki są chronione. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nam te nasze rozważania dość szczegółowo uzgodnił i nie widzimy powodu do pogłębiania ich. Natomiast w rozstrzygnięciu jest zapewnienie, że te rozważania będą pogłębione i są pogłębione, już poszły zamówienia zewnętrzne w ramach sporządzonego planu na ten teren, jeśli chodzi o plan to na pewno, żeby usatysfakcjonować ekologów i organizację Stowarzyszenie „Most”, stosownie

do skali szczegółowości, taka sama szczegółowość będzie celem rozważań środowiskowych. Proszę o przyjęcie tej uchwały, bo to nam pozwoli w niedługim czasie zakończyć prace nad planem, i w takiej kolejności ustalić możliwości inwestowania na tym terenie. Dziękuję bardzo.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 11 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce:

Za	– 17
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LVIII/1037/2014** z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie uchwalenia zmiany Nr 11 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce.

Do pkt. 10

Interpelacje załączone do protokołu złożyli Radni:

Joanna Grzela
Alicja Obara
Joanna Winiarska

Do pkt. 11

Pan Władysław Burzawa Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałem Państwu przedstawić parę rzeczy, które według mnie powinny zostać zmienione. Będziemy mówili o drogach, o ulicach, o chodnikach. Proszę Państwa nie chciałbym, żeby było to traktowane, że my grilujemy (słowa Pana Przewodniczącego). Są pewne rzeczy, na które trzeba zwrócić uwagę, tak jak Pani Przewodnicząca dzisiaj zwracała uwagę na windę tak i my chcemy zwrócić uwagę na pewne rzeczy. W Komisji Gospodarki Komunalnej osobą, która mniej więcej na budownictwie się zna i na infrastrukturze, to jest Pan Radny Gierada i on nas wspomaga. My proszę Państwa nie do końca znamy przepisy i czasami po prostu musimy szukać pomocy. Kiedyś na Komisji Gospodarki Komunalnej, chcieliśmy, padła propozycja, żebyśmy ustawili liczniki nad światłami, nad sygnalizacją świetlną, żeby łatwiej w centrum Miasta można było przejechać przez skrzyżowanie. Pan Dyrektor powiedział, że to jest nie możliwe, ponieważ prawo polskie na to nie zezwala. Przyjęliśmy to jako pewnik. Zadzwońłem

proszę Państwa do Ministerstwa do Pani Bieńkowskiej, oczywiście pod numerem 1–gospodarka wodna, pod numerem 5–sprawy prawda takie, zadzwoniłem się, i co się okazuje? I okazuje się, że rzeczywiście nie można. Nie można i tych wyświetlaczy nie można stosować, mimo, że na przykład w Piotrkowie Trybunalskim, jest. A w Piotrkowie jest to nielegalne. To dlaczego mówię, nie ściągniecie tego? No, bo taki kraj, sorry taki klimat. No i tak to jest, i każdy w danym mieście może sobie powiesić co mu się żywnie podoba. Ale Państwa tym dzisiaj mówić nie będziemy. Dlatego, proszę Państwa, jeśli ja coś przedstawię, że coś nie jest zgodne z prawem, to proszę nie traktować, że ja kogoś atakuję. Przyszła wiosna możemy rzucić okiem na to, co można zmienić. Przedstawiam absurdy na kieleckich drogach i chodnikach – (prezentacja multimedialna).

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Dziękuję bardzo, cieszę się tylko, że tą prezentację oglądał Pan Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach i myślę, że wiele z tych rzeczy można by było przedstawić na Komisji Bezpieczeństwa, czy konkretnie już dotyczące ruchu drogowego, inżynierii, a część na pewno wykorzystać w przyszłości do pracy.

Pan Oleg Magdziarz Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący! Sprawa różna, która powstała w trakcie tej sesji, tutaj wynikała z rozmowy z kolegami Radnymi. Chyba do Pana jako moderatora tego co dzieje się na tej sali, taka prośba, żeby spróbować nie doprowadzać do sytuacji wydawało nam się nie smacznych. Rozumiem, że jeżeli rozmawiamy na przykład o Chmarze, przychodzą pracownicy Chemaru, jeżeli rozmawiamy o MPK, przychodzą pracownicy MPK. Ludzie dorośli zainteresowani tematem, którzy później będą mogli w swoich gronach dyskutować, ale no nie wiem Pani nauczycielka, która przychodzi z kilkulatkami? Myślę, że to nie jest najlepsza forma nacisku. Natomiast rozumiemy wszyscy, że te dzieci z tej całej dyskusji zrozumiały tylko tyle, żeby się już skończyła, żeby mogły pójść na lody. Nie wiem, co ma do tego obowiązek szkolny itd. Myślę, że to było nie najrozsądniejsze. Dziękuję.

Pan Tomasz Bogucki Radny Rady Miasta Kielce

Na gorąco mogę tyle powiedzieć, że Pani zgłaszała chęć przyjscia Zielonego Patrolu i nie widziałem w tym nic złego, tym bardziej, że dzieci, jak i rodzice tych dzieci byli zaangażowani w obronę dzielnic Białogon przed CPN-em. Ponieważ, akurat ten plan był temu poświęcony, chcieli koniecznie przyjść. Mają do tego prawo jako mieszkańcy tego Miasta, więc nie mogłem im zabronić, żeby na sesję nie przyszli i w dalszym ciągu nie mogę tego zabronić, bo jeżeli bym to zrobił to naraziłbym się, że tak powiem na reakcje oczywiste. Wchodzić wolno na sesję każdemu. Natomiast czy to był jakiś element

edukacyjny? Myślę, że tak. I myślę, że jak będą jeszcze dzieci chciały przyjść, to ewentualnie skonsultuję to Państwem.

Pan Jan Gierada Radny Rady Miasta Kielce

Nic się nie stało. Ja nie byłem inicjatorem. Ja sam się zdziwiłem, że mój wnuczek tu przyszedł, no ale wyrwał ode mnie dwie dychy, tyle mnie to kosztowało.

Do pkt. 12

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam LVIII sesję Rady Miasta Kielce w dniu 20 marca 2014 roku.

Przewodniczący Rady Miasta

Tomasz Bogucki

Protokołowała

Joanna Ściegienny