Protokół Nr LX/2014
z sesji Rady Miasta Kielce,
która odbyła się w dniu 5 maja 2014 r., w godz. 15.00- 16.15
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego
w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 24 Radnych.
Nieobecny Radny Stanisław Góźdź.

Do pkt. 1

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Otwieram LX w tej kadencji sesję Rady Miasta Kielce w dniu 5 maja 2014 roku. Witam Panie i Panów Radnych, Zastępcę Prezydenta Miasta, Pana Sekretarza a także kierownictwo Wydziału Prawnego Urzędu Miasta Kielce. Witam także, jak zwykle miło, Państwa, Panie i Panów dziennikarzy naszych lokalnych mediów, witam także wszystkich zainteresowanych, którzy przyszli dzisiaj na sesję. Zgodnie z listą obecności potwierdziło swoją obecność podpisem i logowaniem 23 radnych, na ten moment nieobecni są Pan Stanisław Góźdź i Pan Jarosław Karyś. Stwierdzam zatem, że kworum zostało osiągnięte i tym samym stwierdzam prawomocność sesji oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Panie i Panowie Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję projekt uchwały wraz z uzasadnieniem będącym przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym zgodnie z załączonym do niego poniższym porządkiem:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały:
    1) w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego;
4. Zamknięcie obrad.

Informuję Wysoką Radę, że w ramach tego w przodku nastąpi odczytanie raportu działań podjętych przez Przewodniczącego Rady Miasta Kielce wskutek zobowiązań wynikających z pisma Wicewojewody Świętokrzyskiego, organu nadzoru samorządu terytorialnego, sygnalizującego naruszenie przez Radnego Pana Stanisława Rupniewskiego przepisu art. 24 f ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Następnie nastąpi rekomendacja projektu przedmiotowej uchwały wraz z uzasadnieniem i przedstawieniem opinii prawnej radców prawnych Wydziału Prawnego Urzędu Miasta Kielce, po czym głos będzie miał możliwość zabrać Pan Stanisław Rupniewski celem złożenia wyjaśnień i zaprezentowania swojego stanowiska w przedmiotowej sprawie. Po wystąpieniu Pana Stanisława Rupniewskiego będzie możliwość wypowiedzi Radnych. Na zakończenie wystąpień odniesie się do nich Dyrektor Wydziału Prawnego Urzędu Miasta Kielce Pani mecenas Jadwiga Nowak. Potem nastąpi akt głosowania nad projektem uchwały, tak przedstawia się nasz dzisiejszy porządek. Czy są jakieś wnioski do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę, więc przechodzimy do realizacji porządku obrad.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Przedstawiam Państwu RAPORT z działań podjętych przez Przewodniczącego Rady Miasta Kielce wskutek zobowiązań wynikających z pisma Wicewojewody Świętokrzyskiego organu nadzoru samorządu terytorialnego, sygnalizującego naruszenie przez Radnego Pana Stanisława Rupniewskiego przepisów art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Pismem, którego kserokopia stanowi Załącznik nr 1 do niniejszego raportu, z dnia 3 lutego 2014 r. (Znak: PNK-III.4131.5.2014), które wpłynęło do Biura Rady Miasta Kielce 6 lutego 2014 r. na adres Przewodniczącego Rady Miasta Kielce, Wicewojewoda Świętokrzyski Grzegorz Dziubek przekazał informację o otrzymaniu w dniu 30 stycznia bieżącego roku pisma od Pana Wojciecha Lubawskiego - Prezydenta Miasta Kielce, sygnalizującego naruszenie przez Radnego Pana Stanisława Rupniewskiego przepisów art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Witam Pana Karysia, przepraszam, ale to też musi być w nagraniu że Pan przyszedł.

Według wnoszącego pismo, Pan Stanisław Rupniewski pełni jednocześnie funkcję Radnego Miasta Kielce i Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo-Technicznego „SUPON" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która to Spółka realizuje usługi na rzecz samorządowych instytucji kultury i jednostek budżetowych Miasta Kielce.

Wicewojewoda w przywoływanym wyżej piśmie wskazał, cyt: „(...) iż sprawy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego - stosownie do przepisu art. 190 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (...) należą do kompetencji rady (...)". W związku z tym przekazał Radzie Miasta Kielce - według właściwości - przedmiotowe pismo, cyt.: „(...) celem przeprowadzenia stosownego postępowania wyjaśniającego i zajęcia stanowiska w sprawie." Przypomniał także, cyt.: „(...) iż wygaśnięcie mandatu radnego w przypadkach między innymi naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności stwierdza rada w drodze uchwały, najpóźniej w 3 miesiące od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu". W konkluzji pisma Wicewojewoda przedstawił prośbę cyt.: „(...) o wnikliwe zbadanie przedmiotowej sprawy i ustalenie, czy faktycznie Radny Stanisław Rupniewski narusza art. 24f ust. l ustawy o samorządzie gminnym."

Pan Stanisław Rupniewski w wyborach, które odbyły się 21 listopada 2010 roku został wybrany Radnym Rady Miasta Kielce na kadencję 2010 - 2014, w okręgu wyborczym nr 4, z listy - Komitet Wyborczy Sojuszu Lewicy Demokratycznej, a 2 grudnia 2010 roku złożył ślubowanie i tym samym objął mandat Radnego zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie.

Mając to na uwadze, pismem, którego kserokopia stanowi Załącznik nr 2 do mniejszego raportu, z dnia 10 lutego 2014 roku (Znak: BRM.0004.6.2014) wystąpiłem zgodnie z treścią cytowanego wyżej pisma Wicewojewody do Prezydenta Kielc z wnioskiem o przekazanie wyczerpujących informacji:

cyt. „(...)

1. z iloma jednostkami organizacyjnymi Miasta Kielce Przedsiębiorstwo Handlowo - Techniczne „SUPON" Sp. z o.o. ma lub miało w okresie od 2 grudnia 2010 r. zawarte umowy cywilno-prawne i z jakiego tytułu,
2. proszę o podanie czy umowy te były zawarte w wyniku postępowania wynikającego z trybów określonych w ustawie o zamówieniach publicznych, czy też były lub są to umowy z tzw. „wolnej ręki",
3. proszę podać kwoty: miesięczne, roczne oraz sumaryczne zapłaty za świadczone usługi wobec każdego podmiotu -jednostki organizacyjnej Miasta Kielce,
4. proszę o dostarczenie wypisu z KRS dotyczącego Przedsiębiorstwa Handlowo - Technicznego „SUPON" Sp. z o.o. (...)"

W odpowiedzi na cytowane pismo Prezydent Kielc przekazał za pismem przewodnim które stanowi Załącznik nr 3 do niniejszego raportu, z dnia 5 marca 2014 r. (Znak: Or-1.0004.1.2014), wykaz jednostek organizacyjnych miasta, które zawierały umowy cywilno-prawne na świadczenie usług oraz dokonywały zakupu towarów w Przedsiębiorstwie Handlowo - Technicznym „SUPON" Sp. z o.o. w okresie od 2 grudnia 2010 r., przy czym zaznaczył, że podstawę sporządzenia wykazu stanowiły materiały źródłowe przekazane przez jednostki organizacyjne miasta.

Z wykazu tego wynika, że podstawą świadczonych usług był przepis art. 4 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, stanowiący, iż przedmiotowej ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro. Ponadto w wykazie są podane informacje dotyczące przedmiotu umowy, przedmiotu faktury oraz kwoty wynagrodzenia lub zapłaty. Wykaz obejmuje 37 podmiotów będących jednostkami organizacyjnymi Miasta Kielce i są to jednostki budżetowe i samorządowe jednostki kultury Miasta Kielce, których łączna suma relacji finansowych opiewa na kwotę l 190 416,90 zł

W uzupełnieniu przekazywanych informacji dotyczących rzeczonej sprawy Sekretarz Miasta - z upoważnienia Prezydenta Kielc przekazał za pismem przewodnim, które stanowi Załącznik nr 4 do niniejszego raportu, z dnia 19 marca 2014 r. (Znak: Or-I.0004.1.2014), w formie materiałów źródłowych, informacje spółek prawa handlowego Miasta Kielce dotyczące zawieranych umów cywilno-prawnych na świadczenie usług oraz dokonywanych zakupów towarów w Przedsiębiorstwie Handlowo - Technicznym „SUPON" Sp. z o.o. w okresie od 2 grudnia 2010 r.

Z materiałów tych wynika, że na siedem spółek stanowiących własność Miasta Kielce w trzech z nich nie występowały żadne relacje cywilno-prawne. W odniesieniu do pozostałych czterech najczęstszą podstawą świadczonych usług był przepis art. 4 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, przy czym w dwóch przypadkach tryb zawarcia umowy posiadał bądź elementy przetargu i negocjacji, bądź czystego przetargu. Łączna suma relacji finansowych w odniesieniu do spółek wykazanych przez Prezydenta opiewa na kwotę 748 976 zł.

Obok tych dokumentów Prezydent przekazał również kserokopię wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego „Informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców", dotyczącej Przedsiębiorstwa Handlowo – Technicznego „SUPON" Sp. z o.o. wg stanu na dzień 13 lutego 2014 r. - Nr KRS 0000198753, która stanowi Załącznik nr 5 do niniejszego raportu.

Z informacji tej wynika, że Pan Stanisław Rupniewski jest właścicielem wiodącym l udziału o wartości 97 100,00 zł, która przy łącznej wartości kapitału zakładowego 242 900,00 zł, stanowi 39,99 % udziałów spółki. Ponadto w Dziale 2 KRS, w Podrubryce l - Dane osób wchodzących w skład Zarządu, uwidoczniony jest Pan Stanisław Rupniewski, któremu przypisana jest funkcja Prezesa tegoż Zarządu. W informacji tej określony jest także sposób reprezentacji spółki, z której wynika, że Pan Stanisław Rupniewski jako Prezes Spółki jest umocowany samodzielnie bez ograniczeń do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych spółki oraz do jej reprezentowania w sądzie i poza sądem.

Po analizie powyższych dokumentów, mając na uwadze konieczność uszczegółowienia relacji finansowych, powstałych pomiędzy jednostkami organizacyjnymi Miasta Kielce, a Przedsiębiorstwem Handlowo - Technicznym „SUPON" Sp. z o.o. pismem, którego kserokopia stanowi Załącznik nr 6 do niniejszego raportu, z dnia 08 kwietnia 2014 roku (Znak: BRM.0004.6.2014 - 7070/2014) wystąpiłem do Prezydenta Kielc z wnioskiem o dostarczenie potwierdzonych kserokopii wszystkich umów cywilno-prawnych zawartych w okresie od 2 grudnia 2010 roku do chwili obecnej pomiędzy wyżej wymienionymi podmiotami.

W odpowiedzi na moje wystąpienie z 8 kwietnia 2014 roku Pan Sekretarz Miasta - z upoważnienia Prezydenta Kielc przekazał za pismem przewodnim,

które stanowi Załącznik nr 7 do niniejszego raportu, poświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie umów cywilno-prawnych zawieranych przez jednostki organizacyjne miasta z Przedsiębiorstwem Handlowo - Technicznym „SUPON" Sp. z o.o. w okresie od 2 grudnia 2010 roku. Z przekazu pliku kserokopii tych umów wynika, że poszczególne jednostki organizacyjne zawarły ogółem 71 umów, w tym:

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie i jednostki nadzorowane przez MOPR	-15
Miejski Urząd Pracy	- l
Kielecki Park Technologiczny	- 2
Kieleckie Centrum Kultury	- 8
Zakład Obsługi i Informatyki Urzędu Miasta Kielce	- 4
Geopark Kielce	- 4
Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji	- 5
Inne jednostki nadzorowane przez Wydział Edukacji, Kultury i Sportu UMK	-15
Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Sp. z o.o.	- 9
Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni i Usług Komunalnych Sp. z o.o.	- 5
Targi Kielce S.A.	- 3
SUMA	71

Biorąc też pod uwagę określony czas na przedstawienie rzeczowych spraw na sesji Rady Miasta Kielce, a także procedury określone prawem w tym procedury określone Statutem Miasta Kielce, pismem, którego kserokopia stanowi Załącznik nr 8 do niniejszego raportu, z dnia 08 kwietnia 2014 roku (Znak: BRM.0004.6.2014 - 7071/2014) wystąpiłem do Prezydenta Kielc z wnioskiem o przygotowanie stosownego projektu uchwały wraz z opinią Wydziału Prawnego Urzędu Miasta Kielce, dotyczącą zebranego materiału w przedmiotowej sprawie.

Pismem, którego kserokopia stanowi Załącznik nr 9 do niniejszego raportu, z dnia 09 kwietnia 2014 roku (Znak: BRM.0004.6.2014), które zostało odebrane za pokwitowaniem 14 kwietnia 2014 r., wystąpiłem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce Pana Stanisława Rupniewskiego z wnioskiem o zwołanie posiedzenia tejże Komisji w dniu 22 kwietnia 2014 r. o godz. 12.00, podczas którego rozpatrzony zostanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego.

Pismem, którego kserokopia stanowi Załącznik nr 10 do niniejszego raportu, z dnia 09 kwietnia 2014 roku (Znak: BRM.0004.6.2014), które zostało odebrane za pokwitowaniem 14 kwietnia 2014 r., wystąpiłem do Pana Stanisława Rupniewskiego z informacją o zwołaniu sesji Rady Miasta Kielce na dzień 5 maja 2014 roku na godz. 15.00, na której rozpatrzony zostanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego, oraz że adresat będzie miał możliwość złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, podczas tej sesji. Termin ten został przeze mnie określony na 5 maja bieżącego roku gdyż 6 maja br. upływa ustawowy termin na rozstrzygnięcie przez Radę Miasta Kielce przedmiotowej sprawy.

Tu następuje koniec tego RAPORTU, a zgodnie z porządkiem i wcześniejszą zapowiedzią, uchwała jest zawieszona od początku na stronie internetowej Rady Miasta, więc treści samej uchwały nie zamierzam odczytywać, bo myślę, że wszyscy zapoznali się z tym. Uzasadnienie do projektu muszę odczytać:

Uzasadnienie do projektu Uchwały Rady Miasta Kielce w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego

„W dniu 06 lutego 2014 roku do Rady Miasta Kielce wpłynęło pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK-III.4131.5.2014 - adresowane do Przewodniczącego Rady Miasta - zawierające w swej treści wniosek o zbadanie i ustalenie czy Radny Pan Stanisław Rupniewski narusza ustawowy zakaz zawarty w art. 24 f ust. l ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku póz. 594 tj. z późn. zmianami), a to poprzez łączenie mandatu radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego Miasta Kielce oraz zarządzaniem taką działalnością. W przypadku potwierdzenia sugerowanych faktów - Wojewoda Świętokrzyski wnosiła do Rady Miasta Kielce - o spowodowanie doprowadzenia sytuacji do stanu zgodnego z prawem.

Realizując powyższy wniosek Wojewody Świętokrzyskiego, w oparciu o przedłożone materiały ustalono następujący stan faktyczny:

- Radny Pan Stanisław Rupniewski jest właścicielem l (jednego) udziału o wartości 97.100,00 zł co stanowi 39,99 % kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Handlowo-Technicznego „SUPON" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, który wynosi 242 900,00 zł - KRS Nr 0000198753;
- Radny Pan Stanisław Rupniewski pełni funkcję Prezesa Zarządu Spółki i jest uprawniony samodzielnie bez ograniczeń do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych spółki oraz do jej reprezentowania w sądzie i poza sądem;
- bezsporne jest, że Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne „SUPON" sp. z o.o. zarządzane przez radnego Pana Stanisława Rupniewskiego świadczyło wielokrotnie odpłatne usługi na rzecz jednostek budżetowych gminy Kielce, samorządowych instytucji kultury, także spółek komunalnych. Strony zawierały także umowy kupna -sprzedaży;
- przedstawiona dokumentacja wskazuje, że usługi świadczone były na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- łączna suma relacji finansowych, ustalonych w oparciu o materiały źródłowe wynosi kwotę 1.190.416,90 zł.

Zgodnie z art. 24 f ust. l ustawy o samorządzie gminnym - radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

W wykazanej sytuacji w sprawie zachodzą przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu.

Zgodnie z dyspozycją art. 190 ust. 3 ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, przed podjęciem niniejszej uchwały, Radnemu Panu Stanisławowi Rupniewskiemu należy umożliwić złożenie wyjaśnień. Taka możliwość zaistniała zarówno na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w dniu 22 kwietnia br. jak też na sesji Rady Miasta Kielce w dniu 5 maja br. W załączeniu: teczka materiałów źródłowych zawierająca 378 ponumerowanych kart."

To jest drugi dokument, który miałem państwu obowiązek przedłożyć. I trzeci to jest: ”Opinia prawna dotycząca analizy dokumentów przedłożonych do Wydziału Prawnego w związku z realizacją wniosku Wojewody Świętokrzyskiego, a to zbadania i ustalenia czy doszło do złamania zakazu zawartego w art. 24f ust. l ustawy o samorządzie gminnym przez Radnego Pana Stanisława Rupniewskiego.

Przedłożone dokumenty stanowią zestawienia tabelaryczne sporządzone przez jednostki budżetowe Miasta Kielce, samorządowe instytucje kultury i spółki komunalne ze wskazaniem operacji gospodarczych rozumianych jako dostawa towarów i usług, wartości tychże dostaw, rodzaju umowy cywilno-prawnej w okresie od dnia 02 grudnia 2010 roku do końca l (pierwszego) kwartału 2014 roku.
Wśród wymienionych w zestawieniach umów cywilno-prawnych w przeważającej mierze są to umowy zlecenia i umowy kupna - sprzedaży. Podnieść należy, iż podstawę świadczonych dostaw i usług stanowił przepis art. 4 pkt 8 ustawy z Prawo zamówień publicznych.
Zawartość analizowanych dokumentów wskazuje, że dostawa towarów i świadczenie usług przez Spółkę zarządzaną przez Radnego Pana Stanisława Rupniewskiego posiadała walor znacznej aktywności.

Bogate orzecznictwo sądowe dotyczące przedmiotu sprawy, traktuje zakaz zawarty w art. 24f ust. l ustawy o samorządzie gminnym jako normę bezwzględnie obowiązującą, która musi być interpretowana ściśle i podporządkowana funkcji przepisu.

Celem wprowadzenia zakazu określonego w ww. przepisie jest ograniczenie korupcji i wykorzystywania stanowisk publicznych dla własnych, prywatnych celów, jednakże wystarczające jest, aby taka możliwość istniała potencjalnie.

Podkreślenia wymaga, że przepis nie różnicuje czy owo wykorzystanie mienia komunalnego ma charakter odpłatny czy nieodpłatny, czy jest stałe czy jednorazowe.

W rezultacie obejmuje swym zakresem wszelkie przypadki wykorzystania mienia gminy, także mienia pozostającego w zarządzie lub użytkowaniu jednostek budżetowych, spółek, samorządowych instytucji kultury.

Taki kierunek orzecznictwa w kontekście lektury przedłożonych zestawień, zdaniem opiniujących, uprawnia wniosek, iż doszło do złamania zakazu z art.

24f ust. l ustawy o samorządzie gminnym, gdzie sankcją jest stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego.”

Pan Stanisław Rupniewski Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Na wstępie chciałbym jednoznacznie podkreślić bo z tej informacji, którą Pan Przewodniczący przedstawił nie wynika jednoznacznie, iż autorem wniosku nie był Pan Wojewoda tylko wniosek źle zaadresowany trafił do Wojewody zamiast do Przewodniczącego Rady. A organ nadzoru odesłał ten wniosek zgodnie z kompetencjami do Przewodniczącego z wnioskiem podkreślam, o wnikliwe rozpatrzenie. Rodzi się zatem pytanie na ile wnikliwie w ciągu trzech miesięcy sprawa została rozpatrzona. Przypadek Przewodniczącego Boguckiego był analizowany z udziałem prawników spoza ratusza. Ja nie doczekałem się takiego przywileju.

Sprawę chciałbym przybliżyć Wysokiej Radzie w trzech aspektach:

Pierwszy i najważniejszy aspekt prawny. Aby doszło do naruszenia art. 24f ust. 1 u.s.g. musiałyby być spełnione **łącznie,** podkreślam **łącznie** dwie przesłanki:

1) musiałbym zarządzać działalnością gospodarczą co jest bezsporne, gdyż od 1 lipca 2000 roku jestem Prezesem Zarządu Spółki pracowniczej SUPON, której ówczesny wojewoda świętokrzyski Wojciech Lubawski powierzył przedsiębiorstwo państwowe. W tej dacie byłem już radnym, a SUPON świadczył usługi na rzecz miejskich jednostek. Stan prawny w tej mierze do dziś się nie zmienił.

2) działalność firmy SUPON musiałaby być prowadzona z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której sprawuję mandat. W przedmiotowej sprawie bezsprzecznym jest, że Spółka nie wykorzystywała mienia komunalnego gminy, a jedynie świadczyła usługi i sprzedawała towary na rzecz gminy, przy czym robiła to na powszechnie obowiązujących zasadach.

W przedstawionym Wysokiej Radzie projekcie uchwały wnioskodawcy opierają swoją tezę naruszenia prawa o pojęcie wykorzystania mienia komunalnego, co jest niezgodne ze stanem faktycznym. W uzasadnieniu do projektu uchwały, ani w opiniach, które zostały odczytane, nawet nie definiują

pojęcia wykorzystania mienia komunalnego. Tymczasem jest w tej sprawie bogate i aktualne orzecznictwo prawne.

Wg orzeczenia *NSA z dnia 31 stycznia 2013 r., sygn.: II OSK 2926/12*, z wykorzystaniem mienia komunalnego, w którym mowa w art. 24f ust.1 mamy do czynienia tylko wtedy gdy radny korzysta z tego mienia na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie. Natomiast w przypadkach korzystania przez radnego dla celów prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z mienia gminy na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych dla wszystkich mieszkańców gminy, nie dochodzi do naruszenia zakazu z art. 24f ust. 1

W innym orzeczeniu NSA stwierdził, że korzystanie z mienia komunalnego gminy na zasadzie powszechnej dostępności usług nie prowadzi do pojawienia się obawy wykorzystania mandatu radnego do uzyskania korzyści niedostępnych dla innych członków wspólnoty samorządowej *(wyrok NSA z dnia 5 czerwca 2012 r., sygn. II OSK 715/12).*

Także zdaniem Trybunału Konstytucyjnego „wykorzystanie mienia" oznacza jego uzyskanie dla celów gospodarczych na uprzywilejowanych zasadach *(uchwała TK z dnia 2 czerwca 1993 r., sygn.: W 17/93).*

Również zdaniem prawników sporządzających opinie dla Pisma Samorządu Terytorialnego „Wspólnota" z wykorzystaniem mienia gminy przez Spółkę zarządzaną przez radnego mielibyśmy do czynienia wówczas, gdyby korzystanie to odbywało się na uprzywilejowanych zasadach, a nie jak wynika z uzasadnienia projektu uchwały na zasadach ogólnych, na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Miejscy prawnicy nie szukali już odpowiedzi na pytanie czy realizowanie przez „Spółkę" zamówień na rzecz gminy jest działalnością z wykorzystaniem mienia tejże gminy? Postępowanie wyjaśniające nie wykazało nawet jednego najmniejszego dowodu na wykorzystanie mienia komunalnego.

Jak dowiodłem powyżej na podstawie bogatego orzecznictwa i opinii prawnej, którą załączam do protokołu dzisiejszej sesji dostawa towaru lub świadczenie usługi na ogólnych, powszechnych zasadach nie może być traktowane jako wykorzystanie mienia!

Pojawia się pytanie dotyczące zapłaty za te usługi lub dostawy.

Odpowiada na nie przedstawiona przeze mnie opinia – cytuję „ Nie ulega wątpliwości, że pieniądze stanowiące składnik tego mienia nie były przedmiotem dysponowania przez Spółkę, to nie one stanowiły przedmiot wykorzystywany przez „Spółkę" w prowadzonej działalności. Stanowiły one jedynie ekwiwalent za zrealizowane zamówienie. W opisanym stanie faktycznym środki płatnicze pojawiają się dopiero po zrealizowaniu zamówienia, jako wynagrodzenie (zapłata) za wykonane prace."

Nie ma Pana Prezydenta, więc nie mogę się odwołać, ale chciałbym użyć jednego argumentu - kiedy po wygranych wyborach samorządowych w 2002 roku jeden z kontrkandydatów Pana Prezydenta w tychże wyborach, a naszych konkurentów w biznesie z ogromną zapalczywością pisał do Pana Prezydenta skargi na mnie i na firmę „SUPON" zostało przeprowadzone wnikliwe postępowanie wyjaśniające. Nie wykazało ono naruszenia prawa - oto dowód z podpisem Pana Prezydenta. Co zatem się zmieniło iż dzisiaj ci sami urzędnicy są odmiennego zdania?

Wysoka Rado, Panie Prezydencie,

Spółka to nie Prezes, to przedsiębiorstwo, w którym kluczową rolę odgrywają pracownicy. Większość z nich w tej chwili pracuje, obsługując i serwisując skomplikowane systemy pożarowe i włamaniowe. Na sali są ci, których obecność nie koliduje z obowiązkami służbowymi. Ich wiedza i doświadczenie gwarantują bezpieczeństwo osób między innymi w szkołach i Domach Pomocy Społecznej.

Poprzez najlepsze oferty przetargowe zdobywają oni zlecenia także z miejskich jednostek. Są też przegrane przetargi – takie jest prawo rynku. Przepisy prawa pozwalają, by w przetargach gminnych brały udział spółki prawa handlowego, w których udziałowcem jest radny – taka jest opinia Biura Analiz Sejmowych.

Czy wnioskodawca dzisiejszej uchwały jest im w stanie powiedzieć, w którym przypadku „wykorzystywali mienie komunalne?" Czy ochrona życia i mienia jest wykorzystaniem mienia ?

Pod artykułami w kieleckich mediach pojawiły się obraźliwe wpisy oraz fałszywe oskarżenia pod adresem Spółki ze strony nieuczciwej konkurencji.

Pytam także, czy wnioskodawca dzisiejszej uchwały utrudniając dostęp Spółki SUPON do rynku i wzmacniając konkurencję ma świadomość działania sprzecznego z prawem i dobrymi obyczajami.

Drugi aspekt - aspekt ekonomiczny. W uzasadnieniu projektu uchwały podano sumę relacji finansowych na kwotę niespełna 1 950 tys. w ciągu 3 lat. Tyle, ale rocznie SUPON zostawia w Kielcach w postaci podatków.

Obroty Spółki z tytułu świadczonych usług i sprzedaży towarów na rzecz jednostek Gminy Kielce stanowią zatem niecałe 3 % obrotów przedsiębiorstwa.

Strategicznymi odbiorcami naszej Spółki są firmy kapitału zagranicznego:

CMC Huta Zawiercie reprezentująca kapitał USA, hiszpańska CELSA, niemiecki koncern MAN, francuski Lafarge, irlandzki CRH – Cementownia Ożarów, włoski Dyckerhoff, japońska NSK oraz firmy budowlane WARBUD i POLIMEX-MOSTOOSTAL.

Funkcjonujący od 2010 roku oddział Spółki na bazie przedsiębiorstwa Państwowego SUPON w Katowicach świadczy usługi i sprzedaje towary m.in. dla Arcellor Mittal –Huta w Dąbrowie Górniczej, TAURON Katowice, Huta Kościuszko w Chorzowie, czy też dla niemieckiej firmy kurierskiej DB Schenker.

Wysoka Rado, Panie Prezydencie – to tam zarabiamy pieniądze, a podatki płacimy w Kielcach!

Trzeci aspekt - aspekt antypromocyjny.

Większość mieszkańców Kielc kojarzy naszą firmę z gaśnicami. Tymczasem gaśnice w naszej działalności są jak gadżety. Kielecki SUPON montuje na strategicznych dla polskiej gospodarki obiektach instalacje gaszące na mgłę wodną, gazy obojętne, instalacje tryskaczowe i zraszaczowe, systemy wykrywania pożaru i włamania oraz telewizji przemysłowej.

Spółka oddziałuje na lokalną gospodarkę – tworzy, wraz z takimi instytucjami jak Państwowa Inspekcja Pracy, Państwowa Straż Pożarna, Urząd Górniczy, Urząd Dozoru Technicznego, Urząd Komunikacji Elektronicznej i Policja, system bezpieczeństwa ludzi i mienia.

SUPON promuje miasto i region. Spółka wykonała m.in. kompleksowe instalacje bezpieczeństwa dla Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Biura Ochrony Rządu. Po wygranym. przetargu serwisuje obiekty Kancelarii Prezydenta RP. Firma uhonorowana nagrodą wojewody - Laur Świętokrzyski 2008, Nagrodą Miasta Kielce za 2008 rok oraz „Świętokrzyską Victorią" 2010 a także nominowana do nagrody Prezydenta RP jest dyskredytowana przez organ wykonawczy samorządu terytorialnego gdzie ma siedzibę i gdzie płaci podatki

Wysoka Rado, Panie Prezydencie – takie działania nie służą promocji biznesu w Kielcach i przyciąganiu inwestorów. Moi koledzy – przedsiębiorcy są oburzeni zaistniałą sytuacją. Dodatkowo rozgoryczeni faktem, iż od sesji Rady Miasta w marcu ub. roku nie doszło do żadnego spotkania urzędującego Prezydenta z organizacjami przedsiębiorców i pracodawców w Kielcach.

Podsumowując. Wysoka Rado, poświeciłem miastu Kielce najlepsze lata mojego życia. Swoją wiedzę i umiejętności przekazuje także na rzecz 4 kadencji kieleckiego samorządu.

Sprawując funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stanąłem dziś w obliczu moim zdaniem fałszywego i absurdalnego oskarżenia. Nie dochodzę, jakie były przesłanki wnioskodawcy i czy w tej procedurze zostali wykorzystani jako podwładni miejscy prawnicy.

Przeciwstawiam pisanej w ekspresowym tempie oraz niepełnej i pozbawionej orzecznictwa opinii miejskich prawników orzeczenia NSA i Trybunału Konstytucyjnego oraz rzetelną, wyczerpującą i popartą wykładniami prawa opinię prawną napisaną przez największe autorytety prawa samorządowego w Polsce. W sposób jednoznaczny definiują one zarzucone przez miejskich prawników pojęcie „wykorzystywania mienia komunalnego" i dowodzą bezsprzecznie, iż Spółka SUPON w swojej działalności nie wykorzystuje mienia komunalnego gminy Kielce. Wnoszę do Wysokiej Rady o odrzucenie projektu uchwały.

Pani Joanna Grzela Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Prezydencie,

Pan Radny Stanisław Rupniewski, wśród zasiadających w tej sali, jest jednym ze starszych stażem, samorządowcem. Posiada niezwykłe doświadczenie w tej pracy. W kadencji 1998-2002 był Przewodniczącym Rady Miejskiej w Kielcach, przez następne 3 kadencje Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Pracował także w Komisji Budżetu oraz Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Jest współtwórcą wielu projektów uchwał i aktów prawa miejscowego.

Aktywny radny w środowisku lokalnym - dzielnicy Kielce-Wschód. Przez ostatnie 2 lata wybierany przez czytelników dziennika „Echo Dnia" najskuteczniejszym radnym Rady Miasta Kielce. Nominowany w br. do nagrody „Świętokrzyska Victoria". Zdobywca wielu lokalnych, regionalnych i ogólnopolskich nagród gospodarczych.

Stanisław Rupniewski od wielu lat jest jednym z najlepszych i najaktywniejszych przedsiębiorców w Kielcach. Do jego największych sukcesów zaliczyć można wzorcową wręcz prywatyzację przedsiębiorstwa państwowego SUPON najtrudniejszą ścieżką leasingu pracowniczego oraz wykupienie SUPON Katowice. Działa aktywnie w samorządzie gospodarczym: jest członkiem zarządu Forum Pracodawców, działa w Staropolskiej Izbie Przemysłowo-Handlowej, Świętokrzyskim Związku Pracodawców Prywatnych „Lewiatan" oraz Świętokrzyskiej Loży BCC.

Jest również znany ze swojej dobroczynności, wrażliwości, wielkiego serca, czego dowodzi m.in. jego udział w wielu akcjach charytatywnych.

Za jego pracę samorządową, społeczną i zawodową wszyscy go cenimy. Radny Rupniewski nigdy nie ukrywał swojego miejsca pracy. Swój status majątkowy, w tym udziały w spółkach, corocznie ujawnia w oświadczeniu majątkowym, udostępnianym publicznie.

Znaleźliśmy się dziś zatem w sytuacji kuriozalnej.

Co się stało, że nagle pod koniec kadencji, tuż przed kolejnymi wyborami samorządowymi stwierdza się, że Radny Rupniewski łamie prawo?

Otóż wydaje się oczywistym, iż atak na Stanisława Rupniewskiego nastąpił, gdy został on wymieniony przez lidera SLD Andrzeja Szejnę jako jeden z kandydatów w wyborach bezpośrednich na urząd prezydenta Kielc.

A to akurat jest dobra kandydatura! Stanisław posiada wszechstronne przygotowanie również i do tak trudnego zadania, jakim jest zarządzanie miastem. Ukończył elitarne studia MBA walidowane przez Uniwersytet Erasmusa w Rotterdamie oraz studia podyplomowe Samorząd terytorialny i rozwój lokalny ukończone na Uniwersytecie Warszawskim.

W przypadku startu Stanisława Rupniewskiego w jesiennych wyborach samorządowych pojawia się realny konkurent dla obecnego prezydenta. Trudno zatem oprzeć się wrażeniu, że postanowiono wcześnie utrudnić to zadanie i poprzez podważenie opinii potencjalnemu kandydatowi, temu zapobiec. Zwłaszcza, iż wydarzenia na przełomie 2013 i 2014 roku mogły sugerować, iż Rupniewski już rozpoczął kampanię.

29 listopada 2013 w siedzibie przedsiębiorstwa SUPON odbywało się Świętokrzyskie Forum Gospodarcze z udziałem Leszka Millera, w tym samym dniu Przewodniczący Andrzej Szejna na konferencji prasowej wymienił Stanisława Rupniewskiego jako kandydata SLD w samorządowych wyborach prezydenckich.

Sądzę, że nie bez znaczenia dla sprawy był przebieg posiedzenia Klubu Radnych SLD przed sesją budżetową. Także wystąpienie kolegi Stanisława na sesji budżetowej, w którym stwierdził, iż „zadłużenie Kielc czyta się jak nekrolog" wzbudziło, w zarządzającej miastem ekipie, wiele nieukrywanych emocji.

Nawet tamte, mocne słowa nie uprawniają do tak bezpardonowego odwetu jak próba wygaszenia mandatu radnemu w oparciu o tak wątpliwą interpretację prawną art. 24f ust. l u.s.g. W ocenie radnych SLD, i mam nadzieję Radnych pozostałych Klubów, jest ona niewiarygodna nie tylko dlatego, że jest napisana przez podwładnych na zlecenie swoich przełożonych. Miejscy prawnicy w swojej opinii zastrzegają iż (cytuję) „Treść zawartych zakazów, jak też zakres grożących za złamanie powyższych zakazów sankcji są w przepisie określone nie dość precyzyjnie.” Usuwanie wątpliwości interpretacyjnych w drodze wykładni, zawsze będzie budzić wątpliwości.

Mimo wygłoszenia takiej tezy w uzasadnieniu projektu uchwały nie definiują pojęcia „wykorzystania mienia komunalnego”. Z tego uzasadnienia praktycznie nie dowiemy się co w istocie oznacza „wykorzystania mienia komunalnego”. Nie powołują się także na żadne wykładnie prawa np. wyroki

NSA mimo bogatego orzecznictwa w tym zakresie. Rodzą się uzasadnione pytania: dlaczego opinia była pisana w tak ekspresowym tempie? dlaczego wniosek o wygaszenie mandatu nie został skierowany do Przewodniczącego Rady tylko do Wojewody?, dlaczego w ciągu trzech miesięcy jakie minęły od odesłania wniosku przez wojewodę do Przewodniczącego Rady Miasta nie zasięgnięto opinii specjalistów z prawa samorządowego? Istotna jest odpowiedź na jeszcze jedno pytanie, zakładając nieprawidłowości, jaka była zatem rola drugiej strony - czyli osób rozpoznających rynek, konstruujących warunki i tryb zamówień, realizujących te zamówienia, przygotowujących, podpisujących i kontrasygnujących stosowne umowy oraz rozliczających je? Przez kolejne lata nikt zaangażowany merytorycznie w te sprawy nie stwierdził nieprawidłowości? Czyli co?

Przekonuje nas, Radnych Klubu SLD jednoznaczna, spójna w swej konstrukcji i poparta bogatymi wykładniami prawa opinia, korzystna dla radnego, której autorkami są największe autorytety prawa samorządowego w Polsce.

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący,

Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej zdecydowanie sprzeciwia się wykorzystywaniu stanowisk w samorządzie do walki z przeciwnikami politycznymi. Próba wygaszenia mandatu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej w przededniu ostatniego w tej kadencji absolutorium gminnego, przy tak skonstruowanym projekcie uchwały i jej uzasadnieniu, jest próbą takiej walki i ośmiesza nas na całą Polskę. Dziękuję bardzo.

Pan Jan Gierada Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie i Panowie Pracownicy SUPONU. Oczywiście tutaj możemy mówić wiele, ale zastanawiam się nad taką rzeczą. Skoro prawnicy piszący opinię, prawnicy miejscy, piszą to dlaczego nie posiłkują się oni opiniami innych znanych prawników na terenie tego kraju, dlaczego nie posiłkują się orzeczeniami Sądu Najwyższego czy Trybunału. Po prostu nie korzystają z tego, bo nie chcieli z tego korzystać. Powiedzenie stare, że prawnicy żyją z różnicy zdań, ale ta różnica zdań dyskryminuje naszego Radnego. Naszym obowiązkiem tu całej dwudziestki piątki jest bronić każdego z nas. Pamiętam jak broniłem kolegę Radnego Goraja. Zastanawiam się nad taką

rzeczą, bo wartość zamówienia w prawie zamówień publicznych nie ma tu absolutnego znaczenia, można sprzedać tu jedną gaśnicę, można sprzedać tysiąc gaśnic i napisać opinię że wykorzystuje się mienie komunalne. Ja nie znam przypadku żebym na przykład chciał wykorzystać którąś z Pań tu siedzących, ale nie wykorzystałem. Wykorzystałem czy nie, nie wykorzystałem. Sprzedanie gaśnicy nie jest wykorzystaniem mienia komunalnego. Gdyby Supon w swoim KRS-ie w swojej decyzji miał sprzedaż cukierków, to poprzez sprzedanie torby cukierków byłoby wykorzystaniem mienia komunalnego. Siedzący tutaj mój kolega Sebastian Michalski starający się o etat Prezydenta już dzisiaj powinien likwidować firmę, bo nie będzie mógł sprzedać nawet Koronie Kielce skarpetek czy długopisu, bo będzie wykorzystywał mienie komunalne. Ośmieszamy się na cały kraj. A po drugie, gdzie są nasi prawnicy skoro Wojewoda w sposób definitywny i kategoryczny napisał, że jest to sprawa Rady, czy nasi prawnicy miejscy nie ośmieszyli się przed prawnikami Wojewody i przed jego Urzędem. Oczywiście, że się ośmieszyli, bo prawnicy napisali, że artykuł taki i taki w gestii wygaśnięcia mandatu leży w gestii miasta, a nie Wojewody. Na wydrę, na wydrę, nazywam to po imieniu, chcieliście szybko przygotować opinię na kolanie i ta opinia zemści się na cały kraj. Ośmieszanie w całym kraju. Ja gdybym bym dzisiaj był odpowiedzialny za prawo zamówień publicznych, a każdy przełożony jest odpowiedzialny, mam na myśli dyrektorów odpowiedzialnych w tym mieście, którzy od kilkunastu lat podpisują dziesiątki, setki umów z Rupniewskim i z jego nieżyjącym Tarnowskim, moim przyjacielem to bym się ze wstydu spalił wiedząc, że Rupniewski nie jest radnym od pół roku. Rupniewskiemu zostało kilka miesięcy do zakończenia tej kadencji, to bym się natychmiast podał do dymisji. A jeżeli bym się nie poddał to Prezydent powinien was pokarać definitywnie obydwu radców prawnych tego miasta i dyrektorów, powinniście być natychmiast odwołani jutro o godz. 7.15 żebyście nie zdążyli się lepiej kompromitować. Walory znacznej aktywności, przeczytał Przewodniczący, jakie walory znacznej aktywności, jakie znaczenie ma sprzedanie czujki pożarowej za co wziął pieniądze, jak wykorzystywał Rupniewski mienie, co chodził do komisji i mówił, że mam wygrać bo jestem Radnym, jestem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, bo staruję na Prezydenta, przecież to jest hańba. Prawo zamówień publicznych, które zostało utworzone w czerwcu 1994 roku obowiązuje wszystkich jednakowo można na każdego pluć, pisać, ale obowiązuje wszystkich jednakowo i on nie wykorzystuje mienia komunalnego, wykorzystuje swoją ciężką pracę i przysparza temu miastu autorytetu, przysparza temu miastu splendoru.

Powinniśmy się cieszyć z takiego przedsiębiorcy, że mamy, że możemy jemu właśnie zapłacić za byle jakąś gaśnicę, którą Stasiu nazywa gadżet bo to jest cenny gadżet, w niektórych sytuacjach życiowych, a nie opluwać go i szukać przyczyny jakby tu człowieka ugryźć na koniec tej kadencji. Rupniewski nie jest byle jakim Radnym, jest jednym z najlepszych Radnych w tym mieście. Nie tylko dziś ale od wielu, wielu lat. Jeżeli miejscy prawnicy nie wykorzystali szerokiego orzecznictwa to oczywiście jest to błąd, niech wiedzą że jest błąd. Mam trzech Gieradów prawników i wiem, że każdy napisze opinię i każda może być inna, nie może być opinia niejednoznaczna. Tej opinii nie wolno było pisać w ogóle i nie wolno było tego tematu ruszać. Został on poruszony specjalnie tak jakby nikt o niczym nie wiedział a wszyscy od kilkunastu lat wiedzieli kto to jest Rupniewski, jaką ma firmę, co świadczy dla Ratusza i wielu innych spółek komunalnych. Jedno jest pewne nigdy w życiu nie ukradł z tego miasta ani złotówki tylko dołożył. Dlatego wszyscy powinniśmy zagłosować za tym, żeby tego mandatu nie wygaszać i o to proszę Koleżanki i Kolegów.

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Dziękuje bardzo, czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać glos. Jeśli nie to bardzo proszę panią Dyrektor. Jeszcze Jarosław Machnicki i przepraszam Panią Dyrektor, chwileczkę.

Pan Jarosław Machnicki Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący rozumiem, że po wypowiedzi prawników będziemy mogli jeszcze pytać lub mówić.

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Nikt nikomu kneblować ust nie zamierza.

Pani Jadwiga Nowak Dyrektor Wydziału Prawnego

Witam Państwa serdecznie. Nie sądziłam, że wspólnie będziemy współuczestniczyć w bardzo powiedziałabym trudnym sporze prawnym. Przyszło nam dzisiaj zastanawiać się nad wykładnią jednego z trudniejszych przepisów jakie mamy w ustawie samorządowej. Państwo mają dużą wiedzę

faktyczną, ja pozwolę sobie przybliżyć ten wątek tych jurydycznych ocen, bo w rzeczy samej w takim zakresie mogę się tutaj wypowiadać. Przy analizie tej sprawy Wydział nasz popełnił dwie opinie prawne. Jedna z tych opinii, proszę Państwa, była sporządzana w oparciu o fragment materiałów źródłowych stąd w konkluzji zawiera taki wniosek, że może oceniana działalność ten fragment stanowić ocenę o tym, iż doszło do złamania zakazu, o którym jest mowa w art. 24 ust. 1 f. Druga z tych opinii proszę Państwa została sporządzona w oparciu o ocenę stanu faktycznego już bardzo poszerzonego, ponieważ był to ten moment kiedy dysponowaliśmy zgromadzonym już materiałem dowodowym i analizowaliśmy dosłownie każdą kartkę, a jest to powiem prawie cały segregator. Proszę Państwa jedna opinia i druga opinia to są krótkie dokumenty, ale to nie znaczy, że ta opinia jedna czy druga została sporządzona przepraszam chyba tutaj zacytuję „na kolanie", pobieżnie i tak dalej. Proszę mi wierzyć, żeby napisać krótką opinię myśmy dokonali naprawdę bardzo gruntownej analizy, całego orzecznictwa jakiego można było wyczytać z naszych programów prawniczych czyli LEX POLONICA, LEX OMEGA itd., więc nie jest prawdą, że myśmy nie znali tego orzecznictwa. Natomiast powiadam, to że orzecznictwo nie zostało zacytowane wprost w opinii, bo też uważaliśmy, że nie ma powodu żeby kopiować do dokumentu, którym jest opinia, to liczne orzecznictwo. Faktycznie proszę Państwa jest to przepis, który został skonstruowany nie dość zręcznie, stąd za każdym razem kiedy przychodzi do jego stosowania musi być po prostu przedmiotem wykładni. Co to jest ta wykładnia proszę Państwa. Ano poszukiwanie, że tak powiem, brzmienia przepisu i celu przepisu. Pierwszą wykładnią jaka że tak powiem mamy obowiązek stosować, to wykładnia językowa. Proszę Państwa, kiedy czytamy, że tak powiem, wprost przepis ja go tutaj nawet mam pod ręką, ale nie będę go cytować, bo ponieważ on jest doskonale wszystkim nam znany budzi wątpliwości i prawdą jest to co zacytowała Pani Przewodnicząca Grzela, że rodzi wątpliwości. I te wątpliwości to nic innego, jak to przełożenie na ilość orzeczeń, tych orzeczeń naprawdę jest bardzo wiele. Proszę Państwa, analiza tego orzecznictwa pozwoliła nam na zaprezentowanie takiego właśnie stanowiska. Cóż to jest opinia prawna proszę Państwa? To jest pogląd człowieka, który analizuje stan faktyczny, który czyta z dokumentów merytorycznych i ocenia ten stan faktyczny zgodnie z treścią tej normy, która jest zawarta w tym przepisie. Ja nie mam w żadnym wypadku proszę Państwa żalu o to, że odwołujemy się, powołujemy się do innych opinii, które są sprzeczne. Proszę Państwa jest to prawie że codzienność, że w naszej pracy spotykamy się z różnymi opiniami i absolutnie rozbieżnymi z różnym

orzecznictwem. Jednakże reasumując orzecznictwo, że tak powiem pomocne, w naszej analizie czy ocenie jest naprawdę bardzo powiedziałabym okrutne jeżeli chodzi o ocenę tego stanu faktycznego. Nie jest prawdą, że myśmy nie wykorzystali tej wiedzy, bo proszę Państwa nikt z nas bez takiej wiedzy nie zabiera się do pracy. Nie wiem proszę Państwa czy dobrym pomysłem jest bym przynajmniej, że tak powiem, część tych orzeczeń tutaj też oczywiście zaprezentowała. Ja myślę, że bez większego wysiłku możemy te orzeczenia, które naprawdę są tak jak mówię bardzo negatywne jeżeli chodzi o ocenę naszej sprawy, dostępne. Adresatem tej normy jest radny, zatem to po stronie radnego istnieje obowiązek za każdym razem analizy czy aby przypadkiem nie wchodzę w kolizję, czy aby przypadkiem nie mam tutaj kolizji interesu. Proszę Państwa odwołując się do tych licznych orzeczeń, ja tylko część mam tutaj ze sobą, na górze jest po prostu parę tomów tych orzeczeń, bo w istocie powiedziałabym taka jest liczba orzeczeń Sądu Najwyższego w takich sprawach. Oj chyba zgubiłam watek, bo miałam za dużo. Do czego zmierzam, mimo tych licznych orzeczeń, to o jednym należy pamiętać, a mianowicie, że w naszym prawie nie ma instytucji precedensu i bez względu na liczbę orzeczeń, bez względu na ich treść każda sprawa jest przedmiotem odrębnej oceny. Proszę Państwa o tym, która z tych ocen prawnych, o której tutaj mówimy dzisiaj jest że tak powiem przeważająca, jest wiążąca, o tym może rozstrzygnąć Sąd. Dlatego cytowane tutaj opinie, które jakby korzystne są dla naszego Pana Radnego nie są dla mnie zaskoczeniem. Ja nie wiem o jaki stan faktyczny zostały sporządzone, nie wiem w jakiej dacie, wszystko jest ważne. Ja je szanuję, ale jednocześnie chciałoby się rzec, że ten wektor w drugą stronę także powinien zadziałać. Dlatego, proszę Państwa, to jest sprawa, która wymaga rozstrzygnięcia przez każdego z Was. Jestem do dyspozycji jeżeli chodzi o tezy orzecznictwa, i to orzecznictwa w wydaniu już Najwyższego Sądu Administracyjnego. Od Państwa zależy czy mam chociażby w skrócie tutaj zaprezentować. To są, że tak powiem wybrane, które są może takie najbardziej charakterystyczne, natomiast jest liczba nieprawdopodobna. Ja nie ulegam emocjom, ja proszę Państwa, tak jak mówię, idę do źródła i oceniam to źródło. Jeżeli wspomniałam Państwu o wykładni językowej to ta wykładnia językowa czasami prowadzi na manowce, ale jest to podstawowa wykładnia i tej wykładni musimy się trzymać. Proszę Państwa czytając ten przepis 24 ust. 1 f myśmy sięgali nawet do słownika, Wielkiego Słownika Języka Polskiego, bo nie sposób w tej sytuacji nie sięgnąć do niego. Takie proszę Państwa stanowisko zaprezentowaliśmy, które było tak jak powiadam poprzedzone naprawdę bardzo gruntowną analizą. Mogę powiedzieć

tylko jedno, o tym, która z tych ocen będzie wiążąca, w sposób rozstrzygający może zrobić Sąd. Każdy z nas ma prawo do własnego rozumienia przepisu i Państwo i my, i oczywiście oceniający Sąd także. Jestem do Państwa dyspozycji gdybym, że tak powiem mogą się przydać. Jeżeli chodzi o ten stan faktyczny, który myśmy analizowali, to jesteśmy w posiadaniu kserokopii wszystkich tych dokumentów, które trafiły do Pana Przewodniczącego. Czy jest potrzeba żeby do nich sięgać nie wiem, Państwo o tym zdecydują. Chyba w tej chwili tyle.

Pan Jan Gierada Radny Rady Miasta Kielce

Dobrze, że Pani mecenas powiedziała, że opinia jest tylko poglądem. Oczywiście, że jest poglądem i powiedziałem, że będzie trzech prawników i każdy napisze inną. Ale mogła Pani zacytować w załączniku do uchwały przynajmniej dwie opinie negatywne, bo i takie też są, i ze dwie pozytywne, żeby Radni mieli większy pogląd, bo nie każdy przecież analizował. Ale czy wzięła Pani pod uwagę to, że w 2002 roku podpisem Prezydenta Lubawskiego tenże Prezydent wiedząc o tym, że Pan Radny Rupniewski ma Supon wyraził, że nie robi żadnych wykroczeń i jest wszystko w najlepszym porządku. To lat temu 11,5 było w porządku, a teraz jest nie w porządku, przecież robi to samo co robił? Mówił co robi: czujki pożarowe, zakłada agregaty, inne rzeczy, wszystko związane z pożarnictwem. Dlaczego nie wzięliście tego pod uwagę. Jak można raz mówić, że mam czarne włosy a raz mówić, na potrzeby zwolnienia Rupniewskiego, że mam rude włosy. Miałem czarne i mam czarne, albo miałem rude i mam rude. Trzeba było wziąć tamtą opinię również pod uwagę. Dzisiaj Pani mecenas swoim językiem prawnym mówi bardzo elokwentnie, elegancko trzeba bardzo dokładnie słuchać co Pani ma na myśli, bo na tym polega opinia prawnika, że trzeba bardzo uważać na każde jedno słowo. Natomiast, gdybym Pani zapytał tak czy gdyby Pani pisała opinię dla jakiegoś Jasia Kowalskiego w Micigoździu, bo jest radnym w Piekoszowie na przykład, to Pani napisałaby taką samą opinię czy nie? A ja Pani mówię, że Pani napisałaby bardziej korzystną dla tego Kowalskiego.

Pani Agata Wojda Radna Rady Miasta Kielce

Ja też chciałam się odnieść do tego uzasadnienia szerokiego, które Pan Przewodniczący przedstawił z tak dużą pieczołowitością. Pan Przewodniczący

odnosił się do pisma Wojewody bardzo popieram to, co powiedział Pan Radny Rupniewski, że mam wrażenie, że to Pan Prezydent w przypływie takich politycznych, podkreślam, politycznych emocji naważył piwa, którego później sam bał się wypić i taki gorący kartofel podrzucił do Urzędu Wojewódzkiego, a róbcie z tym co chcecie, ja już właściwie rozpaliłem ogień i tak naprawdę nie mam wielkiej ochoty go gasić. I jeżeli tak pieczołowicie służby prawne Urzędu Miasta analizują tą sprawę to doskonale wiedziały jaki organ ma kompetencje żeby tą sprawą się zająć. Ja bardzo lubię słuchać wypowiedzi Pani Dyrektor, bo spory prawne zawsze są takie interesujące, a Pani dyrektor bardzo uroczo je prowadzi i robi to z dużą wdzięcznością, natomiast myślę, że kluczowe w tej sprawie jest to, co mówił Pan Radny Gierada, że opinię prawną w tej samej sprawie Pan Prezydent podpisywał w 2002 roku i ona była zgoła zupełnie inna niż jest dzisiaj. Ja się tak naprawdę nie dziwię dlaczego Pana Prezydenta Lubawskiego nie ma dzisiaj na sali, bo chyba szczerze mówiąc ja też bym się wstydziła. Dziękuję bardzo.

Pan Jarosław Machnicki Radny Rady Miasta Kielce

A ja, Panie Przewodniczący, w związku z tak doskonale zebranym materiałem, tak obfitym materiałem, gdzie Pan podawał 300 ileś numerowanych stron. Chciałem zapytać ile spośród tych umów, które były tutaj wyraźnie wykazane czy tych zleceń, które wykonywała Firma Supon były na pismach, które były kierowane do firmy jako zapytanie o ofertę przez Miasto, czyli Miasto jakby tutaj samo pytało firmę, która poprzez swojego Prezesa dokonuje pewnego wykroczenia. Rozumiem, że ta uchwała ma stwierdzić tego typu rzeczy. Chciałbym wiedzieć procentowo jaka to jest skala kiedy Miasto prosi Firmę Supon o podanie swojej oferty.

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Nie mam takiej wiedzy, mogę zaryzykować że wszystkie 71 umów mogłyby być w formie zapytania ofertowego. To jak mówiła Pani mecenas to nie szef firmy ma pilnować tego czy partner jest radnym czy nie, tylko radny ma pilnować tego. Ja nie mam takiej wiedzy, ale proszę Państwa chcecie sobie policzyć, to proszę bardzo, jest wszystko do policzenia. Nie mam takiej wiedzy na ten temat.

Radny Jarosław Machnicki

Wnoszę o przerwę. (Brak poparcia wniosku o przerwę drugiego Klubu).

Pani Katarzyna Zapała Radna Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący tą kwestię poruszyła przede wszystkim Przewodnicząca Grzela i jeszcze moja koleżanka Agata Wojda, i ja bym chciała wprost uzyskać odpowiedź na to pytanie. W Pana opinii brakuje informacji o tym, że Prezydent wystosował pismo o unieważnienie mandatu Radnemu Stanisławowi Rupniewskiemu i wystosował je do Wojewody. Natomiast publicznie odnosił się Pan do wniosku niejako Wojewody. Mam pytanie jedno, nie informuje nas Pan jako Radę Miasta o tym fakcie, iż takie pismo od Prezydenta wyszło do Wojewody i fakt był, że wniosek Wojewody jest odpowiedzią na pismo Prezydenta dlatego, że Pan o tym nie wiedział, że robi Pan to specjalnie pomijając ten fakt.

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Dziękuję za to pytanie. Ktoś kto słucha ze zrozumieniem tego co przeczytałem, a specjalnie nie mówiłem, tylko czytałem, to jeszcze raz powtórzę ten wątek, żeby Pani nie miała cienia wątpliwości

„Pismem, którego kserokopia stanowi Załącznik nr 1 do niniejszego raportu, z dnia 3 lutego 2014 r. (Znak: PNK-III.4131.5.2014), które wpłynęło do Biura Rady Miasta Kielce 6 lutego 2014 r. na adres Przewodniczącego Rady Miasta Kielce, Wicewojewoda Świętokrzyski Grzegorz Dziubek przekazał informację o otrzymaniu w dniu 30 stycznia bieżącego roku pisma od Pana Wojciecha Lubawskiego - Prezydenta Miasta Kielce, sygnalizującego naruszenie przez Radnego Pana Stanisława Rupniewskiego przepisów art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Według wnoszącego pismo (czyli według Pana Wojciecha Lubawskiego), Pan Stanisław Rupniewski pełni jednocześnie funkcję Radnego Miasta Kielce i Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Handlowo-Technicznego „SUPON" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, która to Spółka realizuje usługi na rzecz samorządowych instytucji kultury i jednostek budżetowych Miasta Kielce.”

Potem cały czas opieram się na cytatach Pana Wicewojewody Dziubka, więc nic tutaj nie ma, proszę Państwa. Żeby była jasna sprawa - cała procedura związana z przedmiotową sprawą jest pod ścisłym nadzorem organów ścigania. I ogólnie rzecz biorąc, nie będę mówił w szczegółach, bo nie jestem do tego upoważniony, więc ja nie mam jakiejś możliwości jakiegoś tutaj mówienia wam czego innego, a robienia czego innego. To wszystko co jest, jest przygotowane każdy z państwa może się z tym zapoznać jeżeli jest potrzeba. Na ten temat była Komisja Rewizyjna i też były wszystkie dokumenty przedłożone jakie tylko były możliwe, były korekty zrobione po uwagach zainteresowanego Stanisława Rupniewskiego. Więc tutaj wszystko jest na otwartym stole, ja przez ostatnie 3 miesiące niczym więcej oprócz tego, że paroma sprawami się zajmowałem to o niczym więcej nie myślałem tylko o tym, żeby Państwu jak najbardziej rzetelnie to przedstawić. Żeby uzupełnić swoją wypowiedź, byłem na konsultacji Komisarza Wyborczego i zderzałam wszystkie działania, które mam podjąć z jego wiedzą i umiejętnościami. I on mi powiedział, jak mam to robić dodatkowo. Ja jestem tu tak ułożony jak według książki, nie ma się czego przyczepić, to jest jedna rzecz. A druga, może ważniejsza w tym wszystkim, albo dwie są jeszcze. Jedna to jest to, żeby w tych wszystkich paragrafach i w tych wszystkich naszych analizach nie zagubić człowieka, żywego człowieka który tutaj z nami jest i żyje przez ostatnie parę kadencji – to jedno. I drugie – tak naprawdę ta uchwała jest uchwałą deklaratoryjną. Mandat wygasa z mocy prawa, ja to mówiłem na poprzedniej sesji, a Rada dzisiaj stwierdza tylko jego wygaśnięcie. Albo będzie stwierdzone albo nie. Ale my nie decydujemy o tym czy jest tak naprawdę złamane prawo. Na tym polega problem prawny, uważam że powinny być zmienione przepisy i było na to dużo czasu żeby zmienić te przepisy przez ostatnie 10 lat. Było na to bardzo dużo czasu, żeby zmienić przepisy, które by nie pozwalały stwierdzać w głosowaniu czy woda jest mokra. Bo wiadomo, że jest mokra. I albo jest, albo nie jest. Jest to system zero jedynkowy, a my mamy głosować czy jest zero czy jest jeden, chociaż wszyscy wiedzą czy jest tak czy jest inaczej. Więc to jest bez sensu ten przepis, ale możemy się nie zgadzać z tym przepisem, ale musimy szanować prawo. Ja dzisiaj byłem zobowiązany, tak mi zresztą powiedziała Pani Sędzia Komisarz, że ja tak naprawdę to jestem śledczym w tej sprawie i mam się zachowywać jak śledczy, przynieść Wam dokumenty a Wy macie powiedzieć co na ten temat macie do powiedzenia. Więc ja to zrobiłem i chciałbym, aby doszło do szczęśliwego końca, żebyście Państwo podjęli decyzję. Każda decyzja będzie dla mnie zadawalająca, bo od razu powiem, że z głosowania się wyłączam, żeby

nie sugerować jakiekolwiek rozwiązania to po pierwsze, a po drugie moja firma ma również kontakty i wzajemne relacje z firmą Pana Prezesa Rupniewskiego w związku z tym jest interes prawny w tym, żebym zagłosował tak czy inaczej. Dlatego nie będę głosował w ogóle. Dziękuje.

Pan Włodzimierz Wielgus Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący ja mam dwa pytania. Pierwsze pytanie takie, gdyby Pan bliżej mógł sprecyzować dlaczego mandat wygasa jakby z natury prawnej, to jest raz. Drugie pytanie jest takie – czy gdyby dział prawny wziął pod uwagę korzystne opinie i wyroki przeróżnych sądów, które przedstawił Kolega Rupniewski, czy w takiej sytuacji też ten mandat by wygasł z mocy prawa, czy też nie? Dziękuje.

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Zapis ustawy o samorządzie gminnym mówi o tym, że mandat wygasa z mocy prawa. To ja cytuje przepisy ustawy o samorządzie gminnym. Jeżeli jest złamany przepis. Natomiast Rada według Ordynacji Wyborczej stwierdza wygaśnięcie mandatu, a nie decyduje o tym, że mandat wygasa. To jest bardzo zasadnicza różnica w systemie prawnym.
Drugie pytanie - nie potrafię Panu na to odpowiedzieć, dlatego, że opinia jak powiedziała Pani radca prawny jest tylko opinią.

Pan Włodzimierz Wielgus Radny Rady Miasta Kielce

Panie Przewodniczący ja dalej tego nie rozumiem, na jakiej podstawie mandat wygasa z mocy prawa i kto do czasu naszych obrad stwierdził, że Pan Rupniewski złamał określony zapis ustawy o samorządzie terytorialnym? Kto to stwierdził ? Bo dalej Pan nie odpowiedział na to pytanie. A to mnie bardzo ciekawi.

Pan Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Opinia prawna dla Prezydenta, jak i dla radnych tego miasta, i radców prawnych tego Urzędu jest wiążąca w pewnym sensie. W sensie takim, żeby podjąć działanie i myśmy to działanie podjęli. Natomiast stwierdzenie tak naprawdę czy zostało złamane prawo czy nie, to jeżeli nie zostanie stwierdzone wygaśnięcie mandatu w formie uchwały w dniu dzisiejszym to jest jeszcze mnóstwo po drodze innych organów, które są zobowiązane do działania. I tyle mam do powiedzenia.
Nie widzę innych głosów, proszę Państwa ,przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Głosowanie:

Za	– brak
Przeciw	– 13
Wstrzymało się	– 8

Stwierdzam, że uchwała została odrzucona-.

Do pkt. 12

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam LX sesję Rady Miasta Kielce w dniu 5 maja 2014r.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Tomasz Bogucki

Protokołowała

Małgorzata Gała