

Protokół Nr LXIII/2014
z sesji Rady Miasta Kielce
która odbyła się w dniu 26 czerwca 2014 roku, w godz. 10.00-13.00,
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 24 radnych.
Nieobecny: Radny Włodzimierz Wielgus.

Do pkt 1.

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Otwieram 63 sesję w tej kadencji Rady Miasta Kielce w dniu 26 czerwca 2014 roku. Witam Panie i Panów Radnych, Prezydenta Miasta, jego Zastępców, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta oraz szefów jednostek organizacyjnych Miasta. Witam też, jak zwykle miło panie i panów dziennikarzy naszych lokalnych mediów.

Stwierdzam, że quorum zostało osiągnięte. Tym samym stwierdzam prawomocność dzisiejszej sesji oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

Do pkt 2.

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Panie i panowie Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję projekty uchwał, będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między posiedzeniem Konwentu Rady Miasta, a dzisiejszym dniem pan Prezydent wniósł następujące wnioski:

- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2014-2026;
- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2014 rok;
- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego.
- Wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Kielce lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc

publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

Czy do porządku obrad są jakieś wnioski z sali? Nie widzę.

Poddaję pod głosowanie przedstawione wnioski o wprowadzenie zmian w porządku obrad:

I. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2014-2026:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

II. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2014 rok:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

III. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

IV. Głosowanie wniosku o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Kielce lub jego jednostkom podległym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 5 czerwca 2014r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta Kielce o pracy między sesjami.
6. Informacja o realizacji uchwał Rady Miasta Kielce podjętych w 2013 roku.
7. Sprawozdanie z efektów pracy Ośrodka Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Kielcach za rok 2013.
8. Sprawozdanie merytoryczne z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2013.
9. Informacja z działalności członków Zgromadzenia Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji reprezentujących Radę Miasta Kielce za 2013 rok.
10. Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2013 rok oraz Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2013 rok.
11. Prezentacja Informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2013 rok.
12. Prezentacja Uchwały Nr 49/2014 Składu Orzekającego RIO w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami.
13. Prezentacja Opinii Biegłego Rewidenta z badania Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2013 rok.
14. Prezentacja Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce z rozpatrzenia:
 - 1) Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2013 rok
 - 2) Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2013 rok,
 - 3) Informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2013 rok,
 - 4) Opinii Składu Orzekającego RIO o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego,
 - 5) Opinii biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym.
15. Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2013 rok.
16. Prezentacja Uchwały Nr 61/2014 Składu Orzekającego RIO w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie absolutorium.

17. Dyskusja nad wykonaniem budżetu Miasta Kielce za 2013 rok w świetle przedstawionych sprawozdań, opinii, informacji i wniosku Komisji Rewizyjnej, w tym:

1) wystąpienia klubowe:

- a) Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości,
- b) Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP,
- c) Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej,
- d) Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego,
- e) Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski.

2) wystąpienia indywidualne:

- a) Przewodniczący Komisji,
- b) Indywidualni Radni/Radni,
- c) wystąpienie Prezydenta Miasta Kielce.

18. Podjęcie uchwał:

- 1) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2013 rok;
- 2) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce na 2013 r.;
- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2014-2026; (z autopoprawką)
- 4) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2014 rok; (z autopoprawką)
- 5) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego; (z autopoprawką)
- 6) zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i terminów płatności dla inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso;
- 7) w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach;
- 8) w sprawie zmiany przebiegu istniejącej drogi powiatowej oraz pozbawienia ulicy położonej w Kielcach kategorii drogi gminnej.

19. Interpelacje i zapytania Radnych.

20. Sprawy różne i wolne wnioski.

21. Zamknięcie obrad.

Do pkt 3.

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad: Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 5 czerwca 2014 r.

Informuję państwa, że do rozpoczęcia dzisiejszej sesji nikt nie wniósł żadnych uwag do tego protokołu.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr LXII/2014** z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu **5 czerwca 2014 r.**

Do pkt 4.

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Dziękuję Radnym, którzy wzięli udział w uroczystym odsłonięciu tablicy pamiątkowej, z racji kanonizacji Jana Pawła II, w ramach dziękczynienia, jakie miało miejsce 15 czerwca w Sanktuarium Drzewa Krzyża Świętego w Klasztorze Ojców Oblatów na Świętym Krzyżu. W szczególności składam podziękowanie Radnemu Wiesławowi Koza, który wystawiał sztandar Rady Miasta Kielce na tej uroczystości.

Interpelacje między sesjami złożyli następujący Radni:

- Joanna Winiarska,
- Wiesław Koza,
- Dariusz Kzoak.

Do pkt 5.

Prezydent Miasta Kielce pan Wojciech Lubawski

„INFORMACJA

**o pracach Prezydenta Miasta Kielce między sesjami Rady Miasta Kielce
(od 5 czerwca 2014 r. do 26 czerwca 2014 r.)**

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta Kielce w dniu 5 czerwca 2014 r. wydałem:

I. 34 zarządzenia dotyczące:

1. zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2014 rok
– Nr 191/2014, Nr 206/2014, Nr 219/2014 ,
2. zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2014 rok – Nr 190/2014, Nr 192/2014, Nr 207/2014, Nr 220/2014 ,
3. ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2014 r. zadań publicznych miasta:

- a) na rzecz osób niepełnosprawnych zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – Nr 208/2014
- b) zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – Nr 213/2014
- 4. przyznania w 2014 r. dotacji na realizację zadań publicznych Miasta Kielce – Nr 212/2014
- 5. ustalenia wykazu pracowników Urzędu Miasta Kielce, uprawnionych do wystawiania i otrzymywania faktur VAT – Nr 216/2014
- 6. wyrażenia opinii o zmianie przebiegu dróg wojewódzkich na terenie Miasta Kielce – Nr 205/2014
- 7. powołania komisji:
 - a) do oceny i wyboru ofert dotyczących kupna przez Gminę Kielce w 2014 roku lokali mieszkalnych – Nr 193/2014
 - b) egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego – Nr 210/2014, Nr 211/2014
 - c) do oceny przydatności do dalszego użytkowania składnika majątku ruchomego należącego do Miasta Kielce – Nr 215/2014
- 8. powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora:
 - a) Przedszkola Samorządowego Nr 3 – Nr 194/2014
 - b) Przedszkola Samorządowego Nr 13 – Nr 195/2014
 - c) Przedszkola Samorządowego Nr 23 – Nr 196/2014
 - d) Przedszkola Samorządowego Nr 33 – Nr 197/2014
 - e) Przedszkola Samorządowego Nr 36 – Nr 198/2014
 - f) Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14 – Nr 199/2014
 - g) Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 28 – Nr 200/2014
 - h) Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 29 – Nr 201/2014
 - i) Szkoły Podstawowej Nr 27 – Nr 202/2014
 - j) Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 2 – Nr 203/2014
 - k) VI Liceum Ogólnokształcącego im. J. Słowackiego – Nr 204/2014
- 9. przyznania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej oraz upowszechniania i ochrony kultury za 2013 r. – Nr 214/2014
- 10. zmiany zarządzenia w sprawie wydzielania z mieszkaniowego zasobu Miasta Kielce lokali przeznaczonych na wynajem jako lokale socjalne – Nr 209/2014
- 11. wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Jagiellońskiej – Nr 189/2014
- 12. nieskorzystania z prawa pierwokupu:

- a) prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ul. Alabastrowej – ^{Nr 221/2014}
- b) niezabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Górniczej – ^{Nr 222/2014}
- 13. sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Biskupa Adama Naruszewicza – ^{Nr 218/2014}
- 14. ustanowienia służebności przechodu i przejazdu (drogi koniecznej) – ^{Nr 217/2014}
- II. 4 decyzje i 1 postanowienie w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.
- III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem 13 projektów uchwał Rady Miasta Kielce.”

Od pkt. 6 do pkt. 9

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Kolejne cztery punkty muszą zaistnieć w porządku obrad. Wszystkie powyższe informacje i sprawozdania są od dłuższego czasu umieszczone na stronie internetowej Rady Miasta Kielce. Każdy z państwa mógł się z nimi zapoznać. Są to:

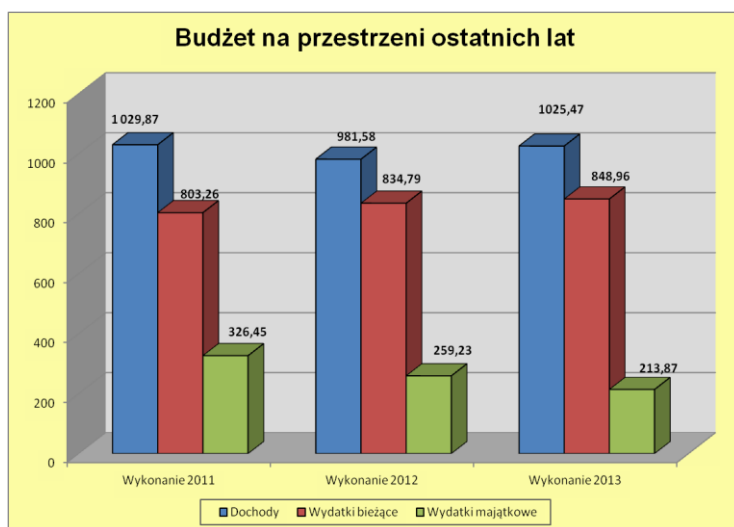
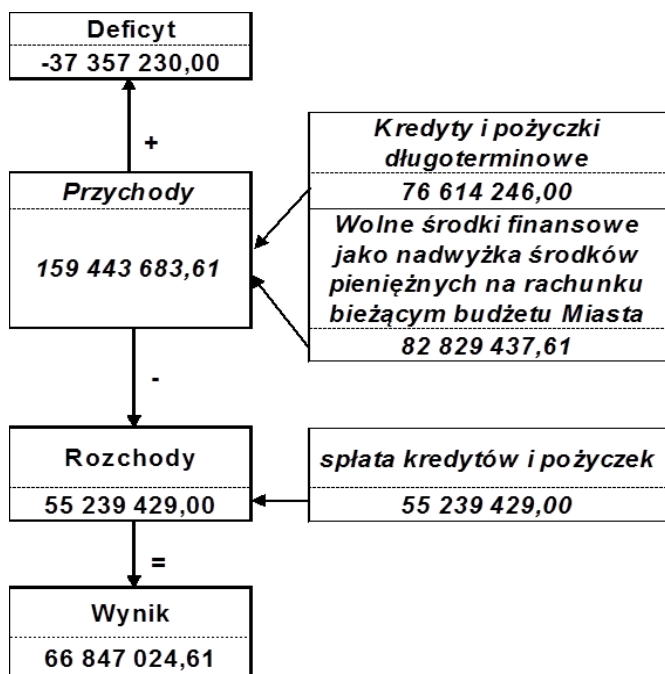
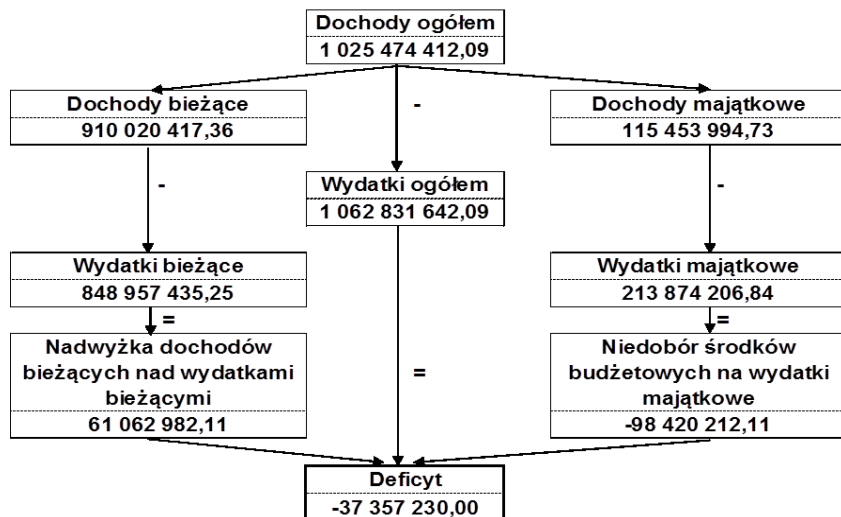
- Informacja o realizacji uchwał Rady Miasta Kielce podjętych w 2013 roku. **(pkt 6)**
- Sprawozdanie z efektów pracy Ośrodka Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Kielcach za rok 2013. **(pkt 7)**
- Sprawozdanie merytoryczne z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2013. **(pkt 8)**
- Informacja z działalności członków Zgromadzenia Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji reprezentujących Radę Miasta Kielce za 2013 rok. **(pkt 9)**

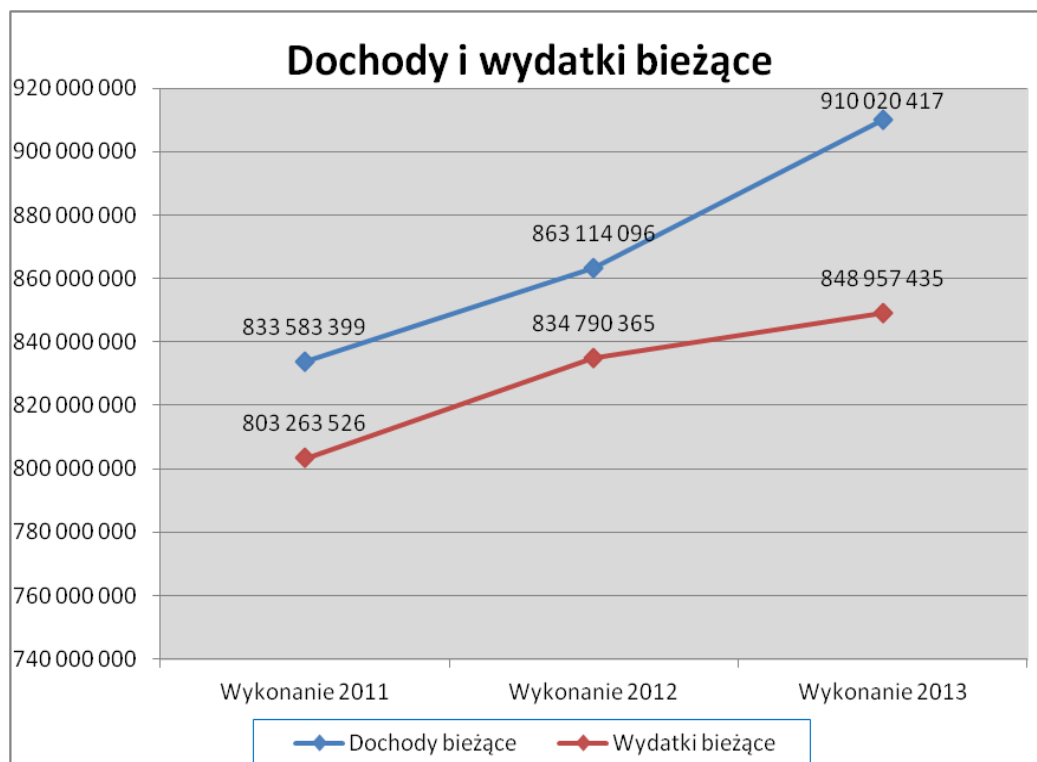
Jeśli do tych informacji i sprawozdań mają państwo pytania lub uwagi proszę o zabranie głosu. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, w związku z tym przechodzimy do kolejnych punktów porządku obrad.

Do pkt 10.

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2013 rok oraz Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2013 rok.

Wykonanie budżetu Miasta Kielce za 2013r.:





Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2012r.	Plan na 01.01.2013r.	Plan na 31.12.2013r.	Wykonanie na 31.12.2013r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2013/2012 (%)
1	2	3	4	5	6	7
Podatki i opłaty lokalne	101 833 510,98	101 229 900	101 234 473	107 394 459,30	106,1	105,5
w tym:						
podatek od nieruchomości	90 983 612,19	90 600 000	90 715 000	96 424 354,90	106,3	106,0
- od osób prawnych	74 444 912,61	74 100 000	74 215 000	77 861 347,48	104,9	104,6
- od osób fizycznych	16 538 699,58	16 500 000	16 500 000	18 563 007,42	112,5	112,2
podatek rolny	278 959,46	246 900	251 473	324 634,92	129,1	116,4
- od osób prawnych	7 138,23	6 900	6 900	7 170,16	103,9	100,4
- od osób fizycznych	271 821,23	240 000	244 573	317 464,76	129,8	116,8
podatek leśny	43 123,90	32 000	32 000	43 449,35	135,8	100,8
- od osób prawnych	38 784,87	29 000	29 000	38 707,00	133,5	99,8
- od osób fizycznych	4 339,03	3 000	3 000	4 742,35	158,1	109,3
podatek od środków transportowych	5 562 419,22	5 300 000	5 300 000	5 605 567,30	105,8	100,8
- od osób prawnych	3 521 198,02	3 400 000	3 500 000	3 710 757,03	106,0	105,4
- od osób fizycznych	2 041 221,20	1 900 000	1 800 000	1 894 810,27	105,3	92,8
opłata targowa	554 772,00	551 000	451 000	495 879,00	110,0	89,4
- od osób prawnych	1 230,00	1 000	1 000	1 360,00	136,0	110,6
- od osób fizycznych	553 542,00	550 000	450 000	494 519,00	109,9	89,3
opłata od posiadania psów	99 376,42	100 000	85 000	89 252,70	105,0	89,8
opłata skarbową	4 310 086,89	4 400 000	4 400 000	4 411 041,05	100,3	102,3
zaległości z podatków zniszonych	1 160,90	0	0	280,08	-	24,1

Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2012r.	Plan na 01.01.2013r.	Plan na 31.12.2013r.	Wykonanie na 31.12.2013r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2013/2012 (%)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Podatki i opłaty pobierane przez urzędy skarbowe	11 575 007,30	12 000 000	12 000 000	10 743 634,34	89,5	92,8
w tym:						
podatek od czynności cywilnoprawnych	9 426 102,70	10 000 000	10 000 000	8 993 420,01	89,9	95,4
- od osób prawnych	733 484,33	1 000 000	1 000 000	246 446,10	24,6	33,6
- od osób fizycznych	8 692 618,37	9 000 000	9 000 000	8 746 973,91	97,2	100,6
podatki opłacane w formie karty podatkowej	503 399,46	500 000	500 000	476 765,26	95,4	94,7
podatek od spadków i darowizn	1 645 505,14	1 500 000	1 500 000	1 273 449,07	84,9	77,4

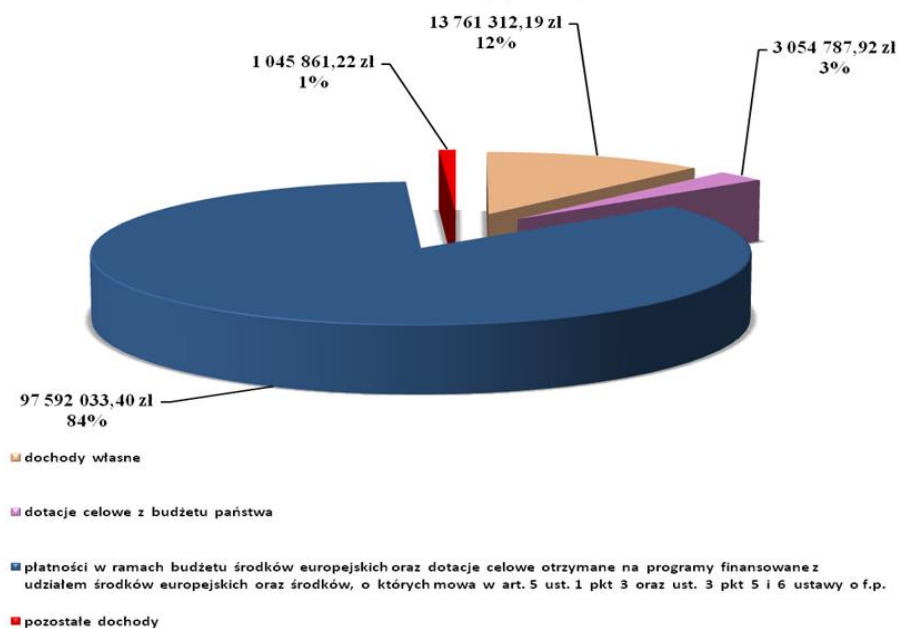
Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2012r.	Plan na 01.01.2013r.	Plan na 31.12.2013r.	Wykonanie na 31.12.2013r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2013/2012 (%)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Udziały we wpływach z podatku dochodowego	209 393 602,24	226 700 135	213 817 952	215 051 243,73	100,6	102,7
w tym:						
od osób fizycznych	196 878 693,00	211 700 135	202 882 952	203 979 200,00	100,5	103,6
od osób prawnych	12 514 909,24	15 000 000	10 935 000	11 072 043,73	101,3	88,5

Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2012r.	Plan na 01.01.2013r.	Plan na 31.12.2013r.	Wykonanie na 31.12.2013r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2013/2012 (%)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Pozostałe dochody własne	150 982 809,11	153 507 138	165 385 297	165 503 465,70	100,1	109,6
w tym:						
wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej	36 625 687,38	40 000 000	40 000 000	38 041 473,95	95,1	103,9
wpływy z najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych, użytkowych, garaży itp. (MZB)	28 366 573,99	28 600 000	29 622 000	28 994 289,60	97,9	102,2
wpływy z odpłatności za pobyt mieszkańców w domach pomocy społecznej	13 933 770,73	15 384 592	15 646 855	14 447 702,25	92,3	103,7
opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi	-	12 583 400	12 583 400	13 220 389,29	105,1	-
wpływy z dywidendy spółek akcyjnych	10 006 167,45	9 000 000	9 000 000	9 004 278,00	100,0	90,0
odszkodowania dla Gminy za przejęcie z mocy prawa na rzecz województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości	-	-	6 300 000	7 785 470,13	123,6	-
25% wpływów osiąganych z gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa	3 748 216,13	2 526 250	2 526 250	4 463 845,28	176,7	119,1
opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych	4 520 114,75	4 200 000	4 218 000	4 297 562,63	101,9	95,1
opłata za wieczyste użytkowanie gruntów	4 066 214,61	3 500 000	3 500 000	4 057 166,03	115,9	99,8

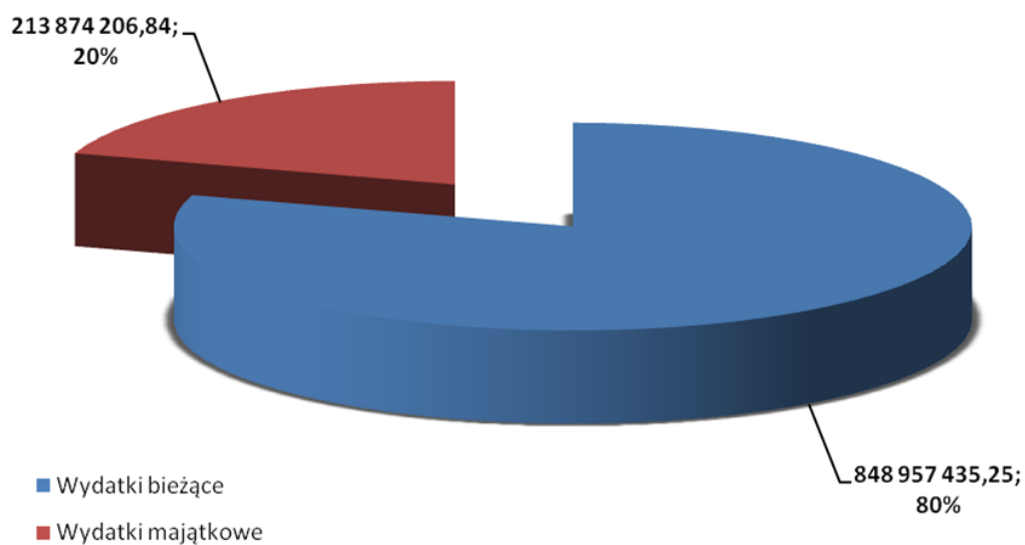
Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2012r.	Plan na 01.01.2013r.	Plan na 31.12.2013r.	Wykonanie na 31.12.2013r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2013/2012 (%)
1	2	3	4	5	6	7
zwrot przez Urząd Skarbowy podatku VAT (dotyczy ZTM)	2 671 808,00	3 400 000	4 060 000	4 033 551,00	99,3	151,0
opłata za tablice rejestracyjne pojazdów, dowodów rejestracyjnych itp.	3 659 613,43	3 500 000	3 800 000	3 904 761,70	102,8	106,7
wpływy za posiłki wydawane przez Miejską Kuchnię Cateringową	2 954 518,54	3 705 084	3 405 084	3 074 704,65	90,3	104,1
opłata za zajęcie pasa drogowego	2 537 441,78	2 500 000	2 500 000	2 643 962,75	105,8	104,2
zwrot przez Urząd Skarbowy podatku VAT (dotyczy MZD)	3 103 727,00	1 500 000	1 500 000	2 239 732,00	149,3	-
opłaty kame za brak karty postojowej w Strefie Płatnego Parkowania	2 263 415,62	2 300 000	2 270 000	1 631 983,60	71,9	-
czynsz za wynajem pomieszczeń w budynku Kieleckiego Parku Technologicznego przy ul. Olszewskiego	389 164,38	1 898 000	1 898 000	1 599 525,16	84,3	411,0
opłaty za sprzedaż abonamentów oraz biletów parkingowych w Strefie Płatnego Parkowania	1 747 134,00	1 700 000	1 700 000	1 511 458,83	88,9	86,5
wpływy z dzierżawy terenu oraz udostępnienie nieruchomości gruntowej	1 764 601,02	1 780 000	1 780 000	1 487 762,75	83,6	84,3
zwrot przez Urząd Skarbowy podatku VAT (dot. GEOPARK)	-	-	1 385 085	1 388 195,00	100,2	-
opłata za świadczenia dodatkowe udzielane przez przedszkola publiczne	1 525 764,40	1 835 962	1 835 962	1 283 969,78	69,9	84,2
Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2012r.	Plan na 01.01.2013r.	Plan na 31.12.2013r.	Wykonanie na 31.12.2013r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2013/2012 (%)
1	2	3	4	5	6	7
odsetki od lokat i środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych Urzędu Miasta	703 303,29	600 000	980 500	1 047 688,80	106,9	149,0
wpływy za pobyt dzieci w żłobkach samorządowych	892 537,15	1 112 788	1 120 851	952 205,30	85,0	106,7
wpływy z opłat za odprowadzanie wód deszczowych do kanalizacji miejskiej	1 234 393,16	800 000	800 000	930 984,04	116,4	75,4
odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat (w tym opłata prolongacyjna)	690 843,72	500 000	500 000	833 837,09	166,8	120,7
wpływy z tytułu mandatów karnych nakładanych przez funkcjonariuszy Komendy Straży Miejskiej	1 124 169,41	900 000	900 000	771 607,87	85,7	68,6
wpływy z odpłatności podopiecznych MOPR za usługi opiekuńcze i rehabilitacyjne	655 981,28	560 000	717 106	744 941,39	103,9	113,6
opłaty pobierane przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej	1 122 858,79	900 000	900 000	697 961,07	77,6	62,2
opłaty dodatkowe za jazdę bez biletów w autobusach komunikacji miejskiej	700 173,86	600 000	600 000	655 155,97	109,2	93,6
wpływy z Urzędu Marszałkowskiego za korzystanie ze środowiska	1 299 653,00	450 000	450 000	604 819,00	134,4	46,5
opłata za wycinkę drzew	1 311 190,56	2 495 000	2 495 000	562 658,89	22,6	42,9
wpływy z podziału zysku spółek komunalnych	1 335 254,98	400 000	400 000	400 000,00	100,0	30,0
zwrot przez Urząd Skarbowy podatku VAT (dotyczy KPT)	7 884 837,00	0	132 000	266 412,00	201,8	3,4
pozostałe	8 143 679,70	4 276 062,00	5 859 204,00	7 923 409,90	135,2	97,3

Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2012r.	Plan na 01.01.2013r.	Plan na 31.12.2013r.	Wykonanie na 31.12.2013r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2013/2012 (%)
1	2	3	4	5	6	7
Subwencja ogólna	251 893 348,00	258 847 379	262 637 887	262 637 887,00	100,0	104,3
w tym:						
część oświatowa	239 896 838,00	247 248 242	250 800 100	250 800 100,00	100,0	104,5
część równoważąca	11 282 952,00	11 599 137	11 599 137	11 599 137,00	100,0	102,8
część uzupełniająca	713 558,00	0	238 650	238 650,00	100,0	33,4
Dotacje celowe z budżetu państwa	Wykonanie na 31.12.2012r.	Plan na 01.01.2013r.	Plan na 31.12.2013r.	Wykonanie na 31.12.2013r.	Stopień realizacji planu (%)	Dynamika 2013/2012 (%)
1	2	3	4	5	6	7
Na zadania własne	44 667 095,25	26 791 402	52 129 832	51 536 873,86	98,9	115,4
Z zakresu administracji rządowej zlecone ustawami	74 197 617,37	70 360 721	76 116 631	74 506 188,53	97,9	100,4
Realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej	154 893,94	99 000	190 969	190 907,96	100,0	123,3
Dotacje celowe otrzymane na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego	6 546 265,07	6 250 602	6 433 668	6 190 441,66	96,2	94,6

Struktura dochodów majątkowych w 2013r.



Struktura wydatków budżetowych w 2013 r.

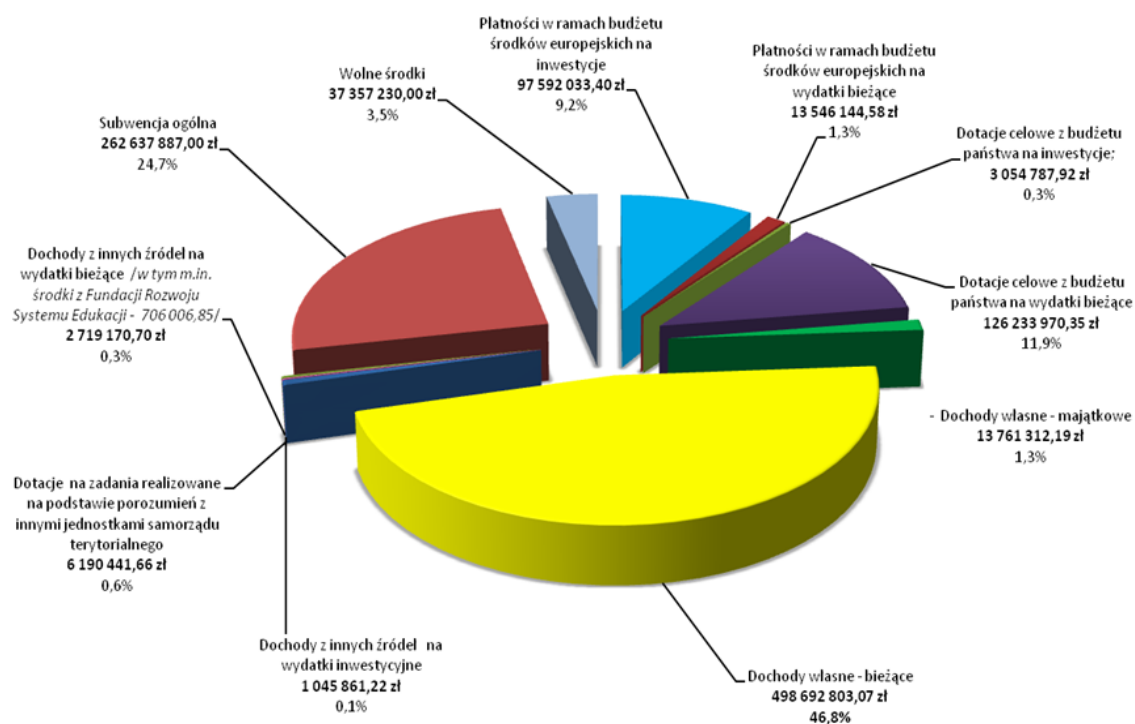


WYKONANIE WYDATKÓW WEDŁUG DZIAŁÓW W 2013 r.

L.p.	Dział	Nazwa	Wykonanie na 31.12.2012r.	Wykonanie na 31.12.2013r.	Wskaźnik wykonania planu (%)	Dynamika 2013/2012 (%)
1	2	3	5	5	6	7
		Razem zrealizowane wydatki	1 094 018 239,75	1 062 831 642,09	94,4	97,1
1	010	Rolnictwo i łowiectwo	18 136,29	14 975,34	94,2	82,6
2	020	Leśnictwo	10 898,98	2 968,28	74,8	27,2
3	150	Przetwórstwo przemysłowe	4 807 607,13	1 417 757,16	67,0	29,5
4	400	Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę	1 200 000,00	400 000,00	100,0	33,3
5	600	Transport i łączność	268 032 041,13	214 378 370,21	96,6	80,0
6	630	Turystyka	636 425,69	458 716,80	98,0	72,1
7	700	Gospodarka mieszkaniowa	44 716 179,26	49 156 368,34	80,9	109,9
8	710	Działalność usługowa	34 787 889,93	26 991 375,68	86,8	77,6
9	720	Informatyka	536 819,40	454 977,00	100,0	84,8
10	730	Nauka	921 811,66	617 340,40	90,0	67,0
13	754	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	23 767 781,58	24 050 407,43	90,7	101,2

L.p.	Dział	Nazwa	Wykonanie na 31.12.2012r.	Wykonanie na 31.12.2013r.	Wskaźnik wykonania planu (%)	Dynamika 2013/2012 (%)
1	2	3	5	5	6	7
14	757	Obsługa długu publicznego	18 950 268,27	16 318 948,51	20,2	86,1
15	758	Różne rozliczenia	4 674 291,00	4 990 476,00	94,2	106,8
16	801	Oświata i wychowanie	301 557 906,89	292 246 377,58	98,5	96,9
17	851	Ochrona zdrowia	15 182 936,10	16 304 784,70	99,3	107,4
18	852	Pomoc społeczna	178 045 214,02	184 690 847,58	97,0	103,7
19	853	Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	23 964 741,38	27 877 533,36	86,0	116,3
20	854	Edukacyjna opieka wychowawcza	34 428 205,31	35 097 112,00	98,5	101,9
21	900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	30 757 156,76	44 116 911,60	87,5	143,4
24	926	Kultura fizyczna	21 870 926,40	22 015 086,90	99,8	100,7

Finansowanie wydatków w 2013 r. – 1.062.831.642,09 zł



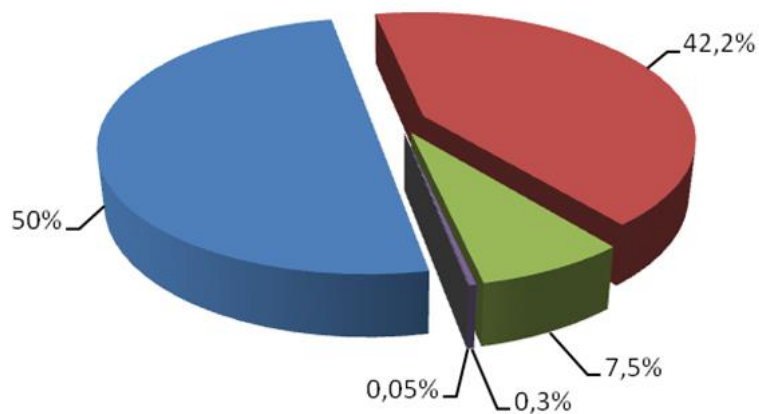
Wydatki majątkowe

<i>Wyszczególnienie</i>	<i>Plan po zmianach na 31.12.2013r</i>	<i>Wysokość poniesionych wydatków w zł</i>	<i>% wykonania planu po zmianach</i>
Razem wydatki majątkowe	241 427 154	213 874 206,84	88,6
Wydatki inwestycyjne roczne (2013r.), w tym:	49 881 073	38 987 881,86	78,2
<i>Realizowane przez Urząd Miasta i podległe jednostki budżetowe</i>	<i>46 173 219</i>	<i>35 349 743,89</i>	<i>76,6</i>
<i>Realizowane w ramach dotacji celowych przydzielonych z budżetu Miasta</i>	<i>3 707 854</i>	<i>3 638 137,97</i>	<i>98,1</i>
Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp	134 063 690	123 555 951,87	92,2
Wydatki na pozostałe programy, projekty lub zadania	40 047 391	33 895 373,11	84,6
Wydatki na wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego	17 400 000	17 400 000,00	100,0
Dofinansowanie zadań inwestycyjnych Komendy Miejskiej Policji w Kielcach	35 000	35 000,00	100,0

Zbiorcze zestawienie przedsięwzięć Miasta Kielce

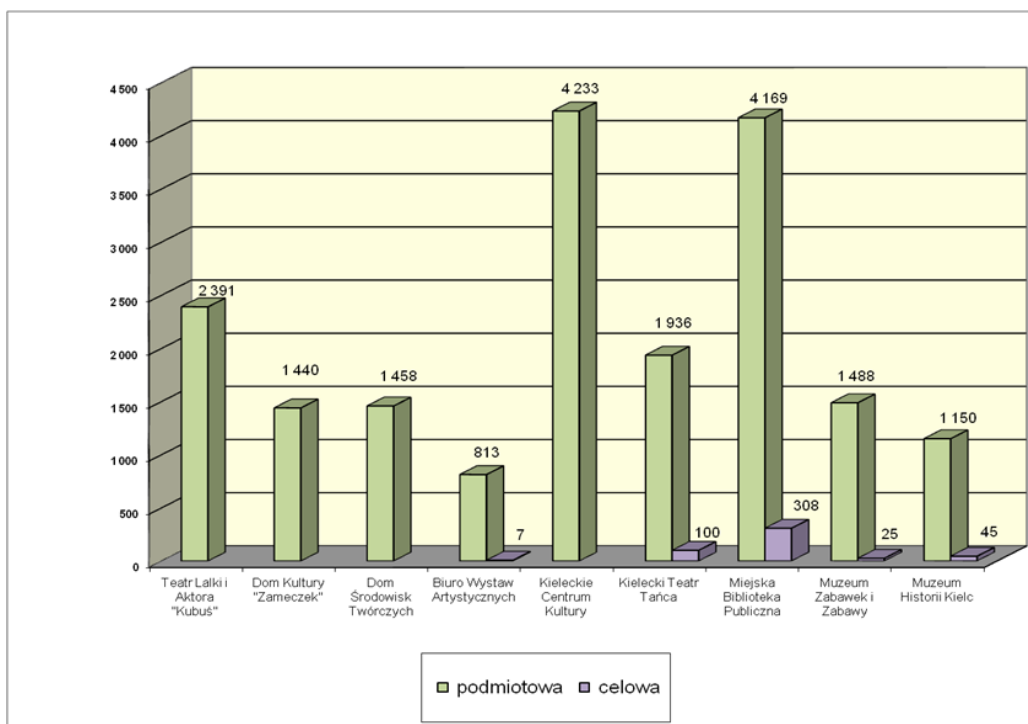
Poz.	Nazwa Przedsięwzięcia	Łączna nakłady finansowe	Wydatki poniesione do dnia 31.12.2013	Stopień realizacji % 4:3	Rok 2013		
					Planowane wydatki po zmianach na 31.12.2013	Wykonanie na dzień 31.12.2013	% 7:6
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
A	<u>PRZEDSIĘWZIĘCIA OGÓŁEM, w tym:</u>	<u>2 976 340 081,19</u>	<u>1 058 483 753,47</u>	<u>35,6</u>	<u>409 003 954</u>	<u>382 392 389,10</u>	<u>93,5</u>
	- bieżące	1 815 706 712,19	491 154 543,47	27,1	234 892 873	224 941 064,12	95,8
	- majątkowe	1 160 633 369,00	567 329 210,00	48,9	174 111 081	157 451 324,98	90,4
1.	<i>Programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art.5.ust.1 pkt 2 i 3 u.o f.p.</i>	<i>801 047 311,79</i>	<i>482 370 695,65</i>	<i>60,2</i>	<i>152 064 508</i>	<i>136 998 027,16</i>	<i>90,1</i>
	- bieżące	46 819 794,79	32 954 444,65	70,4	18 000 818	13 442 075,29	74,7
	- majątkowe	754 227 517,00	449 416 251,00	59,6	134 063 690	123 555 951,87	92,2
2.	<i>Pozostałe programy, projekty lub zadania</i>	<i>2 175 292 769,40</i>	<i>576 113 057,82</i>	<i>26,5</i>	<i>256 939 446</i>	<i>245 394 361,94</i>	<i>95,5</i>
	- bieżące	1 768 886 917,40	458 200 098,82	25,9	216 892 055	211 498 988,83	97,5
	- majątkowe	406 405 852,00	117 912 959,00	29,0	40 047 391	33 895 373,11	84,6

Wartość przedsięwzięć majątkowych w podziale na programy



- Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego
- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
- Inne
- Program Operacyjny Kapitał Ludzki

Dotacje z budżetu Miasta dla instytucji kultury



Zadłużenie Miasta Kielce

Lp.	Nazwa	Stan zadłużenia na dzień 01.01.2013 r.	Zaciągnięte kredyty/pożyczki w 2013r.	Splacone/umorzone zobowiązania w 2013 r.	Stan zadłużenia na dzień 31.12.2013 r.
1	2	3	4	5	6
1.	KREDYTY (kapitał)	431 405 873,00	74 065 178,00	54 457 669,00	451 013 382,00
2.	POŻYCZKI (kapitał)	2 513 560,00	2 549 068,00	1 102 360,00 w tym: splacone 781 760 umorzone 320 600	3 960 268,00
3.	OBLIGACJE	86 134 000,00	0	0	86 134 000,00
RAZEM		520 053 433,00	76 614 246,00	55 560 029,00	541 107 650,00

Lp.	Nazwa i sposób kalkulacji wskaźnika	2013r.
1	2	3
1.	Obsługa zadłużenia / Dochody ogółem (max 15%)	6,98%
2.	Zadłużenie ogółem / Dochody ogółem (max 60%)	52,87%

Sprawozdanie Finansowe Miasta Kielce za 2013 rok – Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego:

Nazwa i adres jednostki sprawozdawczej Prezydent Miasta Kielce ul.Rynek 1 25-303 KIELCE Numer identyfikacyjny REGON 000516028	BILANS jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego sporządzony na dzień 31-12-2013 r.	Adresat: Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach Wysłać bez pisma przewodniego BDA23A4B1253FBB7 
--	---	--

AKTYWA	Stan na początek roku	Stan na koniec roku	PASYWA	Stan na początek roku	Stan na koniec roku
A Aktywa trwałe	1 748 933 158,01	1 895 781 624,26	A Fundusz	1 708 044 295,04	1 843 702 413,45
A.I Wartości niematerialne i prawne	3 910 803,12	3 743 389,24	A.I Fundusz jednostki	1 530 314 226,03	1 647 185 875,84
A.II Rzeczowe aktywa trwałe	1 556 240 178,20	1 693 819 611,75	A.II Wynik finansowy netto (+,-)	177 817 238,40	196 557 769,91
A.II.1 Środki trwałe	1 227 770 516,21	1 288 209 239,97	A.II.1 Zysk netto (+)	789 096 294,55	829 254 530,25
A.II.1.1 Grunty	196 919 606,49	208 607 459,13	A.II.2 Strata netto (-)	-611 279 056,15	-632 696 760,34
A.II.1.2 Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	974 161 333,34	1 031 688 685,64	A.III Nadwyżka środków obrotowych (-)	-87 169,39	-41 232,30
A.II.1.3 Urządzenia techniczne i maszyny	28 683 622,07	26 861 813,26	A.IV Odpisy z wyniku finansowego (-)	0,00	0,00
A.II.1.4 Środki transportu	17 567 191,09	11 371 836,48	A.V Fundusz mienia zlikwidowanych jednostek	0,00	0,00
A.II.1.5 Inne środki trwałe	10 438 763,22	9 679 445,46	B Państwowe fundusze celowe	0,00	0,00
A.II.2 Środki trwałe w budowie (inwestycje)	328 469 661,99	405 610 371,78	C Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	63 470 077,78	81 846 766,01
A.II.3 Zaliczka na środki trwałe w budowie (inwestycje)	0,00	0,00	C.I Zobowiązania długoterminowe	3 051 236,13	2 231 236,13
A.III Należności długoterminowe	12 381 200,69	11 936 947,27	C.II Zobowiązania krótkoterminowe	56 838 551,53	74 808 098,87
A.IV Długoterminowe aktywa finansowe	176 400 976,00	186 281 676,00	C.II.1 Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	20 011 396,79	37 186 395,47
A.IV.1 Akcje i udziały	176 400 976,00	186 281 676,00	C.II.2 Zobowiązania wobec budżetów	2 081 862,62	2 437 352,92
A.IV.2 Inne papiery wartościowe	0,00	0,00	C.II.3 Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń	8 841 824,36	9 043 255,59
A.IV.3 Inne długoterminowe aktywa finansowe	0,00	0,00	C.II.4 Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	19 496 592,57	19 824 427,92
A.V Wartość mienia zlikwidowanych jednostek	0,00	0,00	C.II.5 Pozostałe zobowiązania	2 372 910,07	2 001 576,85
B Aktywa obrotowe	48 166 984,41	55 461 226,03	C.II.6 Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenia wykonania umów)	4 033 389,13	4 313 955,03

(główny księgowy)
BeSTia

2014-04-29
(rok, miesiąc, dzień)
BDA23A4B1253FBB7

(kierownik jednostki)

Strona 1 z 4

B.I Zapasy	2 301 421,58	3 139 402,89	C.II.7 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych	575,99	1 135,09
B.I.1 Materiały	2 273 380,43	3 117 776,72	C.III Rezerwy na zobowiązania	3 580 290,12	4 807 431,01
B.I.2 Półprodukty i produkty w toku	2 210,14	3 493,49	D Fundusze specjalne	10 095 192,21	9 668 215,85
B.I.3 Produkty gotowe	15 471,48	17 397,23	D.1 Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	8 225 076,68	7 971 472,87
B.I.4 Towary	10 359,53	735,45	D.2 Inne fundusze	1 870 115,53	1 696 742,98
B.II Należności krótkoterminowe	35 356 668,21	42 945 478,47	E Rozliczenia międzyokresowe	15 490 577,39	16 025 454,98
B.II.1 Należności z tytułu dostaw i usług	4 447 094,19	564 428,38	E.I Rozliczenia międzyokresowe przychodów	15 490 577,39	16 025 454,98
B.II.2 Należności od budżetów	2 182 723,95	2 651 062,86	E.II Inne rozliczenia międzyokresowe	0,00	0,00
B.II.3 Należności z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń	10 718,58	12 570,91			
B.II.4 Pozostałe należności	28 716 131,49	39 717 413,32			
B.II.5 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych	0,00	3,00			
B.III Krótkoterminowe aktywa finansowe	10 494 279,34	9 362 963,95			
B.III.1 Środki pieniężne w kasie	27 907,59	5 233,47			
B.III.2 Środki pieniężne na rachunkach bankowych	8 092 186,98	7 175 363,81			
B.III.3 Środki pieniężne państwowego funduszu celowego	2 354 889,24	2 181 684,56			
B.III.4 Inne środki pieniężne	19 295,53	682,11			
B.III.5 Akcje lub udziały	0,00	0,00			
B.III.6 Inne papiery wartościowe	0,00	0,00			
B.III.7 Inne krótkoterminowe aktywa finansowe	0,00	0,00			
B.IV Rozliczenia międzyokresowe	14 615,28	13 380,72			
Suma aktywów	1 797 100 142,42	1 951 242 850,29	Suma pasywów	1 797 100 142,42	1 951 242 850,29

A. Objąśnienie - wykazane w bilansie wartości aktywów trwałych i obrotowych są pomniejszone odpowiednio o umorzenie i odpisy aktualizujące.

B. Informacje uzupełniające istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej:

2014-04-29
 (główny księgowy) (rok, miesiąc, dzień) (kierownik jednostki)
 BeSTia BDA23A4B1253FBB7

Strona 2 z 4

Do pkt 11.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji pan Filip Pietrzyk przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2013 rok.

Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2013 roku:

Tabela Nr 1 . Struktura rodzajowo – wartościowa majątku Miasta Kielce.

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5 : 2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Wartości niematerialne i prawne	17 548 323	13 114 874	4 433 449	19 236 731	15 182 656	4 054 074	1 688 408	110
Rzeczowe aktywa trwałe	2 350 804 664	575 518 370	1 775 286 294	2 592 004 857	641 311 407	1 950 693 450	241 200 193	110
Należności długoterminowe	12 404 515	0	12 404 515	12 200 280	150 647	12 049 633	-204 235	98
Długoterminowe aktywa finansowe	202 761 831	26 200 001	176 561 830	220 693 352	34 200 001	186 493 351	17 931 521	109
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 210 131	0	1 210 131	1 307 858	0	1 307 858	97 727	108
RAZEM AKTYWA TRWAŁE	2 584 729 464	614 833 245	1 969 896 218	2 845 443 077	690 844 711	2 154 598 366	260 713 614	110
Zapasy	4 783 935	23 901	4 760 034	5 558 779	23 610	5 535 169	774 844	116
Należności krótkoterminowe	141 419 743	84 061 254	57 358 489	156 872 110	92 259 754	64 612 356	15 452 367	111
Środki pieniężne	57 285 233	0	57 285 233	37 868 060	2 425	37 865 635	-19 417 173	66
Rozliczenia międzyokresowe	2 825 406	0	2 825 406	1 207 052	0	1 207 052	-1 618 355	43
RAZEM AKTYWA OBROTOWE	206 314 318	84 085 156	122 229 162	201 506 001	92 285 789	109 220 211	-4 808 317	98
RAZEM AKTYWA	2 791 043 781	698 918 401	2 092 125 380	3 046 949 078	783 130 500	2 263 818 578	255 905 297	109

WYKRES Nr 1. Struktura wartości brutto i netto aktywów Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku



WYKRES Nr 2. Struktura wartości brutto aktywów Miasta Kielce w układzie podmiotowym
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

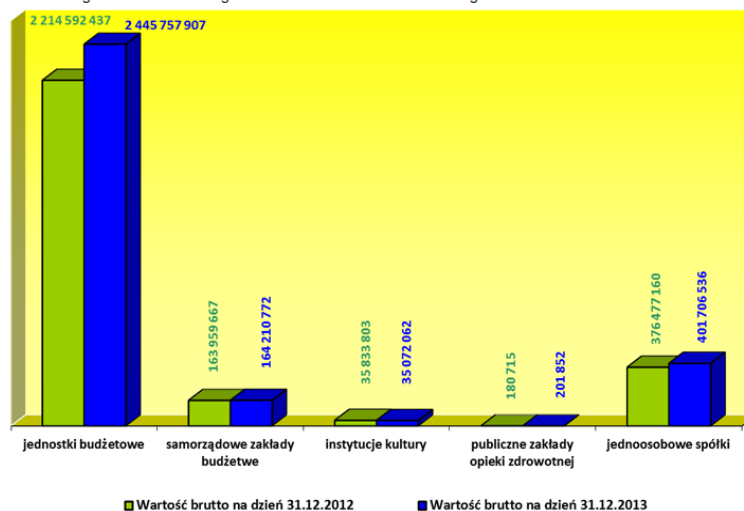


TABELA Nr 2. Wartość rzeczowych aktywów trwałych
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5:2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
II. RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	2 350 804 664	575 518 370	1 775 286 294	2 592 004 857	641 311 407	1 950 693 450	241 200 193	110
1. Środki trwałe	1 984 141 616	575 061 380	1 409 080 235	2 122 829 214	640 520 790	1 482 308 424	138 687 598	107
1.1 Grunty	224 434 588	1 000 075	223 434 512	236 888 006	1 141 178	235 746 828	12 453 419	106
1.2 Budynki, lokale	724 240 965	183 016 884	541 224 081	757 050 612	195 912 470	561 138 142	32 809 647	105
1.3 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	771 061 668	206 761 596	564 300 072	854 413 579	239 836 569	614 577 010	83 351 912	111
1.4 Urządzenia techniczne i maszyny	119 817 118	69 864 222	49 952 895	125 506 755	78 232 625	47 274 130	5 689 637	105
1.5 Środki transportu	44 398 175	27 624 221	16 773 954	44 492 998	34 278 109	10 214 889	94 822	100
1.6 Inne środki trwałe	100 189 102	86 794 381	13 394 721	104 477 264	91 119 840	13 357 424	4 288 162	104
2. Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	348 152 338	456 990	347 695 348	424 455 393	790 616	423 664 777	76 303 055	122
3. Środki przekazane na poczet inwestycji	18 510 711	0	18 510 711	44 720 250	0	44 720 250	26 209 539	242

WYKRES Nr 3. Struktura wartości brutto rzeczowych aktywów trwałych
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

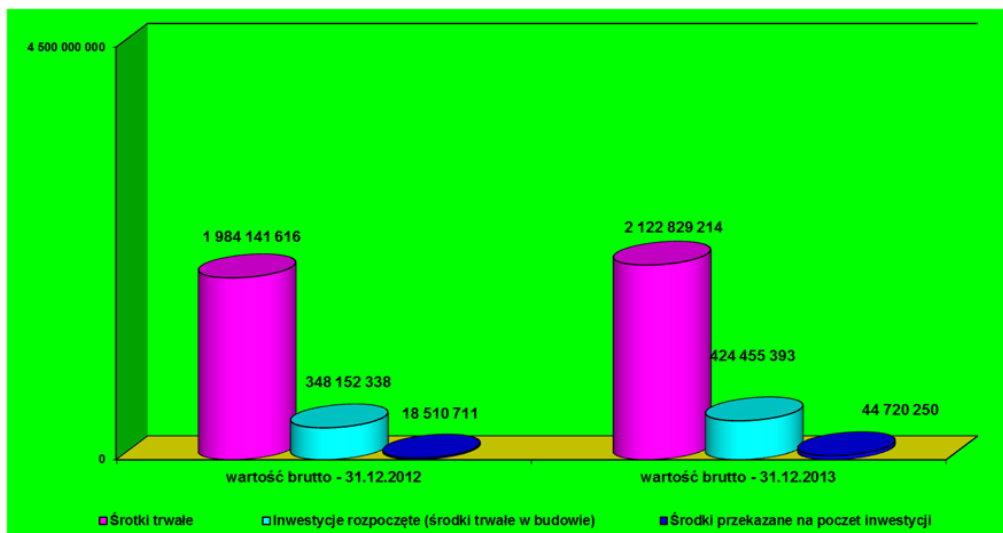


TABELA Nr 2. Wartość rzeczowych aktywów trwałych
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5 : 2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
II. RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	2 350 804 664	575 518 370	1 775 286 294	2 592 004 857	641 311 407	1 950 693 450	241 200 193	110
1. Środki trwałe	1 984 141 616	575 061 380	1 409 080 235	2 122 829 214	640 520 790	1 482 308 424	138 687 598	107
1.1 Grunty	224 434 588	1 000 075	223 434 512	236 888 006	1 141 178	235 746 828	12 453 419	106
1.2 Budynki, lokale	724 240 965	183 016 884	541 224 081	757 050 612	195 912 470	561 138 142	32 809 647	105
1.3 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	771 061 668	206 761 596	564 300 072	854 413 579	239 836 569	614 577 010	83 351 912	111
1.4 Urządzenia techniczne i maszyny	119 817 118	69 864 222	49 952 895	125 506 755	78 232 625	47 274 130	5 689 637	105
1.5 Środki transportu	44 398 175	27 624 221	16 773 954	44 492 998	34 278 109	10 214 889	94 822	100
1.6 Inne środki trwałe	100 189 102	86 794 381	13 394 721	104 477 264	91 119 840	13 357 424	4 288 162	104
2. Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	348 152 338	456 990	347 695 348	424 455 393	790 616	423 664 777	76 303 055	122
3. Środki przekazane na poczet inwestycji	18 510 711	0	18 510 711	44 720 250	0	44 720 250	26 209 539	242

Tabela Nr 1 . Struktura rodzajowo – wartościowa majątku Miasta Kielce.

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5 : 2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Wartości niematerialne i prawne	17 548 323	13 114 874	4 433 449	19 236 731	15 182 656	4 054 074	1 688 408	110
Rzeczowe aktywa trwałe	2 350 804 664	575 518 370	1 775 286 294	2 592 004 857	641 311 407	1 950 693 450	241 200 193	110
Należności długoterminowe	12 404 515	0	12 404 515	12 200 280	150 647	12 049 633	-204 235	98
Długoterminowe aktywa finansowe	202 761 831	26 200 001	176 561 830	220 693 352	34 200 001	186 493 351	17 931 521	109
Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 210 131	0	1 210 131	1 307 858	0	1 307 858	97 727	108
RAZEM AKTYWA TRWAŁE	2 584 729 464	614 833 245	1 969 896 218	2 845 443 077	690 844 711	2 154 598 366	260 713 614	110
Zapasy	4 783 935	23 901	4 760 034	5 558 779	23 610	5 535 169	774 844	116
Należności krótkoterminowe	141 419 743	84 061 254	57 358 489	156 872 110	92 259 754	64 612 356	15 452 367	111
Środki pieniężne	57 285 233	0	57 285 233	37 868 060	2 425	37 865 635	-19 417 173	66
Rozliczenia międzyokresowe	2 825 406	0	2 825 406	1 207 052	0	1 207 052	-1 618 355	43
RAZEM AKTYWA OBROTOWE	206 314 318	84 085 156	122 229 162	201 506 001	92 285 789	109 220 211	-4 808 317	98
RAZEM AKTYWA	2 791 043 781	698 918 401	2 092 125 380	3 046 949 078	783 130 500	2 263 818 578	255 905 297	109

TABELA Nr 2. Wartość rzeczowych aktywów trwałych

wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku			Zmiana wartości (5-2)	(5 : 2) %
	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto	Wartość brutto	Umorzenie/ Odpisy aktualizujące	Wartość netto		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
II. RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	2 350 804 664	575 518 370	1 775 286 294	2 592 004 857	641 311 407	1 950 693 450	241 200 193	110
1. Środki trwałe	1 984 141 616	575 061 380	1 409 080 235	2 122 829 214	640 520 790	1 482 308 424	138 687 598	107
1.1 Grunty	224 434 588	1 000 075	223 434 512	236 888 006	1 141 178	235 746 828	12 453 419	106
1.2 Budynki, lokale	724 240 965	183 016 884	541 224 081	757 050 612	195 912 470	561 138 142	32 809 647	105
1.3 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	771 061 668	206 761 596	564 300 072	854 413 579	239 836 569	614 577 010	83 351 912	111
1.4 Urządzenia techniczne i maszyny	119 817 118	69 864 222	49 952 895	125 506 755	78 232 625	47 274 130	5 689 637	105
1.5 Środki transportu	44 398 175	27 624 221	16 773 954	44 492 998	34 278 109	10 214 889	94 822	100
1.6 Inne środki trwałe	100 189 102	86 794 381	13 394 721	104 477 264	91 119 840	13 357 424	4 288 162	104
2. Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	348 152 338	456 990	347 695 348	424 455 393	790 616	423 664 777	76 303 055	122
3. Środki przekazane na poczet inwestycji	18 510 711	0	18 510 711	44 720 250	0	44 720 250	26 209 539	242

Zmiany wartości poszczególnych rodzajów środków trwałych przedstawia tabela Nr 3 i wykres Nr 4.

TABELA Nr 3. Zmiany w wartości środków trwałych (wg grup rodzajowych)

w okresie od dnia 31 grudnia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku

MIASTO KIELCE	Grunty	Budynki, lokalne	Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	Urządzenia techniczne i maszyny	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe razem
1	2	3	4	5	6	7	8
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2012 roku	224 434 588	724 240 965	771 061 668	119 817 118	44 398 175	100 189 102	1 984 141 616
a) zwiększenia wartości	26 885 769	53 997 738	85 255 759	8 802 872	1 401 420	7 876 606	184 220 165
b) zmniejszenia wartości	14 432 351	21 188 091	1 903 847	3 113 236	1 306 598	3 588 444	45 532 567
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2013 roku	236 888 006	757 050 612	854 413 579	125 506 755	44 492 998	104 477 264	2 122 829 214
Zmiany wartości brutto	12 453 419	32 809 647	83 351 912	5 689 637	94 822	4 288 162	138 687 598

WYKRES Nr 4. Zmiany w wartości środków trwałych
w okresie od dnia 31 grudnia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku

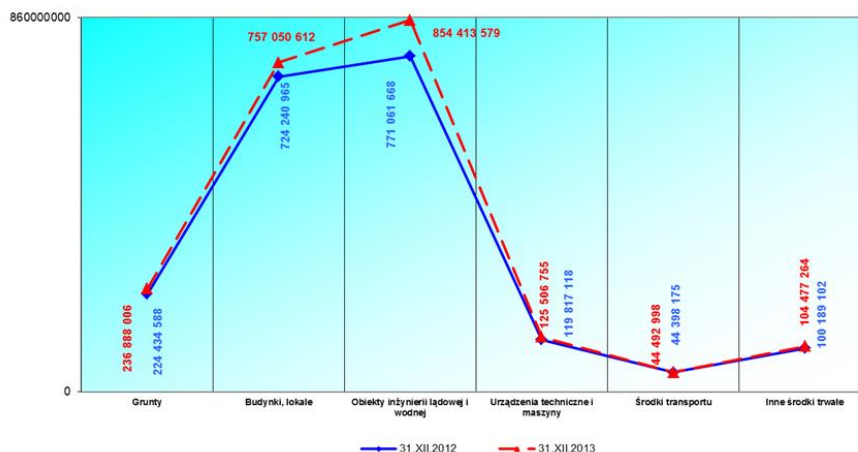


TABELA Nr 3. Zmiany w wartości środków trwałych (wg grup rodzajowych)
w okresie od dnia 31 grudnia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku

MIASTKO KIELCE	Grunty	Budynki, lokale	Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	Urządzenia techniczne i maszyny	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe razem
1	2	3	4	5	6	7	8
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2012 roku	224 434 588	724 240 965	771 061 668	119 817 118	44 398 175	100 189 102	1 984 141 616
a) zwiększenia wartości	26 885 769	53 997 738	85 255 759	8 802 872	1 401 420	7 876 606	184 220 165
b) zmniejszenia wartości	14 432 351	21 188 091	1 903 847	3 113 236	1 306 598	3 588 444	45 532 567
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2013 roku	236 888 006	757 050 612	854 413 579	125 506 755	44 492 998	104 477 264	2 122 829 214
Zmiany wartości brutto	12 453 419	32 809 647	83 351 912	5 689 637	94 822	4 288 162	138 687 598

TABELA Nr 4. Sprzedaż nieruchomości Miasta Kielce, prawa własności na rzecz użytkownika wieczystego i przekształcenie prawa użytkownika wieczystego w prawo własności (bez lokali komunalnych i garaży komunalnych)
w okresie od dnia 31 grudnia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku

Wyszczególnienie	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku	
	Powierzchnia [w ha]	Kwota [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Kwota [w zł]
1	2	3	4	5
Sprzedaż nieruchomości	2,4818	12 772 436	0,3001	986 475
Sprzedaż prawa własności na rzecz użytkownika wieczystego	2,3428	41 062	0,2566	124 426
Przekształcenie prawa użytkownika wieczystego w prawo własności	13,7434	1 947 113*	9,6271	1 027 299*
Razem	18,5680	14 760 611	10,1838	2 138 200

*Uwaga: Kwoty z kol. 3 i 5 – są sumą opłat za przekształcenie prawa użytkownika wieczystego w prawo własności nieruchomości ustalonych w decyzjach administracyjnych.

TABELA Nr 5. Nabywanie nieruchomości na rzecz Miasta Kielce

wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Tryb nabycia	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku	
	Powierzchnia nabytego gruntu [w ha]	Wartość nabytego gruntu [w zł]	Powierzchnia nabytego gruntu [w ha]	Wartość nabytego gruntu [w zł]
1	2	3	4	5
1. Pierwokup	0,0000	0	0,0000	0
2. Przejęcie za zobowiązania podatkowe	0,0000	0	0,1783	217 348
3. Nabycie	3,3189	4 520 012	8,8848	12 007 507
4. Zamiana	0,1047	982 023	0,5023	1 102 429
5. Zrzeczenie	0,0000	0	0,0000	0
6. Spadek	0,0342	47 779	0,0794	147 744
7. Darowizna	1,3504	967 963	0,2335	812 908
8. Inne formy nabycia	1,3896	2 146 234	4,2676	2 762 857
9. Komunalizacja	14,1184	423 552	5,6444	169 332
10. Nabycie – Regionalny Port Lotniczy Kielce	14,3200	734 481	6,2044	254 335
RAZEM	34,6362	9 822 044	25,9947	17 474 460

TABELA Nr 3. Zmiany w wartości środków trwałych (wg grup rodzajowych)

w okresie od dnia 31 grudnia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku

MIASTO KIELCE	Grunty	Budynki, lokale	Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	Urządzenia techniczne i maszyny	Środki transportu	Inne środki trwałe	Środki trwałe razem
1	2	3	4	5	6	7	8
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2012 roku	224 434 588	724 240 965	771 061 668	119 817 118	44 398 175	100 189 102	1 984 141 616
a) zwiększenia wartości	26 885 769	53 997 738	85 255 759	8 802 872	1 401 420	7 876 606	184 220 165
b) zmniejszenia wartości	14 432 351	21 188 091	1 903 847	3 113 236	1 306 598	3 588 444	45 532 567
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2013 roku	236 888 006	757 050 612	854 413 579	125 506 755	44 492 998	104 477 264	2 122 829 214
Zmiany wartości brutto	12 453 419	32 809 647	83 351 912	5 689 637	94 822	4 288 162	138 687 598

TABELA Nr 6. Sprzedaż lokali komunalnych oraz garaży komunalnych
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Rodzaj lokalu	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku	
	Liczba lokali	Kwota w zł	Liczba lokali	Kwota w zł
1	2	3	4	5
Sprzedaż mieszkań	317	6 078 283	373	6 290 653
Sprzedaż lokali użytkowych	12	3 695 868	5	2 302 442
Razem	329	9 774 151	378	8 593 095

TABELA Nr 3. Zmiany w wartości środków trwałych (wg grup rodzajowych)
w okresie od dnia 31 grudnia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku

MIASTO KIELCE	Grunty	Budynki, lokale	Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	Urządzenia techniczne i maszyny	Środki transport u	Inne środki trwałe	Środki trwałe razem
1	2	3	4	5	6	7	8
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2012 roku	224 434 588	724 240 965	771 061 668	119 817 118	44 398 175	100 189 102	1 984 141 616
a) zwiększenia wartości	26 885 769	53 997 738	85 255 759	8 802 872	1 401 420	7 876 606	184 220 165
b) zmniejszenia wartości	14 432 351	21 188 091	1 903 847	3 113 236	1 306 598	3 588 444	45 532 567
Wartość brutto środków trwałych na dzień 31 grudnia 2013 roku	236 888 006	757 050 612	854 413 579	125 506 755	44 492 998	104 477 264	2 122 829 214
Zmiany wartości brutto	12 453 419	32 809 647	83 351 912	5 689 637	94 822	4 288 162	138 687 598

TABELA Nr 7. Wartość udziałów lub akcji w jednoosobowych spółkach Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Nazwa spółki	Wartość udziałów lub akcji		(3 : 2) %
	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku	
1	2	3	4
1. Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, Spółka z o.o.	37 990 500	38 390 500	101
2. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, Spółka z o.o.	21 334 000	21 334 000	100
3. Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni, Spółka z o.o.	10 002 500	10 497 000	105
4. Kieleckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, Spółka z o.o.	26 421 000	26 421 000	100
5. Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami, Spółka z o.o.	7 295 000	7 295 000	100
6. Port Lotniczy Kielce, S.A.	4 000 000	4 000 000	100
7. Korona Spółka Akcyjna	34 200 001	42 200 001	123
RAZEM	141 243 001	150 137 501	106

WYKRES Nr 5. Wartość udziałów lub akcji w jednoosobowych spółkach Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku i dzień 31 grudnia 2013 roku

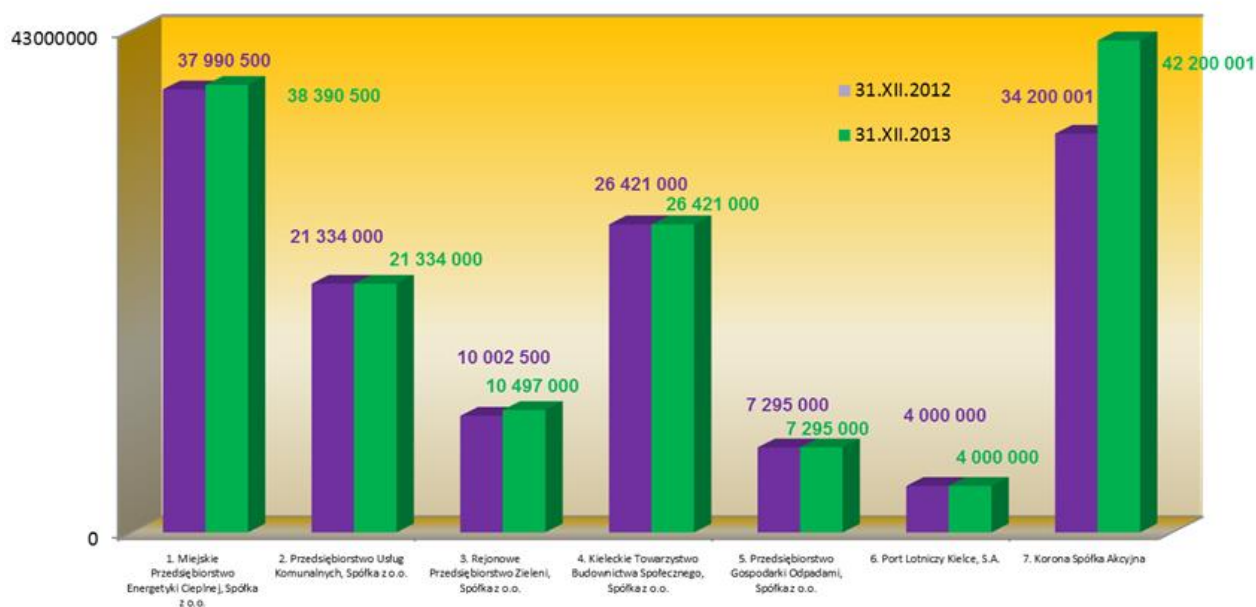


TABELA Nr 8. Wartość udziałów lub akcji posiadanych przez Miasto Kielce w pozostałych spółkach
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Nazwa spółki	Wartość udziałów lub akcji			
	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku	% udział	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku	% udział
1	2	3	4	5
1. Targi Kielce, Spółka z o.o.	55 091 200	99,94	64 277 400	99,95
2. Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej, Spółka z o.o.	70	b.d.	70	b.d.
3. Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii, Spółka z o.o.	200 000	17,94	0	0
4. Rolno Spożywczy Rynek Hurtowy, Radomska Giełda Rolna, SA	178 250	1,88	178 250	1,88
5. Świętokrzyska Agencja Rozwoju Regionu, SA	224 600	39,31	224 600	39,31
6. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji, Spółka z o.o.	5 663 856	33,43	5 663 856	33,43
RAZEM	61 357 976	x	70 344 176	x

WYKRES Nr 6. Wartość udziałów lub akcji posiadanych przez Miasto Kielce w pozostałych spółkach
wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku

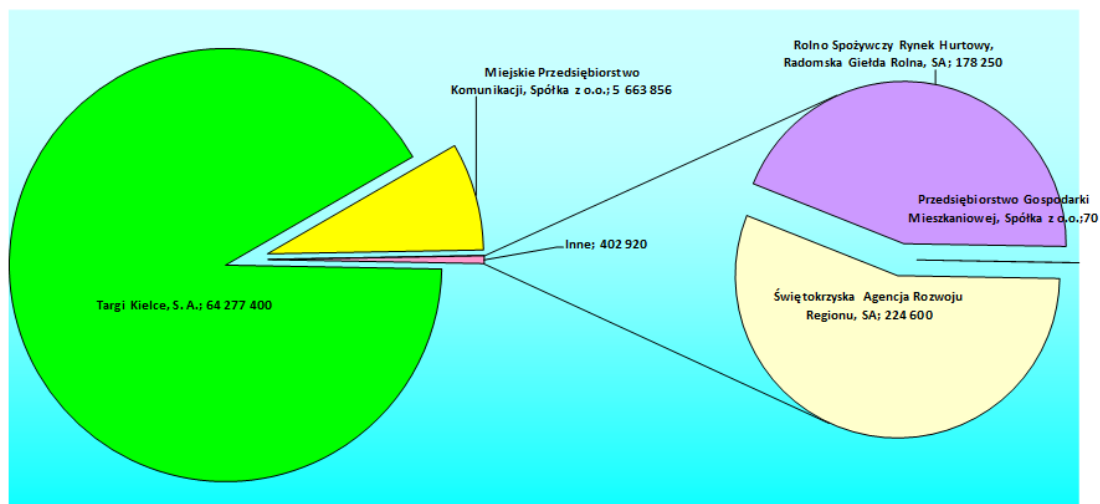


TABELA Nr 9. Inne niż własność prawa majątkowe przysługujące jednostce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

MIASTO KIELCE	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku		
	Liczba	Powierzchnia [w ha]	Wartość [w zł]	Liczba	Powierzchnia [w ha]	Wartość [w zł]
1	2	3	4	5	6	7
Służebność	258	1,6035	0	269	1,9345	0
Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego	15	0,0746	2 568 443	18	0,0895	3 163 868
Hipoteka	106	0,0000	4 028 533	116	0,0000	4 675 779
Wierzytelności (zaległości podatkowe i cywilnoprawne)	7 368	0,0000	6 803 202	6 174	0,0000	7 439 049

TABELA Nr 10. Oddawanie nieruchomości Miasta Kielce w użytkowanie wieczyste
w okresie od dnia 31 grudnia 2011 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku

Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku			Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku			Zmiana wartości		Zmiana powierzchni (6-3)
Kwota I opłaty [w zł]	Kwota opłaty rocznej [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Kwota I opłaty [w zł]	Kwota opłaty rocznej [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Opłaty I (4-1)	Opłaty rocznej (5-2)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1 091 853	0	2,7723	84 037	0	0,4263	-1 007 816	0	-2,3460

TABELA Nr 11. Powierzchnia nieruchomości Miasta Kielce oddanych w trwały zarząd
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku [w ha]	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku [w ha]	Zmiana powierzchni (2-1)
1	2	3
202,3612	228,8357	26,4745

TABELA Nr 12. Nieruchomości Miasta Kielce oddane w dzierżawę
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Cel dzierżawy	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku		Zmiana wartości (5-3)
	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	
1	2	3	4	5	6
Działalność handlowa	0,4575	448 520	0,4736	472 120	23 601
Usługi dla ludności	0,0130	10 849	0,0147	13 771	2 922
Parking strzeżony	1,2836	234 564	1,1473	227 244	- 7 320
Boksy garażowe i miejsca postojowe dla samochodów	0,2115	45 120	0,2164	63 468	18 348
Drogi dojazdowe, dojścia, schody	0,3761	26 230	0,3280	23 512	-2718
Przemysłowo - składowe	0,0888	8 304	0,1150	8 202	-102
Widowiskowo - rozrywkowe	3,6315	11 144	3,1624	5 535	-5609
Budownictwo mieszkaniowe i ogrody przydomowe	3,4936	42 725	3,9446	46 722	3 997
Uprawy rolne, sadownicze i kwiatowe	207,7832	1 630	245,1163	7 657	6 027
Działalność handlowa sezonowa	0,0113	4 762	0,0175	5 586	825
Parking z zapleczem budowy	0,0366	1 080	0,0000	0	-1080
Baza transportowo - techniczna	0,6301	4 650	0,6301	4 650	0
Reklama	0,0093	34 561	0,0077	39 572	5 010
Działalność rekreacyjno - sportowa	6,5280	151 416	6,5280	155 460	4 044
Obsługa budynków wspólnot mieszkaniowych	2,6480	7 732	4,6589	3 046	-4686
Składowanie nieczystości	0,0607	4 596	0,0609	4 627	31
Działalność mieszana i inne	4,0932	432 185	5,5397	599 906	167 721
RAZEM	231,3560	1 470 068	271,9611	1 681 078	211 011

TABELA Nr 13. Pozostałe formy gospodarowania mieniem Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Forma prawna	Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku		Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku		Zmiana wartości (5-3)
	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	Powierzchnia [w ha]	Wartość (dochód) [w zł]	
1	2	3	4	5	6
Czasowe zajęcie nieruchomości	0,3165	285 733	0,7721	313 070	27 337
Ustanowienie służebności	0,4829	30 179	0,4995	23 613	-6 566
Bezumowne korzystanie	3,1060	413 790	4,5091	200 279	-213 511

TABELA Nr 14. Powierzchnia nieruchomości Miasta Kielce oddanych w użyczenie
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku [ha]	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku [ha]	Zmiana powierzchni (2-1)
1	2	3
31,6168	28,4951	-3,1217

TABELA Nr 11. Powierzchnia nieruchomości Miasta Kielce oddanych w trwały zarząd
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Stan na dzień 31 grudnia 2012 roku [w ha]	Stan na dzień 31 grudnia 2013 roku [w ha]	Zmiana powierzchni (2-1)
1	2	3
202,3612	228,8357	26,4745

WYKRES Nr 7. Zmiana powierzchni gruntów Miasta Kielce oddanych w dzierżawę, trwały zarząd, użyczenie i będących w bezumownym korzystaniu
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku [w ha]

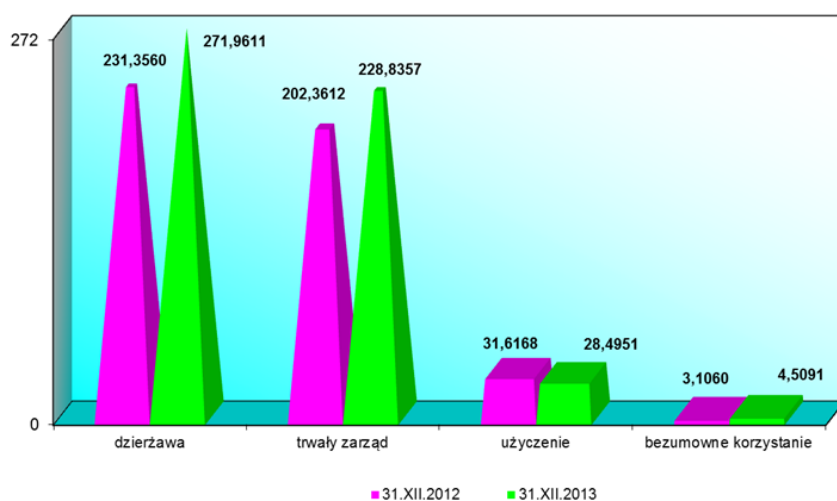


TABELA Nr 15. Wpływy z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Dochody z mienia	Plan na 2012 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2012 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2012 roku	Plan na 2013 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2013 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2013 roku
1. Dochody ze sprzedaży, w tym:						
Sprzedaż nieruchomości – osoby fizyczne i osoby prawne	14 000 000	7 779 009	12 935 065	7 650 000	692 240	1 205 866
Sprzedaż mieszkań	4 250 000	3 036 998	6 110 066	4 000 000	2 984 427	6 266 497
Sprzedaż lokali użytkowych	4 250 000	2 609 723	4 514 813	4 000 000	2 259 560	4 094 573
Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	1 100 000	418 027	1 620 907	400 000	540 769	958 459
Pozostałe dochody ze sprzedaży majątku	230 000	232 673	245 001	200 000	14 618	60 225
RAZEM	23 830 000	14 076 430	25 425 852	16 250 000	6 491 614	12 585 620
2. Dochody z dzierżawy, w tym:						
Dzierżawa gruntów komunalnych	1 700 000	872 660	1 655 601	1 700 000	861 394	1 449 800
Inne wpływy (m.in. leasing, bezumowne korzystanie, czasowe zajęcie, itp.)	80 000	74 768	109 000	80 000	-3 144	37 963
RAZEM	1 780 000	947 428	1 764 601	1 780 000	858 250	1 487 763

C.D. TABELA Nr 15. Wpływy z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Dochody z mienia	Plan na 2012 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2012 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2012 roku	Plan na 2013 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2013 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2013 roku
3. Dochody z użytkowania wieczystego, w tym:						
Użytkowanie wieczyste, użytkowanie, trwałe zarząd – I opłaty oraz opłaty roczne, zniesienie współwłasności	4 566 922	3 499 896	5 278 317	3 709 922	3 653 341	4 280 267
RAZEM	4 566 922	3 499 896	5 278 317	3 709 922	3 653 341	4 280 267
4. Dochody z najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych, użytkowych, garaży, powierzchni reklamowych itp. (MZB)	31 300 000	14 091 153	28 366 574	29 622 000	14 301 297	28 994 290
5. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych pozostałych jednostek budżetowych	1 359 092	328 094	868 314	2 648 108	738 172	2 141 934
OGÓŁEM	62 836 014	32 943 001	61 703 658	54 010 030	26 042 674	49 489 874

TABELA Nr 16. Wpływy z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce realizowane przez jednostki organizacyjne Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Wpływy z mienia	Plan na 2012 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2012 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2012 roku	Plan na 2013 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2013 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2013 roku
1. WPŁYWY Z TYTUŁU OPŁAT ZA WODĘ I ODPROWADZENIE ŚCIEKÓW, w tym:						
Opłaty za wodę	14 736 929	6 532 204	13 160 711	14 131 988	6 133 119	12 507 745
Opłaty za odprowadzenie ścieków	12 119 248	5 533 582	11 138 211	12 639 020	5 674 391	11 921 673
RAZEM	26 856 177	12 065 786	24 298 922	26 771 008	11 807 510	24 429 418

C.D. TABELA Nr 16. Wpływy z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce realizowane przez jednostki organizacyjne Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Wpływy z mienia	Plan na 2012 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2012 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2012 roku	Plan na 2013 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2013 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2013 roku
2. WPLÝWY Z TYTUŁU OPLAT ZA ZAJĘCIE PASA DROGOWEGO I ZA PARKOWANIE, w tym:						
Oplaty za zajęcie pasa drogowego, w tym :		4 270 245	9 293 146		3 250 736	6 562 163
- Oplaty za zajęcie pasa drogowego - handel		322 520	731 499		318 146	598 579
- Oplaty za zajęcie pasa drogowego - reklama		697 878	912 537		708 068	934 245
- Oplaty za zajęcie pasa drogowego – roboty		627 067	893 406		656 631	997 779
- Warunki techniczne		7 552	13 200		4 098	11 026
- Pozostałe		2 596 026	6 614 566		1 534 642	3 983 164
- Oplaty za przystanki		22	63 484		27 234	27 234
- Odszkodowania i wpłaty za uszkodzone mienie		19 180	64 454		1 917	10 136
Oplaty za parkowanie, w tym:		2 342 179	4 987 839		2 017 267	4 340 039
- Oplaty parkingowe (abonamenty, bilety)		1 494 692	2 892 324		1 273 149	2 708 055
- Oplaty karne (mandaty)		847 487	2 095 515		744 118	1 631 984
RAZEM	21 920 000	6 612 424	14 280 985	10 267 973	5 268 003	10 902 202

C.D. TABELA Nr 16. Wpływy z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce realizowane przez jednostki organizacyjne Miasta Kielce
wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na dzień 31 grudnia 2013 roku

Wpływy z mienia	Plan na 2012 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2012 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2012 roku	Plan na 2013 rok	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2013 roku	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2013 roku
3. WPLÝWY Z TYTUŁU OPLATY CMĘTARNEJ						
Oplata cmentarna	1 350 000	805 118	1 580 072	1 637 028	889 877	1 888 058
OGÓŁEM	50 126 177	19 483 328	40 159 979	38 676 009	17 965 390	37 219 678

Do pkt 12.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta pani Renata Wicha zaprezentowała uchwałę Nr 49/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej:

„Uchwała Nr 49/2014
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 29 kwietnia 2014 roku

w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami.

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący - Joanna Marczevska

Członkowie - Wojciech Czerw

- Monika Dębowska - Sołtyk

na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 poz. 1113 z późn. zm.), po zbadaniu w dniu 29 kwietnia 2014 roku rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2013 rok

postanawia

zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Prezydenta Miasta Kielce sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok z uwagą dotyczącą występowania zobowiązań wymagalnych. (...)”

Do pkt 13.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta pani Joanna Grzela przedstawiła sentencję Opinii Biegłego Rewidenta z badania Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2013 rok.

„Opinia niezależnego biegłego rewidenta
dla RADY MIASTA KIELCE Z SIEDZIBĄ 25-303 KIELCE UL. RYNEK 1
dotycząca sprawozdania finansowego (...)”

(...) Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

1/ rozdziału 7 ustawy o rachunkowości,

2/ krajowych standardów rewizji finansowej, wydanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce,

Badanie sprawozdania finansowego zaplanowaliśmy i przeprowadziliśmy w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, pozwalającą na wyrażenie opinii o sprawozdaniu. W szczególności badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości i znaczących szacunków, sprawdzenie - w przeważającej mierze w sposób wrywkowy - dowodów i zapisów księgowych, z których wynikają liczby

i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym, jak i całościową ocenę sprawozdania finansowego.

Uważamy, że badanie dostarczyło wystarczającej podstawy do wyrażenia miarodajnej opinii.

Naszym zdaniem załączone sprawozdanie finansowe, obejmujące dane liczbowe i objaśnienia słowne:

- przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Miasta Kielce na dzień 31.12.2013 r., jak też wyniku finansowego Miasta za rok obrotowy od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.,
- sporządzone zostało, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z określonymi w powołanej wyżej ustawie zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.”

Do pkt 14 i pkt 15.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Stanisław Rupniewski przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce.

W imieniu Komisji Rewizyjnej masz zaszczyt przedstawić opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu Budżetu Miasta Kielce za rok 2013.

Zastrzegam, że pełny tekst opinii jest umieszczony na stronie Rady Miasta Kielce, dlatego w uzgodnieniu z członkami Komisji, pozwolę sobie przedstawić skrót tej opinii.

Komisja tradycyjnie realizowała procedurę absolutoryjną w kilku częściach, dotyczących realizacji dochodów, realizacji wydatków budżetowych, wyniku finansowego budżetu i zadłużenia oraz postawiła wniosek końcowy, czyli wniosek absolutoryjny.

I. REALIZACJA DOCHODÓW.

Komisja stwierdza, iż planowane w uchwale z 20 grudnia 2012 roku dochody w wysokości 1.021 mln zł po raz pierwszy od kilku lat zostały zrealizowane w kwocie wyższej od planowanej tj. 1.025 mln zł. Były zatem o 4% wyższe od zrealizowanych w roku 2012 (982 mln) ale nieznacznie niższe od roku 2011 (1.030 mln zł).

Komisja podkreśla, iż decydujący wpływ na wzrost dochodów miały najwyższe w ostatnich trzech latach dochody bieżące przy najniższym w ostatnich trzech latach poziomie dochodów majątkowych.

1. DOCHODY BIEŻĄCE.

Komisja dostrzega systematyczny wzrost dochodów bieżących. Wzrosły one z 834 mln zł w roku 2011 oraz 863 mln zł w roku 2012 i do 910 mln zł w roku

2013, Komisja odnotowuje, iż wzrost dochodów w 2013r. w porównaniu z 2012 r. wynika w części z wprowadzenia z dniem 01.07.2013r. nowego Systemu Zarządzania Gospodarką Odpadami.

Poniżej Komisja odniosła się do wybranych, 3 głównych źródeł dochodów:

1.1. DOCHODY WŁASNE JAKO CZEŚĆ DOCHODÓW BIEŻĄCYCH.

Komisja stwierdza, iż dochody własne wzrosły z kwoty 474 mln zł za rok 2012 do kwoty 499 mln zł za rok 2013. Dochody własne podobnie jak w roku poprzednim stanowiły 55% dochodów bieżących.

A. Podatki i opłaty lokalne

Komisja stwierdza, iż wpływy z podatków i opłat lokalnych wzrosły ze 102 mln zł w roku 2012 do 107 mln zł w roku 2013. W latach 2010-2011 kształtowały się one na poziomie 96 mln zł.

Podstawowym źródłem dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych był podatek od nieruchomości. Komisja stwierdza, iż wpływy z tego podatku, wzrosły z poziomu 91 mln zł za rok 2012 do 96 mln za rok 2013.

Komisja podkreśla, iż po spadku do 68 mln zł w 2011 r. dochodów z tytułu podatku od osób prawnych, który stanowi strategiczną pozycję dochodów własnych z tytułu podatku od nieruchomości w roku 2012 głównie w wyniku podwyższenia stawek podatku nastąpił wzrost tych dochodów do 74 mln zł a w roku 2013 wpływy z tego tytułu osiągnęły poziom 78 mln.

B. Udziały we wpływach z podatku dochodowego.

Komisja podkreśla, iż po okresie załamania się tych dochodów, przypadającym na lata 2009 - 2010 i nieoczekiwanym wzroście w roku 2011 tych jakże potrzebnych dla rozwoju lokalnego samorządu dochodów do poziomu roku 2008 tj. 205 mln zł., dochody te ponownie wzrosły z 209 mln w roku 2012 do 215 mln w roku 2013.

Na w/w kwoty złożyły się dochody:

- 1) z udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, które ze 197 mln zł w roku 2012 wzrosły w roku 2013 do kwoty 204 mln zł
- 2) z udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych, które zmniejszyły się z 13,8 mln zł za rok 2011 do 12,5 mln zł w roku 2012 i 11 mln w roku 2013. Ponowny spadek tych dochodów w odniesieniu do lat poprzednich stanowi zdaniem Komisji sygnał ostrzegawczy co do kondycji kieleckich przedsiębiorców! Komisja stwierdza brak realizacji ustaleń jakie zostały podjęte podczas Sesji Rady Miasta w marcu 2013 z udziałem organizacji i stowarzyszeń przedsiębiorców.

2. DOCHODY MAJĄTKOWE .

Komisja stwierdza, iż po znaczącym spadku dochodów majątkowych ze 196 mln w roku 2011 do 118 mln zł w roku 2012 w roku 2013 obniżyły się one nieznacznie do 115 mln . Komisja dostrzega w tym zakresie zwiększenie z 81 mln zł do 97 mln zł środków europejskich na inwestycje.

Komisja wskazuje na zmniejszenie się dochodów własnych z 43 mln zł w roku 2011 oraz 34 mln zł w roku 2012 oraz do najniższego poziomu 13,7 mln zł w roku 2013.

Po zbyciu w 2011 roku udziałów spółki Szpital Kielecki sp. z o.o. za cenę 10 mln zł oraz w 2012 r - Yu Long Construction sp. z o.o. za cenę 7,9 mln zł. nie zostały zbyte zaplanowane na 2013 rok akcje klubu sportowego KORONA SA.

Komisja stwierdza, iż ze sprzedaży nieruchomości komunalnych uzyskano w roku 2013 kwotę zaledwie 1,2 mln zł przy 13 mln zł w roku poprzednim.

Wpływy ze sprzedaży lokali użytkowych w oparciu o uchwałę RM w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali użytkowych oraz przyznania pierwszeństwa w ich nabywaniu utrzymały się na poziomie roku poprzedniego i wyniosły 4 mln zł.

Komisja ponownie pozytywnie ocenia realizację sprzedaży mieszkań komunalnych. W roku 2012 przekroczyły poziom 6 mln zł a w 2013 roku wyniosły 6,3 mln zł.

II. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

Komisja stwierdza, iż kolejny rok z rzędu nie został zrealizowany plan wydatków budżetowych. Zaplanowane w uchwale budżetowej wydatki budżetowe zostały wykonane w 94% tj. w kwocie 1.063 mln zł. Są zatem niższe od 1.094 mln zł w roku 2012 oraz 1.129 mln zł w roku 2011.

Komisja ocenia negatywnie, iż niewykonanie planu wydatków budżetowych nastąpiło głównie w zakresie wydatków majątkowych.

Komisja z uznaniem podkreśla, iż wydatki budżetowe w większym niż przed rokiem stopniu bo w 46,8% (przy 44,8% w roku 2011 oraz 46,6% w roku 2012) zostały sfinansowane dochodami własnymi.

1. STRUKTURA WYDATKÓW

Komisja stwierdza w 2013 roku dalsze pogorszenie się struktury wydatków budżetowych objawiające się zwiększeniem dotychczasowej proporcji pomiędzy wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi. Udział wydatków bieżących w wydatkach budżetu ogółem zwiększył się z 71% w roku 2011 do 76% w roku 2012 oraz do 80% w roku 2013.

Komisja negatywnie ocenia zmiany w strukturze wydatków budżetowych.

2. WYDATKI BIEŻĄCE.

Komisja z niepokojem stwierdza, iż wydatki bieżące wzrosły z 803 mln zł za rok 2011 do kwoty 835 mln zł. za rok 2012 i do 849 mln zł w analizowanym roku 2013.

Pozytywem, zdaniem komisji jest natomiast , iż wydatki bieżące zostały ponownie w całości sfinansowane dochodami bieżącymi (910 mln zł.), co zdaniem Komisji świadczy o dobrym gospodarowaniu finansami publicznymi w tym zakresie.

Komisja stwierdza zahamowanie negatywnego zjawiska – wzrostu wydatków bieżących na wynagrodzenia i pochodne. O ile wzrosły one z 356 mln zł za rok 2011 do 373 mln zł za rok 2012 to w roku 2013 odnotowały one niewielki wzrost do 377 mln zł. Ten niewielki wzrost jest zdaniem komisji uzasadniony przejęciem nowych zadań w zakresie gospodarki odpadami.

Komisja stwierdza, iż mimo wyraźnego w ostatnich latach wzrostu wydatków na obsługę długu z 8,7 mln zł w roku 2010 do 12,4 mln zł w roku 2011 i 19 mln zł w roku 2012 miasto podjęło pozytywne działania, w wyniku których zaplanowane w 2013 roku wydatki w kwocie 24,7 mln zł zostały poniesione jedynie w kwocie 16,3 mln zł.

Komisja postuluje konieczność wprowadzenia niezbędnych i możliwych do realizacji oszczędności w strukturze wydatków bieżących.

3. WYDATKI MAJĄTKOWE

Komisja wskazuje, podobnie jak w latach poprzednich na znaczne rozbieżności pomiędzy planowaniem a wykonaniem wydatków majątkowych.

Komisja stwierdza, że plan wydatków majątkowych po zmianach na 31.12.2013 r. w wysokości 241 mln zł został zrealizowany w 88,6% tj. w kwocie 214 mln zł, przy 259 mln zł w roku poprzednim. W sprawozdaniu z wykonania budżetu Komisja nie znajduje uzasadnienia opisowego dotyczącego różnic między planowaniem a realizacją wydatków majątkowych.

W ocenie komisji o niższym niż planowano stopniu realizacji wydatków majątkowych zadecydowały opóźnienia w realizacji inwestycji z udziałem środków finansowych UE. Wydatki te zostały zrealizowane w analizowanym roku w kwocie 126 mln zł przy 168 mln zł w roku poprzednim. Komisja wyraża uznanie, iż mimo opóźnienia zostały zakończone strategiczne inwestycje drogowe współfinansowane środkami UE: węzeł drogowy Żelazna, 1 Maja, Zagnańska oraz węzeł „Żytunia”.

III. WYNIK FINANSOWY BUDŻETU I ZADŁUŻENIE

Komisja stwierdza, iż przy większych niż w roku poprzednim o 4% dochodach oraz mniejszych o 6% wydatkach samorząd Kielc zamknął rok 2013 najmniejszym w okresie ostatnich trzech lat deficytem w wysokości 37.357.230,00 zł.

Po uwzględnieniu przychodów (+) oraz rozchodów (-) realizacja budżetu dała dodatni wynik finansowy w wysokości + 66.847.024,61 zł.

Komisja stwierdza, iż zadłużenie miasta Kielce od lat systematycznie rośnie. O ile na koniec 2004 r. wynosiło zaledwie 12 mln zł, 2005 - 64 mln, 2006- 123 mln, 2007-103 mln, 2008-93 mln, 2009-192 mln, 2010 - 250 mln zł, 2011 - 386 mln zł., 2012 r. kwotę 520 mln zł. to na koniec 2013 roku przekroczyło 541 mln zł.

W 2013 miasto, spłaciło 55,5 mln zł zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek ale zaciągnęło nowe kredyty i pożyczki na kwotę ponad 77,6 mln zł. Tylko

33 mln zł przeznaczono na zadania inwestycyjne współfinansowane ze środków UE.

Komisja wnioskuję o ograniczenie działań zmierzających do dalszego zadłużania miasta. Zakończenie spłaty większości kredytów przypada na lata 2024 - 2026 a wykup obligacji komunalnych przypadnie głównie na lata 2022 - 2026.

Ta opinia, w której przeplatają się pozytywy z negatywami zawiera wyraźną przewagę opinii pozytywnych. Dlatego Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kielce kierując się kryteriami: legalności, rzetelności, gospodarności i celowości pomimo uwag wyrażonych powyżej opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu Miasta Kielce za 2013 r.

Powyższa opinia stanowi uzasadnienie wniosku absolutoryjnego i została przyjęta w głosowaniu wraz z wnioskiem absolutoryjnym.

Chciałbym poinformować, iż na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, Komisja jednogłośnie podjęła uchwałę o wnioskowaniu do Rady Miasta o udzielenie Prezydentowi Kielc, panu Wojciechowi Lubawskiemu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013.

Do pkt 16.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta pani Katarzyna Zapala zaprezentowała uchwałę Nr 61/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej:

„Uchwała Nr 61/2014
I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 9 czerwca 2014 r.

w sprawie opinii o wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Przewodniczący - Joanna Marczevska

Członkowie: - Wojciech Czerw

- Ewa Midura

na podstawie art. 13 pkt 8 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 poz. 1113 z późn. zm.) po zbadaniu w dniu 9 czerwca 2014 roku wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce za 2013 rok postanowił:

zaopiniować pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium za 2013 rok.”

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki

Nim przejdziemy do dyskusji i wystąpień klubowych, informuję państwa, że zgodnie z zapisami Statutu Miasta oraz na podstawie uzgodnień międzyklubowymi, z uwagi na to, że nie ma żadnego Radnego, który jest niezrzeszony, wystąpienia Klubowe są przedstawiane by zebrać opinie wszystkich Radnych, w związku z tym zaproponowaliśmy ograniczenie czasu wystąpień indywidualnych do jednego wystąpienia, nie dłuższego niż pięć minut. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to oznacza że takie ustalenie Wysoka Rada przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę.

Do pkt 17.1

Dariusz Kozak, Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

W dzisiejszym dniu debatujemy na temat udzielenia Prezydentowi Miasta Absolutorium z tytułu wykonania Budżetu Miasta za rok 2013. Decyzja, którą podejmiemy dziś wspólnie jest ważna także dlatego, iż jest to ostatnia Sesja Absolutoryjna w bieżącej kadencji Rady Miasta Kielce. Już za kilka miesięcy Prezydent i Radni zostaną poddani najważniejszemu egzaminowi. Oceny wystawią nam mieszkańcy naszego Miasta.

By podjąć decyzję dotyczącą udzielenia lub braku absolutorium przeanalizowaliśmy wiele ważnych dokumentów, które nam przedłożono. Wymienię część z nich: Sprawozdanie z wykonania Budżetu Miasta za rok 2013, informacja o stanie mienia komunalnego, Sprawozdanie finansowe Miasta, Opinia Niezależnego Biegłego Rewidenta dla Rady Miasta Kielce, Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce o wykonaniu Budżetu Miasta, informacja o realizacji uchwał Rady Miasta oraz opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skupmy się na merytorycznej ocenie treści zawartych w przedłożonych nam dokumentach.

Wydatki budżetu Miasta w 2013 r. wykonano w wysokości 1.062.831.642,09 zł, tj. 94,4% planu po zmianach.

Planowane wydatki bieżące zrealizowano w 96,0%, a wydatki majątkowe w 88,6%. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w całości z dochodów bieżących - podobnie jak w roku ubiegłym. Struktura wydatków budżetowych przedstawia się następująco: wydatki bieżące 80% (w roku 2012 - 76,3%) a wydatki majątkowe 20% (poprzednio - 26,7%). Tendencja jest niestety od kilku lat niezbyt pozytywna. Każdego roku rośnie udział wydatków bieżących w całości wydatków budżetowych.

Z analizy wydatków budżetowych wg poszczególnych działów wynika, iż najwięcej środków wydawkowano na zadania w zakresie oświaty, tj. w dziale

801 - Oświata i wychowanie (292 mln zł) i dziale 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza (35 mln zł), co stanowi 30,8% ogółu wydatków.

W następnej kolejności znajdują się działy - 600 - Transport i łączność (214 mln zł) - 20,2% ogółu wydatków i dział 852 - Pomoc społeczna (184 mln zł) - 17,4% ogółu wydatków.

Najwięcej środków zostało przeznaczonych na realizację rocznych i wieloletnich projektów współfinansowanych środkami z Unii Europejskiej, na które wydano łącznie 126 milionów złotych, co stanowi 92,17% planu po zmianach.

Poziom wykonania wydatków bieżących na poziomie 96,0% jest zadowalający.

Wykonanie wydatków majątkowych na poziomie 88,6% jest nieco mniej zadowalające, nie mniej jednak można zauważyć poprawę w stosunku do wykonania planu z roku 2012.

Przejdźmy do analizy Dochodów Budżetu Miasta.

Zaplanowane dochody Budżetu Miasta zrealizowano w kwocie 1 mld 25 mln złotych, co stanowi 100,7% planu po zmianach. Dochody bieżące zrealizowano w kwocie 910 mln złotych, czyli 100,2% planu po zmianach a dochody majątkowe w kwocie 115,5 mln złotych, co stanowi 104,5% planu.

W strukturze dochodów bieżących wykonanie dochodów własnych wyniosło niemal 499 milionów złotych, tj. 101,3% planu po zmianach.

Wzrost dochodów w roku 2013 w porównaniu do roku 2012 wynika min. z uzyskanych wpływów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne w kwocie 13 mln złotych.

Uzyskano również większe niż w roku 2012 dochody z podatku od nieruchomości (wzrost o 5 mln 440 tys. zł) oraz większe dochody z udziałów we wpływach z podatku dochodowego - wzrost o 5 mln 657 tys. złotych.

Główne źródła dochodów własnych

Plan dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych, po zmianach na koniec roku 2013, wykonano w wysokości 107 mln złotych, tj. o ponad 6 mln zł więcej niż planowano i 5,5 mln złotych więcej niż w roku poprzednim.

Dochody uzyskane z tytułu podatku od nieruchomości stanowią 89,8% dochodów z podatków i opłat lokalnych ogółem oraz 19,3% wszystkich dochodów ogółem.

Dziesięciu największych podatników podatku od nieruchomości wpłaciło 25,5 mln złotych, co stanowi 26,5% ogólnych wpływów z tego tytułu.

Na wzrost wykonania dochodów z podatku od nieruchomości wpłynęło min. opodatkowanie nowo wybudowanych budynków oraz podjęcie skuteczniejszych działań windykacyjnych i egzekucyjnych.

Plan dochodów z tytułu podatku od środków transportowych wykonano w kwocie 5,6 mln zł, tj. o 305 tysięcy złotych więcej niż zaplanowano. W stosunku do wykonania w 2012 r. nastąpił wzrost tego podatku o kwotę 43 tysiące złotych. Niestety nastąpił spadek w grupie podatku od osób

fizycznych. Mniejsze wpływy spowodowane są min. zmniejszającą się z roku na rok ilością podatników oraz pojazdów podlegających opodatkowaniu.

Plan dochodów z tytułu podatków i opłat pobieranych przez urzędy skarbowe wykonano w kwocie 10,7 mln złotych, tj. o 831 tysięcy złotych mniej w stosunku do roku poprzedniego.

Udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa są głównym źródłem dochodów własnych Miasta. Plan wynoszący 213 mln złotych został wykonany w kwocie 215 mln złotych, co stanowi 100,6% planu.

Porównując ogólną kwotę dochodów wykonanych w 2013 r. z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego, do wykonania z 2012 r. wynika, że nastąpił wzrost dochodów o 5,6 mln złotych, tj. o 2,7%. Natomiast przyjmując pierwotny plan na 2013 r. niedobór dochodów wynosi aż 11,6 mln złotych.

Pozostałe dochody własne wykonano w wysokości 165,5 mln zł, tj. o 12 mln zł więcej w stosunku do planu na początek roku 2013 i o 14,5 mln zł więcej w stosunku do roku 2012.

Na dzień 31.12.2013 r. zaległości budżetowe wynoszą prawie 57 milionów złotych i w porównaniu do 2012 r. stan zaległości zwiększył się o kwotę 3 mln 100 tysięcy złotych.

W zaległościach tych na koniec 2013 roku, zaległości z tytułu najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych i użytkowych wynoszą ogółem 29 milionów złotych.

Zaległości z tytułu podatków i opłat lokalnych w stosunku do roku 2012 zwiększyły się o kwotę 436 tysięcy złotych i na dzień 31.12.2013 r. wynoszą ponad 11 milionów złotych. Wśród przedsiębiorstw wskazujących saldo należności, 7 znajduje się w likwidacji z zaległościami w kwocie 1.770.847 złotych, a 17 znajduje się w upadłości z zaległościami na kwotę 762 tysiące złotych.

Zaległości z tytułu innych należności w stosunku do roku 2012 zwiększyły się o 1.172.906 złotych i stanowią kwotę 16.539.294,77 zł.

Dochody własne wykonano w kwocie 13.761.312,19 złotych co stanowi 80% wykonania planu. Niestety wykonanie planu sprzedaży nieruchomości komunalnych wyniosło zaledwie 15,8% (kwota 1.205.866 zł).

Podsumowanie rozpoczne od wyniku finansowego Budżetu oraz zadłużenia Miasta.

Różnica pomiędzy wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi w roku 2013 stanowi deficyt budżetu w kwocie 37.357.230 złotych przy planowanym deficycie budżetu kwocie 107.327.775 zł. Przychody budżetu z tytułu kredytów i pożyczek planowane w wysokości 79.976.416 zł zostały wykonane w kwocie 76.614.246 zł.

Planowane w wysokości 55.239.429 zł rozchody wykonano w tej samej wysokości.

Zobowiązania Miasta wg tytułów dłużnych na koniec 2013 roku, wynoszą ogółem 542.158.950,54 zł Dług Miasta na koniec roku budżetowego 2013

wynosi 52,86% w stosunku do dochodów wykonanych, nie przekracza więc granicy określonej w wysokości 60% w art. 170 ustawy z dnia 30.czerwca 2005 roku o finansach publicznych, stosowanego na podstawie art. 121 ust.8 ustawy z dnia 27.sierpnia 2009 r.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta o wykonaniu budżetu jest pozytywna. Regionalna Izba Obrachunkowa w uchwale w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami opiniuje pozytywnie przedłożone przez Prezydenta Miasta sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.

Sprawozdania budżetowe spełniają wymogi formalno - rachunkowe wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości finansowej.

Opinia Niezależnego Biegłego Rewidenta dla Rady Miasta Kielce dotycząca sprawozdania finansowego Miasta Kielce za rok 2013 jest pozytywna.

Radni Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” zagłosują za udzieleniem Prezydentowi Miasta Panu Wojciechowi Lubawskiemu Absolutorium z tytułu wykonania Budżetu Miasta Kielce za 2013 rok. Dziękuję.

Katarzyna Zapala w imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska RP

Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Te słowa kieruję nie tylko do moich koleżanek i kolegów radnych ale przede wszystkim do kielczan.

Mądrość, transparentność i uczciwość to dla nas powinny być słowa, synonimy władzy. Zwłaszcza władzy w ustroju demokratycznym. Polityka musi być sztuką służenia społeczeństwu, również a może przede wszystkim polityka w skali samorządowej. Bez polityki nie ma konsensusu, bez polityki jako sztuki służenia narodowi nie można mówić o mądrej i demokratycznej władzy zarówno uchwałodawczej jak i ustawodawczej.

Regionalna Izba Obrachunkowa analizuje wykonanie budżetu w ramach zasad określonych ustawą, można uznać, że w sposób techniczny i księgowy. My, radni jesteśmy zobowiązani oceniać budżet nie tylko z pozycji księgowych ale przede wszystkim z pozycji społecznych i politycznego rozwoju miasta.

Już 3 lata temu dobitnie wskazywaliśmy na złą sytuację w firmie Korona Kielce SA. Zwracaliśmy uwagę na problemy i „niejasne ruchy” w zarządzaniu spółką, i przez te 3 lata wciąż wskazując na palący problem tej spółki byliśmy traktowani jak zamachowcy. Oczywiście te nikczemne niekiedy słowa pod naszym adresem były przemyślaną strategią prezydenta by nie dopuścić radnych do wiedzy na temat tego co tak naprawdę dzieje się w Koronie Kielce SA. Panie Prezydencie, dziś sam pan wskazuje na nieprawidłowości. Jak żywo pamiętam pana słowa przy podejmowaniu przez Radę decyzji o przejęciu klubu - będzie to kolebka kieleckich talentów piłki nożnej. A dostaliśmy klub ze zbyt drogo kupionymi piłkarzami, którzy grzeją ławki. Co przysłoniło panu aż tak bardzo oczy, że nie widział pan naszych dobrych intencji we wskazywaniu problemu? Czy uczciwym było kreowanie nas na wrogów klubu? Czy rozsądnie było

wnioskować o kolejne miliony i przegłosowywać te wnioski rękoma radnych pana partii i partii z panem związanych - koalicjantów? Życie pokazuje, że pana pobłażliwość może doprowadzić do ruiny nie tylko firmy ale i naszego klubu. Mimo to słuchać pan nie chciał.

Wątpliwe co do intencji wydają się wszystkie, naszym zdaniem, pozorowane działania mające na celu pozyskanie inwestorów. Ich nigdy nie było, bo jak pokazały ostatnie wydarzenia, nie miał Pan osobistego interesu dzielenia się „tajnikami” zarządzania klubem z kimkolwiek. Podobnie oceniamy współpracę z niemieckim partnerem, niejasną, zawieraną w dziwnych okolicznościach. Jeszcze nie tak dawno, tu z tego miejsca przekonywał nas Pan, że ten biznesowy partner komplementował sposób zarządzania klubem, mimo druzgocącego w tym zakresie raportu Deloitte. Minęło niewiele czasu, jak to także Pan mówił o możliwych w klubie 30% oszczędnościach. Kiedy Pan mówił prawdę? Czy może Pana prawda zmienia się w zależności od kontekstu. Nie sposób nie wspomnieć o kompromitacji w odniesieniu do działania byłego prezesa klubu, Pana wieloletniego i zaufanego współpracownika. Gdzie była Rada Nadzorcza, która nie widziała lub nie chciała widzieć nieprawidłowości którym już nawet Pan nie zaprzecza. Panie Prezydencie ta sytuacja obciąża Pana konto w sposób bezdyskusyjny. Wolę przypisać Panu nieudolność w kontrolowaniu najbliższego otoczenia i lekkomyślność niż doszukiwać się innych powodów, o znacznie cięższych walorach prawnych.

Możemy tylko domniemywać, że sytuacje złego zarządzania miały miejsce i w innych firmach, ale się o to pokuszę. PUK - zlikwidowany na pana wniosek choć firma miała ogromne perspektywy rozwoju. To już historia ale jakże znamienne dla wciąż obowiązujących praktyk. Yu Long Construction, pamiętne Pana słowa, powołanie tej spółki pozwoli naprawić w cudzysłowie „dziurę”, mieszkaniową Kielc. Ostatecznie nic takiego się nie stało, a jedyne co zyskałismy to socjalnego (bo z pieniędzy publicznych) developera dla 2 bloków. Ile milionów z kieszeni kielczan na marne. Temat zakończony w 2013 roku bo wymusiliśmy na panu sprzedaż spółki. Swoją drogą ciekawe, czy wciąż prezesem jest ten sam człowiek i czy też ma tak duży budżet reprezentacyjny jak za czasów gdy spółka ta była miejska więc pod kuratelą pana?

Taki był Pana pomysł na walkę z tak poważnym, problemem jaki od lat dla Kielc stanowi dramatyczny brak mieszkań socjalnych. Prawie półtora tysiąca osób, w trudnej życiowo sytuacji oczekuje na nowe lokum. Doraźne łatanie tej palącej potrzeby nie jest ani humanitarne ani dające Panu prawo do najmniejszej satysfakcji. To trudny, bardzo złożony problem. Wielkie wyzwanie i potrzeba walki z patologią. Nie widzimy systemowych pomysłów i rozwiązań w tym zakresie oprócz bezradnego rozkładania rąk. Tym sposobem tworzy Pan błędne koło krzywdząc całą rzeszę uczciwych kielczan gorzej sytuowanych, stygmatyzując ich biedę poprzez umieszczanie w zamkniętych enklawach, jednocześnie z cicha przyzwalając na dyktat awanturniczej mniejszości.

Skrajnie nieuczciwe jest traktowanie radnych jako wrogów, nie widzi Pan w nas partnerów, którzy zwracają uwagę na istotne problemy. Jako radni Platformy Obywatelskiej niejednokrotnie byliśmy obiektem Pana kpin i dąsów, bez grama refleksji. Niestety tą tendencję przenosi Pan także na organizacje społeczne, które muszą przejść długą drogę od bycia dla Pana destruktozem, szkodnikiem, dochodząc maksymalnie do łaski bycia tolerowanym. Tylko ich determinacja i cierpliwość doprowadziła do sytuacji, w której musiał Pan podnieść wzrok na rzeczywistość, w której istnieją inni ludzie, nie tylko poplecznicy z pana partii. W tym aspekcie musimy podziękować czy raczej pogratulować Panu decyzji o realizacji projektu budżetu obywatelskiego oraz zapowiedzi jego kontynuacji. Sposób podejścia do tych projektów pozostawia już jednak wiele do życzenia, o czym najlepiej mogą zaświadczyć sami wnioskodawcy.

Pana zaplecze polityczne często określa Pana jako Prezydenta-Wizjonera. Wizjonera powinna jednak cechować kreatywność, ... nie megalomania. Najdobitniejszym przykładem jest koncepcja budowy lotniska w Obicach, które zgodnie z Pana obietnicami miało funkcjonować już 4 lata temu. Nie udaje się Panu urzeczywistnić tej koncepcji. Tej nieudolności nie może Pan tłumaczyć wyimaginowanymi przeszkodami i złą wolą wielu środowisk. To Parlamentarzyści PO pomogli we wpisaniu portu do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Kraju, to kilkanaście mln z pieniędzy rządowych pozwoliło Panu na wykup dużej części gruntów. Od wielu lat mówi Pan o zainteresowanych tym projektem, prywatnych inwestorach. Te wizje póki co skończyły się na nieuruchomionej jeszcze kopalni, która swoimi złożami miała zasilać budowę autostrad i stadionów na Euro 2012. Euro minęło, autostrady się budują a Pan jest właścicielem coraz większej ilości łąk. Wabi nas Pan prywatnym kapitałem a gdzie w Polsce funkcjonuje prywatne lotnisko? Dziś ciężko jest sobie to wyobrazić ale zakładając sukces Pana wizji i budowy lotniska - jak zamierza Pan pozyskać przewoźników? Czy ma Pan świadomość, że chociażby lotnisko w Łodzi przynosi rok w rok ponad 30 mln straty operacyjnej (nie licząc wsparcia jakie daje samorząd w postaci środków na promocje). Pewnie powie Pan, że antidotum na te problemy jest Cargo. Lotnisko w Łodzi ma Cargo (i jest blisko największego węzła kolejowego w Polsce i sieci autostrad), Lotnisko Radom też ma Cargo co nic nie zmienia, nie ma klientów. Panie Prezydencie chyba już czas na poważną dyskusję na temat portu lotniczego w Obicach oraz dyskusję na temat wielu milionów topionych w bezradność Pana urzędników.

Niestety megalomania i rozmach nie jest Panu obce także w przypadku innych inwestycji. Dziś cieszymy się dużymi projektami drogowymi. Choćby węzeł Żelazna, który niewątpliwie daje komfort kierowcom ale zupełnie marginalizuje bezpieczeństwo pieszych. To Pana duma i pomnik ale dziś nikt nie myśli, że w przyszłości płacić za Pana marzenia i wizje będą nasze dzieci utrzymując projekty leczące wiele kompleksów.

Budżet miasta nieubłaganie zbliża się do 60% deficytu i o tym trzeba myśleć. A pan karmi nas wciąż mrzonkami o lotnisku i wydaje na wykup gruntów miliony, które mogłyby zasilać bank ziemi przeznaczony pod zamiany gruntów wynikłe z planów zagospodarowania przestrzennego, i tu kolejny problem braku polityki finansowej wobec uchwalanych miejscowych planów zagospodarowania i przez to też zaniedbanie rozwiązań pozwalających otwierać dla naszych mieszkańców nowe dzielnice miasta. Mamy za to całe połacie kruszywa w Obicach.

A edukacja? Proszę pozwolić, że zwrócę uwagę tylko na pewne przykłady.

Liceum Gałczyńskiego dopiero teraz doczeka się normalnego boiska i to nie dlatego, że prowadzona jest rozsądna polityka wspierania edukacji ale w ramach własnej inicjatywy z budżetu obywatelskiego. Szkoła przy Toporowskiego nie ma już tego szczęścia i dzieci nie korzystają z zajęć sportowych na boisku bo zagraża to ich zdrowiu. Takich szkół czy przedszkoli jest wiele. Dopłata rządowa do przedszkoli została tak rozdysponowana, że zajęcia angielskiego trwały przez, miesiąc bo nauczyciel nie otrzymywał za nie wynagrodzenia. Co się stało z tymi milionami? Rezerwuje pan pieniądze na projektowanie kolejnych bezmyślnych koncepcji jak gigantyczna kładka nad al. Solidarności a brak jest remontów przedszkoli. Nasze szkoły są wyposażone znacznie gorzej niż choćby te z powiatu ziemskiego i nie ma w tym temacie żadnych ruchów by sytuację tą poprawić.

Innym przykładem niegospodarności może być choćby ostatni wniosek o dofinansowanie sprzętu medycznego dla jednej prywatnej przychodni, a nie propozycja sprawiedliwego i systemowego rozwiązania, to żałosna próba wspierania wybranych podmiotów, uznaniowe traktowanie potrzeb na które wydatkowane są pieniądze kielczan.

Przykre konsekwencje dla budżetu ma również uchwała o podniesieniu podatku od nieruchomości, która miała wady prawne. Niedawna decyzja Naczelnego Sadu Administracyjnego nie pozostawia złudzeń, a miasto będzie musiało oddać miliony z nieprawnie podniesionego podatku od nieruchomości, a który stanowił wpływy w 2013 r. Apelujemy do pana o większą wnikliwość w przygotowywaniu projektów uchwał, które pan przedkłada do głosowanie radzie.

Z naszej strony, klubu radnych Platformy Obywatelskiej, nie może być mowy o udzieleniu absolutorium, gdy brak 100% transparentności i gospodarności w wydatkowaniu pieniędzy publicznych. Tego nie możemy zrobić dla dobra nas wszystkich. Jawność, przejrzystość wydatkowania każdej złotówki budżetu miasta, powinny być przykazaniem każdego włodarza, a nie błagalnym głosem mieszkańców, pozostawionym bez odzewu z jego strony.

Alicja Obara Przewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Po tak szczegółowych i płomiennych wystąpieniach, moje musi być krótkie, bo chyba już nikt by tego dłużej nie wytrzymał.

Radni SLD dokładnie przeanalizowali wykonanie budżetu za 2013 rok. Na naszą decyzję w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi miasta będą miały znaczący wpływ sprawozdania których dzisiaj wysłuchaliśmy, a zwłaszcza opinia Komisji Rewizyjnej. Niemniej jednak, mimo iż jest krótkie, pozwolę sobie je przeczytać.

Radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej dokładnie przeanalizowali wykonanie budżetu Miasta za 2013 rok. Na naszą decyzję w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta będą miały znaczący wpływ sprawozdania, których dzisiaj wysłuchaliśmy, a zwłaszcza opinia Komisji Rewizyjnej, przedstawiona przez naszego Klubowego kolegę.

Nie oceniamy ubiegłego roku ani lepiej ani gorzej jeśli chodzi o realizację budżetu, niż lat ubiegłych, gdyż wskaźniki jego wykonania i te na korzyść i te niekorzystne zmieniają się tak naprawdę nieznacznie. Budżet 2013 roku nie wyróżnił się niczym aż tak znaczącym by szczególnie móc jego wykonanie chwalić. Ale niewątpliwie rok poprzedni jak i cała kadencja upłynęła pod znakiem bardzo dobrego wykorzystania środków na wykonanie inwestycji współfinansowanych z pieniędzy UE. I należy życzyć sobie i oczywiście mieszkańcom, aby kolejne lata były pod tym względem równie udane.

Dwa słowa krytyki.

Nie rozwiązaliśmy ani w latach ubiegłych ani w 2013 roku głównej bolączki mieszkańców jaką jest brak mieszkań komunalnych i socjalnych, a budownictwo społeczne i mieszkania rotacyjne dla starszych osób nie rozwiązały tego problemu. Takich nierozwiązanych problemów jest więcej. Wystarczy popatrzeć na obrzeża naszego miasta i na dzielnice, które niszczeją, mimo iż w planach miały pięknieć i rozwijać się. Teraz pozostaje jedynie mieć nadzieję, że prezydent i radni kolejnych kadencji wywiążą się z tych zobowiązań lepiej.

Panie Prezydencie. Udzielaliśmy Pan absolutorium w poprzednich latach tej kadencji. Teraz w roku wyborczym podjęliśmy taką samą decyzję. Jako Radni Sojuszu Lewicy Demokratycznej wielokrotnie podkreślaliśmy, że na sesjach Rady Miasta merytoryczność przedkładać będziemy nad politykę. Merytorycznie budżet 2013 roku został poprawnie wykonany. Kierując się wyłącznie tym kryterium, udzielimy panu Prezydentowi Kielc absolutorium za rok 2013.

Jerzy Pyrek w imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Na dzisiejszej sesji Rady Miasta Kielce, zabieram głos w imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Dziś, przyszło nam obradować nad sprawozdaniem Prezydenta Miasta Kielce, dotyczącym wykonania budżetu za 2013 rok, a następnie dokonać jego oceny i podjęcia decyzji w sprawie absolutorium dla pana Prezydenta.

Istotą absolutorium jest brak zastrzeżeń do prowadzonej gospodarki finansowej. Jako Klub Radnych wielokrotnie zgłaszamy zastrzeżenia w tym zakresie. Wyartykułowane one były w wystąpieniach dotyczących budżetu. Kompleksowe przedstawienie ich po raz kolejny wydaje się zbędne. Na uwagę zasługuje fakt, iż po raz pierwszy dochody zostały zrealizowane i były wyższe od planowanych o 4% i wynosiły 1,25 mln zł. Niestety wynika to niewątpliwie ze wzrostu dochodów bieżących, wynikających między innymi z wprowadzenia w lipcu 2013 roku nowych opłat za wywóz nieczystości, co de facto spowodowało, że to mieszkańcy Kielc przyczynili się do tego wzrostu.

Kontrowersyjnym w świetle wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego źródłem dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych był podatek od nieruchomości, który został wprowadzony zakwestionowaną przez sąd uchwałą Rady Miasta z dnia 22 grudnia 2011 roku. Wpływy z tego podatku wzrosły z poziomu 91 mln zł za rok 2012 do 96 mln zł za 2013 rok. Na ostateczne określenie konsekwencji dla bieżącego i kolejnych budżetów, trzeba będzie poczekać, na ukazanie się sądowego uzasadnienia wyroku.

Na wzrost dochodów miał wpływ zwiększony podatek dochodowy od osób fizycznych, który wzrósł ze 197 mln zł w 2012 roku do 204 mln zł w 2013 roku, co jednak nie było zasługą miasta. Bardzo niekorzystnym i niepokojącym zjawiskiem jest zmniejszenie się wpływów z podatku od osób prawnych, który z 13.800 tys. zł za 2011 rok, 12.500 tys. zł w 2012 obniżył się do 11 mln zł w roku 2013. Jest to dowód braku zrozumienia i efektywnego wsparcia działalności gospodarczej i rozwoju przedsiębiorczości na terenie miasta Kielce. Skutki tego zjawiska są wyjątkowo niekorzystne, gdyż oprócz zmniejszenia się wpływów z podatku do budżetu Miasta, powodują likwidację lub przenoszenie firm do sąsiednich gmin, brak nowych inwestycji gospodarczych, brak perspektyw na zatrudnienie skutkujące bezrobociem i emigracją zarobkową, zwłaszcza przez młodych ludzi, co w konsekwencji prowadzi do drastycznego zmniejszania się ilości mieszkańców.

Kielecki Park Technologiczny z dużą zręcznością absorbuje środki unijne. Naiwnością byłoby przekonanie, że jego działalność przyczyni się do zmniejszenia bezrobocia, poprzez utworzenie kilku tysięcy miejsc pracy. Żywot i rozwój Kieleckiego Parku Technologicznego zakończy się wraz z zewnętrznymi środkami finansowymi, co nie wyklucza dalszej jego egzystencji.

Wpływy ze spółek komunalnych za 2012 rok wynosiły 1.335 tys. zł, a za 2013 rok tylko 400 tys. zł. Natomiast kolejny rok z rzędu obserwujemy znaczące wydatki na wniesienie wkładu do spółek prawa handlowego, które na koniec roku wynosiły 17.400 tys. zł, w tym 8 mln zł na objęcie nowych akcji spółki Korona SA. Pomimo powtórnych planów zbycia akcji Klubu Sportowego Korona w 2013 roku nie został sprzedany, a sposób finansowania klubu ze środków publicznych budzi sprzeciw.

Zadłużenie Miasta wraz z odsetkami jakie są generowane, przy braku działań prorozwojowych, co przedstawiono powyżej, skazuje miasto na finansową zapaść, na najbliższy okres, do 2026 roku, kiedy będą spłacane zadłużenia oraz regres rozwoju, jeżeli nie zmieni się podejście do spraw gospodarczych.

Jako pozytyw należy odnotować fakt, iż nastąpił wzrost subwencji ogólnej z budżetu państwa, z 252 mln zł w 2012 do 263 mln zł w 2013, co stanowi 97% dochodu. W tym, na pomoc społeczną ze 178 mln zł w 2012 do 185 mln zł w 2013 roku.

Również nastąpił wzrost subwencji oświatowej z 240 mln zł w 2012 roku, do 250 mln zł w 2013, pomimo zmniejszenia się ilości uczniów.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Na zakończenie swojego wystąpienia, chcę zwrócić uwagę, iż budżet to nie tylko liczby i procentowe wskaźniki. To również wynikająca z nich treść, która decyduje o funkcjonowaniu miasta, o przyszłości i jakości życia jego mieszkańców. Radni Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, będą głosować zgodnie z własnymi przekonaniem.

Witold Borowiec Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.

W dniu dzisiejszym Rada Naszego Miasta staje przed jednym z najważniejszych zadań własnych wynikających z przepisów prawa tj. udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce.

Przyjęcie uchwały absolutoryjnej jest rozliczeniem i akceptacją działań Prezydenta z wykonania budżetu za ubiegły rok.

W dniu dzisiejszym usłyszeliśmy już sporo liczb, wskaźników, wartości i słusznie, bo to debata absolutoryjna dotycząca wykonania budżetu. Tradycyjnie już służby finansowe przedstawiły nam wnikliwie i przejrzystie najważniejsze elementy tego budżetu w formie ciekawej prezentacji, do której dołączono opinię biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego miasta za rok 2013.

W imieniu Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski zamierzam uzupełnić krótką oceną i analizą najważniejsze obszary budżetu 2013 roku.

Pomimo, że ubiegły rok nie był łatwy dla wszystkich jednostek organizacyjnych działających w sektorze finansów publicznych, miasto Kielce odnotowało

poprawę wyników operacyjnych. Jest to wynikiem skutecznego zarządzania na poziomie finansowym i operacyjnym, jak także ograniczaniem wydatków i ich optymalizacją w najbardziej kosztownych obszarach działalności.

Pomimo niewielkiego wzrostu dochodów bieżących i majątkowych, finanse miasta są na dobrym i bezpiecznym poziomie. Opinia ta wynika z analizy danych liczbowych przytoczonych przez Panią Skarbnik.

Dochody miasta ogółem uzyskano prawie w 101% planu po zmianach. Dochody bieżące są wyższe o prawie o 3 mln. złotych, a dochody majątkowe o ponad 5 mln. złotych.

Dochody własne, na które składają się między innymi podatki i opłaty lokalne oraz podatki pobierane przez Urzędy Skarbowe i udziały z wpływów od podatku dochodowego wykonano w kwocie o ponad 6 mln. zł. wyższej niż zaplanowano. Dochody z podatków i opłat lokalnych są wyższe w stosunku do 2012 roku o ponad 5,5 mln. wyższej niż zaplanowano i o 5,3% wyższej niż w roku 2012. Wpływy z podatku dochodowego w porównaniu do roku 2012 wzrosły o 2,2%, natomiast były o ponad 11 milionów niższe od zakładanych w pierwotnym planie na 1 styczeń 2013 roku, co wymusiło korektę wydatków jakie zaplanowano w 2013 roku.

Podobnie niższe niż planowane były pobierane przez Urzędy Skarbowe wpływy z podatków i opłat co jednoznacznie świadczy o tym, że gospodarka krajowa nie nabrała właściwego tempa, po głębokim kryzysie gospodarczym.

Dochody majątkowe wykonano o 5 milionów złotych wyższej niż wynosił plan po zmianach. Największy udział miały w nim płatności unijne. Natomiast niższe niż planowano okazały się dochody własne, a szczególnie niski poziom dochodów ze sprzedaży nieruchomości komunalnych.

Wydatki budżetowe ogółem w porównaniu z rokiem 2012 spadły o 3%, a w strukturze wydatków budżetowych w 2013 roku wydatki bieżące stanowiły 80% wydatków ogółem, pozostałe to wydatki majątkowe.

Tradycyjnie największy udział w wydatkach mają zadania oświaty i pomocy społecznej.

Myślę, że warto w tym momencie podkreślić fakt, że nasze miasto zostało ocenione i docenione w działaniach racjonalizujących wydawanie pieniędzy jako jedno z pięciu dużych miast, gdzie najbardziej efektywnie wydawano środki na zadania w zakresie oświaty.

Podobnie jak w poprzednich latach bardzo duże kwoty przeznaczane są na transport i łączność.

Z dużą satysfakcją przypominam, że wysiłki finansowe w tym obszarze zaowocowały wyjątkowo, bo w przeprowadzonym rankingu Kielce okazały się miastem z najlepszą komunikacją w Polsce.

Bardzo duży wpływ na ten wynik ma realizacja potężnego projektu pn. „Rozwój systemu komunikacji publicznej w Kieleckim Obszarze Metropolitalnym gdzie koszt całkowity realizacji projektu to prawie 353 mln zł.

Realizacja tego projektu przyczyniła się wręcz do rewolucyjnych zmian w jakości infrastruktury drogowej i transportu publicznego w mieście, a miasto za realizację tego projektu otrzymało nagrodę TOP - Inwestycje Komunalne.

Struktura dochodów majątkowych w 2013 roku wskazuje, że płatności w ramach budżetu środków europejskich po raz kolejny dominują w tych dochodach i wynoszą prawie 84%.

Miastu udało się utrzymać wzrost wydatków bieżących poniżej wzrostu dochodów.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to zaznacza się tendencja malejąca w związku z kończącym się okresem absorpcji środków unijnych, które Kielce wydatkowały, można śmiało powiedzieć, z dużym sukcesem.

Zadłużenie miasta na koniec 2013 roku spadło do poziomu z 1 stycznia tegoż roku. Na taki stan rzeczy wpłynął fakt dokonania wcześniejszej spłaty kredytów, które w kolejnych ratach generowałyby największe koszty obsługi. Udało się w ten sposób uniknąć konieczności planowanej, w WPF restrukturyzacji zadłużenia.

Myślę, że warto w tym miejscu nadmienić, że nasze miasto ma na dzisiaj o ponad 36 milionów złotych mniejsze zadłużenie, niż na koniec 2013 roku.

Wykorzystując wynik finansowy budżetu z 2013 (nadwyżka środków pieniężnych) dokonano spłaty nie tylko rat bieżących kredytów, ale także rat kredytów przypadających na następne lata, które były najdroższe w obsłudze i które w istotny sposób obniżyły poziom zadłużenia.

Wyniki operacyjne dzięki prowadzonej przez władze miasta od kilku lat racjonalizacji wydatków i stałego ich monitorowania są na dobrym poziomie bezpieczeństwa jeżeli chodzi o poziom zadłużenia miasta.

Wskaźniki zadłużenia pozostają na bezpiecznym poziomie czego dowodem jest potwierdzenie ratingu dla Kielc przez firmę „Fitch” utrzymującą stabilną perspektywę dla Miasta.

Bez większego ryzyka można stwierdzić, że główny kierunek tego budżetu to kontynuacja poprzednich, a więc historyczna szansa wykorzystania środków europejskich w naszym mieście, została zrealizowana maksymalnie i odpowiedzialnie, gwarantując jednocześnie bezpieczeństwo finansowe miasta.

Nie można byłoby zrealizować tych celów bez kredytów i pożyczek. Zadłużenie miasta jest wprawdzie duże, ale bezpieczne dzięki właściwej polityce finansowej miasta.

Korzystne marże kredytu w rachunku bieżącym, skonsolidowanie rachunków bankowych zapewniają lepszą płynność i niższe koszty obsługi bankowej.

To są efekty budowanej od wielu lat profesjonalnej polityki finansowej miasta Kielce uwzględniającej niekorzystne zjawiska gospodarcze zachodzące w kraju i na świecie.

Perspektywa wskazuje, że Miasto poradzi sobie z obsługą tego zadłużenia, a w przypadku poprawy sytuacji finansowej kraju, uda się to osiągnąć bez

wysiłku i wyrzeczeń, co jasno wynika z WPF na lata 2014-2026, nad którą pochylamy się na tej sali każdego miesiąca.

Wniosek o udzielenie samorządowego absolutorium został sformułowany i przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a wcześniej wraz z opinią z wykonania budżetu za 2013 rok został zaprezentowany i przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta.

Wniosek uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Wynika, że Prezydent Kielc w pełni zasługuje na udzielenie mu absolutorium za 2013 rok.

Panie Prezydencie!

Klub Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski będzie w całości głosował za udzieleniem Panu absolutorium z wykonania budżetu Naszego Miasta za 2013 rok.

Dziękuję za uwagę.

Do pkt 17.2

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów pan Jacek Nowak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce panu Wojciechowi Lubawskiemu z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2013 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan Jan Gierada

Rok 2013 i 2014 to moim zdaniem najtrudniejsze lata dla samorządu i gminnych jednostek. To częstokroć lata walki o przetrwanie, w dodatku obarczone coraz trudniejszą sytuacją polityczną w kraju. Waśni, nienawiści, zawiści, podsłuchów, demagogii i fałszu. W tej sytuacji, nasze miasto potrafiło się obronić i moim zdaniem dobrze zarządzać finansami, zasobami finansowymi i materialnymi. To zasługa całej załogi tego Ratusza, od wielu, wielu lat nie znającej podwyżek płac, a częściowo Rady, przy wydatnej pomocy zarządy Miasta z panem Prezydentem Lubawskim na czele. Jakież to elementy przekonują mnie o tym, że można śmiało nacisnąć przycisk z literką „z”? Ano takie elementy jak zahamowanie wzrostu wynagrodzeń, wydatków na te składowe. Dobre wydawanie środków na wydatki bieżące. Dobre pozyskanie środków pomocowych. Zakończenie strategicznych inwestycji, takich jak Węzeł Żelazna itp. Najmniejszy deficyt budżetowy 37 mln zł. Od wielu, wielu lat zawsze był wyższy. Dodatni wynik finansowy 67 milionów złotych. Faktem jest zadłużenie 540 milionów zł. Faktem jest również obsługa tego długu. Proszę wziąć pod uwagę takie rzeczy, co zrobiono w tym mieście? Jakie nakłady własne, wkłady własne poszły aby podjąć środki unijne. Jest takie stare powiedzenie: kto strat nie umie liczyć, zysków nie osiąga. Pozytywne

i negatywne wyniki finansowe 2013 roku są na korzyść tego pierwszego, czyli pozytywów.

Szanowni państwo, Prezydent, ja przepraszam najmocniej, nie chcę pana urazić, tak jak śmietnik, do którego można wrzucić wszystko, któremu można zarzucić wszystko, ale proszę spojrzeć z perspektywy lat, jestem radnym 12 lat, jak to miasto pięknieje. Ile rzeczy pozytywnych? Dziś płomienne przemówienie pani Radnej Zapały, moim zdaniem nieco krzywdzące, ale należy przyjąć wszystko co mówi, bo i może wiele jest prawdy w tym przemówieniu, musi jednak mieć swoją osłodę w tym, co w tym mieście zrobiono. Jest faktem, że praktycznie Prezydent w tej Radzie nie ma jakiejś koalicji, która by go wspierała w całości. Na pewno się pan Prezydent nie obrazi o tą krytykę, jaką tu dzisiaj usłyszał bo taka jest jego rola i takie jest jego przeznaczenie w tej kadencji. Jesteśmy Radnymi, jak to powiedział Radny Kozak, którzy przegłosują absolutorium w taki czy inny sposób, według własnego uznania, czy z polecenia partyjnego, ja akurat takiego nie uważam, którzy zagłosują za absolutorium ostatni raz w tej kadencji. Już inni Radni będą w 2015 roku głosowali nad absolutorium za 2014 rok. Myślę, że wielu, wielu Radnych, czego bardzo wszystkim życzę, będzie również głosowało za absolutorium 2014 roku, bo jest tu wielu ludzi mądrych. Natomiast, jeśli bym ważył to wszystko na wadze, analitycznie podchodząc do tematu, biorąc pod uwagę bardzo pozytywną w sumie opinię Komisji Rewizyjnej, z podanym bardzo analitycznym wynikiem w poszczególnych pozycjach, biorąc pod uwagę Izbę Obrachunkową, biorąc pod uwagę to, co się w tym mieście dzieje, byłbym niegrzecznym, gdybym zagłosował nad nieudzieleniem absolutorium. Dlatego, wydaje mi się, że każdy powinien we własnym sumieniu bardzo mocno zastanowić się jak dzisiaj postąpić aby na koniec swojej kadencji pokazać, że jesteśmy trzonem ludzi myślących. Panu, panie Prezydencie, życzę aby pan wygrał w następnych wyborach.

Radny Wiesław Koza

Chciałem się tylko wypowiedzieć na temat tego, że nie zgadzam się z opinią koleżanki z Platformy Obywatelskiej. Chciałbym temu zaprzeczyć, ponieważ nie tak dawno, w 2012 roku, był w Kielcach Krajowy Zjazd Delegatów Związku Zawodowego Solidarność, przyjechali delegaci z całego kraju i przecierali oczy ze zdumienia, jakie Kielce są piękne, jak mamy wspaniałego gospodarza, jakim jest Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski. Wspaniały deptak, przyrównywany do najpiękniejszego miasta w Europie, prawie że. Mało tego. Słyszałem takie opinie, że najlepsi trzej gospodarze w Polsce: to są Prezydent Wrocławia – pan Dutkiewicz, Prezydent Grobelny w Poznaniu i Prezydent Kielc, Wojciech Lubawski. Powinniśmy być dumni, że mamy tak dobrego gospodarza w tym mieście, jakim jest Wojciech Lubawski.

Prezydent Miasta Kielce pan Wojciech Lubawski

Szanowni państwo! Z dużym zaciekawieniem wysłuchałem wszystkich wystąpień. Wierzę, że wszystkie są szczere i intencje są oczywiste, dla dobra tego miasta. Chciałbym zwrócić uwagę na parę rzeczy. Pierwsza z nich, może najważniejsza, jeżeli oceniamy budżet, to nie tylko my oceniamy ale jako jedyni w Województwie poddajemy się ratingowi przez firmę FITCH. To są bardzo trudne rozmowy. To nie jest tak, że przychodzi ktoś i automatycznie mówi że jest fajnie. Przypomnijmy sobie, że dwa lata temu straciliśmy stabilność. Trochę się tym przeraziliśmy, musieliśmy popracować, aby w ubiegłym roku ją odzyskać. Ci, którzy biorą udział w rozmowach ze specjalistami z FITCH, wiedzą, że tam nic się nie da oszukać. Ta opinia o stabilności miasta jest dla mnie, być może najważniejsza, bo ma się do czynienia naprawdę z zawodowcami. Ubiegły rok był dobry pod względem finansowym. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że to nie wynika z cyferek, które oglądamy, ale proszę zwrócić uwagę, że nadwyżka budżetowa to jest 66 milionów złotych. Jakbyśmy tak nie inwestowali, tylko wkładalibyśmy to wszystko w „skarpetę”, to jesteśmy w stanie, w stosunkowo racjonalnym czasie spłacić wszystkie długi. Ale dalej inwestujemy, my dalej się rozpędzamy, bo stać nas na to. Ubiegły rok, był na tyle dobry, że praktycznie nie zwiększyliśmy zadłużenia, mimo potężnych inwestycji. Proszę zwrócić uwagę, że co prawda o ponad dwadzieścia milionów zwiększyło się zadłużenie na koniec ubiegłego roku, ale zaraz na początku tego roku spłaciliśmy ponad 30 milionów złotych. Tego nie zarobiliśmy w tym roku, tylko była to nadwyżka z ubiegłego roku. Tak naprawdę zmniejszyliśmy to zadłużenie. Chciałbym państwa przekonać o jednym, że nie jesteśmy utracjuszkami, że naprawdę każdą złotówkę wydajemy rozważnie. Nie chciałbym mówić o szczegółach i uzasadniać, bo to może nie miejsce, ale ta stabilizacja finansowa to nie jest kwestia zbliżających się wyborów ale to jest kwestia odpowiedzialności za to, co się będzie przez najbliższe lata działo i naprawdę robimy to z umiarem. Oczywiście to nie moja zasługa, tylko zasługa całego zespołu. Pracuje nad tym pani Skarbnik, urzędnicy, prawnicy. Nie ma tu jakiejś dyktatury, że ja podejmuję decyzję, mnie to nie obchodzi i tak ma być. Każda decyzja jest poprzedzona analizami i oczywiście każda poważna decyzja jest poprzedzona również państwa decyzją. Taki mamy ustrój, to państwo decydujecie, a ja jestem tylko wykonawcą. Dziękuję tym wszystkim, którzy pozytywnie się wypowiadają na temat mojej ubiegłorocznej działalności. Ci którzy negatywnie, nie mam pretensji, rozumiem to, każdy ma prawo mieć swoje własne zdanie.

Do pkt 18.1

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2013 rok.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 2

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LXIII/1100/2014** z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2013 r.

Do pkt 18.2

Przewodniczący Rady Miasta pan Tomasz Bogucki przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce na 2013r.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 6

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LXIII/1101/2014** z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce na 2013r.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki ogłosił dziesięciominutową przerwę do godziny 12.05.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki** wznowił obrady.

Do pkt 18.3 i 18.4

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak zarekomendowała następujące projekty uchwał:

- zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2014-2026; (z autopoprawką);
- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2014 rok; (z autopoprawką).

Projekt uchwały zmieniającej budżet Miasta na rok 2014 zakłada zwiększenie planu dochodów budżetu Miasta łącznie o 2.415.278 zł i na kwotę zwiększenia składają się propozycje: zwiększenia planu dochodów bieżących o 948.283 zł oraz zwiększenia planu dochodów majątkowych o 1.466.995 zł.

Projekt zawiera również propozycje zwiększenia planu wydatków, łącznie o 2.455.577 zł. Na propozycję zwiększenia składają się propozycje: zwiększenia

planu wydatków bieżących o 1.288.582 zł oraz zwiększenia planu wydatków majątkowych o 1.166.995 zł.

Propozycje ujęte dotyczą również planu przychodów i jest to zwiększenie o 40.299 zł.

Tradycyjnie w tym projekcie również ujmujemy zmiany w zadaniach inwestycyjnych rocznych w 2014 roku oraz zmiany w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia zaplanowane do poniesienia w 2014 roku.

To są wszystkie zmiany wraz z autopoprawką, jakie są ujęte w projekcie uchwały zmieniającej budżet na 2014 rok. Natomiast chciałabym również prosić o pozytywną opinię dla projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2014-2026, ujmującej wszystkie zmiany, które są zawarte w projekcie budżetu na 2014 rok.

Radny Robert Siejka

Mam wątpliwości, dotyczące tego projektu uchwały, a w zasadzie jednego zapisu, o którym pani Skarbnik na pewno wie, bo dopytywałem się i miałem szereg pytań na Komisji Budżetu i Finansów, ale nie było wówczas osoby, która by miała tak szczegółową wiedzę. Mam nadzieję, że dzisiaj zadam te pytania i mam nadzieję, że dzisiaj odpowiedź na nie uzyskam. Chodzi o 300.000 zł w ramach przeniesień w wydatkach bieżących na Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni i Usług Komunalnych, na pewne zadania, które tej firmie miasto chce zlecić w drodze bezprzetargowej, zgodnie z uchwałą Rady Miasta. Uchwałą, którą w momencie, kiedy Wysoka Rada przyjmowała, ja ostrzegałem, że może to spowodować, że Miasto będzie płaciło za niektóre zadania, za niektóre usługi więcej niż do tej pory. To była perspektywa chyba sprzed dwóch lat, nie pamiętam dokładnie kiedy tą uchwałą Rada przyjęła. Niestety w mojej ocenie ten scenariusz się jednak sprawdza, bo przypominę, że w maju, Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni i Usług Komunalnych otrzymało 400.000 zł na koszenie traw. Ogłoszono to medialnie, że za 120 hektarów ta spółka otrzyma takie wynagrodzenie. Teraz mamy kolejną propozycję, aby po miesiącu dołożyć jeszcze 300.000 zł do tej spółki. W uzasadnieniu czytamy na co to ma być przeznaczone, z tym, że moje pytania, teraz przejdę już do zadania pytań, są tego typu:

Jeżeli już powierzamy jakieś zadania w drodze bezprzetargowej, to w mojej ocenie musimy dokładnie sprecyzować jakie zadania mają być wykonane. Na jakim ewentualnie obszarze, jaka jest kwota. Tego oczywiście w projekcie uchwały nie ma, ale chciałbym się dowiedzieć:

O jaki teren chodzi?

O jakie zadania?

Ile hektarów?

Czytamy, że również ta spółka będzie kosiła trawy na terenach wspólnot mieszkaniowych, więc jaki to jest udział procentowy w tym zleceniu dla wspólnot mieszkaniowych?

Jaki jest koszt skoszenia jednego metra kwadratowego trawy, które uzgodniło miasto ze spółką?

Jaki jest wynik finansowy RPZ, bo w ubiegłym roku był to jeszcze RPZ, za 2013 rok? Myślę, że te informacje na pewno państwo już posiadacie.

I oczywiście, jeżeli pan Przewodniczący pozwoli, to jak uzyskam odpowiedzi na te pytania, to chciałbym jeszcze zabrać głos.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Nie jest to moja wola, tylko jest zapis statutowy, który to reguluje. Będzie pan miał możliwość wypowiedzieć się jeszcze raz.

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak

Rzeczywiście pan Radny mówił o tym i prosił o przygotowanie określonych informacji. Dzisiaj trochę poszerzył listę pytań w stosunku do listy, o której rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji Budżetu. Żeby odpowiedź była wyczerpująca poprosiłam Dyrektora Wydziału, który nadzoruje wykonanie uchwały o przygotowanie informacji na temat tych 300 tys. zł. W uzasadnieniu jest przytoczona ogólna informacja o tym, że jest to na koszenie traw, natomiast we wniosku jaki został złożony przez Wydział Zarządzania Usługami Komunalnymi, jest dużo szerzej opisane, jest dużo więcej szczegółów na jakie zadania ta kwota jest przeznaczona.

Rzeczywiście te 400 tysięcy zł, które było wcześniej przekazane uchwałą, stanowią zabezpieczenie środków, które będą wydane w jakimś okresie czasu. To nie było tak, że były te środki wydane od razu. Na dzisiaj RPZ z tej puli pieniędzy wystawił jedną fakturę na 174 tysiące zł i obejmuje ona 50 hektarów. Rzeczywiście jest tak, że cena za metr kwadratowy wynosi 31 groszy. Na tą jednostkową cenę składa się nie tylko koszenie ale jest tam wycenione również grabienie pokosu i utylizacja. Nie umiem powiedzieć, bo pan powiedział na posiedzeniu Komisji, że zna pan ceny, jakie Generalna Dyrekcja ma ceny w umowach z wykonawcami, jeśli chodzi o koszenie traw. Mówiliśmy o koszeniu i ja nie wiem, czy zawiera to jeszcze te dodatkowe składniki jednostkowe, które kalkuluje się na wykonanie określonej usługi. Koszenie o którym my mówimy, pasy drogowe w mieście, trochę się różnią, albo bardzo się różnią od pasów drogowych dróg, którymi zarządza Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. O wiele trudniej jest skosić chociażby parkingi, które również w pasach drogowych się znajdują i które są zarządzane przez Miejski Zarząd Dróg. Jeśli chodzi o cenę, to ta cena – 31 groszy za m², jest to średnia cen, jakie zostały wzięte do kalkulacji dla porównania z innych miast w Polsce. Jest to cena, która jest wypadkową kilku cen. Żeby państwa uspokoić, że my nie przyjmujemy z góry tych cen, jak sobie życzy każda ze spółek, która jakieś usługi wykonuje na rzecz miasta w ramach powierzenia, ponieważ my tą uchwałę realizujemy na podstawie uregulowań, które są właściwe dla wszystkich gmin i właściwie w Unii Europejskiej. Są pewne regulacje przyjęte

i my, w oparciu o te regulacje, po pierwsze, że została przyjęta uchwała, po drugie analizy mówią o tym, że rozliczenie ze spółką, w której gmina ma 100% udziałów, czy akcji powinna polegać na tym, że powinny one być rekompensatą poniesionych kosztów na wykonywane zadania własne gminy przez spółkę. Oczywiście, oprócz tej rekompensaty może ta spółka naliczyć sobie niewielki zysk. To są pojęcia, które przytaczam dokładnie z dokumentów, jakie są wszystkim dostępne. Oczywiście, co to znaczy rekompensata? To nie jest tak, że każde koszty, które są zaewidencjonowane za wykonanie określonej usługi na rzecz miasta są przez nas bezkrytycznie przyjmowane. Po to, żeby być pewnym, że są to ceny optymalne, wspólnie ze spółką przyjęliśmy taką metodę, że spółka zatrudniła audytora, który ma za zadanie przeanalizować czy ceny, które są zawarte w umowach z miastem są cenami optymalnymi. Czy nie są za wysokie, czy rzeczywiście koszty, które są ponoszone są kosztami na poziomie odpowiednim i do przyjęcia. Efekt tego audytu, tej weryfikacji, analizy, będziemy znać w drugiej połowie lipca. To też jest przewidziane w uregulowaniach, o których tu mówię i na które się powołuję, ponieważ ta metoda, ta rekompensata, realizacja uchwały o powierzeniu, może być kontrolowana, czy to przez Urzędy Skarbowe, czy to przez NIK. Wymienione instytucje kontrolne mają prawo zażądać sporządzonego, czy realizowanego przez gminę audytu. W ten sposób też działamy. Jeśli chodzi o to, czy inne firmy realizowały koszenie w innych cenach, to koszenie, o którym mówimy za te 400 tysięcy złotych, koszenie w cudzysłowie ponieważ jak mówimy jest tam specyfikacja jeszcze innych prac, od ośmiu lat jest realizowane przez RPZ, dlatego, że przez te lata RPZ w tej części wygrywał przetargi. Tyle mogę powiedzieć w tym temacie. Dla uzupełnienia, jeżeli państwo pozwolą poproszę jeszcze pana Dyrektora, który uzupełni moją wypowiedź. Gdyby pan był uprzejmy powiedzieć na jakie jeszcze usługi, czy zadania oprócz koszenia, kwota ta jest przeznaczona do zapłaty.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Usługami Komunalnymi pan Ryszard Muciek

Ponieważ wniosek o zwiększenie środków budżetowych, przeznaczonych na obsługę zadań komunalnych wypłynął z mojego Wydziału, chciałem przeczytać, że wniosek ten dotyczy:

Zgody na możliwość wydatkowania środków finansowych na koszenie na działkach gminy Kielce i Skarbu Państwa. Na wycinkę drzew i prace pielęgnacyjne drzew, tak zwanych zagrażających życiu i mieniu. Powodem jest ograniczona ilość posiadanych środków na prace porządkowe w ramach umowy powierzenia. Ponieważ monitorujemy na bieżąco stan zużycia środków, które mieliśmy zaplanowane w budżecie na poszczególne pozycje i ponieważ już miesiąc temu wiedzieliśmy, że po zapłaceniu czerwcowych faktur środki w niektórych pozycjach zostaną wyczerpane, dlatego wystąpiliśmy o następne. Mamy akurat taki rok jaki mamy, koszenia jest w tym okresie więcej. Być może

później będzie go mniej. Zobaczymy. Natomiast musimy mieć te środki i stąd było wystąpienie. Jeżeli chodzi o ceny szczegółowe i obszary tego koszenia. Na dzień dzisiejszy jest bardzo dużo zleceń, które są zleceniami czynnymi. Przeanalizowaliśmy je wszystkie, mam je wszystkie wypisane. Jest tego ponad setka. Większość jest zrealizowana. Jest kilkanaście zleceń czynnych i jest osiem zleceń opóźnionych, jeżeli chodzi o samo koszenie. Co do samego koszenia. W porównaniu z rzeczywiście tańszą ofertą poprzednio koszącego, gdzie jeden ar był koszony za 12,90 zł a w tej chwili RPZ liczy za samo koszenie 15 zł za jeden ar, poza tym liczy 8 zł za zbieranie skoszonej trawy i 8 zł za załadunek i wywóz skoszonej trawy. Proszę pamiętać, że my sami przestrzegamy tego i pilnujemy tego, bo taki mamy obowiązek, żeby skoszona trawa, ponieważ na przykład Promnik nie ma zezwolenia na kompostowanie, była wywożona do instalacji, która jest do tego przystosowana. Wywożone to jest pod Chmielnik. To wszystko są koszty, których nie widać wprost i które trzeba uwzględniać. Czy te ceny RPZ są wysokie? One są takie jakie są. Tak jak pani Skarbnik powiedziała, żeby się upewnić zatrudniony został audytor. On ma określić tak zwane uzasadnione koszty i tak zwany rozsądny poziom zysku. Ten poziom zysku, to jest zaledwie taki zysk, który stworzy bufor bezpieczeństwa, bo ta spółka przecież nie jest po to, żeby robiła zyski. To jest spółka, która realizuje zadania komunalne. Robimy to po to, żeby się upewnić, jaka jest struktura kosztów i czy te koszty są uzasadnione. Natomiast trzeba sobie zdawać sprawę z tego i ja to powiem otwarcie, że RPZ nigdy nie będzie taki tani jak mogłyby być niektóre firmy wyłonione czysto na rynku. Czysto przetargowo. My mamy do czynienia z firmą, która ma określony potencjał, określony majątek i która od początku do końca ma określonych pracowników, na określonych zasadach. Trzeba to wszystko brać pod uwagę.

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak

W tej części ostatnia odpowiedź. Spółka osiągnęła za 2013 rok zysk na poziomie 79 tysięcy złotych. Czyli praktycznie wyszła na zero.

Radny Robert Siejka

Zacznę od końca, czyli od wypowiedzi pana Dyrektora Mućka. De facto, pan Dyrektor potwierdził moje obawy i stwierdził, że ten scenariusz, o który mówiłem dwa lata temu się realizuje. Ja ostrzegałem, że miasto będzie płaciło więcej za określone zadania, niż to robiło wcześniej, kiedy rozstrzygało się w drodze przetargu. Pan Dyrektor przed chwilą powiedział, że RPZ nigdy nie będzie tańszy od tych firm, które brały udział w przetargach i dawały niższe ceny. Przed chwilą to padło z tej mównicy. Więc wróćmy do tego, co było dwa lata temu, gdzie ostrzegałem, że za chwilę przyjdzie temat odśnieżania i utrzymania miasta w zimę, gdzie w grę wchodzi już grube miliony złotych i będzie podobny temat i większe pieniądze. Ostrzegam już dzisiaj. Pan Dyrektor również powiedział o poprzedniej firmie, która brała 12,90 zł za ar.

Tylko te 12,90 zł ta firma brała już za koszenie, wywóz utylizację, za to wszystko, za co dzisiaj Zieleń życzy sobie od 31 do 40 zł za ar. Bo cennik jest zróżnicowany, ja jestem oczywiście w jego posiadaniu. Pani Skarbnik mówiła o 40 tysiącach, wróć do nich, że to nie jest jednorazowa transza, że jest rozłożona w czasie. To nie ma znaczenia, bo rzecz dotyczy 120 hektarów i obojętne w jakim czasie to będzie koszone, to mówimy o 120 hektarach i 400 tysiącach złotych. Ja o tym mówiłem na Komisji Budżetu, że wkłada się tu pewne nieporozumienie, nieścisłość, bo według informacji, które posiadam to z tych 120 hektarów, około 20 hektarów to są grunty, czy też trawy które na tych gruntach rosną, przy wielkich inwestycjach drogowych, które w naszym mieście ostatnio się dokonały i dokonują. Z informacji, jakie posiadam od wykonawców tych inwestycji, to mają oni w umowach zapisane, że przez pięć lat, ich obowiązkiem jest utrzymywanie tej zieleni, koszenie i wywożenie. Nie RPZ-u. Z tych 120 hektarów nagle nam się robi 100 hektarów. Czyli z tych 31 groszy za metr kwadratowy robi się 40 groszy, bo te 20 hektarów ktoś inny będzie robił. Porównam teraz te ceny z cenami, o których mówiłem na Komisji Budżetu i Finansów. Pokusiłem się o to i sprawdziłem rozstrzygnięcia przetargowe, które organizuje Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Myślę, że pan Prezydent Saylor, który chyba odpowiada za tę branżę, czy tę dziedzinę w Kielcach, oczywiście jeśli nie przynosi roboty do domu, to może małżonki zapytać, bo ona przecież te przetargi organizuje. Tam jasno wynika, że regionach naszego województwa – buskim, jędrzejowskim, jeden metr kwadratowy kosztuje od 6 do 8 groszy. Nie od 31 do 40 groszy jak w Kielcach. Chcę od razu zapewnić, że obejmuje to również wywózkę, czyli suszenie i wywożenie tej trawy. Od 6 do 8 groszy. Ja zdaję sobie sprawę ze specyfiki miejskiej, że na pewno, o czym pani Skarbnik mówiła jest trudniej w mieście, bo są inne uwarunkowania niż w pasie drogowym przy drodze krajowej, niemniej jednak nie może to być pięć, sześć razy droższe. Nikt mi tego nie powie, że tak można to skalkulować. Te pasy faktycznie się różnią. Ja mówiłem dwa lata temu, że może warto byłoby rozważyć pomysł, żeby jakiś rejon w mieście wydzielić i puścić go, powiem kolokwialnie, w ramach przetargu, po to, żeby zobaczyć za ile to można robić, a pozostałe tereny zlecać naszej spółce, ale za te pieniądze, o których będziemy wiedzieli ile to kosztuje naprawdę w drodze wolnego rynku i przetargu. Wtedy byłoby to transparentne, uczciwe i na pewno nikt nie czyniłby wam zarzutu, że te ceny są zawyżone przez RPZ. Wróć jeszcze do wniosku, który przeczytał pan Dyrektor. Niestety z niego też nie wynika jakich prac, jakiego zakresu robót dotyczy ten wniosek i pieniędzy. Pan mówi tylko, że konieczność jest jeszcze wycinki drzew i koszenia, ale tam nie ma ani słowa ile to ma być tych drzew, ile to ma być arów koszonej trawy, nie mam też informacji co do wspólnot mieszkaniowych, o które pytałem. To jest bardzo lakoniczny, ogólny wniosek i rozumiem, że RPZ napisał, pan Dyrektor stwierdził, że te 300 tysięcy złotych można dorzucić, a ile tego jest, to nieważne. Te 300 tysięcy złotych jakoś się rozpisze. Ta nie można. Jeśli

powierzamy w drodze bezprzetargowej te zadania, to to musi być wyszczególnione ile arów trawy ma być skoszone, gdzie, ile tych drzew do wycinki, do przycinania, itd. Jeszcze do tego wyniku finansowego RPZ na koniec roku, ja pytałem celowo o to, bo pamiętam, że po 9 miesiącach ubiegłego roku RPZ przynosił, jeśli dobrze pamiętam ponad milionową stratę. Całe szczęście, że wyszedł prawie na czysto, ten zysk jest niewielki, co prawda 79 tysięcy zł, ale mam wrażenie, że ten zysk poszedł na zakup nowego samochodu służbowego marki Insignia. On chyba nawet jest droższy niż 79.000 zł. Ja się pytam, czy firma, która jest w tak kiepskiej kondycji finansowej, ma teraz, po połączeniu z PUK ponad 23-24 miliony zadłużenia i nie wypracowuje zysku, czy to jest podstawowa potrzeba? Przypomnę, daliśmy 2,5 miliona zł na zakup taboru tej firmie, to widzimy jaki tabor się kupuje.

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak

Nie mogę się zgodzić z tym, co pan Radny powiedział. Wynika z tego, jakby ktoś, jeszcze państwo by zapamiętali, że te 300 tysięcy, tak sobie pan dyrektor, pan Miszczyk powiedział, że te 300 tysięcy złotych mu potrzeba a pan Dyrektor mu dał. Tak absolutnie, nie wolno takich wniosków wyciągać. Ta pula pieniędzy jest porównywalna do ogólnych potrzeb, które powinny być w przyszłym półroczu sfinansowane. Nie można przyjmować żadnych zleceń, jeżeli się nie ma zabezpieczonych w budżecie miasta środków. O tym państwo wiecie, bo to wynika z ustawy o zachowaniu dyscypliny finansów publicznych. To po pierwsze, Po drugie, nie wyobrażam sobie, jak można tak pomyśleć o tym, że bez skalkulowania określonej ceny, bez przyjęcia kalkulacji danego zakresu usługi ktoś by przyjął fakturę i bez słowa ją zapłacił. Mamy taką stertę kalkulacji jednostkowych. Tak jak powiedzieliśmy, też dla własnego bezpieczeństwa i dla własnego spokoju, chcemy wiedzieć i to robi audytor, czy te ceny są rzeczywiście optymalne i czy, przede wszystkim, koszty są optymalne. To nam dzisiaj przyświeca. Na pewno nie może być tak i nigdy tak nie było, żeby przyjęcie faktury nie było poprzedzone kalkulacją, w ogóle zlecenie nie było poprzedzone wnikliwą kalkulacją jednostkowych cen, które tam powinny być ujęte. Też nie chcę, żeby została w państwa pamięci ta informacja, jakby to podniesienie kapitału, które zostało podjęte uchwałą przez Radę Miasta, te 2,5 miliona złotych, że w tych pieniądzach, jak pan powiedział, że pan Prezes kupił sobie samochód. Firma kupiła samochód, na pewno nie z tych pieniędzy. Te 2,5 miliona złotych muszą być i są rozliczane dokładnie, w zakresie celu, na jaki zostały one przekazane. Ja mam takie rozliczenie. To miały być tylko takie zakupy, takich środków trwałych, które miały służyć pracom drogowym. Na razie mam tu 2.463 tys. zł. Zażyczyłam sobie taki wykaz, żeby również uspokoić pana Radnego, bo przypuszczałam, że również pan to podniesie dzisiaj na tej sesji. Wszystkie maszyny, które są wyspecyfikowane, to te maszyny na pewno są maszynami drogowymi i nie jest to ten samochód.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan Jan Gierada (z sali)

Samochód też jest maszyną drogową.

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak

Tak, ale nie służącą pracom modernizacyjnym, czy remontowym dróg.

Radny Robert Siejka

Nie chcę się wdawać w polemikę. Państwo sami słyszycie i nikt nie zaprzeczył, jeśli chodzi o kalkulację cen. Jeśli ja się mylę, to prosiłbym też o sprostowanie, ale takie ceny funkcjonują na rynku w innych firmach, innych przetargach. Tu mamy zupełnie sytuację inną. Chce tylko jedno powiedzieć, bo nawiążę do słów Dyrektora Mućka, że RPZ nigdy nie będzie konkurencyjny i faktycznie, bo z tego cennika, przez niego przygotowanego i uzgodnionego z Ratuszem, jasno wynika, że konkurencyjne te ceny nie są i nie będą. Dzisiaj mówimy o kwotach 400, 300 tysięcy złotych, to już będzie problem pewnie następnej Rady, ale będzie to w protokole, że ja o tym mówiłem. Przyjdzie akcja odśnieżania naszego miasta i zobaczycie państwo o ile milionów złotych, milionów, będzie miasto musiało wydatkować więcej niż to czyniło wcześniej w drodze przetargu.

Radny Mariusz Goraj

Ja słuchałem tutaj z zaciekawieniem tej polemiki pomiędzy Robertem Siejką, a panią Skarbnik i panem Dyrektorem. Muszę ze zdumieniem skonstatować, panie Dyrektorze, że w tej pana wypowiedzi brakowało mi jeszcze takiej pointy „sorry, taki mamy klimat”. Bo trudno mi się oprzeć wrażeniu, że prawdą jest to, czym zakończył swoją wypowiedź Robert Siejka, że jeżeli w sprawach uregulowanych finansowo na poziomie 300 tysięcy złotych mamy tak gigantyczne rozbieżności pomiędzy cenami, które śmiało można nazwać cenami rynkowymi, wynikającymi z cen oferentów wyłonionych w przetargach, które są nawet nie cztero, tylko pięcio i sześciokrotnie wyższe, to ja się zastanawiam jak tą spółkę powinniśmy pozycjonować w tym szeregu spółek miejskich, aby ona, być może generowała mniejsze koszty, tak aby ich ceny usług świadczonych dla Miasta Kielce były bardziej konkurencyjne. Obawiam się, że to faktycznie w pewnym momencie może stać się worek bez dna i będziemy mieli taką sytuację, że pani doskonale wie pani Skarbnik, że z budżetem jest tak, że żeby jednemu dać, trzeba drugiemu zabrać. Odnosząc się jeszcze do tej sprawy związanej z zakupem, ja podkreślałam i będę podkreślała to na każdym kroku, spółka miejska, jakkolwiek się ona nazywa, czy to jest Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni, czy to są Targi Kielce, Korona Kielce, czy to są inne spółki komunalne, mają tylko jeden budżet. Mają jedną szufladę z małymi podziałkami. I nie ma dla mnie znaczenia, czy pieniądze na samochód za prawie 100 tysięcy złotych, wczoraj ześmy to z Robertem Siejką sprawdzali na Komisji

Budżetu i Finansów, poszły z tej czy innej przegródki. Jeżeli mamy sytuację, że spółka, przy sporych jednak dotacjach miejskich, subwencjach, kroplówkach, bo to chyba tak trzeba nazwać, wypracowuje 70 tysięcy złotych zysku i przy dekretacji środków w granicach 2,5 miliona złotych decyduje się na zakup limuzyny, bo taki standard jest tego samochodu o którym mówimy, czyli Opla Insigni. Czyli tak jak powiedziałem, żeby komuś dać na samochód, na maszyny, na koszenie, na odśnieżanie, to trzeba komuś zabrać. Jeżeli zabieramy, to zabieramy tylko i wyłącznie jednej grupie osób – kielczanom, bo to my im zabieramy te pieniądze. Więc uczulam państwa na to, że być może teraz jest dobry moment, aby faktycznie, przyszła Rada Miasta nie musiała dokonywać dramatycznych ruchów w budżecie miasta zaraz po zaprzysiężeniu, tak, aby wygenerować środki, wydostać je skądś, na to żeby dołożyć RPZ-owi do odśnieżania, a taka sytuacja może mieć miejsce.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan Jan Gierada

Krótko. Proponuję, żeby Dyrektor sprzedał ten samochód i kupił sobie rower w XXI wieku i obleciał całe miasto rowerem. Szybciej to załatwi. Po drugie, my się martwimy o odśnieżanie, a skąd wie którykolwiek z kolegów że będzie zima?

Radny Mariusz Goraj

No sorry, taki mamy klimat. Nikt nie wie.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2014-2026; (z autopoprawką); (pkt. 18.3):

Za	– 16
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 6

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LXIII/1102/2014** z dnia 26 czerwca 2014 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2014-2026.

II. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2014 rok (z autopoprawką); (pkt. 18.4):

Za	– 16
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 6

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LXIII/1103/2014** z dnia 26 czerwca 2014 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2014 rok.

Do pkt 18.5

Dyrektor Wydziału Budżetu pan Wojciech Dudzic zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego. (z autopoprawką)

Przedmiotowa uchwała ma na celu ujednolicenie tabel, jakie będą prezentowane w informacji o wykonaniu budżetu za pierwsze półrocze bieżącego roku. Do tabel, jakie są obecnie zawarte w budżecie miasta Kielce, oraz tabeli, która będzie prezentowana o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce, do tabeli jaka wynika obecnie z rozporządzenia Ministra Finansów, która weszła w życie w bieżącym roku.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LXIII/1104/2014** z dnia 26 czerwca 2014 roku zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego.

Do pkt 18.6

Dyrektor Wydziału Podatków pani Dorota Polak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i terminów płatności dla inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

W proponowanym projekcie poszerzono listę inkasentów o pracownika Wydziału Środowiska. Opłata będzie pobierana w Urzędzie Miasta przy ulicy Strycharskiej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LXIII/1105/2014** z dnia 26 czerwca 2014 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i terminów płatności dla inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Do pkt 18.7

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie pan Marek Scelina zarekomendował projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach.

Projekt tej krótkiej uchwały dotyczy zmiany w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie tak aby można tam było wpisać kolejne zadanie, które będziemy realizowali w związku z tym, że powierzył nam je do realizacji pan Prezydent. Chodzi o wszelkie sprawy związane z prowadzeniem karty dużych rodzin zarówno tej ogólnokrajowej jak i samorządowej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LXIII/1106/2014** z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach.

Do pkt 18.7

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg pan Piotr Wójcik zarekomendował projekt uchwały w sprawie zmiany przebiegu istniejącej drogi powiatowej oraz pozbawienia ulicy położonej w Kielcach kategorii drogi gminnej.

W związku z zakończeniem realizacji i eksploataowaniem dużej inwestycji pod nazwą Węzeł Żelazna, zaistniała potrzeba zmiany przebiegu, co będzie konsekwencją naszej zaproponowanej zmiany dotyczącej dróg powiatowych i dróg gminnych na odcinku ulicy Zagnańskiej pomiędzy ulicą Jesionową a ulicą 1 Maja. Przebieg drogi wojewódzkiej będzie zmieniony uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, a my wyprzedzająco, regulujemy sprawę

związane z tymi kategoriami dróg, które są do regulacji w naszej gestii. Szczegółowe uzasadnienie jest dość długie, więc nie będę czytał. Opiera się o wiele aktów prawnych, między innymi uchwał, które nadawały tej ulicy kolejne kategorie. Dla uporządkowania sprawy bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr LXIII/1107/2014** z dnia 26 czerwca 2014 roku w sprawie zmiany przebiegu istniejącej drogi powiatowej oraz pozbawienia ulicy położonej w Kielcach kategorii drogi gminnej.

Do pkt 19.

Interpelacje, załączone do protokołu złożyli Radni:

- 1. Władysław Burzawa,**
- 2. Alicja Obara,**
- 3. Joanna Grzela,**
- 4. Joanna Winiarska**
- 5. Robert Siejka.**

Radny Robert Siejka

Mam jedno zapytanie. Pan Prezes Miszczyk pewnie się obrazi dzisiaj na mnie, ale zapewniam że to nic osobistego, akurat nałożyło się, że tyle spraw związanych z jego firmą mam dzisiaj do przekazania. Moje zapytanie jest następujące. Mam przed sobą specyfikację istotnych warunków zamówienia, z kwietnia tego roku, którą pan Prezes zaakceptował. Dotyczy ona zakupu używanego samochodu ciężarowego z zabudową śmieciarki na potrzeby RPZ Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Kielcach. W zapisach tej specyfikacji, między innymi jest zapis mówiący, że jest to samochód ciężarowy minimum z 2006 roku i zabudowa śmieciarki, również minimum z 2006 roku. Chciałem zapytać, bo pewności nie mam, czy to nie jest tak, że pan Prezes zakupił jednak taką śmieciarkę wbrew tym wszystkim rzeczom, o których czytam, związanych ze specyfikacją i zakupił ją starszą? Według moich informacji, które uzyskałem od ludzi pracujących w tej firmie zakupił taką śmieciarkę z 2005 roku. Czy to nie jest złamanie ustawy prawo zamówień publicznych? Bardzo proszę o odpowiedź na to zapytanie, jeśli nie teraz to w drodze statutowej, na piśmie.

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak

Rzecz jest w tym, że rzeczywiście w specyfikacji jest podany 2006 rok. Wszystko dotyczy dwóch dat, które w Europie przyjmuje się jako datę danego mechanicznego pojazdu. Na przykład w Niemczech pierwsza rejestracja samochodu jest datą produkcji, natomiast w Polsce jest to data opuszczenia zakładu produkcyjnego. Jeśli chodzi o ten szczegół, o którym pan Radny powiedział, jest to sprawa już zaopiniowana i prawnicy do tego się odnieśli w taki sposób, że tu nie ma żadnego przekroczenia prawa. Rzeczywiście tak jest, że chodzi o pierwszą rejestrację. Pierwsza rejestracja była w 2006 roku.

Do pkt 21.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 63 sesję Rady Miasta Kielce w dniu 26 czerwca 2014 roku.

Protokołował

Zbigniew Brelski

Przewodniczący Rady Miasta

Tomasz Bogucki