

Protokół Nr VII/2011
z sesji Rady Miasta Kielce,
która odbyła się w dniu 17 lutego 2011 roku, w godz. 9.00 – 11.00
w sali obrad Rady Miasta Kielce im. Stefana Artwińskiego w Kielcach,
Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 24 radnych. Nieobecny Radny Wiesław Koza.

Do pkt. 1

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Otwieram VII sesję Rady Miasta Kielce w dniu 17 lutego 2011 roku.

Witam Panie i Panów Radnych, witam Panów Prezydentów, witam Pana Sekretarza, Panią Skarbnik, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta i szefów podległych Miastu jednostek.

Witam dziennikarzy, którzy troszczą się o rzetelną i obiektywną relację z naszych obrad w lokalnych środkach społecznego przekazu.

Szanowni państwo zgodnie ze stanem rzeczywistym potwierdzonym liczbą złożonych podpisów na liście obecności oraz elektronicznym rejestrem obecności stwierdzam, że w sesji bierze udział wymagana ustawowo liczba Radnych, a więc stwierdzam prawomocność obrad dzisiejszej sesji.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Panie i panowie Radni otrzymali, wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony w dniu 9 lutego 2011 roku porządek obrad, a także projekty uchwał będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między Konwentem, a dzisiejszym dniem wpłynął wniosek od Pana Prezydenta o wprowadzenie zmian do porządku obrad, polegający na wprowadzeniu do porządku projektów uchwał i autopoprawek do projektów uchwał:

1. zmieniająca uchwałę zmieniającą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015 (pr. Nr 1)

2. zmieniająca uchwałę zmieniającą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015 (pr. Nr 2)
3. autopoprawka nr 2 do projektu nr 1 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2011 rok,
4. autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2015,
5. autopoprawka nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015,
6. autopoprawka do projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Poddaję pod głosowanie Wysokiej Rady wnioski o wprowadzenie zmian w porządku obrad dzisiejszej sesji.

- I. Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** projektu uchwały zmieniającej uchwałę zmieniającą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015 (pr. Nr 1)

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

- II. Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** projektu uchwały zmieniającej uchwałę zmieniającą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015 (pr. Nr 2)

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

III. Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** autopoprawki nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

IV. Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2015

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

V. Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** autopoprawki nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2015

Głosowanie:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

VI. Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** autopoprawki do projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków.

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Biorąc pod uwagę przedstawiony porządek obrad, zmieniony w stosunku do uzgodnionego na Konwencie, proponuję go uwzględnić i w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu poddam pod głosowanie porządek uwzględniający zaproponowane zmiany.

Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 27 stycznia 2011 r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
6. Podjęcie uchwał:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok (pr. Nr 1 wraz z autopoprawkami nr 1 i nr 2);
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015 (z autopoprawką nr 1 i nr 2);

- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015 (projekt nr 1);
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015 (projekt nr 2);
 - 5) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia spółki pod firmą Port Lotniczy Kielce Spółka Akcyjna;
 - 6) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Paderewskiego 37/39A;
 - 7) w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej;
 - 8) w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/96);
 - 9) w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kochanowskiego;
 - 10) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Raciborskiego;
 - 11) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tatrzńskiej;
 - 12) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kaznowskiego;
 - 13) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków
(z autopoprawką);
 - 14) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Zagórskiej;
 - 15) w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu górniczego „Trzuskawica A” położonego na obszarze miasta Kielce;
 - 16) w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego Miasta Kielce.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
 8. Sprawy różne i wolne wnioski.
 9. Zamknięcie obrad.

Do pkt 3

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym Rada odniesie się do treści protokołu z sesji, która odbyła się w dniu 27 stycznia 2011 roku. Radny oraz każdy uczestnik sesji miał możliwość zapoznania się z protokołem praktycznie do rozpoczęcia dzisiejszej sesji. Informuję, że nikt nie wniósł żadnych zastrzeżeń do protokołu.

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr VI/2010** z sesji Rady Miasta Kielce odbytej w dniu 27 stycznia 2011r.

Do pkt 4

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

1. Informuję, iż na ręce Przewodniczącego Rady wpłynęły opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:
 - Uchwała Nr 1/2011 I Składu Orzekającego z dnia 31 stycznia br. w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w uchwale budżetowej Miasta Kielce na 2011 rok, która stwierdza, że Miasto ma możliwość sfinansowania planowanego w uchwale budżetowej na 2011 rok deficytu budżetu w kwocie 153 147 174 zł,
 - Uchwała nr 2/2011 I Składu Orzekającego z dnia 3 lutego 2011 roku w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Miasta Kielce – opinia ta jest pozytywna.
2. Informuję, iż ,wypełniając wymóg ustawowy, Prezydent Miasta Kielce przedłożył sprawozdanie za rok 2010 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Kielce. Materiał do wglądu i będzie mógł służyć również Komisjom problemowym, jeśli będą takie potrzeby.

3. Informuje Wysoką Radę, że od sesji marcowej poczynając zmienia się godzina rozpoczynania sesji z godziny 9.00 na godzinę 10.00. Czynię tym samym zadość wnioskowi większości Radnych, którzy obiecali, że do godziny 10 będą bardziej wypoczęci, pełni werwy i zapału do pracy.
4. Wzorem lat ubiegłych Klub KORONA S.A. organizuje uroczystą prezentację drużyny przed zbliżającymi się rozgrywkami rundy wiosennej sezonu 2010/11. W tym roku hasłem przewodnim Gali Korony 2011 jest – „Najlepsze granie w lidze”. W programie imprezy znajdują się efektowne występy artystyczne, finał wyborów Miss Korony, a także prezentacja zawodników Korony od najmłodszych adeptów futbolu po ekstraklasowy zespół seniorów włącznie. Tradycyjnie już atrakcyjnym punktem Gali będzie halowy Turniej Piłkarski, do którego zaproszeni zostali przedstawiciele Rady Miasta Kielce, Dziennikarze, Oldboye i Kibice Korony. Początek rywalizacji zaplanowany jest na godzinę 17.30, a poprzedzi ją losowanie par meczów półfinałowych, po których odbędzie się spotkanie o 3 miejsce i wielki Finał Turnieju. Drużyny składać się będą z czterech zawodników i bramkarza, każdy zespół może zgłosić maksymalnie piętnastu zawodników. Informuję, że w tym momencie mam 7 zawodników – Radnych Miasta Kielce i chciałbym żeby ten zespół się jeszcze poszerzył. Co prawda jest to zespół męski, ale zapraszamy również koleżanki, kobiety Radne. Jak jest taka ochota i możliwość to na pewno poszerzymy skład tego zespołu. Informuję również Państwa, że mamy przygotowane przez Wydział Edukacji, Kultury i Ochrony Zdrowia stroje sportowe na ten mecz. Możemy więc Panią Agatę Wojdę, jeżeli jest chętna, od razu wpisać.
5. Interpelacje między sesjami złożyli Radni:
 - Borowiec Witold
 - Koza Wiesław
 - Kozak Dariusz

Do pkt 5

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce przedstawił informację o pracach między sesjami Rady Miasta Kielce (od 27 stycznia 2011 r. do 17 lutego 2011 r.).

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta **w dniu 27 stycznia 2011 roku** wydałem:

I. 24 zarządzenia dotyczące:

- 1) zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2011 rok – ^{Nr 40/2011, Nr 51/2011},
- 2) zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2011 – ^{Nr 38/2011, Nr 39/2011, Nr 41/2011, Nr 52/2011},
- 3) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015 – ^{Nr 53/2011},
- 4) procedury dokonywania zmian w budżecie Miasta Kielce – ^{Nr 36/2011},
- 5) zasad w zakresie zaciągania zobowiązań finansowych na realizację wydatków w kwocie co najmniej 10.000 złotych w Urzędzie Miasta Kielce oraz jednostkach organizacyjnych Miasta Kielce – ^{Nr 49/2011},
- 6) regulaminu przyznawania dofinansowania do opłat pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli dla nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Kielce – ^{Nr 34/2011},
- 7) powołania Zespołu do spraw nazewnictwa ulic i placów w mieście Kielce – ^{Nr 35/2011},
- 8) ustalenia kosztów egzaminów w zakresie transportu drogowego taksówką osobową – ^{Nr 37/2011},
- 9) powołania Komisji:
 - a) Mieszkaniowej – ^{Nr 42/2011},
 - b) Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola Samorządowego Nr 19 w Kielcach – ^{Nr 47/2011},
- 10) powołania Zespołu Koordynującego do przygotowania gminy na przejęcie władztwa nad odpadami komunalnymi – ^{Nr 45/2011},
- 11) zmiany zarządzenia w sprawie powołania Członków Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach – ^{Nr 50/2011},
- 12) ustalenia średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca w domach pomocy społecznej na terenie miasta Kielce w 2011 roku – ^{Nr 46/2011},
- 13) wyrażenia zgody dyrektora Zespołu Szkół Elektrycznych na ustalenie zawodu, w którym kształci Technikum Nr 7 – ^{Nr 54/2011},
- 14) wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Zagórskiej – ^{Nr 32/2011},

- 15) zmiany zarządzenia w sprawie przekazania obiektów i urządzeń w formie wkładu niepieniężnego (aportu) do Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kielcach w zamian za udziały – ^{Nr 33/2011},
 - 16) nieskorzystania z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego – ^{Nr 43/2011},
 - 17) ustalenia wartości jednostkowej i sposobu zagospodarowania składników majątku ruchomego należących do Gminy Kielce – ^{Nr 44/2011},
 - 18) wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego gruntu, położonego w Kielcach przy ulicy Toporowskiego – ^{Nr 48/2011},
 - 19) sprzedaży prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Gomółki – ^{Nr 55/2011},
- II. 11 decyzji i 4 postanowienia** w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.
- III.** W okresie sprawozdawczym przygotowałem **14 projektów** uchwał Rady Miasta.

Do pkt 6

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Informuję Wysoką Radę, że zgodnie z protokołami z posiedzeń właściwych Komisji oraz informacjami przewodniczących tych Komisji, wszystkie projekty uchwał, które znalazły się w porządku obrad dzisiejszej sesji uzyskały opinię. Jeżeli jednak Przewodniczący Komisji chcieliby omówić szczegóły opiniowania tych projektów, proszę aby przed głosowaniem wpisali się na listę mówców w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Do pkt 6.1

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta Kielce zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok wraz z autopoprawkami: nr 1 i nr 2.

Postaram się zarekomendować projekt uchwały już uwzględniając zapisy autopoprawek. Przyjęcie tej zmiany spowoduje zmiany w budżecie na 2011 rok. Zwiększa się plan dochodów bieżących budżetu Miasta o kwotę 9000 zł.

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 2 560 000 zł w tym: plan wydatków bieżących o kwotę 100 000 zł oraz plan wydatków majątkowych o kwotę 2 460 000 zł, oraz przenosi się wydatki w ramach działów i między działami zgodnie z załącznikami nr 3, 4, 5 do uchwały. Ponadto zwiększa się plan przychodów budżetu Miasta o kwotę 2 551 000 zł, zgodnie z załącznikiem nr 6 do uchwały.

Proponuje się dokonać zmian w planie dochodów majątkowych w kwocie 16 336 492 zł na realizację projektu pn. „Geopark Kielce – Centrum Geoedukacji”. Polega to na tym, że w j.s.t. powinno się tak samo ewidencjonować wszystkie wydatki i dochody związane z realizacją projektów, jak w instytucji wdrażającej. Następną zmianą, którą proponujemy to jest przeznaczenie nadwyżki środków jakie pozostały z 2010 roku na rachunku Miasta, kwoty 91 000 zł na remont pomieszczeń wewnętrznych i boksów zewnętrznych w Schronisku dla Zwierząt w Dyminach. Następną zmianą to propozycja zwiększenia planu wydatków majątkowych o kwotę 2 460 000 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Geopark Kielce – przebudowa Amfiteatru Kadzielnia”. Środki te pochodziłyby ze zwiększonego kredytu na 2011 rok. Jest to związane, jak to już Państwo w większości wiecie, ze zmianami które powinny być przyjęte przez obie strony aneksem do umowy w wyniku ugody zawartej przez Sądem, a zatem najpierw należy zabezpieczyć środki w budżecie. Ponadto proponujemy zmiany w planie wydatków majątkowych na łączną kwotę 403 300 zł, związaną z realizacją zadań inwestycyjnych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie. W projekcie jest również propozycja przeniesienia 50 000 zł w ramach wydatków bieżących na dotację celową dla organizacji pozarządowej na prowadzenie banku żywności dla mieszkańców Miasta. W związku z planowanym podpisaniem umowy dotyczącej aktualizacji ratingu dla Miasta Kielce proponuje się wprowadzić nowe przedsięwzięcie pn. „Weryfikacja ratingu dla Miasta Kielce” w kwocie 100 000 zł w ramach planu wydatków bieżących Wydziału Budżetu. Wnoszę o uchwalenie proponowanych zmian.

Radny Dariusz Kozak

Mam kilka pytań. Z czego wynika korekta rzędu 2 460 000 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Geopark Kielce”? Ja akurat to wiem, ale chciałbym żeby się wszyscy dowiedzieli. Jakie narzędzie prawne posiada inwestor czyli Geopark, by potencjalnie obciążyć projektanta za tak kardynalny błąd, o którym zaraz wspomnę? Czy zamierzamy wyciągnąć konsekwencje w stosunku do

projektanta? I tu się nasuwa pytanie, w jaki sposób można dopuścić do tak błędnych wyliczeń ilości stali potrzebnej do wykonania dachu, bo o to konkretnie chodzi. Wyliczono pierwotnie 60 ton stali, następnie tą ilość skorygowano do 228 ton. To nie jest korekta o 5-10 %, ale ponad 200 %. I kolejne pytanie – czy ten dach, o którym mowa, został już wykonany? Co się wydarzy jeśli Rada Miasta nie wyrazi zgody na te korektę budżetu o kwotę 2 460 000 zł.?

Skarbnik Barbara Nowak

Może postaram się odpowiedzieć na te pytania ponieważ byliśmy na posiedzeniu Komisji Budżetu i Pani Dyrektor Geoparku bardzo szeroko objaśniała ten problem. Pan Radny już jakby w części sam odpowiedział na swoje pytanie skąd się bierze ta kwota. Właśnie z tej różnicy w ilości stali jaka została zaplanowana w projekcie tego przedsięwzięcia, a ilością stali, która rzeczywiście została zużyta. I to jest wartość, o której mowa. Ja chciałam zaznaczyć tutaj tylko, że zanim ta sprawa stanęła na sesji Rady Dyrekcja Geoparku poczyniła wszystko co jest możliwe, żeby ta kwota była jak najmniejsza i ona została przyjęta w taki sposób, że wykonawca przedstawił faktury za zakup tej dodatkowej stali. Myślę, że to jest bardzo profesjonalnie zrobione. To jest jedna rzecz. Druga sprawa, jak wspomniała Pani Dyrektor i tłumaczyła Państwu na posiedzeniu Komisji, rzeczywiście były kilkakrotnie kierowane zapytania do projektanta czy ta ilość stali jest odpowiednia dla takiego zadania inwestycyjnego i za każdym razem projektant potwierdzał tą ilość. A co do pytania Pana jakie są możliwe kroki -otóż ta sprawa jest przekazana do prawników, którzy wydadzą opinię, co można zrobić w tym temacie, żeby wyegzekwować jakieś odszkodowanie czy zadośćuczynienie tych wydatków poniesionych przez Miasto. Na ostatnie pytanie mogę odpowiedzieć już tylko od siebie – jeśli Państwo nie wyrażacie zgody na ten zapis uchwały, to wykonawca poda nas do Sądu i w Sądzie dostanie wyrok, a wyrok musimy wykonać. To są odpowiedzi, których ja mogłam udzielić. Jeśli są jakieś bardziej szczegółowe zapytania to jest nas tutaj takie grono, że możemy usatysfakcjonować każdego pytającego.

Pani Katarzyna Zapala Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce

Chciałabym zadać pytania a propos wykonawcy, bo mówimy o tym, że projektant popełnił błąd i jest to fakt, natomiast mam takie wrażenie, że w całym procesie inwestycyjnym najważniejszą z firm jest wykonawca. Wykonawca

kiedy przyjmuje projekt do analizy przez swoich pracowników musi się na tyle przygotować, żeby stwierdzić czy jest w stanie przy takich wymogach i przy takim projekcie przeprowadzić daną inwestycję. Dlatego moje pytanie jest takie - w jaki sposób będziemy postępować z wykonawcą i co to oznacza, że Sąd nakaże nam pewne rozwiązania, gdyby wykonawca podał nas do Sądu? Mam wrażenie, że sam wykonawca powinien również odpowiedzieć za ten błąd, ponieważ to on jest ostateczną firmą, która podejmuje decyzje, i która, według mnie, powinna również brać pod uwagę pewne wytyczne nie tylko takiego racjonalnego wykonania inwestycji, ale również miejmy świadomość tego, że ilości stali nie spełniają podstawowych norm, które wymagane są w naszym prawodawstwie.

Pani Elżbieta Czajkowska Dyrektor Geopark Kielce

Na etapie postępowania przetargowego projektant i potencjalni wykonawcy zwrócili się do nas z zapytaniem czy rzeczywiście ta ilość stali jest wystarczająca, bo już to budziło ich zastrzeżenie. My zwróciliśmy się do projektanta, jednego z uczestników procesu budowlanego, i on nam potwierdził i wszyscy potencjalni wykonawcy, którzy nam składali oferty uwzględnili w swoich ofertach właśnie taką ilość stali - 68, 28 ton. Wybraliśmy na tej podstawie wykonawcę robót i podpisaliśmy umowę. Jak przyszło do zaprojektowania szczegółowego, bo jeszcze raz powtarzam, że projektant nam powiedział wyraźnie, że on nie może wskazać szczegółowego rozwiązania wykonania zadania ponieważ byłoby to naruszenie któregoś tam paragrafu ustawy o zamówieniach publicznych. On dał wytyczne i miał przeliczone na bazie jakiegoś przyjętego rozwiązania, ale nie mógł go podać. Wykonawca, z którym podpisaliśmy umowę zastrzegł to wszystko sobie już po podpisaniu umowy i zlecił opinię prawną. Ta opinia prawna pokazuje, że założenia projektanta były błędne. My oczywiście w między czasie zrobiliśmy swoją opinię prawną – ekspertyzę techniczną, która potwierdziła błąd projektanta. Firma wykonawcza, która wzywa nas do polubownego załatwienia sprawy przedstawiła swoje dokumenty. My musimy potwierdzić to, że rzeczywiście był błąd na etapie projektu. Firma, która to wykonywała nie zeszła z budowy tylko wykonała do końca i zwróciła się do nas z roszczeniami. My te roszczenia w jakiś sposób zaspokoić musieliśmy, przeprowadzić pełną analizę i ekspertyzę techniczną i prawną, zebraliśmy od nich wszystkie dokumenty, które świadczą o tym, że musieli zastosować tyle stali. I tylko za tą stal chcemy im zapłacić.

Radny Jarosław Karyś

Państwo dość gładko opowiadacie o tym, że ta inwestycja kosztuje dużo, dużo więcej, że wszyscy się pomylili. Natomiast ja chcę przypomnieć, że ta inwestycja, ponieważ są to środki publiczne podlega ustawie o zamówieniach publicznych i tam zapisy są dość wyraźne. Jeżeli w umowach i warunkach tego przetargu nie było innej kwoty, to ta kwota nie powinna być wydatkowana, moim zdaniem przynajmniej. Jeżeli była wydatkowana to wykonawca nie ma żadnego prawa rościć sobie pretensji, bo to on podpisał dokumenty i umowa jest nienaruszalna. Gdyby się okazało w trakcie wykonywania inwestycji, tak mi się przynajmniej wydaje, że ta inwestycja jednak się nie bilansuje, to trzeba było reagować dużo wcześniej na to. My jesteśmy teraz, jak rozumiem, na ukończeniu tej inwestycji, ta inwestycja już jest wykonana, i w tej chwili próbujemy manipulować rzeczami, które już są zamknięte. Ja oczywiście w uchwale tutaj znajduję, że rozszerzamy okres wykonania w latach do 2011 roku, ale jest to zabieg, moim zdaniem, czysto papierowy. Tam już się nic nie robi. Teraz pytanie moje pierwsze – na jakiej podstawie inwestor będzie rościł sobie pretensje do tego żeby uzyskać inne kwoty? To on miał wykonać inwestycję zgodnie z zamówieniem i umową, którą podpisał? Jeżeli będzie miał jakieś roszczenia, to pytanie, czy obiecaliśmy to wcześniej czy zapewniliśmy, bo Radni i Rada nic o tym nie wiedzieli. Jeżeli rzeczywiście okaże się tak, jak tutaj mój kolega powiedział, że nie zaakceptujemy tego to czy nie będzie to tak, że jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych, po drugie, że Miasto, nie tyle Miasto co wykonawca nie będzie mógł sobie rościć żadnych pretensji do tych kwot.

Radny Marcin Perz

Ta inwestycja jest finansowana z działania 2.3 RPO jest to promocja turystyczna Województwa Świętokrzyskiego. Na chwilę obecną Marszałek dostał ponad 30 mln euro dodatkowych pieniędzy unijnych, i z tego co się orientuję, jest szansa na to, żeby był jeszcze ogłoszony konkurs w działaniu 2.3. W sytuacji, w której inwestycja, a jest to bardzo częste, ostatecznie jest zbilansowana wyżej niż wartość całkowita, która jest zapisana w umowie pomiędzy Panią Dyrektorem, a Marszałkiem, jest szansa na zwiększenie wartości dofinansowania. Więc od tych ponad 2 mln zł, które, mam nadzieję dzisiaj podejmiemy decyzję pozytywną, jest szansa w momencie ogłoszenia konkursu do działania 2.3, na wystąpienie z prośbą o zwiększenie wartości dofinansowania do 80 % takie jakie było w tym konkursie. Bardzo często zdarza się, że inwestycje, które są

współfinansowane z funduszy unijnych i nie tylko ostatecznie wychodzą drożej niż jest to pierwotnie planowane czy niż jest to na umowie. Są odpowiednie zapisy, które powodują, że jest szansa na 20 % zwiększenie wartości tej, która jest w przetargu, na tzw. prace dodatkowe. Więc myślę, że tutaj duże pole do popisu mają nasi prawnicy i jest szansa na to, tak jak powiedziałem, żeby wystąpić do Marszałka jeżeli Marszałek podejmie decyzję o nowym konkursie w działaniu 2.3 na odzyskanie 80 % od tej kwoty, o której podejmiemy decyzję dzisiaj.

Radny Jan Gierada

Oczywiście Prawo zamówień publicznych jest prawem świętym, ale nie jest prawem sztywnym. Zadałem sobie pytanie, bo znam temat, co by było gdyby wykonawca składając ofertę do przetargu wykonał to zadanie zgodnie z ofertą? Ja się nie zgadzam z tym, co mówi Pani Radna Zapałowa, że ryczałt to jest ryczałt. Tak, jest ryczałtem, ale są i pewne normy statyczne, obliczenia statyczne, które mówią, że gdyby to wykonane było według ilości stali podanej w obmiarze, w kosztorysie inwestorskim, a na podstawie kosztorysu inwestorskiego wykonawca wyceniał wszystkie roboty, to oczywiście gdyby tak wykonał, to mielibyśmy dzisiaj do czynienia nie z mówieniem o dwóch milionach z kawałkiem dofinansowania ilości stali, bo tu nie chodzi tylko o ilość stali, ale i o montowanie czyli robocizna i materiał, tylko mielibyśmy prawdopodobnie do czynienia z katastrofą budowlaną taka jaka była w Katowicach, gdzie się zawaliła hala. Poza wszelkim sporem projektant popełnił błąd i on poniesie konsekwencje. Pewnie, że nie odda Miejskiej Radzie, nie odda Prezydentowi takich pieniędzy, bo Sąd takich nie zasądzi, po prostu zrobił pomyłkę. Ja nie znam przypadku przy dużych inwestycjach żeby inwestycje nie przekraczały wartości ofertowej, a obniżone były. Albo bierze się ryczałt albo bierze się więcej. Dlatego ta sprawa, mimo wszystko, musi się skończyć opinią biegłego z tego zakresu. Wykonawca i tak tę sprawę wygra, bo gdyby on chciał wbudować tę stal, te 68 ton, o których Pani Dyrektor Czajkowska mówi, to oczywiście nikt by tej hali nie odebrał, nie pozwoliłby jej użytkować, ta hala by się zawaliła przy jakimś dużym obciążeniu śniegiem, itd.. Dlatego trzeba te pieniądze zarezerwować, powinniśmy to przyjąć, a czekać na rozstrzygnięcia, bo to się prawdopodobnie, w mojej ocenie, jako budowlanica, skończy w Sądzie. Bo to jest jednak kwota znaczna, ale to nie może być na zasadzie takiej, że ktoś przystępuje do przetargu i będzie sprawdzał wszystkie obliczenia statyczne. Po prostu jest to niemożliwe, bo oferent nie posiada nawet

takich możliwości u siebie w biurze, żeby miał inżynierów z uprawnieniami, projektantów, którzy przeliczą obciążenia, itd., itd.. Dlatego on w dobrej wierze zobaczył w projekcie wykonawczym, rozróżnijmy projekt budowlany, na podstawie którego on robił ofertę, od projektu wykonawczego, i to w wykonawstwie wyszło, że jest lipa. Ja takich lip z własnego przykładu, różnych inwestycji znam wiele, bo przykładowo 16 ton stali zaprojektowano u mnie mniej na Parkingu. Też się projektant pomylił. Teraz trzeba tę kwotę zarezerwować i czekać na rozstrzygnięcia. To się skończy w Sądzie, już na pewno na etapie dobrego biegłego z zakresu budownictwa.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Zapala

Panie Radny Gierada ja nie wspominałam o ryczałcie przede wszystkim, a po drugie to moja inteligencja i wyobraźnia pozwala mi dziś stwierdzić, że dzięki Bogu wykonawca nie zrobił tak, jak projektant zaprojektował. Tak więc, proszę się nie martwić jeszcze umiem to sobie wyobrazić. Tylko krótkie pytanie do Pani Dyrektor czy w takim razie skorzystamy z możliwości, o której wspominał Radny Perz, żeby aplikować o te dodatkowe środki.

Dyrektor Czajkowska

Oczywiście, że będziemy aplikować, jeśli taka okazja się pojawi.

Radny Jerzy Pyrek

Ja mam pewną wątpliwość natury technicznej, bo nie bardzo do końca rozumiem gdzie był błąd popełniony. Czy wykonawca dobrał odpowiednio przekroje, czy w związku z tym obiekt jest bezpieczny, a popełnił błąd w specyfikacji, czy z przekrojów wynika odpowiednia ilość stali i źle to obliczył. No bo później słyszymy z kolei, że wykonawca tutaj coś zmieniał. Czy w związku z tym wykonawca zrobił projekt, wykonał inwestycję zgodnie z projektem w tym sensie, że przekroje, natomiast nie zgadza się tylko to wagowo. Jeżeli tak to chwala wykonawcy, że to zrobił, że nam się to na głowę nie zawali. Natomiast jest jedno zasadnicze pytanie – jeżeli w trakcie wykonywania zorientował się że odbiega to znacznie od założonego projektu dlaczego wtedy nie zgłaszał? Na jakim etapie zostało to zgłoszone?

Radny Jarosław Karyś

Mam prośbę, aby Pani Dyrektor odpowiedziała na to pytanie, bo to nam jakoś ucieka, przypominam.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Panie Radny, ja prowadzę sesję i porządek obrad ja ustalam. Bardzo proszę nie wchodzić w nie swoje kompetencje. Odbieram panu głos.

Dyrektor Elżbieta Czajkowska

Na początku mój sposób myślenia był taki, jak Pana Radnego Karysia. Też uważałam, że jeżeli zawieramy umowę ryczałtową to ryzyka są po dwóch stronach i rzeczywiście wykonawcy się nic nie należy. Żeby ja przed Państwem tutaj stanęła musiałam zebrać kilka ekspertyz technicznych i opinii prawnych, że ja tu mogę przyjść i prosić Szanownych Państwa o dopłaty do stali. Tak, to wyszło wcześniej. Dlaczego dopiero teraz przychodzę? To wyszło wcześniej, jednakże umowa była podpisana na realizację do końca maja, nie dało się tego wszystkiego załatwić w tak krótkim okresie łącznie z negocjacjami. Ponieważ roszczenia wykonawcy były większe myśmy tylko im uznali roszczenia dotyczące ilości stali. Te przekroje – proszę Państwa, jest to specyficzna budowa i zadaszania. Są różne firmy na rynku światowym, które dostarczają takie zadaszania, to jest know-how każdej z tych firm i na etapie postępowania przetargowego nie dało się dokładnie sprzedać, że tak powiem, zaznaczyć, która firma ma to dostarczyć. Projektanci zrobili obliczenia na bazie jednej z firm, ja wiem, której firmy, bo takie obliczenia były dołączone, ale tego nie mogliśmy pokazać na etapie przetargu, oni ujęli tylko ilość stali. Okazało się jednak, że te obliczenia były wadliwe. Wykonawca wykonał nowy projekt zadaszania wstawił tam swoją technologię, bo każdy z wykonawców włożyłby swoją technologię, w projekcie wykonawczym, dał swoją technologię i ona rzeczywiście uwzględnia wszystkie normy zwiększające obciążenie śniegiem i wiatrem po katastrofie w Katowicach. Ta konstrukcja jest naprawdę bezpieczna w tej chwili.

Radny Jarosław Machnicki

Na początku zapytam o jedną rzecz czy przewidujemy w ogóle, że plandeka będzie naciągana w momencie kiedy są opady śniegu? Druga kwestia, czy nie ma tam normy, która mówi, że nie można rozciągać tej plandeki przy określonych prędkościach wiatru? Na pewno tak, więc te dodatkowe wielkie zabezpieczenia nie są potrzebne, bo myślę, że zarówno w jednym jak w drugim przypadku plandeka dachowa nie będzie naciągana. Ale ja zrozumiałem z tego, że projektant przyjął sobie coś, co Pani Dyrektor nie mówi co przyjął, jako wzór, przy tak dużym błędzie sądzę, że przyjął namiot cyrkowy. Bo jeśli to jest

300 %, to w związku z tym moje pytanie jest takie – czy projektant będzie pociągnięty nie do odpowiedzialności za dodatkowe koszty, tylko w pierwszej kolejności niewypłacania lub zwrotu pieniędzy za wadliwie wykonany projekt, mimo, że Miasto i Pani wielokrotnie pytaliście, ze względu na tych, którzy byli oferentami do wykonania. Po prostu źle dobrany projektant, nierzetelny. I pierwsza rzecz, jeśli ktoś robi coś źle, to powinien zwrócić za to pieniądze. A tutaj okazuje się, że zrobił źle, bo ktoś musiał wykonywać to jeszcze raz, przeliczać to jeszcze raz i wykonać ten dach w jakiś rozsądny sposób.

Radny Jacek Nowak

Chciałem powiedzieć o takiej rzeczy, że każdy projekt można zweryfikować, to taka uwaga i sugestia na przyszłość. Z autopsji powiem, że każdy projekt jaki realizujemy w Targach Kielce jest weryfikowany, bo zdarzyło nam się raz, że właśnie było sporo błędów, które popełnił właśnie projektant. Jest to rzecz kosztowna, ale nie możemy sobie pozwolić na to, żeby popełnić jakieś gafy i ponosić dodatkowe koszty. W związku z powyższym przyjęliśmy takie procedury, że każdy projekt, jaki pojawia się u nas, zostaje poddany weryfikacji. Wybiera się firmę i ona dokładnie sprawdza. Zapewniam Państwa, że nie zdarzyło się jeszcze tak, żeby nie było błędów. Czyli taka moja sugestia, żeby na przyszłość podjąć takie działania.

Radny Włodzimierz Wielgus

Mam pytanie do pani Dyrektor, bo w swojej wypowiedzi powiedziała Pani, że wykonawca doprojektował coś, czyli rozumiem, że nie mieliście w umowie punktu, że w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek błędów projektant jest zobowiązany do przeprojektowania. Czy to dodatkowe projektowanie przez wykonawcę kosztowało jakieś tam pieniądze? Następna rzecz, i tu się zgadzam z Jackiem Nowakiem, zwykle przy tak dużych projektach, tak kosztownych robi się tzw. kontrprojekt, czyli ogłasza się przetarg i wyłania firmę, która sprawdza czy projekt jest rzeczywiście możliwy do wykonania. Bo tutaj wina projektanta, z tego co Pani mówi, jest ewidentna i ja sobie nie wyobrażam że Miasto nie będzie sądowo odzyskiwało swoich należności.

Radny Stanisław Rupniewski

Mamy dzisiaj podjąć bardzo istotną decyzję, natomiast mam wrażenie, że posiadamy mimo wszystko za mało wiedzy, aby tę decyzję podjąć prawidłowo. Z jednej strony jesteśmy kuszeni głosem jednego z przedmówców, że w

zasadzie to 80 % to mogą być to środki darowane. Ale chciałbym Panią Dyrektor dopytać. Ta inwestycja potwierdza fakt, bardzo ogólny i znany, nie tylko znawcom, specjalistom od budownictwa, że projektowanie jest najsłabszym ogniwem procesu inwestycyjnego. Ale trzeba się w jakiś sposób zabezpieczać, Miasto jest bardzo poważnym inwestorem. I chciałbym zapytać Panią czym na dzień dzisiejszy, oprócz wspomnianych ekspertyz, analiz prawnych, których my nie znamy, bo może uniknęlibyśmy wielu dyskusji gdybyśmy je znali, Pani dysponuje. One chyba w całości, a przynajmniej w zasadniczej części są jawne. A drugi element, czym tak naprawdę dzisiaj dysponuje Miasto, bo obiekt jest czynny, działa, czy jest dokumentacja powykonawcza, czy wykonawca wygrał przetarg według jednego projektu, a wykonał go według własnego?

Dyrektor Elżbieta Czajkowska

Wykonawca na etapie realizacji miał w obowiązku wykonać projekt wykonawczy zadaszania według własnej technologii. I to było po jego stronie i koszt dodatkowego projektowania ponosił wykonawca. Geopark, Gmina Kielce nie ponosiła żadnych dodatkowych kosztów z tym związanych. Mamy dokumentację powykonawczą i wszystkie odbiory. Obiekt jest bezpieczny.

Radny Jarosław Karyś

Sprawa jest istotna i ważna. Chciałbym w tej chwili zgłosić wniosek kierowany do Komisji Rewizyjnej, żeby sprawdziła zasadność i metodykę przeprowadzenia tego przetargu, przeprowadzenia tej inwestycji, uwzględniając ustawę o zamówieniach publicznych.

Radny Jerzy Pyrek

Żeby była jasność, z tego co zrozumiałem, to projektant jakąś wizję stworzył i teraz na podstawie tej wizji firmy przystępowały do konkursu. Określona firma zadeklarowała, że ona w ramach określonej kwoty wykona to zadanie. Pytanie czy teraz naszą sprawą jest według jakiej technologii ona wykonała? Ona miała zrobić zadanie, to było podstawowe zadanie, i zgodziła się, że zrobi to za określoną kwotę. Pytanie czy nas w związku z tym powinno interesować ile ta firma na to wydała? Nie, podstawowe zadanie ona wygrała za określoną kwotę. Taka jest moja opinia na ten temat na podstawie informacji, które tutaj na dzień dzisiejszy posiadamy.

Radny Jan Gierada

Nie dopatrujemy się w tego typu elementach jakiś rzeczy złych, bo nikt tu z nas siedzących, ani Prezydenci, ani Dyrektorzy, ani Radni, nikt nie ma złej woli, bo każdy działa dla dobra tego Miasta. Nie mylmy pewnych pojęć co robił projektant, co robił wykonawca. Wykonawca przyjmuje taki obmiar robót do kosztorysu ofertowego jaki mu inwestor dał w ślepym kosztorysie. I on przyjął, że ilość stali jest 68 ton, ale w projekcie wykonawczym widzi, że nie ma mowy o wykonaniu prawidłowym i zgłasza to. Robi projekt wykonawczy, bo to jest po jego stronie, taki jest przepis, musi dać projekt wykonawczy. Inwestycja jest zakończona jak Pani Dyrektor powiedziała. Problem polega na tym, że wykonawca w dobrej wierze wykonał to w sposób prawidłowy. Pytanie jest takie – gdyby był projekt od początku zrobiony prawidłowo, to ta wartość inwestycji nie byłaby taka jak była w kosztorysie ofertowym tylko byłaby wyższa o te dwa miliony z hakiem, a może i więcej. Dlatego zarezerwujemy te pieniądze, to jeszcze nie oznacza, że my je wypłacimy. Dajmy możliwość biegłym, moim zdaniem sprawa i tak się skończy w Sądzie, natomiast nie dywagujemy nad tym co by było, gdyby było. Bo gdyby zrobił zadanie według projektu budowlanego, to ta hala by już nie służyła, albo by służyła trupom, tak jak w Katowicach. Mówię to przesadnie, ale taka mogłaby być prawda. Jest to obiekt przestrzennie duży, z dużymi obciążeniami i dobrze, że zauważono to i zrobiono. Co by było gdyby tego nie zrobiono? Ano nic by nie było, bo by ten obiekt nie był odebrany i skończony na takim etapie na jakim popełniono błąd. Na pewno ktoś za to poniesie konsekwencje, mam na myśli projektantów, ale nie miejmy pretensji, nawet nie wiem kto był wykonawcą tego obiektu, że zrobił człowiek dobrze i służy to ludziom. Natomiast niech się wypowiedzą biegli, bo nie jest tak, że się wszyscy znają na medycynie i na budownictwie.

Radny Robert Siejka

Ja uważam, że do wykonawcy absolutnie nie można mieć tutaj pretensji. Powinniśmy dzisiaj przegłosować te pieniądze. I całe szczęście, że się tak stało, że ten błąd został wyłapany. Ale jeśli chodzi o firmę, która projektowała oraz o firmę, która sprawdzała ten projekt pod względem merytorycznym, bo o tym Pani Dyrektor nie powiedziała. Pan Radny Nowak mówił, że dobrze by było na przyszłość takie praktyki stosować. Na Komisji Budżetu i Finansów Pani Dyrektor zapewniała nas, że była firma, która sprawdzała ten projekt pod

względem merytorycznym i również potwierdziła, że on jest prawidłowo zrobiony. Stąd moje pytanie, gdyby Pani była uprzejma powiedzieć, ile Miasto zapłaciło firmie, która projektowała i ile Miasto zapłaciło firmie, która sprawdzała ten projekt pod względem merytorycznym? Jeszcze prośba, bo na Komisji obiecała Pani, że przedstawi Pani Radnym szeroką informację, łącznie z tymi analizami prawnymi, o których Pani wspomina, ale tak naprawdę żadnej z nich Pani nie przytoczyła. A myślę, że wszyscy Radni chcieliby wiedzieć jaka dalsza droga postępowania będzie ze strony Geoparku czy Miasta w stosunku do tych dwóch firm.

Dyrektor Elżbieta Czajkowska

Zestawienie ekspertyz i analiz przekazałam wczoraj na ręce Pana Przewodniczącego. Natomiast jaki był koszt dokumentacji projektowej i jaki był koszt firmy sprawdzającej nie mogę powiedzieć w tej chwili, bo nie wiem, ponieważ to wszystko się działo nim przyszłam. Ale jest to do sprawdzenia, jest to w dokumentach.

Radny Włodzimierz Wielgus

Ja tak bardziej ad vocem wypowiedzi kolegi Jerzego Pyrka. Szanowni Państwo wykonawca wykonał tę pracę za zgodą Miasta. On musi mieć za to zapłacone, ponieważ Miasto będzie niewiarygodne jeżeli nie wypłaci mu tych należnych kwot. Niezależnie od tego czy Komisja Rewizyjna będzie badała zgodność z zamówieniami publicznymi. Uważam, że absolutnie nie wolno karać wykonawcy.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Lista mówców została wyczerpana. Chciałem tylko powiedzieć, że jest w planie pracy Komisji Rewizyjnej badanie zamówień publicznych i chyba nawet, z tego co usłyszałem, jest Geopark wzięty do kontroli. Więc wniosek Pana Radnego Karysia jakby przyjęty jest od razu do realizacji.

Radny Jarosław Karyś

W tym wypadku przypominam, muszę to przypomnieć, że nadal nie dostałem odpowiedzi na zadane pytanie czy zdaniem Pani Dyrektor wykonanie tego zamówienia było zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych?

Dyrektor Czajkowska

Mam stanowisko eksperta od zamówień publicznych, że tak.

Skarbnik Barbara Nowak

Chciałabym przypomnieć Państwu przed głosowaniem, że jest to inwestycja, która podlega rygorom i dyrektywom unijnym. Pani Dyrektor, tak jak zresztą powiedziała wcześniej, zanim stanęła tu przed Państwem to musiała mieć zabezpieczone wszystkie ekspertyzy, wszystkie opinie, bo jeśli by tego nie miała to nie byłoby kwestii 2,4 mln zł, tylko byłaby postawiona przed koniecznością zwrotu całej wartości inwestycji, jeśli by cokolwiek było nie tak, jeśli by cokolwiek było niezgodne z procedurami jakie są narzucane przez dyrektywy unijne. Chciałabym abyście Państwo o tym pamiętali.

Radny Jarosław Machnicki

Nie mam żadnej wielkiej uwagi do innej części uchwały, którą za chwilę będziemy głosowali, tylko zastanawiam się nad tym, co już było w poprzedniej kadencji mówione. Czasami pojawiają się takie rzeczy, które są zapisywane razem i taka uchwała, którą dzisiaj podejmujemy, gdyby na przykład w tej części nie było przekonania to pod pewnym dyktatem Radni tutaj funkcjonują. Mówiliśmy o tym, że należałoby pewne poważniejsze problemy wyodrębnić w osobną uchwałę. Po drugie chciałbym powiedzieć, że jestem bardzo zadowolony z uzasadnienia, które Pani Skarbnik przedstawiała odnośnie MOPR, gdzie usłyszałem, że zalecenia Sanepid - owskie powodują przekazanie takich pieniędzy na ich zrobienie. Chciałbym, aby więcej takich uchwał się pojawiało, a szczególnie w kieleckiej edukacji.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 18
Przeciw	- 1
Wstrzymało się	- 5

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/115/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2011 rok.

Do pkt 6.2

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015 z autopoprawkami.

Projekt tej uchwały jest konsekwencją uchwały zmieniającej budżet na 2011 w związku z tym, że zmienia się deficyt Miasta, zmienia się dług, zmieniają się przychody czyli konieczność zaciągnięcia kredytu. Autopoprawka nr 1 jest związana z tym, że zmienia się właśnie prognoza długu i należy to skorygować. Autopoprawka nr 2 jest związana z tym, że do tej pory my przytaczaliśmy państwu uzasadnienia do zmian zawartych w projektach uchwał WPF. Zgodnie ze stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej od dzisiaj te uzasadnienia powinny stanowić załącznik do uchwały zmieniającej WPF i ten załącznik powinien mieć swój tytuł to znaczy powinien się nazywać „Objaśnienia”.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/116/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015.

Do pkt 6.3 - 4

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała dwa projekty uchwał:

- zmieniającą uchwałę zmieniającą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015 (projekt nr 1),
- zmieniającą uchwałę zmieniającą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015 (projekt nr 2).

Uzasadnienie do obu projektów jest identyczne i związane to jest z tym, co powiedziałam przed chwilą. Otóż stanowisko RIO, które jest takie, że nie uzasadnienie do zmian w WPF, a objaśnienia, które są związane ze zmianami, w formie załącznika do uchwały zmieniającej WPF.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekty uchwały poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie (projekt nr 1):

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/117/2010** z dnia 17 lutego 2011 roku zmieniającą uchwałę zmieniającą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015.

II. Głosowanie (projekt nr 2):

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/118/2010** z dnia 9 września 2011 roku zmieniającą uchwałę zmieniającą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015.

Do pkt 6.5

Pan Mieczysław Pastuszko dyrektor Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Miasta UM zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia spółki pod firmą Port Lotniczy Kielce Spółka Akcyjna. Jak Państwo zapewne pamiętacie uchwałą Nr XVII/305/2007 Rada Miejska w Kielcach utworzyła spółkę pod firmą Port Lotniczy Kielce Spółka Akcyjna.

Była to bardzo krótka uchwała, która stanowiła, jakby ten podmiot. Dzisiaj, kiedy realizujemy przygotowania, proces przygotowawczy tej inwestycji, do jego rozpoczęcia, decyzją również tej poprzedniej uchwały, wymaga uzupełnienia tamtej uchwały o szczegółowe zapisy, które znajdują się w konsekwencji w Statucie Spółki po to, aby ona mogła w pełni skutecznie i efektywnie prowadzić ten proces przygotowawczy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/119/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie utworzenia spółki pod firmą Port Lotniczy Kielce Spółka Akcyjna.

Do pkt 6.6

Filip Pietrzyk dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji UM zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Paderewskiego 37/39A.

Po raz drugi rekomenduję Państwu ten projekt uchwały dotyczący lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Paderewskiego 37/39A. Znajduje się tam księgarnia. Ja rozdałem Państwu nowe uzasadnienie do tej uchwały, które jest rozszerzone w stosunku do poprzedniego tak, aby Państwo mieli troszeczkę szerszą wiedzę na ten temat. Ja pokrótce przypomnę – w lokalu tym od ponad, generalnie, 50 lat czyli od początku jego istnienia jest prowadzona działalność księgarska, a od ponad 30 lat lokal znajduje się w zarządzaniu Pani, która obecnie jest najemcą, zresztą jest z nami na sali. Z tym, że w tym okresie od 30 lat do roku 2004 lokal ten był użytkowany jako księgarnia na podstawie najmu ze Świętokrzyskim Domem Książki, którego Pani, która jest najemcą, była pracownikiem. Po

przekształceniach w roku 2004 lokal przejęła już ta osoba umową najmu na swoje nazwisko i na swoją firmę, i od tamtej pory również prowadzi tam działalność księgarską. Najemca deklaruje chęć przystąpienia do remontu w tym lokalu natychmiast po jego wykupieniu. Jest to oczywiście zrozumiałe, ponieważ mając pełną własność może pod taką nieruchomością zaciągnąć kredyt i taki remont sobie przeprowadzić. Ponadto deklaruje nam zachowanie działalności księgarskiej i podniesienie jakości świadczonych usług polegających na sprzedaży książek przez następne lata. W związku z powyższym bardzo Państwa proszę o podjęcie tej uchwały.

Radny Jan Gierada

Ja na ten temat zabierałem na poprzedniej sesji głos. Pewnie, że nie mam monopolu na mądrość w każdym temacie, w tym również. Natomiast dobrze, że Pani Agata Wojda poprosiła Panią która użytkuje tę Księgarnię na ostatnią Komisję Gospodarki Komunalnej, która pewne elementy wyjaśniła. Jeżeli puścilibyśmy dzisiaj ten lokal do przetargu nieograniczonego, to na pewno wygra jakiś rekiny typu jakiś bank czy jakiś inny podmiot. Ta Pani jest z krwi i kości księgarzem, z ukończonymi studiami w tym temacie, Nie ma zamiaru, takie były obawy jak Kawiarnia Wiedeńska, robić co innego na tej powierzchni 180 m². Ja poszedłem jeszcze raz do tego lokalu, który jest znany kielczanom. Banków jest już na tyle w Kielcach, że zostawmy tę Księgarnię, kupujmy tam książki, dajmy szansę zrobienia dobrego remontu, a ten lokal wymaga sporych nakładów. Dzisiaj gdyby Miasto chciało wyłożyć te nakłady na remont, bo nie można tylko brać pożytków nic nie inwestując, to oczywiście te nakłady by się długo, długo nie zwróciły. Myślę, że to w interesie kielczan, w interesie naszych wyborców jest żeby tę Księgarnię zostawić i dać szansę wykupienia jej na własność. Własność ma swoje prawa, o własność się dba, we własność się inwestuje. Dzisiaj ta Pani płaci rzeczywiście spory czynsz, on był rewaloryzowany co roku coraz wyżej. Jak Pani ta powiedziała na posiedzeniu Komisji Komunalnej, nie może już znieść obciążeń tego typu, stąd chce wziąć kredyt i wykupić to, bez ulgi po wycenie rzeczoznawcy. Zostawmy tę Księgarnię. Oczywiście każdy ma prawo głosować jak mu się podoba, ale spróbujmy sprzedać ten lokal, niech on służy dalej, a mam takie przekonanie i absolutne zapewnienie, że on naprawdę będzie służył temu celowi, który jest dzisiaj.

Radny Robert Siejka

Sprawa wraca w niedługim okresie. Ja rozumiem, że zaistniały jakieś istotne przesłanki, które pozwoliły Prezydentowi i jego służbom na wniesienie po raz kolejny tej sprawy pod obrady sesji, po negatywnej opinii Radnych na poprzedniej sesji. Żeby było jasne, ja na poprzedniej sesji głosowałem za sprzedażą w tym trybie bezprzetargowym obecnemu najemcy tego lokalu, gdyż uważam, że Miasto powinno prowadzić jakąś politykę w związku ze swoimi lokalami i ich zbywaniem. Rada określiła tę politykę stosowną uchwałą kilka lat temu. Jeśli Szanowni Radni się z nią nie zgadzają to trzeba po prostu zmienić tę uchwałę, żeby tych wszystkich najemców traktować uczciwie i sprawiedliwie. Bo niby dlaczego części najemców już można było posprzedać lokale w tym trybie, a dzisiaj mamy wątpliwości w sprawie kolejnego. Ale tak naprawdę chciałem zabrać głos w sprawie tego uzasadnienia, które dzisiaj przed sesją otrzymaliśmy, a w zasadzie w sprawie ostatniego zdania, z którym absolutnie się nie zgadzam i prosiłbym abyśmy takich uzasadnień nie tworzyli. Otóż podpisał się Pan Sekretarz Janusz Koza pod zdaniem, iż zaangażowanie obecnego najemcy gwarantuje dalsze istnienie tej Księgarni. Uważam, że nie wolno takich rzeczy pisać, to jest zaklinanie rzeczywistości. Rozumiem, że cel czy intencja jest taka, by uspokoić sumienia Radnych, którzy głosowali przeciw na poprzedniej sesji, ale jest to nieprawda. Nic i nikt takiej gwarancji nam nie może dać. My możemy zapisać, że zaangażowanie obecnego najemcy może wskazywać na dalsze istnienie i prowadzenie takiej działalności, natomiast nie ma żadnych gwarancji. Chciałbym żeby to było jasne.

Radna Agata Wojda

Czuję się nieco zobligowana do zabrania głosu, ponieważ uchwała na poprzedniej sesji budziła moje bardzo duże wątpliwości, a to w związku z tym, że to uzasadnienie tak naprawdę niewiele mi wyjaśniało. W okresie międzysesyjnym udało mi się spotkać z najemcą tego lokalu, Pani wyjaśniła sporo moich wątpliwości. Bardzo dziękuję służbom Pana Prezydenta i Panu Dyrektorowi za zmianę uzasadnienia, z tym zastrzeżeniem, które podniósł Radny Siejka. I to nie chodzi o uspokojenie sumienia osób, które głosowały przeciwko, tylko tak naprawdę wiedza, którą posiadałam zmieniła moje nastawienie do tej uchwały. Bardzo dziękuję.

Radny Marcin Perz

W historii sprzedaży lokali należących do Miasta jest więcej przypadków bardzo pozytywnych, uczymy się na swoich błędach. Natomiast bardzo Panstwa proszę żebyśmy zaufali tym kielczanom, którzy płacą duże podatki.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 20

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 3

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/120/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Paderewskiego 37/39A.

Do pkt 6.7

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej.

Sprzedaż dotyczy niewielkiej działki o pow. 136 m² na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej. Kształt tej działki jest niekorzystny i z tego powodu oraz z uwagi na powierzchnię nie jest możliwe, aby ta nieruchomość została zagospodarowana w sposób samodzielny. Proponujemy zastosowanie 75 % bonifikaty, ponieważ jest rzeczą oczywistą, że nikt inny prócz tego najemcy tej nieruchomości nie kupi. Zostawienie więc, jej w zasobie jest naszym zdaniem mało efektywne, lepiej będzie jeśli ktoś kupi i będzie na bieżąco płacił podatki.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 23
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/121/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Osobnej

Pkt 6.8

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/96)

Tę nieruchomość również zbywamy na poprawę zagospodarowania działki przyległej. Proponujemy tutaj udzielenie 80 % bonifikaty. Dodatkowym argumentem przemawiającym za tą sprzedażą jest fakt, iż nieruchomość ta jest w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczona właśnie na poprawę zagospodarowania sąsiadującej działki.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 23
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/122/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/96).

Do pkt 6.9

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kochanowskiego.

Powierzchnia nabywanej nieruchomości to 102 m², jest położona na działce, na której znajduje się dojazd do wybudowanych niecałe 10 lat temu dwóch budynków komunalnych przy ul. Kochanowskiego. W celu uregulowania tego stanu i uniknięcia płacenia odszkodowania za bezumowne korzystanie chcemy tę nieruchomość nabyć i móc spokojnie korzystać z tego dojazdu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/123/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kochanowskiego.

Do pkt 6.10

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Raciborskiego.

Jest to nieruchomość duża, prawie 3000 m². Liczymy, że być może ktoś kto ją kupi będzie mógł ją zagospodarować najprawdopodobniej na cel mieszkaniowy, ponieważ jest zlokalizowana blisko osiedla Ślichowice II.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miejska w Kielcach podjęła uchwałę **Nr VII/124/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Raciborskiego.

Do pkt 6.11

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tatrzańskiej. Jest to mały kawałek, 10 m². Proponujemy udzielenie 50 % bonifikaty.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/125/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tatrzańskiej

Do pkt 6.12

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kaznowskiego. Nieruchomość o powierzchni 1653 m², położona w sąsiedztwie nieruchomości, o której przed chwilą mówiłem, przy ul. Raciborskiego. Również liczymy na zagospodarowanie na cel mieszkaniowy lub usługowy. Sprzedaż na zasadach ogólnych.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
----	------

Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/126/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kaznowskiego.

Do pkt 6.13

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (z autopoprawką).

Nieruchomość o pow. 227 m², w planie przeznaczona na poprawę zagospodarowania działki przyległej. Autopoprawka dotyczy udzielenia bonifikaty w wysokości 80 %.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 23
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/127/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków.

Do pkt 6.14

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Zagórskiej.

Nieruchomość o powierzchni 1154 m², położona w pobliżu Zespołu Szkół Gastronomicznych. W tej chwili jest tam urządzony parking. My daliśmy zgodę tej osobie, która ten parking użytkuje na dzierżawę do czasu sprzedaży tej nieruchomości. Sprzedaż na zasadach ogólnych czyli w przetargu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/128/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Zagórskiej.

Do pkt 6.15

Pan Artur Hajdorowicz dyrektor Biura Planowania Przestrzennego zarekomendował projekt uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu górniczego „Trzuskawica A” położonego na obszarze Miasta Kielce.

Ten projekt uchwały dotyczy terenu górniczego wyznaczonego wokół Kopalni Trzuskawica na południu Kielc. Część tego terenu jest w naszych granicach administracyjnych, w Posłowicach. Teren górniczy to strefa o ściśle określonych granicach, gdzie stwierdzono, że będą występować rozmaitej natury szkodliwe wpływy działalności górniczej. Prawo polskie mówi, to są dwie ustawy: o planowaniu przestrzennym oraz Prawo geologiczne i górnicze, że dla wyznaczonego terenu górniczego jest obowiązek sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z kolei inny przepis mówi, że jeśli jest obowiązek sporządzenia planu, to ruch budowlany, mówiąc ogólnie, jest zamrożony. Czyli nie można uzyskać zgody, dopóki się tego planu nie uchyli, na jakiegokolwiek czynności, które wymagają pozwolenia na budowę. To nie tylko jest budowa od podstaw, ale wybicie okna na przykład, budowa ganku, przebudowa instalacji gazowej, a także uzupełnienie zabudowy. Taką właśnie sytuację mamy w Posłowicach na tych 240 hektarach w granicach Kielc, gdzie ruch budowlany jest zamrożony. Sporządzenie zaś planu, gdyby padło takie pytanie dlaczego nie zrobiliśmy planu, nie było do tej pory możliwe i jeszcze to potrwa około dwóch lat, chociażby z uwagi na przebieg trasy posłowickiej, co

do której uzgodnienia z gminami były bardzo ciężkie, ale zakończyły się po półtora roku sukcesem. Dlatego w tej chwili otwiera nam się droga do zmiany Studium, i w kolejności, uchwalenia planu dla Posłowic. Ale wobec tego, że część obszaru gdzie zamrożony został ruch budowlany obejmuje także teren zabudowany, głównie domami jednorodzinnymi, to jest ul. Posłowska, środkowa partia, rejon ul. Na Stole oraz rejon ul. Będzińskiej, Sławkowskiej, Olkuskiej i Chorzowskiej.

Prawo polskie daje też możliwość radzie gminy odstąpienia od tego obowiązku, czyli odmrożenia budowlanego tego terenu, jeśli uzna, że wpływy działalności górniczej są nieznaczne. To uznanie wpływów to jest bardzo szczegółowa analiza, która została przez Biuro Planowania sporządzona.

Proponujemy odstąpienie od obowiązku sporządzania planu częściowe, czyli na części terenów nie na całym obszarze górniczym, ponieważ to by nie zostało zaakceptowane i byłoby zbyt wielkim ryzykiem. Jesteśmy przekonani, że dopuszczenie ruchu budowlanego na tych częściach terenu nie jest obarczone żadnym ryzykiem, projekt został sporządzony przy akceptacji wszystkich zainteresowanych stron: Geologa Wojewódzkiego, Urzędu Górniczego, Kopalni, Wodociągów i innych służb, które w tej sprawie mają coś merytorycznie do powiedzenia. Prosząc o przyjęcie tej uchwały przypominam, że ona z utęsknieniem od paru lat jest oczekiwana przez dużą część mieszkańców i właścicieli gruntów w Posłowicach i na pewno zostanie przyjęta z wielkim zadowoleniem.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/129/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu górniczego „Trzuskawica A” położonego na obszarze miasta Kielce.

Do pkt 6.16

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Pan Prezydent wystąpił do Rady o powołanie Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego Miasta Kielce w związku z koniecznością przygotowania do komunalizacji kart i spisów inwentaryzacyjnych mienia. Rada ma doświadczenie, przynajmniej z okresu ostatnich dwóch kadencji, ta Komisja pracowała i to w dużym składzie. Po rozmowach międzyklubowych w dniu dzisiejszym jest propozycja żeby ta komisja liczyła 8 osób, w tym 4 urzędników wskazanych przez Pana Prezydenta i 4 radnych. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Z polecenia Pana Prezydenta do tej Komisji wchodzi automatycznie:

1. Leokadia Małgorzata Sobolewska
2. Barbara Warzecha,
3. Iwona Smolarska,
4. Wiesława Roźniatowska.

Proszę o zgłoszenia Radnych do pracy w tej Komisji.

Radny Jarosław Machnicki przewodniczący Klubu Radnych PO

W imieniu Klubu zgłaszam do tej Komisji Radną Katarzynę Zapalę.

Radna Joanna Grzeła Przewodnicząca Klubu Radnych SLD

W imieniu Klubu zgłaszam kandydaturę Radnego Olega Magdziarza.

Radny Witold Borowiec Przewodniczący Klubu Radnych porozumienie Samorządowe

W imieniu Klubu zgłaszam kandydaturę Radnego Tomasza Boguckiego.

Radny Dariusz Kozak Przewodniczący Klubu Radnych PiS

W imieniu Klubu zgłaszam kandydaturę Radnego Jarosława Karysia.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Wszyscy zgłoszeni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 22
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/130/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego Miasta Kielce

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

W konsekwencji musimy poszerzyć porządek obrad o jeszcze jedną uchwałę, a mianowicie wybór przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego.

Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** projektu uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego.

Głosowanie:

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.
Ogłaszam 5-cio minutową przerwę, w trakcie której zbierze się nowo wybrana Komisja.

Do pkt 6.17

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Wznawiam obrady i informuję Państwa, iż na posiedzeniu odbytym przed chwilą Komisja Inwentaryzacji Mienia Komunalnego na swojego Przewodniczącego wybrała mają skromną osobę, na co wyraziłem zgodę. Wobec powyższego poddaję pod głosowanie projekt stosownej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr VII/131/2011** z dnia 17 lutego 2011 roku w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej Mienia Komunalnego.

Do pkt. 7

Interpelacje (załączone do protokołu) złożyli Radni:

1. **Robert Siejka,**
2. **Włodzimierz Wielgus,**
3. **Joanna Winiarska,**
4. **Jarosław Machnicki.**

Z zapytaniem wystąpiła **Radna Katarzyna Zapala**

Chciałam zwrócić uwagę na pewien precedens, który często jest widoczny na naszych ulicach, szczególnie śródmieścia, które przechodzi przepiękne przeobrażenia i rewitalizację, a chodzi o banery, różnego rodzaju reklamy, szyldy. Zwróciłam na to uwagę na ulicy Bodzentyńskiej, która jest już na ukończeniu rewitalizacji, nieopodal zabytkowy Kościół, a na tzw. galerii cały budynek jest obwieszony pstrokacizną, niewiarygodnie nieestetyczną. I stąd moje zapytanie czy Kielce, czy władze Kielc przewidują program, który mógłby w jakiś sposób unormować wieszanie reklam, szczególnie w naszym zrewitalizowanym śródmieściu. Nawiążę tu do takich bardzo dobrych praktyk jakie występują na Starym Mieście w Warszawie czy Krakowie, gdzie wszystkie szyldy, łącznie z największymi korporacjami restauracyjno-barowymi muszą się podporządkować pod pewien wzór, pewien standard estetyczny i zabytkowy. Dzisiaj będąc u progu kolejnych wielkich inwestycji rewitalizacyjnych naszego śródmieścia powinniśmy się zająć tym programem i ustabilizować sytuację wieszania kolejnych plandek, banerów, szyldów, które w moim przekonaniu maksymalnie odstają od standardów naszych ulic.

Prezydent Miasta Wojciech Lubawski

Polskie prawo jest niewystarczające jeżeli chodzi o potrzeby nasze, ale nie poddajemy się. Jedyna droga, którą można te sprawy uregulować to jest plan miejscowy . Dlatego planujemy przystąpienie do planu miejscowego centrum. Chociaż nie ma planów inwestycyjnych w tym zakresie. Bo z reguły jak jest jakaś inwestycja to korzysta się z dobrego sąsiedztwa, za to w tym przypadku jeżeli w planie miejscowym określimy jak mają wyglądać te budynki, to możemy tam zapisać jaki kolor mają mieć budynki, jaka ma być reklama itd..To jest przed nami i myślę, że tą drogą pójdziemy, ale to wymaga czasu. Podejmiemy takie wyzwanie na pewno.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Uzupełniając punkt zapytania i interpelacje radnych chciałbym przypomnieć, że wszelkie interpelacje i zapytania radnych powinny być składane na piśmie, jeżeli chcą Państwo uzyskać odpowiedź. Przypominam sobie, że Pani Agata Wojda złożyła zapytanie czy interpelację w formie ustnej i informuję, iż Pan Piotr Wójcik dyrektor MZD zobowiązał się w ciągu 14 dni udzielić jednak odpowiedzi. Ale proszę Państwa abyście przyjęli formę pisemną zapytań i interpelacji do Prezydenta Miasta Kielce, bo wtedy łatwiej będzie odpowiadającemu ustosunkować się do problemów.

Do pkt. 8

Radna Agata Wojda

Chciałam przedstawić tylko jedną informację. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Architektury Radni jednogłośnie przyjęli wniosek kierując do Pana Prezydenta prośbę o wyasygnowanie środków na talony sterylizacyjne dla zwierząt i udostępnienie ich mieszkańcom. Gwoli informacji chciałabym przypomnieć, że w 2010 roku dzięki temu programowi udało się wysterylizować 100 psów i 250 kotów. Wydaje nam się, że w kontekście zadania własnego gminy jakim jest realizowanie zapobiegania bezdomności zwierząt, to jest dość istotna, a niekoniecznie bardzo kosztowna cegiełka.

Radna Katarzyna Zapala

Szanowne Koleżanki i Koledzy kieruję do was zaproszenie z okazji Międzynarodowego Dnia Języka Ojczystego. 21 lutego br. czyli w najbliższy poniedziałek ten dzień będzie miał miejsce i wszyscy Radni, jak myślę,

otrzymaliście już zaproszenia na pewne wydarzenie tzn. dyktando organizowane przez stowarzyszenie Młodzi Demokraci przy głównym patronacie Wojewody Świętokrzyskiego Bożentyny Pałki – Koruby. Zachęcam do wzięcia udziału w tym przedsięwzięciu, bo jest to sposób zwrócenia uwagi na czystość języka ojczystego przede wszystkim, nie mówiąc również o tym, że zaproszenie na to wydarzenie otrzymali również Radni wojewódzcy i powiatowi, więc będzie okazja spotkać się trzema szczeblami w jednym miejscu i wymienić swoje poglądy na temat czystości języka ojczystego. Chętnych zapraszam 21 lutego, poniedziałek, godz. 17.30 do Okrągłaka przy Urzędzie Wojewódzkim.

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta

Jeszcze parę informacji ode mnie. Na stronie internetowej Urzędu Miasta jest zawieszony Program Ochrony Zabytków. Ponieważ będziemy go w przyszłości uchylać to każdy z Państwa na spokojnie powinien się z tym Programem zapoznać.

Interpelacje składane są na drukach, które stanowią załącznik do Statutu Miasta Kielce i bardzo proszę żeby się tymi drukami posługiwać. Nie wolno używać herbu Miasta Kielce bez zgody Pana Prezydenta. Po drugie Radna Joanna Winiarska jest Radną Rady Miasta Kielce nie Radną Rady Miejskiej w Kielcach.

Do pkt. 9

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam VII sesję Rady Miasta Kielce w dniu 17 lutego 2011 roku.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Małgorzata Gała

Tomasz Bogucki