

Protokół Nr IX/2011
z sesji Rady Miasta Kielce,
która odbyła się w dniu 14 kwietnia 2011 roku, w godz. 10.00 – 15.30
w sali obrad Rady Miasta Kielce im. Stefana Artwińskiego w Kielcach,
Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 25 radnych. Wszyscy obecni.

Do pkt. 1

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Otwieram IX sesję Rady Miasta Kielce w dniu 14 kwietnia 2011 roku. Witam Panie i Panów Radnych, witam Panów Prezydentów, witam Pana Sekretarza, Panią Skarbnik, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta i szefów podległych Miastu jednostek.

Witam dziennikarzy, którzy troszczą się o rzetelną i obiektywną relację z naszych obrad w lokalnych środkach społecznego przekazu.

W sposób szczególny witam Pana Prof. Stanisława Słoninę laureata Nagrody Miasta Kielce za 2010 rok. Witamy także Pana Jana Dubaja autora publikacji, która będzie prezentowana na dzisiejszej sesji. Ciepło i serdecznie witam uczniów i Panią Dyrektor Aleksandrę Szulc z Zespołu Szkół Elektrycznych w Kielcach wraz z pocztą sztandarową tej szkoły. Są na sali obrad także uczniowie z LO im. C.K. Norwida, których również ciepło witam.

Szanowni państwo, zgodnie ze stanem rzeczywistym potwierdzonym liczbą złożonych podpisów na liście obecności oraz elektronicznym rejestrem obecności stwierdzam, że w sesji bierze udział wymagana ustawowo liczba Radnych, a więc stwierdzam prawomocność obrad dzisiejszej sesji.

Zanim zaczniemy procedowanie, tak jak wcześniej zaawizowałem, jest wśród nas Pan prof. Stanisław Słonina, który wtedy, gdy były wręczane nagrody Miasta Kielce nie mógł być obecny. Ponieważ dzisiejsze warunki pogodowe i kondycyjne są sprzyjające, jest możliwe aby Panu Profesorowi wręczyć tę Nagrodę. Proszę o wygłoszenie laudacji przez Pana Czesława Gruszeńskiego Zastępcę Prezydenta Miasta Kielce

Pan Czesław Gruszewski Zastępca Prezydenta Miasta Kielce

Panie Przewodniczący

Wysoka Rado

Dostojni Goście

Panie Prezydencie

Przyszedł mi w udziale zaszczyt przedstawienia sylwetki Pana prof. Stanisława Słoniny rekomendowanego do Nagrody Miasta Kielce przez Klub Inteligencji Katolickiej w Kielcach, ks. Edwarda Skotnickiego oraz Przewodniczącego Rady Miasta Kielce Tomasza Boguckiego.

Pan Stanisław Słonina urodził się 11 kwietnia 1936 r. w Krzczonowie w województwie małopolskim. W 1956r. ukończył Państwowe Liceum Technik Plastycznych w Zakopanem (u prof. Antoniego Kenara; obecnie nazwane Szkołą Kenara), a następnie Akademię Sztuk Pięknych w Warszawie gdzie uzyskał dyplom z wyróżnieniem u prof. Mariana Wnuka w 1962r.

Od tej chwili ma możliwość obok pracy artystycznej być pedagogiem i wychowawcą wielu roczników młodych artystów. W 1995 został mianowany profesorem zwyczajnym. Od roku 1978 do 1981 był prorektorem Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie. W latach 1981 - 1984, oraz 1996 - 1999 był dziekanem Wydziału Rzeźby tejże uczelni.

Jego twórczość wyraża się w rzeźbie, medalierstwie i rysunku. Zajmuje się również eseistyką. Prezentuje swoje prace na wystawach w kraju i za granicą.

Jest laureatem wielu nagród artystycznych, m.in.: Grand Prix UNESCO w Monte Carlo (1965), nagród Ministra Kultury i Sztuki I i II stopnia (1978, 1981, 1999), uhonorowany Złotym Krzyżem Zasługi (1979), nagrodą im. Brata Alberta (1985). Profesor otrzymał także złoty medal Parlamentu Argentyńskiego za pomnik Jana Pawła II w Buenos Aires, medal Papieskiej Rady ds. Kultury za całokształt twórczości sakralnej w 2007 r. W 2010 r. wyróżniony został Krzyżem Św. Stanisława za osiągnięcia artystyczne o tematyce sakralnej.

Prace prof. Stanisława Słoniny można oglądać w zbiorach Muzeum Narodowego w Warszawie i w Poznaniu, Muzeum Literatury w Warszawie, Muzeum Sztuki Medalierskiej we Wrocławiu, Muzeum w Legnicy, Muzeum Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, Filharmonii Pomorskiej w Bydgoszczy, Centrum Rzeźby w Orońsku, w Ministerstwie Kultury i Oświaty Francji w Paryżu, w zbiorach na Jasnej Górze w Częstochowie, w Galerii Sztuki Sakralnej w Kielcach oraz w kolekcjach prywatnych w Polsce i za granicą. W Płocku możemy podziwiać pomnik Marszałka Józefa Piłsudskiego (Plac

Obrońców Warszawy) oraz pomnik Ks. Jerzego Popiełuszki (przy Kościele pw. św. Stanisława Kostki).

Pan prof. Stanisław Słonina od lat jest związany z Kielcami, gdzie wystawiał swoje prace m.in.: na Targach Sacro Expo - jest autorem rzeźby mjr. Henryka Dobrzańskiego „Hubala” na Cmentarzu Partyzanckim w Kielcach, miejsca upamiętnienia żołnierzy NSZ. W dniu 16.10.2010 r. została odsłonięta kolejna rzeźba jego autorstwa w Kielcach przedstawiająca postać Księdza Biskupa Czesława Kaczmarka. Prawie 10 lat temu z inspiracji obecnego tutaj Pana Kazimierza Gula powstało miejsce upamiętnienia śmierci Henryka Dobrzańskiego „Hubala”. Rzeźba ta powstała wcześniej w Orońsku i przywędrowała do Kielc. Przez wiele lat zdobiła dziedziniec szkoły przy ul. Górniczej, bo zostać przeniesioną na Cmentarz Partyzancki. Ta zmiana miejsca wymagała renowacji rzeźby, została ona odnowiona. Zostały uwytłuszczone rysy twarzy „Hubala”, bo tego wymagały warunki umiejscowienia tej rzeźby, a na kamiennej bryle sarkofagu Profesor wyrzeźbił liść dębu w miejscu naturalnej skazy kamienia. Liść dębu – symbol trwałości i szlachetności. Skaza na liściu symbolizuje niespełnione bohaterstwo Majora Hubala. Liście dębu zasychają i nie opadają przez zimę, trwają mimo wiatru i mrozu po to, aby wiosną, w kwietniu opaść na ziemię, wtedy kiedy rodzi się nowe życie. Kwiecień to jest miesiąc kiedy z rąk niemieckim najeźdźców stracił życie nasz bohater Major Hubal. Jakżeż pięknie i symbolicznie jest wyrażona ta idea trwania, przemijania, transformacji, idea, że nie ma śmierci. W sensie fizycznym coś zanika, ale pojawia się na nowo i w odmiennej postaci. Ten przykład świadczy o głębi dzieł Profesora, które emanują szlachetnym przesłaniem, prawdą, pięknem. Są jego modlitwą, głębią, wyrazem Jego duszy, odkrywaniem przeznaczenia i drogi życia. Cóż można więcej powiedzieć? Dziękujemy Panie profesorze.

Nastąpiło wręczenie Nagrody Miasta Kielce Panu Stanisławowi Słoinie przez Przewodniczącą Rady Miasta Kielce oraz Prezydenta Miasta.

Głos zabrał nagrodzony **Prof. Stanisław Słonina**

Panie Przewodniczący

Wysoka, Dostojna Rado

Panie Prezydencie

Panowie Prezydenci

Jestem wielce zaszczycony i szczerze wzruszony tym faktem, że dostałem takiego aktu uznania i wyróżnienia. Ponieważ wszedłem już w taki wiek, w którym tego typu zdarzenia są coraz rzadsze, więc tym bardziej dziękuję serdecznie za tę Nagrodę. Nastrój tej sali skłania mnie do takiej refleksji, że Wy Państwo, Panie, Panowie tworzycie historię poprzez przemyślane decyzje i ich realizację, a my twórcy, w tym moja skromna osoba, jesteśmy po to żeby te fakty historii jakoś utrwaląc. Cieszę się, że miałem taką sposobność, że przez 50 lat przejeżdżając z Warszawy do Tarnowa, do rodziny mojej małżonki, zawsze siłą rzeczy przejeżdżałem przez Kielce i byłem takim obiektywnym obserwatorem rozwoju tego miasta. Cieszę się, że ostatnie dziesiątki lat dały taki dowód przyspieszenia tego rozwoju, estetyzacji, upiększania, i że Kielce dziś są naprawdę przepięknym miastem i mają ważne ośrodki naukowe, a także ośrodki kulturalne. Cieszę się, że w ten region i to miasto wpisała się moja skromna osoba i w postaci trzech obiektów rzeźbiarskich. Ten trwały ślad tu zostawiłem. Ponieważ nie należę do głów mówiących, bo media preferują polityków, estradowców, a plastyków jakoś już odsunęły na dalsze tory, więc nie mam nawyku do przemawiania, a poza tym już z uczelnią, na której wykładałem rozstałem się 5 lat temu, więc moja forma kontaktu poprzez media i poprzez mównicę została już nieco osłabiona. Ale jeszcze raz serdecznie dziękuję wszystkim, którzy przyczynili się do postawienia wniosku i do przyznania tej Nagrody. Oczywiście zawsze będę pamiętał te lata, już ponad trzydzieści parę lat, kiedy Pan Ryszard Miernik i Pan Kazimierz Gul zobaczyli „Hubalę” w Orońsku i postanowili go przewieźć do Kielc i już go nie oddali, już tutaj został. Cała historia z tą rzeźbą już się wpisała w ciekawą historię Kielc. Ostatni obiekt czyli pomnik Księdza Biskupa Czesława Kaczmarka dopiero wchodzi w zapis tej historii, dramatycznej historii. Cieszę się, że mogłem jak gdyby zgłębić ten problem ponieważ należę do pokolenia, które pamięta poprzez radio i gazety swojej młodości, w jaki sposób szkalowano i niszczonego tego bohaterskiego człowieka. Moje pokolenie pamięta tę niezwykłą jego postawę. Następne pokolenie już uznawało go za osobę kontrowersyjną, ponieważ ówczesne media i różne paszkwilanckie książki przyczyniały się do tego. Obecne pokolenie o Księdzu Biskupie Kaczmarku już zupełnie nie miało pojęcia. Dlatego inicjatywa powstania tego pomnika jest bardzo ważna, bo przynajmniej dla młodych Kielczan, i nie tylko, będzie pewną refleksją i przypomnieniem tej dramatycznej historii Kielc. Serdecznie jeszcze raz wszystkim dziękuję.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Panie i Panowie Radni otrzymali, wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony w dniu 6 kwietnia 2011 roku porządek obrad, a także projekty uchwał będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między Konwentem, a dzisiejszym dniem wpłynął wniosek od Pana Prezydenta o wprowadzenie zmian do porządku obrad, polegający na wprowadzeniu do porządku autopoprawek do projektów uchwał:

1. autopoprawka nr 1 do projektu nr 1 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok.
2. autopoprawka do projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu.
3. autopoprawka do projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka w żłobku oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie, a także warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat.

Radny Robert Siejka

Chodzi mi o pkt. 8 i 9, więc kwestie ustalenia opłat za świadczenia zarówno w przedszkolach jak i żłobkach. Oczywiście na Komisjach te projekty uchwał były omawiane i one nie budzą większych kontrowersji. Natomiast powziąłem dzisiaj informację, że obydwie te projekty nie były w żaden sposób konsultowane ze związkami zawodowymi, a z tego co mi wiadomo jest taki obowiązek. Stąd istnieje obawa, a nawet zapowiedź, bo dzisiaj przed sesją rozmawiałem z szefową związków zawodowych, że w momencie kiedy ta uchwała zostanie przez nas przyjęta zostanie zaskarżona do Wojewody celem uchylenia. Myślę, że Pan Prezydent powinien tę kwestię wyjaśnić i być może przychylić się do tego stanowiska, aby zdjąć dzisiaj z porządku te dwa punkty i na kolejnej sesji, po konsultacjach przedstawić do uchwalenia radnym.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Chciałem usłyszeć czy chodzi o związki zawodowe jako takie czy związki zawodowe tych jednostek organizacyjnych.

Radny Robert Siejka

Związki zawodowe jako takie, zarówno nauczycielskie jak i OPZZ, bo te dwie Przewodniczące się do mnie dziś przed sesją zwróciły.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Rozumiem, że jest to wniosek o zdjęcie projektów z porządku obrad?

Radny Robert Siejka

Ponieważ nie mam takiego wniosku przygotowanego na piśmie, bo jak powiedziałem przed sesją się o tym dowiedziałem, to prośba do Prezydenta, żeby to przemyślał, bo on sam może wycofać te projekty.

Pan Andrzej Sygut Zastępca Prezydent Miasta Kielce

W naszym przekonaniu nie ma takiego prawnego obowiązku, aby w sprawie tych uchwał konieczne były konsultacje ze związkami zawodowymi. Proponujemy żeby to zostawić w porządku obrad, zwłaszcza, że od 1 września, i w jednym i w drugim przypadku, w związku ze zmieniającym się stanem prawnym, te akty muszą być przyjęte.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Poddaję pod głosowanie Wysokiej Rady wnioski o wprowadzenie zmian w porządku obrad dzisiejszej sesji.

- I. Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** autopoprawki nr 1 do projektu nr 1 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

- II. Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** autopoprawki do projektu uchwały do projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu.

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

- III. Wniosek o **wprowadzenie do porządku obrad** autopoprawki do projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka w żłobku oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie, a także warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat.

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o wprowadzenie punktu do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Biorąc pod uwagę przedstawiony porządek obrad, zmieniony w stosunku do uzgodnionego na Konwencie, proponuję go uwzględnić i w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu poddam pod głosowanie porządek uwzględniający zaproponowane zmiany.

Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie:

Za	– 23
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.

3. Prezentacja albumu „Pamięci Polskiej Golgoty Wschodu” autorstwa Jana Dubaja.
4. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie nadania imienia Technikum Nr 4 w Kielcach,
 - w sprawie nadania imienia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 4 w Kielcach.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy części ulicy w mieście Kielce.
6. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 17 marca 2011r.
7. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
8. Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
9. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach za 2010 rok.
10. Podjęcie uchwał:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok (pr. Nr 1 z autopoprawką);
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok (pr. Nr 2);
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015;
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu;
 - 5) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;
 - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Kielce;
 - 7) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad przyznawania diet dla radnych Rady Miasta Kielce;
 - 8) w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Kielce;
 - 9) w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka w żłobku oraz maksymalnej opłaty za wyżywienia także warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat (z autopoprawką);
 - 10) w sprawie wprowadzenia opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych;
 - 11) w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 17;
 - 12) zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 5 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej;
 - 13) zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 12 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej

- 14) zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 13 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej
- 15) zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 15 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej;
- 16) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Teatr Lalki i Aktora Kubuś w Kielcach;
- 17) w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Twoja szansa. Program wsparcia mieszkańców KOM zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013;
- 18) w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu (z autopoprawką);
- 19) w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Kielce;
- 20) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt;
- 21) w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt;
- 22) w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr VI/111/2011 z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Bodzentyńskiej 11;
- 23) w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce z dnia 29 lipca 2010 roku Nr LII/1251/2010, w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych, położonych w Kielcach przy ulicach Chodkiewicza i Skalistej;
- 24) w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr XLIX/1161/2010 z dnia 22 kwietnia 2010 roku w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Kolonia i ulicy Skibińskiego;
- 25) w sprawie wniesienia do Spółki Targi Kielce S.A. jako wkładu niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w Kielcach przy ulicy Lisiej;
- 26) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Mielczarskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy;
- 27) w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej;
- 28) w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kolonia;
- 29) w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (działka nr 1517/90);
- 30) w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (działka nr 1517/91);
- 31) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/98);

- 32) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Skibińskiego;
 - 33) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wapiennikowej;
 - 34) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Gipsowej;
 - 35) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Loefflera (dz. nr 767/7);
 - 36) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kościuszki;
 - 37) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej;
 - 38) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Gomółki (dz. nr 2026/12);
 - 39) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Chodkiewicza;
 - 40) w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Masłowskiej;
 - 41) w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Bodzentyńskiej 11;
 - 42) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego numer 1 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Źródłowej 20;
 - 43) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Złotej 2/4;
 - 44) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Seminaryjskiej 11;
 - 45) w sprawie zmiany nr 7 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce;
 - 46) zmieniająca uchwałę w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu górniczego „Trzuskawica A” położonego na obszarze Miasta Kielce;
 - 47) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE WSCHÓD – OBSZAR III.6 – SANDOMIERSKA – ŚWIĘTOKRZYSKA – Gustawa Morcinka – Domaszowska – Poleska” na obszarze Miasta Kielce.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
 12. Sprawy różne i wolne wnioski.
 13. Zamknięcie obrad.

Do pkt 3

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Pan Tomasz Bogucki

Zgodnie z porządkiem obrad, bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Jana Dubaja autora albumu „Pamięci Polskiej Golgoty Wschodu”.

Pan Jan Dubaj

Nie byłoby tej publikacji, tej książki gdyby nie została wydana dzięki Prezydentowi Lubawskiemu. Serdecznie dziękuję Panie Prezydencie. Kiedy tylko się zwróciliśmy, a 17 lat piszemy już Biuletyny Armii Krajowej, nigdy nie usłyszeliśmy słowa „nie”, że Pan nam czegoś odmówi. Były to Biuletyny bardzo skromne, bardzo małe po 16, 24, 30 stron. Ten rozrósł się do rozmiarów takich, jak Państwo widziecie. Ja wychowany byłem przez rodziców, przez Kościół, przez organizacje niepodległościowe, ponieważ ojciec był Legionistą, tak mnie wychował. Był dowódcą, Komendantem Polskiej Organizacji Wojskowej aż do 1939 roku. Przyjechałem do Kielc w 1945 roku i w Kielcach rośło żyto od ul. Paderewskiego w kierunku Dworca PKP, w Kielcach rosły ziemniaki. Ja to wszystko pamiętam. Między ul. Dużą a ul. Małą były takie budy podparte drewnianymi słupami. To były Kielce. Ja w Kielcach przepracowałem od 1945 roku w różnych przedsiębiorstwach 46 lat, z tego w jednym przedsiębiorstwie, w budownictwie 37 lat, wybudowałem tysiące mieszkań, szkoły, przedszkola i żłobki. To mnie pobudza, ja kocham Kielce, kocham Ojczyznę, ja się cieszę jak te Kielce dziś rosną jak się rozwijają. I czyńcie to Państwo, bo my żołnierze Armii Krajowej, w której pracuję, jestem członkiem, i która jest wydawcą tej książki, staramy się tak, żeby jak najwięcej zarejestrować tych wszystkich spraw, które nas dotyczyły, i które żeśmy przeżywali. Pracuję w Stowarzyszeniu Ochrony Dziedzictwa Narodowego, Związku Piłsudczykowski, Wspólnota Polska, Komitet Opieki Kopca Marszałka Piłsudskiego. To są organizacje, z którymi współpracuję czynnie.

Książka jest opisem wszystkich spraw, które dotyczą tej tragedii w Polsce, w Kielcach i w świecie. Takiego wydania nie będzie na pewno już, dlatego, że te materiały, które zebraliśmy zniknęły już i nikt ich nie odtworzy. Zdjęcia – ja mam 72 strony maili, gdzie szukałem zdjęć różnych, za jedno zdjęcie gdy Prezydent Kaczorowski przekazywał Prezydentowi Wałęsie insygnia państwowe, Polska Agencja Prasowa zażyczyła sobie 5 tys. zł. Nie stać by chyba nikogo było, jak tu są tysiące zdjęć. Ale otrzymałem tysiące zdjęć od osobistych fotografów Prezydentów i można wszystko zobaczyć, to co się działo

w Polsce. To była tragedia straszna. Ja to wszystko przeżywałem, zbierając materiały, pisząc tę książkę, jeszcze raz. Chciałbym zwrócić się do państwa, ponieważ tej książki mało zostało w Kielcach, jeżeli Państwo uważacie, że ma ona wartość historyczną, żeby pozostało więcej w Kielcach. Jeżeli jest taka możliwość, żeby jej dodrukować bardzo serdecznie proszę, ponieważ Kielce otrzymają mało. Nie otrzymają szkoły, nie otrzymają organizacje, związki, a chciałbym żeby one tam trafiły, ponieważ poprzednie nasze Biuletyny trafiały do różnych organizacji i szkół. My współpracujemy ze szkołami, z uczniami. W tej chwili zakładamy Kluby Historyczne Armii Krajowej, bo nas już jest garstka, odchodzimy, a chcemy to przekazać młodzieży, szkołom, nauczycielom historii. Mam jeszcze prośbę, bo piszę historię grafiką i Kielce promuję w całej Polsce, są moje wystawy graficzne, znaki książkowe, w każdym znaku jest historia, jest treść, jest patriotyzm. Jest wystawa w Wojewódzkim Domu Kultury od 30 marca do 25 kwietnia. Bardzo serdecznie zapraszam. Współpracuję z takim Profesorem z Wrocławia, który pisze o ludziach niezwykłych różnych profesji. Dałem mu już 18 sylwetek osób z Kielc, m.in. Majora Stanisława Parlaka, który w tym roku kończy 100 lat. Kończąc chciałem odczytać tylko takie jedno ogłoszenie: „Specjalna okazja, książka, której nie będzie w księgarniach. Warszawa, 8 kwietnia 2011 rok, cena: 1500 zł. Cena książki jest tak wysoka, ponieważ jest to perełka dla kolekcjonerów”. Jeżeli to błąd to dobrze, ale reklama bardzo dobra. Próbowałem dzwonić pod podany tam numer, ale abonent jest nieosiągalny. Chciałbym prosić, jeżeli jest taka możliwość, o wznowienie tej książki.

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce

Chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, a mianowicie Pan Jan Dubaj, nie wypominając wieku, powinien być dla nas przykładem. To co zrobił, zrobił kompendium wiedzy na temat tego wszystkiego co dotyczyło Katynia, Smoleńska, tego ogromnego dramatu. Zrobił to w niezwykle krótkim czasie, profesjonalne firmy nie podjęłyby się tego w ciągu 2-3 lat. Ponad 1100 stron. Pytanie jaka to ma wartość historyczną? Przy naszej rozmowie ja powiedziałem, Panie Janie, ja potrzebuję recenzji profesorów historii. Dwóch się podpisało, powiedzieli: tam nie ma nic do poprawek. Nie ma ta publikacja również żadnych barw politycznych. Wiemy kto zginął w Smoleńsku, zginęli ludzie z różnych partii, o różnych poglądach. Panie Janie dziękuję. Dziękuję za tę książkę i dziękuję za przykład, że można pewne rzeczy zrobić. Informuję również Państwa, że książka ta została wysłana do wszystkich

parlamentarzystów, zarówno posłów jak i senatorów, z przesłaniem, dlatego że głównymi postaciami w tej książce są nasi bohaterowie z ziemi świętokrzyskiej, którzy zginęli w tym tragicznym wypadku. Dlatego uważam, że to są naprawdę decyzje bardzo dobre nie tylko dla miasta, ale całego województwa. A Pan, Panie Janie jest dla nas wzorem pracowitości i rzetelności, również w tej takiej mrowczej pracy, bo bez tego nic w życiu nie osiągniemy. Jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Uważam że w tej chwili jest stosowny moment żebyśmy, pamiętając, że w dniu wczorajszym był dzień poświęcony Ofiarom Katynia, a książka traktuje właśnie o tym, jak również o Tragedii Smoleńskiej, żebyśmy chwilą ciszy uczcili poległych i ludzi, którzy zginęli w katastrofie w Smoleńsku.

Do pkt. 4

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Kontynuując wątek historyczny, trzy uchwały zaplanowane teraz w porządku obrad dotyczą osoby Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego i proponuję żeby zamiast uzasadnienia do tych uchwał było wystąpienie Pana Jana Kasprzyka Komendanta Marszu Szlakiem I Kompanii Kadrowej, którego witam serdecznie, laureata Nagrody Miasta Kielce, który był najbliższym współpracownikiem Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego i myślę, że najlepiej przybliży nam sylwetkę tego wspaniałego człowieka.

Pan Jan Kasprzyk, Komendant corocznego Marszu Szlakiem I Kompanii Kadrowej, Prezes Związku Piłsudczyków przypomniał biografię śp. Ryszarda Kaczorowskiego, Ostatniego Prezydenta RP na Uchodźstwie.

Panie Przewodniczący

Panie Prezydencie

Wysoka Rado

Istotnie przez 13 lat miałem ten zaszczyt współpracować z Panem Prezydentem Ryszardem Kaczorowskim, postaci niezwyklej. Był wielkim mężem stanu, był wybitnym działaczem polskiej emigracji niepodległościowej, był Obywatелеm Honorowym Miasta Kielce, był wreszcie Honorowym Protektorem Marszu Szlakiem I Kompanii Kadrowej, Marszu, który jest tak ściśle związany z Kielcami.

„Stawajcie zawsze w pierwszym szeregu ludzi prawych, oddanych, dzielnych i zdolnych do poświęceń w imię dobra, potęgi, chwały i wolności naszej Ojczyzny - Najjaśniejszej Rzeczypospolitej Polskiej” - tak pisał w ostatnim swym przesłaniu do uczestników Marszu Szlakiem I Kompanii Kadrowej Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej na Uchodźstwie Ryszard Kaczorowski. Przesłanie to wygłosił w Kielcach, 12 sierpnia 2009 r., w dniu, w którym dzięki uchwale Rady Miasta odebrał tytuł Honorowego Obywatela Kielc, Miasta tak bardzo zasłużonego w polskim doświadczeniu historycznym. Te słowa Pan Prezydent traktował także jako motto swego życia i swej działalności publicznej od najmłodszych lat. Przypomnijmy Jego drogę życiową, bo stanowi ona najlepsze uzasadnienie wszelkich uchwał i decyzji honorujących Jego postać.

Ryszard Kaczorowski urodził się 26 listopada 1919 r. w Białymstoku. Od najmłodszych lat związany był z harcerstwem, którego ideały wywarły niegasnący wpływ na całą jego drogę życiową. Po zradzieckim ciosie wbitym Polce przez Rosję Sowiecką i wkroczeniu do Białegostoku Armii Czerwonej we wrześniu 1939 r. Ryszard Kaczorowski rozpoczął działalność w tajnym hufcu harcerskim, a w listopadzie 1939 r. został zaprzysiężony w Szarych Szeregach. Pełnił w nich funkcję hufcowego i jednocześnie zastępcy Chorągwi Szarych Szeregów oraz łącznika między Chorągwią a Komendą Główną Związku Walki Zbrojnej. W czerwcu 1940 r. został komendantem Chorągwi Białostockiej Szarych Szeregów. 17 lipca 1940 r. za działalność niepodległościową został aresztowany przez Rosjan i więziony w Białymstoku, a następnie w Mińsku. W tym samym czasie jego rodzice zostali zesłani na 16 lat do Kazachstanu. 1 lutego 1941 r. po ponad półrocznym śledztwie, sąd sowiecki w Mińsku skazał Ryszarda Kaczorowskiego na karę śmierci „przez rozstrzelanie za działalność w kontrrewolucyjnej organizacji Szare Szeregi, gdyż zmierzał do obalenia władzy sowieckiej na Zachodniej Białorusi”. W celi śmierci przyszły Prezydent spędził ponad sto dni. Po tym czasie sąd sowiecki zamienił karę śmierci na 10 lat ciężkich prac na Kołymie i 5 lat zesłania na Syberii. W maju 1941r. został wywieziony na Kołymę. do tzw. doliny śmierci, gdzie pracował niewolniczo po 18 godzin dziennie w kopalni złota.

Dzięki układowi Sikorski - Majski i tzw. „łaskawej amnestii”, Ryszard Kaczorowski wstąpił w 1941 r. do armii polskiej dowodzonej przez gen. Władysława Andersa, w której dostał przydział do wsławionej w bojach 3 Dywizji Strzelców Karpackich. Przeszedł cały szlak bojowy II Korpusu Polskich Sił Zbrojnych na Półwyspie Apenińskim. Brał udział w bitwie pod

Monte Cassino, podczas której dowodził jednym z ośrodków łączności i jako pierwszy złożył 18 maja 1944 r. telefoniczny meldunek dowództwu polskiej armii o zdobyciu bronionego przez Niemców Klasztoru. Brał także udział w walkach o Ankonę i Bolonię.

Po cofnięciu przez aliantów uznania legalnym władzom polskim i ogłoszeniu demobilizacji Polskich Sił Zbrojnych na Zachodzie, Ryszard Kaczorowski postanowił pozostać na emigracji. Nie widział możliwości powrotu do okupowanej przez komunistów Polski, gdzie zapewne podzieliłby los setek tysięcy patriotów mordowanych, represjonowanych i prześladowanych przez reżim komunistyczny.

Zamieszkał w Londynie, ukończył studia ekonomiczne i pracował jako księgowy w przemyśle brytyjskim. Nigdy nie przyjął proponowanego mu obywatelstwa brytyjskiego, ale z prawnego punktu widzenia był w zasadzie bezpaństwowcem. Ostatni Jego dokument to legitymacja szkolna z 1939 roku, nie miał polskiego paszportu, ale nie chciał być Brytyjczykiem. Stał się jednym z czołowych działaczy polskiej emigracji niepodległościowej. Był naczelnikiem, a potem Przewodniczącym Związku Harcerstwa Polskiego działającego wśród Polonii. W latach 1969-1988 organizował m.in. światowe zloty harcerskie na Monte Cassino, w Kanadzie, w Belgii i w USA. Był także członkiem zarządu Stowarzyszenia Polskich Kombatantów, Zjednoczenia Polskiego na Wyspach Brytyjskich, Rady Koordynacyjnej Polonii Wolnego Świata, Rady Polskiego Ośrodka Społeczno-Kulturalnego w Londynie, Rady Polskiej Macierzy Szkolnej, Rady Instytutu Polskiej Akcji Katolickiej i innych organizacji emigracyjnych.

Działał także aktywnie na niwie politycznej polskiej emigracji. W 1986 r. z ramienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na Uchodźstwie Edwarda Raczyńskiego został członkiem polskiego parlamentu na emigracji - Rady Narodowej. W rządzie prof. Edwarda Szczepanika pełnił funkcję Ministra Spraw Krajowych. Zdolności organizacyjne oraz doskonała znajomość spraw politycznych Polski i polskiej emigracji spowodowały, że kolejny Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Kazimierz Sabbat, zgodnie z obowiązującą Konstytucją Kwietniową wyznaczył Go swym następcą na Urzędzie Prezydenta. 19 lipca 1989 r. dzień, w którym Sejm Kontraktowy wybrał na Prezydenta PRL Wojciecha Jaruzelskiego, był dniem żałoby dla polskiej emigracji niepodległościowej, bowiem w tym samym czasie zmarł nagle na atak serca legalny Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Kazimierz Sabbat. Na mocy Konstytucji Kwietniowej z 1935 roku, stanowiącej podstawę prawną dla władz

Polski rezydujących przymusowo w Londynie, tego samego dnia w godzinach wieczornych Ryszard Kaczorowski złożył przysięgę przewidzianą Konstytucją i objął urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, ostatniego, jak się okazało, Prezydenta na Uchodźctwie, W orędziu wygłoszonym w Święto Niepodległości 11 listopada 1989 r. do rodaków w kraju i na emigracji, Prezydent Ryszard Kaczorowski powiedział: *„W dniu 11 listopada, tej cennej dla nas rocznicy, jednostki i społeczeństwo polskie mają okazję do przemyślenia planu działania na przyszłość. W obliczu gwałtownych przemian, które dzisiaj wstrząsają narodami, starajmy się łączyć swe siły w Polsce i poza krajem i prośby Boga, by nam pozwolił stać się godnymi spadkobiercami tych wszystkich, którzy od zarania niepodległości, a zwłaszcza w ciągu ostatnich pięćdziesięciu lat, pomimo przeszkód, zawodów i cierpień nie odeszli od swej szlachetnej powinności, by wytrwać w ich dążeniu, aby rok 1918 znów się w pełni powtórzył nad Wisłą”*. Prezydent w swym orędziu, które Polacy usłyszeli m.in. na falach Radia Wolna Europa, mówił także: *Sięgając śmiało po pełnię Niepodległości, Józef Piłsudski potrafił uniknąć niebezpiecznych kompromisów i duchem takim umiał przepoić całe społeczeństwo, które odczuło, że „kiedy niemożliwość staje się rzeczywistością wtedy naprawdę warto żyć”*.

Wraz z procesem demokratyzacji życia politycznego w kraju w latach 1989-1990, Polacy związani z opozycją niepodległościową i solidarnościową, zaczęli coraz bardziej dostrzegać w osobie Prezydenta RP rezydującego w Londynie bardzo istotny symbol i gwarancję ciągłości prawnej między II a III Rzeczypospolitą. Gdy w grudniu 1990 r. w demokratycznych wyborach powszechnych w Polsce Prezydentem został wybrany Lech Wałęsa, Ryszard Kaczorowski podjął decyzję o przekazaniu mu konstytucyjnych atrybutów władzy II Rzeczypospolitej - Chorągwi Prezydenckiej, oryginału Konstytucji RP z dnia 23 kwietnia 1935 r., wielkich pieczęci Kancelarii Prezydenta RP, a także Krzyży Wielkich najwyższych odznaczeń państwowych - Orderu Orła Białego i Krzyża Polonia Restituta. Uroczystość przekazania insygniów odbyła się 22 grudnia 1990 r. na Zamku Królewskim w Warszawie. Mówił wtedy *Prawowite władze polskie poza granicami kraju przestały być uznawane przez obce kancelarie dyplomatyczne, były jednak one akredytowane w sercach polskich w Ojczyźnie i na Emigracji. Ten klejnot patriotycznej wierności, dla Tej, która nie zginęła, szczególnym blaskiem świecił w blasku narodowej nocy. Przekazując te insygnia wraz z Chorągwią Rzeczypospolitej, która powiewała niegdyś na tym Zamku, upatruję w nich złoty klucz do lepszej przyszłości naszej, ponad wszystko umiłowanej ziemi rodzinnej*.

Wraz z przekazaniem insygniów prezydenckich zakończyła się trwająca blisko pół wieku misja legalnych władz Rzeczypospolitej zmuszonych do prowadzenia na emigracji walki o Niepodległość Polski.

Zakończenie misji prezydenckiej nie zamknęło aktywności Ryszarda Kaczorowskiego na niwie politycznej i społecznej. Żywo interesował się sprawami społeczno-kulturalnymi Polski, wspierając m.in. organizacje harcerskie, strzeleckie i piśsudczykowskie. W maju 1996 r. dzięki specjalnej ustawie sejmowej otrzymał prawa przysługujące Prezydentom RP po zakończeniu ich urzędowej kadencji. Był doktorem honoris causa czterech polskich uczelni: Uniwersytetu Wrocławskiego, Akademii Medycznej w Białymstoku, Uniwersytetu Opolskiego oraz Uniwersytetu w Białymstoku oraz Protektorem Akademii Polonijnej w Częstochowie. W uznaniu zasług niepodległościowych Ojciec Święty Jan Paweł II nadał Mu Wielki Krzyż Orderu Piano, a Królowa Brytyjska obdarzyła go godnością szlachecką. Zgodził się także przyjąć honorowe obywatelstwo kilkunastu miast polskich m.in. Białegostoku, Częstochowy, Supraśla, Krakowa, Zielonej Góry, Łukowa, Warszawy, Gdyni, Piastowa, Polic, Ostrołeki, Mińska Mazowieckiego, Rzeszowa, Zakopanego, Krosna i Kielc. Kielce było ostatnim miastem, w którym Prezydent Ryszard Kaczorowski osobiście odebrał tytuł Honorowego Obywatela. Działo się to 12 sierpnia 2009 roku w obecności najwyższych przedstawicieli władz państwowych, samorządowych i wojskowych, weteranów walk o Niepodległość oraz wielkiej rzeszy mieszkańców miasta oraz uczestników Marszu Szlakiem I Kompanii Kadrowej, nad którym Honorowy Patronat Prezydent Ryszard Kaczorowski sprawował nieprzerwanie od 1999 r. Tę uroczystość Prezydent cenił sobie bardzo wysoko. Dwa tygodnie po tej uroczystości miałem okazję dłużej rozmawiać z Prezydentem. Powiedział, że nigdzie tak jak w Kielcach ta uroczystość się nie odbyła, że zawsze nadawano Mu Honorowe Obywatelstwo w zamkniętych pomieszczeniach Urzędów Miast, w obecności szacownych radnych, władz miasta, delegacji przedstawicieli notabli miejskich. W Kielcach uroczystość odbyła się w przestrzeni publicznej, pod pomnikiem Czwórki Legionowej z udziałem setek mieszkańców Miasta. To Prezydent cenił sobie bardzo wysoko, i proszę mi wierzyć, wspominał tę uroczystość niezwykle. Był bardzo zafascynowany Kielcami. Ta fascynacja brała się również ze względów historycznych. Prezydent Kaczorowski pamiętał, że Kielce w sierpniu 1914 stało się stolicą rodzącej się wolnej Polski, Miasto które było, jak pisał Józef Piłsudski, *jak pierwszy uśmiech kochanej dziewczyny*, było zawsze dla Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego, co niejednokrotnie

podkreślał, symbolem niezłomności. Niezłomności, której dowody mieszkańcy Kielc i Kieleccyzny dawali w czasie powstań narodowych, epopei legionowej, bohaterskich walk partyzanckich w ostatniej wojnie oraz heroicznego oporu przeciw narzuconemu siłą porządkowi pojałtańskiemu. Dawał temu wyraz, przybywając wielokrotnie do Kielc. Był pierwszym od czasów Prezydenta RP prof. Ignacego Mościckiego Prezydentem, który czterokrotnie - w 2001, 2003, 2007 i 2009 r. – uczestniczył w uroczystościach powitania Marszu Szlakiem „Kadrówki” pod dumnym pomnikiem Czynu Legionowego.

Prezydent Ryszard Kaczorowski zginął 10 kwietnia 2010 r. w katastrofie rządowego samolotu, w drodze na uroczystości 70. rocznicy ludobójczej zbrodni katyńskiej. Zgodnie ze swą wolą został pochowany 19 kwietnia 2010 r. w podziemiach budowanej na warszawskim Wilanowie Świątyni Opatrzności Bożej. Wolę tę wyraził 9 kwietnia w obecności swej córki w Świątyni Opatrzności Bożej. Odwiedzał to miejsce ponieważ tam jest pochowany Jego przyjaciel Ksiądz Prałat Rotmistrz Zdzisław Peszkowski Kapelan Rodzin Katyńskich. Kończąc spotkanie i modlitwę w tym miejscu powiedział córce, że na to miejsce trzeba zasłużyć. Po 10 dniach spoczął tam w panteonie wielkich Polaków.

Prezydent Ryszard Kaczorowski zawsze uwrażliwiał, szczególnie młode pokolenie, na sprawy Ojczyzny. W przywołanym na początku przesłaniu do uczestników Marszu Szlakiem „Kadrówki”, a za ich pośrednictwem do nas wszystkich, Prezydent Ryszard Kaczorowski pisał: *„Wasze pokolenie ma przed sobą wielkie zadanie: przenieść sztandar Rzeczypospolitej w nowe czasy, pamiętając, że tak jak Westerplatte stało się symbolem obrony Polski przed najeźdźcami przed siedemdziesięciu laty, tak Oleandry, z których wyruszenie, stały symbolem zwycięstwa i dążenia ku potędze i sile Rzeczypospolitej. Odrodzona Rzeczypospolita nie wymaga dziś od swych obywateli daniny krwi. Wymaga pracy, nauki, bezinteresownego poświęcenia dla Państwa. Jest to tak samo cenne, a jednocześnie trudne jak wysiłek zbrojny! Podkreślał to wielokrotnie Marszałek Józef Piłsudski, ucząc świadomego i pełnego obywatelstwa. Musicie pamiętać, że na każdym pokoleniu spoczywa odpowiedzialność za losy Polski”*. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Panie Janie, jest Pan wzorowym przykładem jak w ciągu niespełna 15 minut można zawrzeć wszystko co najważniejsze, abyśmy w spokoju ducha mogli podjąć uchwały związane z osobą Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego.

Zarządzam w tej chwili głosowanie dotyczące dwóch uchwał związanych z nadaniem imienia szkołom.

I. Głosowanie w sprawie nadania imienia Technikum Nr 4 w Kielcach.

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/158/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie nadania imienia Technikum Nr 4 w Kielcach.

II. Głosowanie w sprawie nadania imienia Zasadniczej Szkole Zawodowej Nr 4 w Kielcach

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/159/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie nadania imienia Zasadniczej Szkole Zawodowej Nr 4 w Kielcach.

Do pkt. 5

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Przed podjęciem uchwały w sprawie zmiany nazwy części ulicy w mieście Kielce proszę o małą korektę Pana Janusza Kozę Sekretarza Miasta Kielce.

Pan Janusz Koza Sekretarz Miasta Kielce

Zgłaszam poprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy części ulicy w mieście Kielce. Dotyczy ona § 1 i polega na dodaniu przez słowem „części” słów „z dniem 1 września 2011 roku”. Czyli § 1 będzie miał brzmienie:

„Z dniem 1 września 2011 roku części obecnej ulicy Niskiej w Kielcach na odcinku łączącym ulicę Radiową z ulicą Tadeusza Kościuszki nadaje się nazwę Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego”. Pozostałe paragrafy pozostają bez zmian.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 25
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/160/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie zmiany nazwy części ulicy w mieście Kielce.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Zanim ogłoszę przerwę, chcę Państwa radnych zaprosić i zachęcić do zakupu stroików świątecznych, na holu przez naszą salą, wykonanych przez dzieci i młodzież ZSO Nr 17 Specjalnych w Kielcach oraz pensjonariuszy DPS przy ul. Żeromskiego w Kielcach.

Sztandar Zespołu Szkół Elektrycznych wyprowadzić.

Zarządzam 10 minut przerwy.

Do pkt 6

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Wznawiam, po przerwie, obrady Rady Miasta Kielce. Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym Rada odniesie się do treści protokołu z sesji, która odbyła się w dniu 17 marca 2011 roku. Radny oraz każdy uczestnik sesji miał możliwość zapoznania się z protokołem praktycznie do rozpoczęcia dzisiejszej sesji. Informuję, że nikt nie wniósł żadnych zastrzeżeń do protokołu.

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr VIII/2010** z sesji Rady Miasta Kielce odbytej w dniu 17 marca 2011r.

Do pkt. 7

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

1. Informuję, iż na radnych ciąży obowiązek złożenia oświadczenia majątkowego za 2010 rok. Wypełnione w dwóch egzemplarzach oświadczenia wraz z kopią zeznania podatkowego za 2010 rok (PIT), również w dwóch egzemplarzach, należy złożyć do 30 kwietnia br. na ręce Przewodniczącego Rady Miasta. Druki oświadczeń majątkowych dziś Państwo otrzymali.
2. Informuję Wysoką Radę, iż w dniach 30.03-1.04.br. brałem udział, wraz z Panią Dyrektorem Biura Rady, w Konwencji Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich. Podczas obrad Konwentu, w Bydgoszczy, poruszony został temat projektu ustawy o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw.
3. Wyższa Szkoła Administracji Publicznej w Kielcach wraz z Kancelarią Prezydenta RP organizuje w dniu 15 kwietnia 2011 r. w godzinach od 10.00 do 13.00 w Wojewódzkim Domu Kultury w Kielcach spotkanie konsultacyjne środowisk samorządowych z udziałem ministra Olgierda Dzierżonowskiego na temat projektu ustawy o wzmocnieniu udziału mieszkańców w samorządzie terytorialnym, współdziałaniu gmin, powiatów i województw oraz o zmianie niektórych ustaw.
4. Natomiast 20 kwietnia o godz. 10.30 odbędzie się I Ogólnopolska Konwencja Przewodniczących Rad Gmin, Powiatów, Sejmików Województw w celu konsultacji powyższego projektu ustawy. Na tejże Konwencji swoje uwagi do projektu ustawy przedstawi m.in. Konwent Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich.
5. Informuję, że nową Przewodniczącą Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej została Pani Radna Alicja Obara.

6. Informuję, o możliwości składania wniosków z kandydaturami do nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Kielcach Nr XXVI/477/2004. Regulamin przyznawania nagród wskazuje, że również Radni Rady Miasta mogą składać wnioski do nagród do dnia 31 maja br.
7. Interpelacje między sesjami złożyli:
 - Borowiec Witold
 - Kozior Tadeusz,
 - Joanna Grzela,
 - Regina Zapala

Do pkt 8

Pan Wojciech Lubawski Prezydent Miasta Kielce przedstawił informację o pracach między sesjami Rady Miasta Kielce

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta *w dniu 17 marca 2011 roku* wydałem:

I. 40 zarządzeń dotyczących:

- 1) zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2011 rok – Nr 89/2011, Nr 97/2011 ,
- 2) zmian w planie wydatków budżetu Miasta Kielce na 2011 rok – Nr 123/2011 ,
- 3) zmiany zarządzenia w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015 – Nr 85/2011,
- 4) zmiany zbiorczego zestawienie planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2011 rok – Nr 86/2011, Nr 87/2011, Nr 90/2011, Nr 98/2011, Nr 124/2011 ,
- 5) przyznania stypendiów sportowych w roku 2011 za osiągnięte wyniki sportowe – Nr 88/2011 ,
- 6) przyznania w 2011 roku dotacji na realizację zadań publicznych Miasta Kielce – Nr 96/2011 ,
- 7) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok:
 - a) Ośrodka Terapii Uzależnienia i Współuzależnienia w Kielcach – Nr 112/2011 ,
 - b) Biura Wystaw Artystycznych w Kielcach – Nr 113/2011 ,
 - c) Kieleckiego Centrum Kultury w Kielcach – Nr 114/2011 ,
 - d) Teatru Lalki i Aktora „Kubuś” w Kielcach – Nr 115/2011 ,
 - e) Muzeum Historii Kielc – Nr 116/2011 ,

- f) Domu Środowisk Twórczych w Kielcach – ^{Nr 117/2011},
- g) Kieleckiego Teatru Tańca w Kielcach – ^{Nr 118/2011},
- h) Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kielcach – ^{Nr 119/2011},
- i) Muzeum Zabawy i Zabawek w Kielcach – ^{Nr 120/2011},
- j) Domu Kultury „Zameczek” w Kielcach – ^{Nr 121/2011},
- 8) zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach – ^{Nr 91/2011},
- 9) zmiany zarządzenia w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Kieleckiego Parku Technologicznego – ^{Nr 122/2011},
- 10) powołania Zespołu do spraw negocjacji w celu zbycia akcji KORONA S.A. – ^{Nr 93/2011},
- 11) zmiany zarządzenia w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miasta Kielce – ^{Nr 94/2011},
- 12) powołania komisji:
 - a) do oceny przydatności do dalszego użytkowania składników majątku ruchomego, pozostałych z demontażu wyposażenia komory na magistrali sieci wodociągowej – ^{Nr 95/2011},
 - b) egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu na stopień nauczyciela mianowanego – ^{Nr 106/2011},
- 13) nieskorzystania z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowych, położonych w Kielcach:
 - a) przy ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego – ^{Nr 92/2011},
 - b) przy ulicy Chorzowskiej - ^{Nr 110/2011},
 - c) przy ulicy Jacka Malczewskiego nr 21 – ^{Nr 111/2011},
- 14) sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach:
 - a) przy ulicy Świerkowej 29 E – ^{Nr 99/2011},
 - b) przy ulicy Radostowa 41 – ^{Nr 100/2011},
- 15) powierzenia Miejskiemu Zarządowi Budynków w Kielcach do zarządzania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Orkana 36 m 39 – ^{Nr 101/2011},
- 16) wydzierżawienia udziału w gruncie położonym:
 - a) w Kielcach przy ulicy Górniczej, Ogrodowej i Świerkowej – ^{Nr 102/2011, Nr 107/2011, Nr 109/2011},
 - b) w Grabowcu, gmina Chmielnik – ^{Nr 103/2011, Nr 104/2011, Nr 105/2011},
 - c) w Obicach, gmina Morawica – ^{Nr 18/2011},

- II. **12 decyzji i 1 postanowienie** w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.
- III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem **48 projektów** uchwał Rady Miasta.

Do pkt 9

Informację na temat działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach za 2010 rok (załączona do protokołu) przedstawił **Dyrektor MOPR Pan Marek Scelina**.

Do pkt 10

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Informuję Wysoką Radę, że zgodnie z protokołami z posiedzeń właściwych Komisji oraz informacjami przewodniczących tych Komisji, wszystkie projekty uchwał, które znalazły się w porządku obrad dzisiejszej sesji uzyskały opinię. Jeżeli jednak Przewodniczący Komisji chcieliby omówić szczegóły opiniowania tych projektów, proszę aby przed głosowaniem wpisali się na listę mówców w odpowiednim punkcie porządku obrad.

Do pkt 10. 1

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta Kielce zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok

Przyjęcie projektu spowoduje zwiększenie planu dochodów budżetu Miasta o kwotę 3 614 713 zł, w tym zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 3 484 823 zł oraz dochody majątkowe o kwotę 129 890 zł. Zwiększy się również plan wydatków budżetu Miasta o kwotę 7 061 334 zł, w tym wydatki bieżące o kwotę 6 927 644 zł oraz wydatki majątkowe o kwotę 133 690 zł. Zwiększą się również przychody budżetu Miasta o kwotę 3 446 621 zł. Dokonuje się również zmian w zadaniach inwestycyjnych rocznych oraz zmian w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowanych do poniesienia w 2011r.

Najważniejsze, w mojej ocenie, zmiany to: propozycja zwiększenia planu dochodów majątkowych o kwotę 45 000 zł z tzw. wydatków niewygasających i przeznaczenie tych środków na budowę „witacza” przy ul. Radomskiej oraz budowę sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w os. Dąbrowa. Ponadto proponujemy wprowadzenie do budżetu Miasta po stronie dochodów 600 tys. zł, w związku z dodatkową częścią oświatowej subwencji ogólnej. Środki te proponujemy przeznaczyć na remonty w szkołach podstawowych (85 tys. zł), w gimnazjach (215 tys. zł), w liceach ogólnokształcących (200 tys. zł), w szkołach zawodowych (100 tys. zł). Zmiana ta spowodowana jest tym, że występujemy do Ministerstwa o dopłatę w związku z możliwością dofinansowania.

W dalszej części projektu propozycje dotyczą zwiększenia planu dochodów i wydatków bieżących związanych z uczestniczeniem, głównie jednostek oświatowych, w programach unijnych Kapitału Ludzkiego, które są współfinansowane ze środków europejskich, jak również ze zmianami w Domach Pomocy Społecznej. Następny blok, któremu poświęcony jest projekt tej uchwały, to są zmiany w planie przychodów i wydatków budżetowych. Proponuje się zwiększyć plan o kwotę 3 446 621 zł z tytułu wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Miasta, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Proponujemy środki te przeznaczyć na zadania związane z ochroną środowiska. Proponujemy również sporządzenie aktualnych opracowań techniczno-geodezyjnych dotyczących os. Ślichowice I, co pozwoli na wyjaśnienie i skorygowanie różnic pomiędzy inwentaryzacją dostarczoną przez SM DOMATOR, a charakterystyką opisaną w dowodzie PT. Ponadto 76 602 zł przeznacza się na działania promocyjne prowadzone na rzecz Miasta Kielce przez zawodniczki Kieleckiego Stowarzyszenia Sportowego Kielce w ramach rozgrywek ekstraklasy piłki ręcznej kobiet w sezonie 2010/2011.

W projekcie dokonuje się także przeniesień w planie wydatków budżetowych. Proponujemy przenieść kwotę 750 000 zł z Wydziału Mieszkalnictwa do Wydziału Realizacji Inwestycji, a jest to związane z tym, że ma się rozpocząć realizacja zadania pn: ”Zespół budynków mieszkalnych segmentowych przy ul. Hutniczej w Kielcach”. Proponujemy także przenieść kwotę 277 876 zł z zadania „budowa boiska o powierzchni poliuretanowej przy ZSE im. M. Kopernika” na zadanie „ budowa wielofunkcyjnych boisk sportowych przy ZSE im. M. Kopernika”.

Kwotę 65 000 zł, z oszczędności przy przetargu na zadanie „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego „Złota jesień”, proponuje się przeznaczyć na zadanie pn: „Opracowanie dokumentacji technicznej na nawodnienie i rekultywację płyty boiska przy ul. Piekoszowskiej”.

W autopoprawce przeznacza się kwotę 65 000 zł z zadania inwestycyjnego pn. „Zakup kserokopiarek i automatycznych podajników do kserokopiarek” na nowe zadanie tj. „Modernizacja systemu do głosowania i nagłośnienia w Sali Konferencyjnej UM”.

Bardzo proszę o przyjęcie proponowanych zmian.

Radny Dariusz Kozak

Chciałem zapytać o dwa zadania, które znalazły się w tym projekcie. W ramach planu wydatków majątkowych proponuje się przenieść kwotę 30 tys. zł z zadania pn: „Budowa szkoły podstawowej wraz z przedszkolem w os. Dąbrowa” na nowe zadanie pn: „Budowa sieci wodociągowo-kanalizacyjnej na os. Dąbrowa II”. Przy okazji tego przesunięcia chciałem zapytać jak na chwilę obecną przedstawia się kwestia planów budowy szkoły podstawowej wraz z przedszkolem na os. Dąbrowa? Czy jest szansa, by budowa rozpoczęła się w roku bieżącym? I czy problemem są tylko, czy aż, finanse, czy istnieje jeszcze jakaś inna przeszkoda.

Drugie moje pytanie dotyczy 200 tys. zł przesuwanych z zadania pn. Budowa boiska o nawierzchni poliuretanowej przy SP Nr 1 w Kielcach na zadanie pn: „Modernizacja budynku SP Nr 1”. Uzasadnieniem przesunięcia jest niemożność lokalizacji boiska. Na Komisji Budżetu słyszeliśmy dlaczego to zadanie nie może być zrealizowane, ale mimo wszystko chciałbym usłyszeć zapewnienie od władz Miasta, że w roku bieżącym na os. Bocianek powstanie boisko sportowe, a jeśli tak, to sugerowałbym by wzorem szkoły przy ul. Kościuszki powstał kompleks boisk.

Pan Andrzej Sygut Zastępca Prezydent Miasta Kielce

Jeżeli chodzi o szkołę w Dąbrowie to w tym roku nie widzę możliwości rozpoczęcia tej inwestycji. Powody są dwa: jeden to są kwestie finansowe, drugie to są kwestie techniczne związane z budową infrastruktury, a dokładnie z kanałem sanitarnym i burzowym. Te rzeczy są od siebie zależne i w jednakowym stopniu blokują rozpoczęcie tej inwestycji. Mam nadzieję, że jesienią Wysoka Rada wprowadzi do budżetu tę inwestycję, i że wreszcie ona w przyszłym roku ruszy.

W SP Nr 1 rzecz polega na tym, że mamy problemy z kwestiami własnościowymi związanymi z płytą boiska. W tej sytuacji, jaka powstała, Rada Rodziców wystąpiła do Dyrektora, w związku z katastrofalnym stanem okien w szkole, oni poczekają na to boisko i prosili Dyrektora żeby wystąpił do nas z wnioskiem o to przesunięcie. Jeżeli chodzi o boisko przy ZSE im. Kopernika, to okazało się ono, jak się brzydko mówi, niewymiarowe. To znaczy powierzchnia jego była znacznie większa i po dołożeniu środków zrobimy tam boisko wielofunkcyjne. Natomiast nie jestem w stanie odpowiedzieć na to, co chyba Pana najbardziej interesuje, czy uda się w dzielnicy Bocianek zbudować takie boisko o nawierzchni poliuretanowej. Odpowiem w ten sposób – jeżeli sytuacja finansowa na to pozwoli i pojawią się takie możliwości to do tej kwestii wrócimy.

Pani Joanna Grzela Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce

Pytanie, które chcę zadać praktycznie nie jest kierowane do Pani Skarbnik lecz do Dyrektora Oziębłego, a dotyczy ono boiska przy ul. Piekoszewskiej. Cieszę się, że są pieniądze na nawodnienie płyty boiska, bo w poprzedniej kadencji Komisja była na tym boisku i to był jeden z naszych wniosków. Wtedy jednak dyrekcja stwierdziła, że jest to niepotrzebne. Wtedy, jeśli dobrze pamiętam, doszło do takiej swoistej gry słów kto ma rację w tej kwestii. Po 9 miesiącach okazuje się, czyżby myśl dojrzała, że jest to jednak potrzebne. Ale mnie chodzi po głowie inne pytanie, a mianowicie kiedy to boisko zostało oddane i czy ten system nawadniania nie powinien powstać wraz z budową tego boiska, czy tego nie było w specyfikacji. Rodzi się szereg wątpliwości, bo nagle po kilku latach, a przecież ono niedawno zostało oddane do użytku, przekazujemy kolejne pieniądze na rekultywację i nawodnienie płyty boiska, by poprawić walory użytkowe tego obiektu. Ja bardzo proszę Pana Dyrektora by zechciał wyjaśnić moje wątpliwości.

Druga sprawa to jest wniosek do Pana Przewodniczącego, aczkolwiek dotyczy tego projektu uchwały. Otóż przekazujemy mocą tego projektu 100 tys. zł dla kieleckich szczypiornistek na promocję i rzeczywiście dziewczyny znakomicie promują Kielce i Województwo Świętokrzyskie. Patrząc na fotografie mam głębokie przekonanie, że czynią to znacznie lepiej niż męska drużyna. Panie Przewodniczący, apeluję do Pana abyśmy, tym bardziej, że dziewczyny odnoszą rzeczywiście sukcesy, zaprosili na kolejną sesję kieleckie szczypiornistki i my Radni podziękowali za to co robią, za to jak pięknie promują Kielce, wzorem

zespołów męskich, które już niejedną raz gościły na tej sali. Proszę nie odbierać tego jako przejaw seksizmu z mojej strony.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Pani Przewodnicząca, jestem zażenowany takim apelem i od razu powiem, że zapraszamy już dzisiaj na majową sesję. Dziewczyny, tak znakomite piłkarki na majową sesję mogą przyjść nawet z koleżankami.

Pan Bernard Oziębły Dyrektor Wydziału Realizacji Inwestycji UM

Trudno mi mówić o pierwszym projekcie boiska, bo działa się to przed moim przyjściem do Urzędu, ale faktycznie tego nawadniania w pierwszym projekcie nie było. W związku z tym on był zrealizowany bez tego systemu. W tej chwili chcemy wprowadzić ten system ponieważ użytkownik nam zgłasza, że ma problemy w utrzymaniu odpowiedniego stanu tej nawierzchni. Gdybyśmy zaplanowali to wcześniej, to wcześniej te pieniądze wydalibyśmy łącznie. Ponieważ tego nie zaplanowaliśmy to wydamy je w tej chwili. Myślę, że wielkiej ingerencji w samą płytę nie będzie, bo to są dwa tzw. grzybki, którymi musimy wejść w okolice środka boiska, natomiast reszta tych urządzeń będzie na pograniczu linii bocznych. Do tego chcemy jeszcze zrobić taką małą rekultywację polegającą przede wszystkim na aeracji czyli nakłuciu powierzchni boiska odpowiednimi kolcami z piaskowaniem, bo szczerze mówiąc takie boiska powinny być w ten sposób rekultywowane raz, dwa razy w roku w zależności od tego jak intensywnie są eksploatowane. Ponieważ Klub takowych środków nie posiada, a minęło już ponad dwa lata eksploatacji tego boiska, w ramach nawadniania chcemy wykonać również taki zabieg żeby poprawić te walory użytkowe boiska.

Pani Katarzyna Zapala Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce

Dodam jeszcze do wypowiedzi Pani Przewodniczącej Grzeli, że może przygotujemy dla nich medale od Rady Miasta, w podziękowaniu? Teraz pytanie merytoryczne. Odniosę się do przesunięcia pieniędzy ze szkoły na Dąbrowie na infrastrukturę techniczną również na Dąbrowie. Na co te pieniądze były wcześniej przeznaczone, jeżeli mówimy że miały być one przeznaczone na inwestycję szkoły na Dąbrowie? I na co zostaną przeznaczone te pieniądze, te 15 tys. zł w kategorii inwestycji na infrastrukturę techniczną na Dąbrowie? Co za te pieniądze mieliśmy zrobić dla szkoły, i na co te pieniądze przeznaczymy przy infrastrukturze technicznej?

Radna Agata Wojda

Mam pytanie o ten tytuł przekazania 30 tys. zł na witacz na ul. Radomskiej. Chciałabym zapytać czy to jest dofinansowanie już istniejącej, realizowanej inwestycji? I w tym kontekście mam pytanie o witacz na ul. Krakowskiej, bo ja tylko z doniesień medialnych pamiętam, że to była kwota bodaj 100 tys. zł i chciałabym to potwierdzić. A jeżeli tak było, to skąd różnica tych 30 tys. zł?

Dyrektor Bernard Oziębły

Wyjaśniam. Brała Pani udział w spotkaniu z Prezydentem Miasta, gdzie zastanawialiśmy się wspólnie co zrobić z Dąbrową II, w jakiej kolejności realizować tam infrastrukturę czy łącznie ze szkołą czy najpierw uzbroić te działki. Padła taka koncepcja, żeby zrobić analizę możliwości zrealizowania uzbrojenia tego terenu pod budownictwo mieszkaniowe, bo wspólnie doszliśmy do wniosku, że najpierw należałoby mieć szansę na to, by powstało budownictwo mieszkaniowe i mieć tam mieszkańców, których dzieci ewentualnie mogłyby się uczyć w szkole. W związku z tym, ponieważ nasz budżet na następne lata jest bardzo napięty, szukamy możliwości jak sfinansować tę infrastrukturę i czy to jest w ogóle możliwe. W związku z tym wygosparowaliśmy środki na to, żeby dokonać pewnych analiz finansowych, zrobić jakiś biznesplan, który pozwoliłby nam dokonać takiej analizy i potwierdzić ewentualnie nasze rozwiązania, które chodzą nam po głowach. Nic to nie zmienia, te środki są na to żeby mogło powstać kiedyś to uzbrojenie, a nie odwrotnie. Jest wstępna analiza dokumentacji uzbrojenia tego terenu w poszczególne media, w porozumieniu z MZD i z Wydziałem Gospodarki Komunalnej. Mamy kilka koncepcji, oszacowaliśmy wstępnie koszty, mamy już pewne informacje, które byłyby niezbędne do zrobienia biznesplanu i chcemy go wykonać po to, żeby być pewnym czy jesteśmy w stanie, i w ciągu jakiego czasu, tę infrastrukturę wybudować pod potrzeby budownictwa mieszkaniowego. Z planu wynika, że Miasto posiada tam spory teren, całe serce tego obszaru, i spodziewamy się, że gdyby powstało takie uzbrojenie w sposób minimalny, to później reszta mogłaby ruszyć na zasadzie inicjatyw lokalnych. W związku z tym te pieniądze są przeznaczone na tego typu analizy.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Zapala

Ponieważ byłam na tym spotkaniu i zastanawialiśmy się jakie rozwiązania wprowadzić, chcę podziękować, że tak skrupulatnie i w sumie bardzo szybko,

bo to niecały miesiąc minął, przygotowujecie się do tego żeby uruchomić tę inwestycję.

Dyrektor B. Oziębły

Jeśli chodzi o witacz, w budżecie na ten rok mamy na witacz 300 tys. zł. Z roku ubiegłego mieliśmy 30 tys. zł, one w tej chwili były na środkach niewygasających, które planowaliśmy wydać do końca marca tego roku. Szacując zaawansowanie prac projektowych spodziewałem się, że uda nam się to skończyć na początku marca i do końca marca zdążymy zapłacić te środki. Ponieważ jednak przekazany nam projekt posiadał sporo błędów, wzbudził sporo wątpliwości w związku z tym zaleciliśmy projektantowi sporo poprawek. Niestety nie udało nam się wydać tych pieniędzy w terminie, w związku z tym wprowadzamy je ponownie do budżetu na ten sam cel.

Radny Oleg Magdziarz

Pani Skarbnik powiedziała, że przesuwamy 45 000 zł: na witacz 30 tys. zł i na budowę sieci wodociągowo-kanalizacyjnej 15 tys. zł. Czy nie uważacie Państwo, że ten teren osiedla Dąbrowa od lat czekający na skanalizowanie nie wymaga większej kwoty, czy nie warto by całą tę kwotę przesunąć na tę budowę i biorąc pod uwagę, że przy ul. Radomskiej mamy tak piękną wizytówkę metropolii, piękne salony czy ten witacz jest tam teraz akurat niezbędnie potrzebny, czy nie bardziej przydałyby się te pieniądze na budowę tej sieci kanalizacyjnej? Moje drugie pytanie dotyczy punktu 17 przesunięcia kwoty prawie 500 tys. zł. Ja rozumiem, że budynki wydawania posiłków w DPS wymagają niezbędnie remontu, ale czy jest to dobry dział, z którego można zabrać prawie pół miliona złotych, no to nie jestem przekonany.

Dyr. Bernard Oziębły

Te 15 tys. zł to jest identyczny przypadek jak w przypadku witacza, o którym żeśmy przed chwilą mówili. To są środki które mieliśmy na środkach niewygasających z terminem wydania do końca marca. Ponieważ projektant jest w zwłoce, nie przedłożył nam kompletnego projektu do dnia 30 marca tylko z opóźnieniem, w związku z tym prosimy o ponowne wprowadzenie tych środków na to zadanie, po to, żeby móc zapłacić gdyż ten projekt już jest w posiadaniu Wydziału, jest sprawdzony, a projektantowi zostaną naliczone kary umowne. Co do kwestii czy witacz czy uzbrojenie? Na minimalne uzbrojenie tego osiedla będą potrzebne dużo większe kwoty, a więc 300 tys. zł

to nie jest ta kwota, o którą nam chodzi. Ale sprawa jest otwarta na razie kończymy projekt.

Dyr. Marek Scelina

Z tymi strefami rzecz się stała następująca – mianowicie zaplanowana była rzeczywiście znacznie większa kwota, ale ona była związana z zamiarem wykonania dużej strefy w innej lokalizacji. Mianowicie gotowy projekt odnoszący się do tzw. Parku Dygasińskiego. Niestety okazało się, sprawa, że tak powiem wyszła na jaw, stała się wiadomością nam znaną znacznie później niż zrobiono projekt, że część byłych właścicieli tego obszaru, który miał być zabudowany strefą, wystąpiła z rewindykacjami w związku z tym, że uznają, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa nie wykorzystała tych terenów zgodnie z wywłaszczeniem. Wobec tego musieliśmy się wycofać, bo zainwestowanie w tak ryzykowną historię sporych pieniędzy byłoby nieodpowiedzialne. Natomiast, w pewnym sensie zamiast, będziemy dużo tańszym kosztem w tym roku robili taką strefę w części Miasta pod nazwą Łazy. Zmiana ma to uzasadnienie, jak Pan powiedział, że jest potrzeba w Domu Pomocy Społecznej. Gdybyśmy tej zmiany nie dokonali, te pieniądze nie zostałyby wykorzystane.

Radny Jan Gierada

Mam pytanie do Pana Dyrektora Oziębłego, skoro zostawił Pan te pieniądze na niewygasających, bo projektant miał skończyć do 30 marca, pytanie moje jest takie czy ten projekt jest już skończony, bo powiedział Pan, że jest źle zrobiony, że jest masa uwag. Chciałbym się dowiedzieć kto ten projekt robił, czy jest on rzeczywiście skończony czy nie, i czy będą naliczone temu projektantowi kary za nieterminowe sporządzenie dokumentacji?

Dyr. Bernard Oziębły

Jakby Pan uściślił, o który projekt chodzi kanalizacji czy witacza?

Radny Jan Gierada

O obydwu bo w jednym czasie były robione.

Dyr. Bernard Oziębły

Już tłumaczę. Sytuacja się ma w sposób następujący – jeżeli chodzi o Dąbrowę II wykonawca jest w kilkumiesięcznej zwłoce pełnej dokumentacji. Nie jesteśmy w stanie zweryfikować jej i przekazać uwag. Najpierw muszę ją

dostać, później ją przeglądamy, oczywiście ona jest z kompletnymi uzgodnieniami, z warunkami od poszczególnych zarządców mediów, natomiast dopiero gdy mam ją w komplecie mogę dokonać weryfikacji i wypisać błędy. Co do witacza - wykonawca miał termin i w tym terminie złożył nam kompletną dokumentację natomiast myśmy do tej dokumentacji, jako Wydział, co się zdaniem projektantów rzadko zdarza, zwłaszcza jeżeli chodzi o jednostki samorządu terytorialnego, wnieśliśmy sporą ilość uwag. Mieliliśmy wątpliwości, prosiliśmy o wyjaśnienia, wnosiliśmy uwagi, wskazywaliśmy błędy. Stąd nasza umowa dopuszcza taką sytuację i wykonawca ma odpowiednią ilość czasu wskazaną w umowie na poprawę tego typu rzeczy. Stąd projektantowi witacza na razie nie mamy podstaw naliczyć odsetek za zwłokę. Natomiast projektantom szkoły na Dąbrowie tak i takie kary zostaną naliczone.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/161/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2011 rok.

Do pkt 10. 2

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta Kielce zarekomendowała projekt nr 2 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok

Projekt dokonuje zmian w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowanych do poniesienia w 2011 roku. Jest to związane z tym, że dokonaliśmy już aktualizacji wszystkich wydatków na poszczególnych zadaniach inwestycyjnych, jest to uzgodnione sprawozdaniem Rb – 28 S, a zatem można już dzisiaj właściwe kwoty wpisać w tą część tabel, która jest zatytułowana „Nakłady poniesione do dnia 31 grudnia 2010 roku”. Na tym

polegają wszystkie zmiany i bardzo proszę o przyjęcie tych proponowanych zmian.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/162/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kielce na 2011 rok.

Do pkt 10. 3

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015.

Zmiana jest związana ze zmianami po stronie dochodów i wydatków, w tym również przychodów, które przyjęliście Państwo w uchwałach nr 1 i 2. A zatem proszę o przyjęcie również proponowanych zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/163/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015.

Do pkt 10. 4

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu

Na poprzedniej sesji przyjęliśmy Państwo uchwałę o emisji obligacji komunalnych. Zapisaliśmy w niej koszty związane z tą emisją w oparciu o Wibor 6M. W związku z tym, że kredyty, które chcemy spłacić środkami z tej emisji mają zapisany Wibor 1M, proponujemy Państwu przyjęcie tej zmiany, żeby można było porównać efektywność jednego instrumentu i drugiego, a zatem zmienić Wibor 6M na Wibor 1M

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/164/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Do pkt 10. 5

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Zmiany wynikają z tego, że właśnie w limitach na wieloletnie przedsięwzięcia inwestycyjne dokonaliśmy zmian, a jak Państwo pamiętacie, kredyty inwestycyjne, na które umowy zostały podpisane z bankami zawierają w sobie

określone wielkości transz w poszczególnych latach. Jeśli zachodzą zmiany w nakładach inwestycyjnych w poszczególnych latach, pociąga to za sobą konieczność dokonania również zmiany w uchwale o zaciągnięciu długoterminowych kredytów inwestycyjnych, że by dostosować jedne kwoty do drugich. A zatem proszę o przyjęcie proponowanych zmian.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/165/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Do pkt 10. 6

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Zmiana wynagrodzenia Prezydenta Miasta Kielce jest to kompetencja wyłącznie Rady. W uzasadnieniu powiem tyle, że zmniejszyła się kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe . Obecnie wynosi ona 1 766, 46 zł, a w 2010 roku wynosiła 1 835,35 zł. Stąd zachodzi konieczność uregulowania wynagrodzenia Pana Prezydenta zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/166/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Kielce.

Do pkt 10. 7

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Zmiana wysokości diety Przewodniczącego Rady Miasta Kielce wynika również z tego samego uzasadnienia jak u Prezydenta Miasta Kielce.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/167/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad przyznawania diet dla radnych Rady Miasta Kielce.

Do pkt 10. 8

Pan Mieczysław Tomala Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu UM zarekomendował projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Kielce

Aktualnie obowiązuje uchwała z 20 listopada 2008 roku. Z uwagi na to, że dnia 1 września 2010 roku weszła w życie nowelizacja ustawy o systemie oświaty, gdzie konkretnie jest zapisane upoważnienie dla gminy o ustalenie czasu gdzie jest realizowany w przedszkolu program nauczania i wychowania dziecka. Wnosimy, więc projekt uchwały chociażby z tego względu, że ta uchwała będzie obowiązywała do końca sierpnia bieżącego roku. Do obecnej chwili było 5 godzin bezpłatnego nauczania i wychowania dziecka. Od 1.09.br proponujemy, aby to było 6 godzin od 8.00 do 14.00 i w tych godzinach będzie

wychowanie, opieka, muzyka, rytmika, język angielski. Jest propozycja zmiany naliczania godziny nauczyciela i pomocy nauczyciela przy danej grupie. Jest to bardziej czytelne i dla opiekuna i dla rodzica. W momencie kiedy rodzic zadeklaruje się, że dziecko będzie ponad 6 godzin wówczas spisuje umowę cywilnoprawną z dyrektorem placówki i określa czy dziecko zostanie 7 czy 8 godzin. Ten wylicznik, który jest w uzasadnieniu, jest może trochę skomplikowany, ale jest czytelny ponieważ, jak tam Państwo zauważyliście, jest tam liczba dni, liczba godzin. Miesiąc nie jest równy miesiącowi np. listopad i grudzień, gdzie w grudniu dzieci są o wiele krócej w przedszkolu i wówczas jeśli dziecko nie będzie tyle dni ile było zadeklarowane na początku miesiąca ta kwota jest zwracana w następnym miesiącu. Wobec powyższego proszę o akceptację proponowanego projektu uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/168/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Kielce.

Do pkt 10. 9

Dyrektor Mieczysław Tomala uzasadnił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka w żłobku oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie, a także warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat.

Projekt uchwały wiąże się z autopoprawką. Państwo na posiedzeniu Komisji merytorycznej zawnioskowali co za chwilę powiem, a wiąże się to z tym, iż w tym roku została zmieniona w ogóle zasada traktowania żłobków nie jako zakładów opieki zdrowotnej, tylko jako jednostek budżetowych. Tak stanowi

nowa ustawa. Wobec powyższego autopoprawka, którą w tej chwili składam będzie się składała z 3 punktów:

1. W podstawie prawnej zastępuje się Dz.U. z 2010r. Nr 17, poz. 95 – i to jest prawidłowy zapis,
2. W § 1 wyrazy „za pobyt dziecka” zastępuje się wyrazami „za opiekę nad dzieckiem” – według nas będzie to brzmiało bardziej odpowiednio,
3. § 3 brzmi: „Zwalnia się rodziców dziecka z ponoszenia opłaty, o której mowa w § 1 pkt 1:
 - 1) w wysokości 50 % za drugie dziecko – w przypadku równoczesnego pobytu w żłobku drugiego dziecka z rodziny,
 - 2) w całości – w przypadku rodzin posiadających troje lub więcej dzieci.”

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/169/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dziecka w żłobku oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie, a także warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat.

Do pkt 10. 10

Dyrektor Mieczysław Tomala uzasadnił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych

W związku z wejściem w życie ustawy o opiece nad dzieckiem do lat 3, organ prowadzący jest zobowiązany do prowadzenia rejestru żłobków i klubów dziecięcych. Wpis do rejestru podlega opłacie, która stanowi dochód własny gminy. Proponujemy opłatę 600 zł, i jest to zgodne z przepisami, które są dla

nas odgórnie kierunkowymi. Maksymalnie może to być 50 % najniższej płacy krajowej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/170/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie wprowadzenia opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Do pkt 10. 11

Dyrektor Mieczysław Tomala uzasadnił projekt uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 17. Żłobek będzie przy ul. Szajnowicza Iwanowa 15 i przewidziany jest na 100 dzieci od 1 września br.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/171/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 17.

Do pkt 10. 12 - 15

Dyrektor Mieczysław Tomala uzasadnił projekty uchwał:

1. zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 5 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej,
2. zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 12 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej,
3. zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 13 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej,
4. zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 15 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej.

Projekty wynikają ze zmiany ustawy, którą wcześniej cytowałem. Żłobki przestały być zakładami opieki zdrowotnej, więc z Statucie będzie zapisane, że jest to jednostka budżetowa Miasta Kielce.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie dot. Żłobka Nr 5

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/172/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 5 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej.

II. Głosowanie dot. Żłobka Nr 12

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/173/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 12 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej.

III. Głosowanie dot. Żłobka Nr 13

Za - 22
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/174/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 13 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej.

IV. Głosowanie dot. Żłobka Nr 15

Za - 23
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/175/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Żłobek Samorządowy Nr 15 w Kielcach i utworzeniu o tej nazwie jednostki budżetowej.

Do pkt 10. 16

Dyrektor Mieczysław Tomala uzasadnił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą teatr Lalki i Aktora „Kubuś” w Kielcach.

Zmiana w Statucie jest tylko jedna, a mianowicie proponujemy powrót do tego co miało miejsce kilka lat temu, czyli powołanie zastępcy dyrektora, który będzie się zajmował przede wszystkim logistyką, zadaniami menadżerskimi. Wiemy, że Pani Dyrektor z Teatrem wyjeżdża bardzo często na różne spektakle w kraju i za granicą. Uwzględniamy, więc wniosek Pani Dyrektor, i to jest proponowana zmiana.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/176/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą teatr Lalki i Aktora „Kubuś” w Kielcach.

Do pkt. 10.17

Pan Mieczysław Pastuszko Dyrektor Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Miasta UM zarekomendował projekt uchwały w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Twoja szansa. Program wsparcia mieszkańców KOM zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013.

Są to ostatnie środki pochodzące z funduszy strukturalnych, które jeszcze samorządy mogą wykorzystywać. Marszałek Województwa będzie ogłaszał kolejne nabory w związku z czym zdecydowaliśmy, że warto przygotować taki projekt, który będzie polegał na wsparciu tych osób, tych pracowników, którzy mogą stracić pracę lub są zagrożeni utratą pracy z tytułu procesów restrukturyzacyjnych zachodzących w przedsiębiorstwach, podmiotach gospodarczych funkcjonujących na terenie naszego Miasta jak również Kieleckiego Obszaru Metropolitalnego. To jest wymiar ekonomiczny tego projektu. Kolejnym wymiarem jest to, że chcemy przedstawić, chcemy pokazać, że potrafimy zadbać o tę grupę społeczną, która takim procesom może podlegać. Nasze działania w ramach tego projektu będą polegały na przekazaniu wsparcia w wysokości 40 tys. zł dla osób, które zostaną zakwalifikowane do tego projektu, jak również te osoby będą mogły skorzystać z szerokiej gamy szkoleń, które będą dla nich niezbędne po to, aby mogły uruchomić działalność gospodarczą na własny rachunek. Będą podlegały również takiemu wsparciu pomostowemu polegającemu na refundacji kosztów pracy zatrudnionych osób. W niedługim czasie będzie rozstrzygnięcie, jeżeli ten konkurs uda nam się

przejsć i dostaniemy dofinansowanie, realizacja tego projektu nastąpi od połowy tego roku i będzie trwała przez okres 2 lat. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/177/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Twoja szansa. Program wsparcia mieszkańców KOM zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013.

Do pkt 10. 18

Pan Robert Urbański dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM zarekomendował projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu.

Nowela rozszerza zakres dostępu do dotacji o jednostki gminne, podmioty gospodarcze. Autopoprawka mówi o zobowiązaniach podmiotów w postępowaniu. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/178/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu.

Do pkt 10. 19

Pan Bogdan Opalka dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UM zarekomendował projekt uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Kielce.

Na terenie gminy Kielce jest porzucony samochód z zamiarem wyzbycia się. W tej sytuacji należy podjąć uchwałę w celu przejęcia na majątek, a to umożliwi dalsze działanie w tym kierunku, żeby zagospodarować lub sprzedać na złom. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/179/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Kielce.

Do pkt 10. 20

Dyrektor Bogdan Opalka uzasadnił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt.

Projekt zmienia załącznik do istniejącej uchwały Nr XV/270/2003 z dnia 18 września 2003r. Uchwała ta aktualizuje potrzeby w zakresie zapobiegania bezdomności psów. Jest to uchwała zwiększająca ilość zwierząt, które będą kastrowane lub sterylizowane na terenie Miasta Kielce. Jest to dość znaczna ilość, bo chodzi o 500 psów i 500 kotów. Będzie to przechodziło przez Świętokrzyskie Towarzystwo Opieki Nad Zwierzętami, które w drodze

konkursu, jest wyłonione do prowadzenia tej sprawy. Oprócz tego jeszcze Program zakłada w celu dalszego zapobiegania że właściciele suk mogą bezpłatnie w ilości maksymalnie 200 sztuk uzyskać talony na sterylizację. Zakładamy, że w ten sposób będzie znacznie ograniczona populacja zbędnych zwierząt na terenie Miasta Kielce. Proszę o podjęcie tej uchwały.

Radny Mariusz Goraj

Panie Dyrektorze, nie będę zadawał pytań, ja tylko stwierdzę, żeby wszyscy Radni to usłyszeli, i może to wydawać się sprawą błahą, ale kto z Państwa jest członkiem Komisji albo czytał enuncjacje prasowe o przebiegu Komisji Budżetu nad tym punktem, ma już wyrobione zdanie. Panie Dyrektorze powiem jeszcze raz – moim zdaniem przerwanie programu emisji talonów sterylizacyjnych dla kotów jest błędem. Przekona się Pan o tym za rok.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Zapala

Na Komisji Budżetu po intensywnej i jakże emocjonującej dyskusji doszliśmy do pewnego konsensusu, że Pani Skarbnik jak również Dyrektor zastanowią się nad tym czy nie poszerzyć tego Programu również o właścicieli kotów. Chciałabym usłyszeć teraz deklarację, spytać Panią Skarbnik i Pana Dyrektora czy takie rozmowy zostały przeprowadzone i czy rozszerzymy ten Program czyli talonów na sterylizację, również o koty?

Dyrektor Bogdan Opalka

Ze strony Wydziału Gospodarki Komunalnej taką deklarację mogę złożyć, chociaż ona w tej chwili nie jest tak pilna, ponieważ mówimy cały czas w Programie Opieki o talonach w ilości 500 sztuk, które mogą być w każdej chwili sterylizowane lub kastrowane, ponieważ koty w przeciwieństwie do psów nie są rejestrowane i każdy taki zgłoszony w Świętokrzyskim Stowarzyszeniu może być przyjęty i poddany zabiegowi.

Pani Barbara Nowak Skarbnik Miasta

Ja popieram to, co powiedział Pan Dyrektor Opalka – jeśli jest taka możliwość, żeby koty były poddawane sterylizacji właśnie w tym Ośrodku, to nie ma powodu, żeby emitować talony dla właścicieli.

Radna Katarzyna Zapala

Ten Program to również sposób na promocję sterylizacji wśród mieszkańców Kielce i nie ma zadania tylko, w sensie właścicieli zwierząt, i nie do końca ma znaczenie takie, żeby tylko i wyłącznie dawać możliwość właścicielom, aby za pieniądze nasze, podatników, swoje również, ale miejskie wysterylizowali zwierzęta, ale żeby również promować sam zabieg i takie postępowanie ze swoimi pupilami. Mam jedno konkretne pytanie i chciałabym usłyszeć tę deklarację publicznie od Dyrektora – ponieważ za chwilę przyjmiemy Program zwalczania bezdomności wśród zwierząt i w ramach tego Programu jest właśnie przeprowadzanie zabiegów sterylizacyjnych w Schronisku. Czy mam rozumieć, że jeżeli przyjmiemy tę uchwałę teraz, o talonach dla psów, czyli nie będą właściciele kotów korzystać z talonów, to ci właściciele kotów będą mogli, po przyjęciu kolejnej uchwały, pojechać do Schroniska i tam bez żadnych problemów i wymówień, bezpłatnie wysterylizować swoje zwierzę?

Pani Skarbnik Barbara Nowak

Chciałam jedną rzecz uzupełnić. Wiem, że Pan Prezydent podjął decyzję o tym, że pokryjemy koszty, że wyemitujemy 200 sztuk talonów dla właścicieli kotów. Myślę, że ta informacja wnosi inną jakość do dyskusji.

Radny Mariusz Goraj

Ja jednak powtórzę słowa Pana Dyrektora Opalki z Komisji Budżetu i Finansów. Otóż propozycja urzędników Pana Prezydenta była taka, że jeżeli ktoś chce wysterylizować swoje zwierzę to plan jest taki – bierze je, zawozi do Schroniska oddaje jako bezpieczne czeka dwa dni, aż je wysterylizują i później odbiera to zwierze, adoptuje. Jeżeli taki ma być cykl logiczny tych naszych postępowań, to przepraszam bardzo, ja się pod tym nie podpisuję. Natomiast odnosząc się do tego, co przed chwilą powiedziała Pani Skarbnik, to chciałbym znaleźć to uzasadnienie i potwierdzenie tego, co Pani mówiła w autopoprawce do uchwały, którą dzisiaj przyjmujemy. Myślę, że to jest najwłaściwszy tryb, jeśli faktycznie jest tak, że Pan Prezydent podjął taką decyzję, to jest czas na to żeby wprowadzić autopoprawkę.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

W tej chwili procedujemy to bez autopoprawki i nie ma tego w porządku obrad, więc ja uważam, że decyzja taka, że będzie można te 200 talonów wprowadzić to będzie poprawką na następnej sesji. W tej chwili nie możemy w trakcie

procedowania zmieniać diametralnie porządku obrad. Rozumiem, że temat psów i kotów został wyczerpany.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/180/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt.

Do pkt 10. 21

Dyrektor Bogdan Opalka zarekomendował projekt uchwały w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt.

Poprzednia uchwała miała zapisy mówiące, że sprawa wyłapywania bezdomnych zwierząt była powierzona Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych. Druga korekta niewielka – był zapis, że zwierzę może być oddane do adopcji po 14 dniach (psy) i 5 dniach (koty). Teraz chcemy to ujednolicić na 14 dni dla psów i kotów. Uchwała została zaopiniowana przez Towarzystwo Opieki Nad Zwierzętami Zarząd Główny w Warszawie i Świętokrzyskie Towarzystwo Opieki Nad Zwierzętami „Zwierzak” oraz została uzgodniona z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w Kielcach. Proszę o podjęcie tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie.

Za	- 23
Przeciw	- brak

Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/181/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt.

Do pkt 10. 22

Pan Jerzy Mielnik Zastępca Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji UM zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr VI/111/2011 z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Bodzentyńskiej 11.

Projekt ten wiąże się z projektem z poz. 41 w sprawie sprzedaży tej nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaścicieli tej nieruchomości. Była podjęta uchwała o sprzedaży w trybie bezprzetargowym. W międzyczasie odezwał się współwłaściciel nieruchomości w udziale 8/200. Nie ma sensu dawać tego do przetargu dlatego proponujemy sprzedaż w trybie bezprzetargowym.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/182/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr VI/111/2011 z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Bodzentyńskiej 11.

Do pkt 10. 23

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce z dnia 29 lipca 2010 roku Nr LII/1251/2010, w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych, położonych w Kielcach przy ulicach Chodkiewicza i Skalistej.

Ten projekt łączy się z projektem w poz. 39. Do zamiany nie doszło, strona się wycofała, a chcemy ją przeznaczyć do sprzedaży w trybie przetargu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/183/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce z dnia 29 lipca 2010 roku Nr LII/1251/2010, w sprawie zamiany nieruchomości gruntowych, położonych w Kielcach przy ulicach Chodkiewicza i Skalistej.

Do pkt 10. 24

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr XLIX/1161/2010 z dnia 22 kwietnia 2010 roku w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Kolonia i ulicy Skibińskiego.

Ten projekt łączy się z projektem w poz. 32. Nieruchomość przy Skibińskiego to sprzedaż w celu poprawy zagospodarowania działki przyległej, a jednocześnie w poz. 28 jest nabycie nieruchomości przy ul. Kolonia o pow. 161 m².

Radny Jarosław Karyś

Uchwała jak wiele, których przyjmowaliśmy, ktoś się wycofał z transakcji. I tak by było pewnie w tym przypadku gdyby nie sytuacja, którą zresztą Pan Dyrektor

tutaj przytoczył, że tej samej sprawy dotyczą trzy uchwały: uchylenia, sprzedaży i nabycia. Jeżeli chodzi o zamianę byłaby to zamiana 1 : 1, przy ewentualnej dopłacie jeżeli któraś ze stron ma działkę droższą. Natomiast interesuje mnie sprawa tego typu – my rezygnujemy z wymiany tych działek i kupujemy od właściciela działkę przy ul. Kolonia w cenie po operacie, natomiast jeżeli chodzi o ul. Skibińskiego osoba prywatna, która chce to kupić dostaje upust 40 %. Jaki jest interes Miasta, żeby zamiast zamiany, w miarę adekwatnej, jednocześnie kupować od tej samej osoby działkę po cenie operatu, a z drugiej strony sprzedawać mu działkę z 40 % bonifikatą?

Dyrektor Jerzy Mielnik

Interes jest taki, że my chcemy nabyć działkę przy ul. Kolonia. Natomiast strona nie chce przystąpić do zamiany ponieważ ona by jeszcze płaciła podatek VAT i jest to dla niej zupełnie nieopłacalne. Ponieważ transakcja była niewykonana jedyną możliwością jest takie działanie, jak w tej chwili podjęliśmy.

Radny Oleg Magdziarz

Nie mam uwag do samej uchwały, tylko co do jej części – na jakiej zasadzie są przyznawane te bonifikaty? Bo jednych uchwałach widzimy 40 %, 60 %, 80 %, 90 %.

Dyrektor Jerzy Mielnik

Bonifikaty są przyznawane w zależności od warunków, od sytuacji, od wielkości działki, od położenia, od kształtu tej nieruchomości. Jeżeli jest to bardzo wąski pasek, który nie da się zagospodarować w inny sposób, my proponujemy wtedy większą bonifikatę. Nie ma w ustawie ograniczenia do wielkości bonifikaty.

Radny Mariusz Goraj

Panie Dyrektorze, jeśli dobrze zrozumiałem z toku Pana wypowiedzi, sytuacja jest następująca: bardzo nam zależy na działce, która ma powierzchnię ok. 160 m² i kupujemy ją w trybie normalnego operatu i płacimy właścicielowi cenę wynikającą z operatu szacunkowego. Ale on nam ją sprzeda w tym trybie pod jednym warunkiem, że my mu sprzedamy działkę z 40 % bonifikatą. Tak? Tak przynajmniej wynika z Pana wypowiedzi. Pan mówi, że w innym trybie właściciel nie zdecyduje się na tę sprzedaż. Moi przedmówcy mówili o ekwiwalentności tej transakcji. To jednak chciałbym żebyśmy chronili przede

wszystkim interesy Miasta nie interesy prywatnych właścicieli gruntów. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa – chciałbym, aby mi Pan powiedział dlaczego Miastu tak bardzo zależy na zakupie tej działki przy ul. Kolonia.

Dyrektor Jerzy Mielnik

Jak spojrzymy na mapę to zobaczymy, że jest to część drogi, sam zakręt drogi ul. Kolonia. Jest to kawałek, który musimy nabyć, bo on jest po prostu pod drogą. Ten Pan ma, więc roszczenie o to, żeby gmina to nabyła. Natomiast nieruchomość przy ul. Skibińskiego jest to trójkąt ze skarpą, wciśnięty pomiędzy bloki. Aż się prosi żeby się tego pozbyć, żeby nie było to śmietnisko.

Radny Oleg Magdziarz

Bardzo przepraszam Panie Dyrektorze, ale tutaj próbujemy wyciągnąć wnioski z tych bonifikat i większość tutaj projektów dotyczy działek na poprawę zagospodarowania, i te wszystkie działki mają po około 100 m². I chcemy zapytać, czy to Miasto przyznaje tę bonifikatę, czy to właściciele występują o taką a nie inną bonifikatę? Jak to wygląda?

Dyrektor Jerzy Mielnik

Właściciele występują o przyznanie bonifikaty, z tym, że właściciele występują w zasadzie o przyznanie bonifikaty jak największej. Ale jak występują o 40 % to tyle dostają, a jak nie występują w ogóle, to bonifikata nie jest przyznawana.

Radny Jan Gierada

Proszę o przerwanie tej dyskusji, bo dochodzi do takiej sytuacji, że się Radnych podciąga do myślenia takiego jak ktoś by chciał, a rzecz polega na tym, że urzędnik w Wydziale Nieruchomości ma obowiązek dbać o interes Miasta. Zawsze mówiłem, że ten Wydział jest na bardzo wysokim poziomie i dba o interes Miasta i nie szafujemy tutaj co by było, gdyby było, gdyby ten sprzedał, gdyby ten nie sprzedał. Takie są potrzeby i trudno bonifikatę do bonifikaty porównać. To jest na takiej zasadzie, że statek nie płynie tak jak wiatr wieje, tylko jak się ustawia żagle.

Dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 20
Przeciw - brak
Wstrzymało się - 2

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/184/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr XLIX/1161/2010 z dnia 22 kwietnia 2010 roku w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Kolonia i ulicy Skibińskiego.

Do pkt 10. 25

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie wniesienia do Spółki Targi Kielce S.A. jako wkładu niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w Kielcach przy ulicy Lisiej.

Nieruchomość o powierzchni ok. 1 ha, wartości 766 100,00 zł z przeznaczeniem na parking i poligon do pokazów dynamicznych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 21
Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/185/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie wniesienia do Spółki Targi Kielce S.A. jako wkładu niepieniężnego (aportu) prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w Kielcach przy ulicy Lisiej.

Do pkt 10. 26

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Mielczarskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Nieruchomość o powierzchni 35 m² zostanie wykorzystana na rozbudowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego o schody zewnętrzne i podjazd dla osób niepełnosprawnych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/186/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Mielczarskiego oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Do pkt 10. 27

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej.

Nieruchomość o łącznej powierzchni ponad 1000 m², składająca się z dwóch działek. W planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczona jest pod „Centrum Usług Biurowych – Wrzosowa” - teren ulicy zbiorczej i teren zabudowy usługowej.

Radny Dariusz Kozak

W jakim celu nabywamy tę nieruchomość?

Dyrektor Jerzy Mielnik

Tam będzie część drogi, na naszym terenie.

Radny Jarosław Karyś

Nieruchomości przylegających do tej, którą chcemy kupić jest naście. Kupujemy jedną, tak w środku, tak nie bardzo wiadomo dlaczego. Czy zamierzamy kupić też wszystkie pozostałe?

Dyrektor Jerzy Mielnik

Kupujemy to w tej chwili gdyż ona ma uregulowany stan prawny, i kupujemy też dlatego, że jest przeznaczona pod drogę. Co do pozostałych będziemy kolejno analizować i zgłaszali wnioski. Oczywiście każdy wniosek będzie uzgodniony z planem zagospodarowania przestrzennego i określony cel.

Innych uwag nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- 1
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/187/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej.

Do pkt 10. 28

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kolonia.

Ten projekt już omawialiśmy. Jest to działka na zakręcie ul. Kolonia.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 18
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- 6

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/188/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kolonia.

Do pkt 10. 29

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (działka nr 1517/90).

Nieruchomość o pow. 230 m² jest zbywana na poprawę warunków zagospodarowania, a strona zwróciła się do nas o zastosowanie bonifikaty. Jest to wąski pasek gruntu, od lat w ogrodzeniu, zagospodarowany przez właścicieli, dzierzawiony od Miasta.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/189/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (działka nr 1517/90).

Do pkt 10. 30

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (działka nr 1517/91).

Jest to sytuacja identyczna, jak przy poprzedniej uchwale. Proszę o wyrażenie zgody na zbycie z bonifikatą w wysokości 80 %.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/190/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (działka nr 1517/91).

Do pkt 10. 31

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/98).

Kolejna działka zbywana na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
----	------

Przeciw - brak
Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/191/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/98).

Do pkt 10. 32

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Skibińskiego. Tę sprawę już omawialiśmy przy okazji omawiania poz. 24.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 17
Przeciw - brak
Wstrzymało się - 5

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/192/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Skibińskiego.

Do pkt 10. 33

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wapiennikowej. Działka o pow. 159 m² zostanie zbyta w trybie bezprzetargowym na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej. Jest to działka między blokami, praktycznie bez dostępu do drogi publicznej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/193/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wapiennikowej.

Do pkt 10. 34

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Gipsowej. Działka maleńka, o pow. 11 m² zostanie zbyta w trybie bezprzetargowym na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 20
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/194/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Gipsowej.

Do pkt 10. 35

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Loefflera (dz. nr 767/7).

Jest to działka o pow. 174 m², zabudowana pawilonem handlowym. Zostanie zbyta w drodze przetargu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/195/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Loefflera (dz. nr 767/7).

Do pkt 10. 36

Dyrektor Jerzy Mielnik zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kościuszki.

Proszę o wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, z zastosowaniem bonifikaty w wysokości 95 % od ceny sprzedaży, na rzecz Caritas Diecezji Kieleckiej, nieruchomości o powierzchni 2219m². Występują przesłanki do udzielenia bonifikaty dla Caritasu z uwagi na działalność. Nieruchomość ta będzie przeznaczona pod Stację Opieki Caritas Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Hospicjum Domowe. Ponieważ jest to działalność charytatywna, więc można zastosować tę bonifikatę. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Radny Jan Gierada

Tu chodzi o sprzedanie byłego budynku Pralni, który jest na terenie Szpitala Miejskiego Św. Aleksandra. Jest to duża działka, jak powiedział Pan Dyrektor Mielnik, ponad 2000 m². Byłbym bardzo ostrożny z tą sprzedażą, niezależnie od tego jaki podmiot kupuje, czy Caritas, czy przeciętny Kowalski. Praktycznie dostaje za darmo, bo za 5 % wartości. Mam takie pytanie, czy Szpital, który ma dzisiaj potężne problemy finansowe, bo ma, wiemy o tym doskonale, mając działkę, jest skłonny wpuścić na teren swojej działki obcy podmiot, który absolutnie będzie kolidował z jakąkolwiek rozbudową tego Szpitala. Ten Szpital ma zamiar wybudować blok operacyjny, na który nie ma w całości pieniędzy. Ten Szpital musi, bo inaczej będzie przegrywał wszystkie przetargi w Funduszu z innymi podmiotami, musi mieć rezonans magnetyczny i tomograf. Dzisiejsze pomieszczenia Szpitala nie odpowiadają możliwościom technicznym, żeby zamontować tomograf czy rezonans, tomograf, który waży prawie 3 tony, a rezonans dwa razy więcej. Na tomograf potrzeba 160 m², a na rezonans dużo więcej. W związku z powyższym taki budynek miałby kilka przeznaczeń. Jestem tu daleki od politykowania, natomiast nie widzę potrzeby sprzedawania tego budynku komukolwiek na terenie działki Szpitala Miejskiego. Ograniczenie tej działki o sam zarys budynku plus ponad 1500 metrów samej działki plus droga dojazdowa od ulicy Niskiej, spowoduje duże ograniczenie. Następna sprawa. Dużo się mówi, nasi posłowie i wszyscy że będziemy mieli niedługo szansę otworzyć Wydział Lekarski. Po sąsiedztwie tej działki jest działka Uniwersytetu, pusta w tej chwili, na której, zresztą spodziewam się pomocy Pani Rektor Renz, musi powstać zakład, który umożliwi kształcenie tych studentów. Następna sprawa. Tak dużo mówi się od kilku lat, mógłbym pracę habilitacyjną napisać, na temat drugiego Oddziału Ratunkowego. Jest to bardzo dobre miejsce, w śródmieściu, blisko Pogotowia. W tym budynku po adaptacji można zrobić kapitalny Oddział Ratunkowy tak bardzo niezbędny. Proszę Państwa w mniejszych miastach Rzeszów, Opole jest po dwa, trzy Oddziały SOR. Ja już nie chcę na ten temat mówić, bo mnie to mierzi, że nikt nie chce tego tematu rozwiązać, naprawdę dzieją się dantejskie sceny. Wprowadzono w Kielcach nocną obsługę i popołudniową, a polega to na tym, że przedtem wszyscy przyjeżdżali do Szpitala Zespołonego bez skierowania, a teraz przyjeżdżają ze skierowaniami. Bo jak nikt nie ma ortopedy, laryngologa, radiologa to jaka pomoc? To jest tylko pomoc papierowa, a nie merytoryczna. Nie wiem czy ta sprawa była konsultowana z Radą Nadzorczą tej Spółki, z dyrekcją Szpitala. Ja nie rozmawiałem z nikim na ten temat. Byłbym

bardzo ostrożny, żeby tam robić, zresztą rozmawiałem w poniedziałek, nie będę ukrywał, z Księdzem Słowikiem, był u mnie w innych sprawach. Na ten temat rozmawialiśmy i on sam nawet nie wie, co by to było, czy to byłby ZOL czy hospicjum, czy pomieszczenia dla Sióstr, które mają opiekę środowiskową. Przypominam Radnym, o czym mówiłem, że mam tu przed sobą już gotową dokumentację, budynek na ul. Kusocińskiego i tam też przewidujemy Zakład Opieki Długoterminowej i parę łóżek hospicyjnych. Nie wiem czy jest sens w tej chwili burzyć porządek cały architektoniczny w śródmieściu i nie pozwolić się temu Szpitalowi się rozbudowywać. A ten Szpital wcześniej czy później musi być rozbudowany, bo on nie będzie miał racji bytu, zginie w labiryncie prywatnych klinik, w labiryncie innych obiektów. Ten Szpital już dzisiaj przegrywa swoje oferty, między innymi ze Szpitalem Zespolonym, bo po prostu zagapił się o kilka lat na skutek fatalnego zarządzania, o czym uprzedzałem, a gapowe niestety kosztuje. Ja będę głosował oczywiście przeciwko takiemu rozwiązaniu, ponieważ nie uważam, że jest to miejsce na ZOL. Miejsce na ZOL może być w każdym punkcie Kielc i poza Kielcami, a nie w śródmieściu, na terenie Szpitala, który ma szansę rozwoju w połączeniu z przyszłym rozwojem ewentualnie Wydziału Lekarskiego. Ten Szpital nie ma dzisiaj żadnego zaplecza technicznego, nie ma rezonansu, nie ma tomografu komputerowego, nie ma radiologów. Ten Szpital, jeśli tak dalej będzie funkcjonował, to zostanie zamknięty. Sam się zamknie, bo nie będzie miał możliwości żadnej egzystencji finansowej.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

W kwestii formalnej chcę powiedzieć, że budynek i działka została dawno wydzielona i nie jest w zarządzie Szpitala, tylko jest we władaniu Miasta.

Radna Agata Wojda

Podzielać wiele wątpliwości, które przedstawił Radny Gierada. Mam pytanie, takie konkretne już bardziej, czy te plany sprzedaży działki pod tą inwestycję były konsultowane z Dyrekcją Szpitala w kontekście takim, czy Dyrekcja ma jakieś bliskie lub dalekie plany na przyszłość wykorzystania tego w jakiś sposób? To po pierwsze. Po drugie trochę mnie zmartwił i zaniepokoił fakt, o którym mówił Radny Gierada, że Zarząd Caritasu nie ma jeszcze sprecyzowanych planów, a uzasadnienie uchwały mówi, że tam ma być Hospicjum i to jakby się nie zmieni. W tym kontekście jeszcze jedno pytanie natury formalnej – rozumiem, że jest to sprzedaż celowa i jaki jest czas na

wykonanie tej konkretnej inwestycji, bo rozumiem, że żadna inna nie może tam być zrealizowana? A jeżeli inwestycja nie zostanie wykonana, jakie są konsekwencje dla nabywcy?

Dyrektor Jerzy Mielnik

Wszelkie bonifikaty udzielane przy zakupie mają cel. Jeśli ten cel zostanie zmieniony, to będziemy żądać zwrotu bonifikaty wraz z odsetkami, tak stanowi ustawa o gospodarce nieruchomościami. W tym przypadku ten okres jest dziesięcioletni.

Radny Oleg Magdziarz

Zakład Opiekuńczo-Leczniczy jak i Hospicjum kojarzy mi się, zapewne wszystkim, z ciszą, spokojem, wyciszeniem. Natomiast Szpital, nikomu nie życzę, kojarzy się z takim miejscem gdzie będziemy w razie potrzeby mogli szybko się dostać. Myślę, że w tym miejscu, takie przeznaczenie jest jak najbardziej błędne. Caritas jest w trakcie budowy w pięknym miejscu na os. Wiśniówka, w miejscu pełnym zieleni. Myślę, że taka Stacja, Hospicjum tam miałoby zdecydowanie lepszą lokalizację. Nawiązując tutaj jeszcze do wypowiedzi Pana Przewodniczącego, że działka jest wytyczona, jest w zarządzie Miasta, chciałbym powiedzieć, że Szpital jest również w zarządzie Miasta i Miasto powinno myśleć o rozwoju Szpitala. Na przykład w takim kontekście jak Pan Radny Gierada stwierdził o budowie SOR-u, niż wpuszczać tam obcy podmiot.

Radny Jerzy Pyrek

Zdaję sobie sprawę, jaką ważną rzeczą jest Hospicjum i głosowałbym obiema rękami za tym i na pewno to uczynię, jeśli będzie inna lokalizacja. Natomiast sam składałem wniosek właśnie o inwestycję w Szpitalu Miejskim, o rozbudowę o SOR, ponieważ jest to idealna lokalizacja służąca mieszkańcom, zwłaszcza północnych i wschodnich części Miasta, gdzie jest stosunkowo blisko. Przyłączam się do głosu moich przedmówców i uważam, że absolutnie, z myślą o perspektywie funkcjonowania i rozwoju tej placówki, nie można dopuścić do tej sprzedaży.

Radny Stanisław Rupniewski

Nic dodać, nic ująć co do moich przedmówców. Cieszę się, że taka mądrość na tej sali panuje. Zadaję sobie równocześnie pytanie, czy projekt takiej uchwały

nie nosi znamion niegospodarności? Bo jak urzędnicy ratusza wytłumaczą, że sprzedajemy jakąś dziwną trójkątną działkę na Skibińskiego, jak Pan Dyrektor powiedział z 40 % bonifikatą, a działkę zabudowaną 2000 m², która mogłaby służyć celom, o których powiedzieli moi przedmówcy sprzedajemy z 95 % bonifikatą? Kolega Oleg zadawał pytanie czy są jakieś zasady przyznawania tych bonifikat. Na podstawie tych dwóch projektów uchwał wygląda, że nie ma takich zasad, że jest to widzimy się po uważaniu. Bo jeżeli trójkątna działka, która właśnie tamta gdyby była 95 %, skoro jest taka zbędna dla Miasta to bym zrozumiał, a ta 40 %. Ale, że ta 95 %, dlaczego to można się domyślać. Można domniemywać że zasada przyznawania tych bonifikat jest komu się te bonifikaty należą. Bardzo ryzykowne byłoby gdybyśmy w takiej formule i na ten cel przeznaczyci to wspaniałe miejsce w centrum Miasta. Chcę powiedzieć, że tutaj nasz Gość na początku sesji mówił, że przybył do Kielc kiedy to był zaścianek. A dzisiaj Kielce się pięknie rozbudowują, ale mamy niestety kilka, nawet z ostatnich inwestycji, kilka miejsc takich absolutnie – wielkie pomyłki. Dzisiaj, abstrahując, media podały, że Szklany Dom Żeromskiego, który zaczyna funkcjonować, Żeromski się chyba w grobie przewraca. Obyśmy my nie musieli kiedyś żałować bardzo takiej decyzji bzdurnej, jak nam przedstawia w tym momencie Wydział Nieruchomości.

Dyrektor Jerzy Mielnik

Ja może odniosę się do ostatniej wypowiedzi Pana Radnego Rupniewskiego. Jakie są zasady? Otóż inaczej ustala się bonifikatę, jeżeli jest to cel mieszkaniowy, na polepszenie warunków zagospodarowania, powiększenie ogródka de facto już zajętego, inaczej gdy jest cel komercyjny, a inaczej gdy jest cel charytatywny. W tym przypadku w uzasadnieniu uchwały napisaliśmy, że prowadzi działalność charytatywną. To głównie jest uzasadnieniem, że jest wysoka bonifikata, i że w ogóle ona jest.

Radna Katarzyna Zapala

Chciałabym się odnieść do jednej, jakże dla mnie ważnej kwestii, którą świetnie widać na przykładzie właśnie tej uchwały. Chodzi o sprzedaż, i nie jest to kwestia bonifikaty, ale o sprzedaż gruntów pod pewien cel, bardzo konkretny. Jak sam Pan powiedział, inaczej się analizuje gdy jest to cel charytatywny, a inaczej gdy jest to cel komercyjny. Może spróbuję doprecyzować pytanie Pani Radnej Agaty Wojdy, bo nie usatysfakcjonowała mnie odpowiedź Pana. Czy w przypadku, gdy dany inwestor, w tym przypadku Caritas, w przeciągu 5 – 10

lat, nie wiem jak to określiliście, mam nadzieję, że to określiliście, bo to też jest ważne, nie spełni, nie zrobi inwestycji, która była zamierzona. Czyli przekazujemy grunt celowo, ma tam być wybudowane Hospicjum, to czy oznacza czy ten inwestor, i nie bonifikatę oddaje, tylko oddaje Miastu grunt, który w tym przypadku powinien być wykorzystany na konkretny cel. To jest dla mnie bardzo ważne. Nie interesuje mnie teraz kwestia bonifikaty. Czy jeżeli inwestor nie spełni warunków, dla których otrzymał grunt, czy ten grunt po określonym czasie, który my określamy mu, zostanie nam zwrócony?

Dyrektor Jerzy Mielnik

Nie, nie ma takiej możliwości. Kodeks Cywilny nie przewiduje sprzedaży warunkowej pozwalającej na zagospodarowanie. Jeżeli ktoś kupi to jest właścicielem. Nie ma możliwości mu z powrotem odebrania. Odkupienia, tak.

Pan Andrzej Sygut Zastępca Prezydenta Miasta Kielce

W świetle dyskusji, którą Państwo toczycie wydaje się celowy wniosek o wycofanie tego projektu uchwały.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Musimy formalnie przegłosować tę propozycję Pana Prezydenta

Radny Włodzimierz Wielgus

Mam pytanie do Pana Przewodniczącego. Dlaczego ta uchwała, projekt tej uchwały nie wszedł pod obrady Komisji Rodziny, Sprawa Społecznych i Ochrony Zdrowia, skoro dotyczy ograniczenia możliwości rozwoju Szpitala, ewentualnie powstania nowego zakładu opiekuńczo-leczniczego. Czy ta tematyka nie obejmuje zakresu działania tej Komisji?

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Każda Komisja każdą sprawą, która jest w programie sesji może się zajmować z własnej inicjatywy i nic nie stoi temu na przeszkodzie. Nikt nie musi wchodzić i włączać tej czy innej uchwały. Natomiast jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości, to obowiązkowo musi stanąć na Komisji Gospodarki Komunalnej i na tej Komisji stawiała. I tyle jest do powiedzenia. Jeszcze raz podkreślam, że działka, która jest w tej chwili proponowana do sprzedaży była działką wydzieloną i nie jest w zarządzie Szpitala. A to, że jest w jego bezpośrednim sąsiedztwie to jest zupełnie inna „para butów”.

Ponieważ był wniosek formalny o zdjęcie tego projektu z porządku obrad, więc zamykam dyskusję nad tym projektem i poddaję pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie projektu z porządku obrad

Głosowanie

Za	- 24
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce zdjęła projekt uchwały z porządku obrad.

Do pkt 10. 37

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej.

Jest to działka o powierzchni 75 m², sprzedawana na polepszenie warunków zagospodarowania, w trybie bezprzetargowym z zastosowaniem 50 % bonifikaty.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/196/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Wrzosowej.

Do pkt 10. 38

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Gomółki (dz. nr 2026/12).

Sprzedaż w trybie bezprzetargowym. Pow. 147 m², zbycie na rzecz właściciela działki przyległej na poprawę jej zagospodarowania.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/197/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Gomółki (dz. nr 2026/12).

Do pkt 10. 39

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Chodkiewicza.

Była już wcześniej uzasadniana.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak

Wstrzymało się - brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/198/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Chodkiewicza.

Do pkt 10. 40

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Masłowskiej.

Jest to działka o powierzchni 299 m² i zostanie zbyta w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaścicieli.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/199/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Masłowskiej.

Do pkt 10. 41

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Bodzentyńskiej 11.

Projekt był już wcześniej uzasadniany.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/200/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Bodzentyńskiej 11.

Do pkt 10. 42

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego numer 1 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Źródłowej 20.

Powierzchnia zbywanego lokalu to 69,70 m² wraz z użytkowaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu. Jest to Gabinet Ortopedyczny.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 13
Przeciw	- 9
Wstrzymało się	- 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/201/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego numer 1 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Źródłowej 20.

Do pkt 10. 43

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Żłotej 2/4

Jest to lokal o pow. 15,84 m², znajduje się w nim Zakład Krawiecki.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 23
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/202/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Żłotej 2/4.

Do pkt 10. 44

Dyrektor Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Seminaryjskiej 11.

Lokal o pow. 99,41 m², w którym znajduje się Sklep Mięsny.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 14
Przeciw	- 10
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę Nr IX/203/2011 z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Seminaryjskiej 11.

Do pkt 10. 45

Pan Artur Hajdorowicz Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego UM uzasadnił projekt uchwały w sprawie zmiany nr 7 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce. Sprawa jest szeroka, bo nie da się ukryć, że jest tutaj spory konflikt pomiędzy użytkownikami przestrzeni dlatego ja muszę wyjaśnić Wysokiej Radzie, przypomnieć motywację takich, a nie innych kroków. Otóż trzy lata temu, kiedy powstało Biuro Planowania podjęliśmy się, między innymi, interwencji w skali całego Miasta, jeśli chodzi o realizację funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wtedy w Kielcach poza tzw. dzielnicą zachód czyli Ślichowicami, za ulicą Malików, gdzie jest rezerwa około 100 ha, mieliśmy zero rezerw pod zabudowę wielorodzinną, co naszym zdaniem skutkowałoby zahamowaniem realizacji innych celów strategicznych rozwoju Miasta. Dlatego do tej interwencji wybraliśmy celowo obszary, gdzie według wstępnego rozpoznania, nie było przeszkód środowiskowych, ani krajobrazowych do podwyższenia intensywności zabudowy i zamiany funkcji z niskiej na wysoką, z jednorodzinnej na wielorodzinną. To byłoby jeszcze dość słabe uzasadnienie, to znaczy sam fakt, że nie ma takich terenów, że jest głód takich terenów, że ta zabudowa wciska się na tereny, które nie powinny być zabudowane, albo między zabudowę jednorodzinną. Natomiast mówię, że to byłoby dość kiepskie uzasadnienie, bo my musimy się posługiwać pewnymi merytorycznymi argumentami. Otóż przy wejściu w nowe tysiąclecie u nas w Polsce, czy też w krajach, które zrezygnowały z eksperymentu ustrojowego, a w krajach zachodnich dużo wcześniej nastąpiło kompletne przewartościowanie zasad budowy miast czyli podstawowych zasad myśli urbanistycznej. W naszym studium, które teraz aktualizujemy było również takie podejście strefowe: praca – mieszkanie – wypoczynek. Praca to są dzielnice przemysłowe czyli Dyminy, rejon ul. Zagnańskiej. Mieszkanie to są duże połacie wielu set hektarowe pod zabudowę wielorodzinna i jednorodzinna, tzw. sypialnie. Wypoczynek – to tereny sportowo rekreacyjne. O odpowiedzią, jeśli chodzi o to negatywne zjawisko, jest podejście absolutnie o 180 stopni odwrócone czyli tzw. sprytny

wzrost, to jest budowanie dużych terenów nawet na zbliżeniach tzw. kompaktowych czyli mało tego, że wielofunkcyjnych, że wszystkie funkcje są wymieszane w ramach stosunkowo niewielkiego obszaru, ale także zróżnicowanie form, wysokości i wprowadzenie przede wszystkim usług i przestrzeni publicznej. Pierwszym planem, pomimo tego, że ustalenia Studium wskazywałyby na taką dywanową zabudowę 90 hektarów, zabudowę jednorodzinną, pierwszym planem, który zrobiliśmy już w myśl tych nowych zasad, takiej kompaktowej struktury to była Dąbrowa. Plan gdzie występuje obok zabudowy jednorodzinnej wielorodzinna, usługi, i to jest plan, jak mi się wydaje, powszechnie przyjmowany jako niezły, fajny, jest chwalony. Wracając do zmiany nr 7 (prezentacja terenu objętego planem na slajdach), jeśli Państwo nie macie do mnie zaufania proszę wbić hasło: eksurbanizacja w wyszukiwarce i przekonać się, że obok transportu i ekologii to jest główny problem współczesnych miast. My jeszcze mamy szansę żeby go uniknąć. Sporny teren – mieszkańcy tych domów sprzeciwiają się aby ten teren, około 5,5 ha obok nich przeznaczyć pod zabudowę wielorodzinną (zdjęcia terenu). Krótka historia tego terenu. Od połowy lat siedemdziesiątych to był teren przeznaczony pod usługi, to była kiedyś własność Miasta, jak ktoś pamięta tam była Giełda Samochodowa. Zwrócę tylko uwagę, że drogi układu podstawowego czyli ul. Wrzosowa, Wapiennikowa szły dalej, aż do obwodnicy wschodniej i były połączone taką projektowaną ulicą zbiorczą, która dzisiaj by oddzielała tę szeregówkę od tego terenu. Na początku lat siedemdziesiątych wszyscy myśleli, że jednostka na Bukówce pełniąc te swoje międzynarodowe funkcje, będzie duży wzrost kadry. To już była wtedy własność wojska, ten teren. Dla wysokiej kadry oficerskiej część tego terenu przeznaczono pod zabudowę jednorodzinną, nawet podzielono działki, pozostała część nadal pod intensywne usługi. Niestety nie doszło do realizacji tych planów i w roku 2000, kiedy powstało Studium uwarunkowań z dawnego planu ogólnego, nastąpiła rzecz dziwna, a mianowicie zrezygnowano z przedłużenia ulicy Wapiennikowej, w ogóle zrezygnowano z układu jakiegokolwiek ulicy układu podstawowego na tym osiedlu i poprowadzono równolegle kontynuację ulicy Wapiennikowej do Wojska Polskiego po jej zachodniej stronie, natomiast cały teren przeznaczono pod zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Natomiast zmiana, którą proponujemy, zmiana nr 7, polega na wprowadzeniu funkcji i formy zabudowy wielorodzinnej z usługami, wprowadzeniu usług i przestrzeni publicznej oraz wprowadzeniu zabudowy częściowo jednorodzinnej na terenach do tej pory, w rejonie ulicy Daleszyckiej, przeznaczonych pod zieleń. Przypomnę, że jak do

tej pory tylko część Ostrej Góry jest objęta tym planem, natomiast myślimy także o pozostałych 150 hektarach.

W trakcie procedowania zmiany i planu, który jednocześnie robimy, powstało Stowarzyszenie Między Wietrzną a Telegrafem, które neguje całościowo plan i tę zmianę Studium. I to jest jedna grupa uwag poważnych. Natomiast druga grupa uwag do tej zmiany, to jest postulat likwidacji pasma zieleni, co naszym zdaniem, nie jest możliwe, bo to ważny korytarz ekologiczny między Wietrzną a Mójczą. Wydaje nam się, że przeznaczenie pod dwa rzędy zabudowy przy wiedzy, że są paski z północy na południe przeważnie w jednej własności, że jak na razie jest dość sporo przeznaczone pod zabudowę tego terenu, i z różnych względów całkowicie z tej zieleni nie można zrezygnować. Jest 11 uwag do tej zmiany. Jednocześnie najnowsza wersja planu, który razem ze Studium sporządzamy, to są tu różne strefy wyłączeń z zabudowy, obniżania wysokości, specjalnego zagospodarowania w różnych strefach granicznych, ale między innymi także przestrzeni publicznej, około 0,5 ha z tej działki, która jest w jednym władaniu idzie pod przestrzeń publiczną lub też pod przeprowadzenie dwupasmówki na przedłużeniu Wapiennikowej, którą Miejski Zarząd Dróg już powoli szykuje do realizacji ze względu na korki w węźle Alei Popiełuszki i Wrzosowej. Co się stanie jeśli zrezygnujemy z tych opracowań planistycznych? W tym momencie wysokości budynków, zasada dobrego sąsiedztwa, to jest 15,89m i 13,7m, 14,20m. Moim zdaniem inwestor, właściciel tego terenu wystąpi o decyzje o warunkach zabudowy na taką wysokość, jest to mniej więcej trzy kondygnacje plus użytkowe poddasze i na funkcje zabudowy wielorodzinnej, ponieważ ten układ budynków szeregowych to jest de facto, to są wspólne ściany nośne, to jest budynek według polskiego prawa wielorodzinny. Z tym, że nie będziemy mieć żadnego wpływu na kształtowanie tego osiedla. Jakie mamy współczynniki. To są współczynniki dla zabudowy wielorodzinnej wcale nie budzące zadowolenia przeciętnego dewelopera ponieważ wskaźnik intensywności zabudowy 1,3, lokalnie, maksymalnie 1,2 lub 1,1 to jest dość niski wskaźnik, ta szeregówka ma wskaźnik 1,0. Teren biologicznie czynny czyli zieleń od 30 do 40 %, to jest bardzo wysoki wskaźnik zieleni, on jest możliwy tylko do uzyskania przy założeniu, że garaże są całkowicie pod ziemią z zielonymi stropodachami. Wysokość zabudowy w Studium do 19m, z podziałem na 3 strefy”: 13-14, 16-19, lokalnie 15. W jednym miejscu proponujemy dominantę, to jest w planie 4 kondygnacje nadziemne plus jedna, ostatnia, która stanowi taką „czapeczkę” na budynku, zwieńczenie. Różne analizy jakby wyglądała struktura tego osiedla, proszę

zwrócić uwagę na to, że to ma być osiedle bardzo zielone, przyjazne dla pieszych, potem na skutek analiz ta intensywność i wysokość kondygnacji została nieco obcięta. Chcemy żeby osiedle, które tutaj powstanie było takim pierwszym osiedlem spełniającym współczesne standardy, zielonym osiedlem, gdzie życie między blokami jest przyjemne. Po wyjściu z budynku nie ma się chęci i motywu ucieczki z tej przestrzeni. Natomiast oczywiście rozumiemy, że jeśli ktoś tam od lat mieszka i do tej pory to była łąka, nie jest z tego powodu, delikatnie mówiąc, szczęśliwy. Z uwag czy też protestów Stowarzyszenia, po pierwsze zarzucono nam, że fałszujemy analizy widokowe. Otóż stwierdzam, że nie fałszujemy. Jesteśmy w stanie to udowodnić. Natomiast mam wątpliwości co do tego dolnego widoku, czy on przypadkiem nie jest sfalszowany, bo nam z analiz co innego wychodzi. Ale te lęki są zobrazowane taką architekturą, zdaje się, z minionej epoki, z takiej wielkiej płyty. Znając realizacje, nawet kieleckie, w tej chwili ta architektura jednak nie znalazłaby nabywców i jest dużo ambitniejsza. Ale nie w tym rzecz. Proszę Państwa jeśli chodzi o analizy widokowe, to tutaj ważne jest wzajemna ekspozycja Wietrzni i Wzgórza Telegraf. Natomiast nasz teren leży po prostu z boku i ta ważna relacja, która we wszystkich dokumentach jest podkreślana, w ogóle nie jest zagrożona. Jeśli chodzi o ukształtowanie terenu i wysokości planowanych budynków, to jest oczywiście uproszczone, ale to jest wysokość co do centymetra istniejącej szeregówki i nie ma mowy, żeby któryś z planowanych budynków wyskakiwał ponad linie kalenic istniejących budynków. Moim zdaniem, absolutnie nie ma mowy o podejrzeniach, że robimy jakiś błąd w sztuce. Jeśli chodzi o przyszłość całego założenia Ostrej Górki to wydaje się, że takich punktów węzłowych, gdzie nie mówię, że wszędzie wprowadzimy zabudowę wielorodzinną, będzie ze cztery. Jeśli myślimy o przyszłości tych 300 hektarów, to wydaje się, że dalsze przeznaczanie terenu tuż przy projektowanej dwupasmówce, w rejonie węzła, pod zabudowę jednorodzinną trochę by było nawet nieracjonalne. Jesteśmy przekonani, że mało, że błędu w sztuce nie robimy, to zachowujemy się wręcz modelowo. Natomiast nie da się ukryć, że jest konflikt społeczny, ostry konflikt. Teraz trzeba ważyć interes partykularny i społeczny.

Radny Stanisław Rupniewski

Nie bardzo rozumiem działania Miasta skierowane w kierunku wysokiej zabudowy na Ostrej Górze. Jawi mi się to trochę jako Barwinek II. Dziwię się, że Miasto, które dysponuje terenami pod budownictwo mieszkaniowe na os. Ślichowice jakoś nie zabiega, jakoś mniej się interesuje tymi terenami gdzie

może budować mieszkania. Natomiast skoncentrowało się akurat na terenach, które owszem powinny ulec zabudowie, ale nie, moim zdaniem, zabudowie wysokimi budynkami. Chcę również powiedzieć, że mam odczucie, iż następuje w mieście coś w swojego rodzaju wyścigu kto szybciej wybuduje więcej budynków, mieszkań i przypomina mi to trochę wyścig galerii handlowych, który się właśnie kończy, a zaczyna się wyścig w budowaniu mieszkań. Powinniśmy się cieszyć, bo tych mieszkań brakuje, z drugiej strony trzeba sobie zadać pytanie ilu Kielczan stać będzie na własne mieszkanie za kilkaset tysięcy złotych? Ale w tym wszystkim jest rzecz najważniejsza, iż nie bardzo rozumiem urzędników również w tym przypadku, bo jak trzeba zagospodarować ulice Mickiewicza to się robi spotkanie i mówi się tak: mieszkańcy podpowiadajcie, a my wysłuchamy i zrobimy tak jak chcecie. A jak mieszkańcy zawiązują Stowarzyszenie, mówią jednym głosem, doradzają to wtedy urzędnik mówi: wy się na tym nie znacie, ja jestem fachowcem, ja mam rację i zrobimy tak, jak my będziemy chcieli. No to teraz jest pytanie czy naprawdę my chcemy żyć i pracować w mieście przyjaznym, w mieście które jest świetnie zagospodarowane, wykorzystując najnowsze technologie budowlane, czy w takim, powołam się po raz wtóry na dzisiejszej sesji na Szklany Dom Żeromskiego, czy w mieście takim gdzie będziemy budować getta mieszkaniowe. Chciałbym prosić Pana Przewodniczącego żebyśmy wysłuchali argumentów Stowarzyszenia, są tutaj przedstawiciele, legalnie wybrane władze tego Stowarzyszenia i wypadałoby udzielić również im głosu. Chcę powiedzieć, że jakoś dziwnie padają nowe argumenty, bo początek wystąpienia Pana Dyrektora Hajdorowicza jest pewnym novum w tych uzgodnieniach. Jakoś pojawiły się nowe argumenty, nawet mam wrażenie, że siłowo się próbuje pod konkretnego dewelopera przeforsować rozwiązanie budownictwa wysokiego. Chciałbym powiedzieć, że jestem przeciw takim rozwiązaniom, będę głosował przeciw takiemu projektowi. A tym, którzy uważają jednak, że można budować dalej getta mieszkaniowe, życzę po prostu Szczęść Boże.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Daj Panie Boże. Panie Stanisławie przepis mówi wyraźnie co trzeba zrobić, żeby wystąpić na sesji. Ponieważ te warunki zostały spełnione to Pana prośba nie musi być kierowana do mnie, ponieważ Pani Prezes Myślińska na pewno będzie miała swoje 10 minut.

Radny Jan Gierada

Oczywiście planów zagospodarowania można zrobić wiele, tutaj powiedzenie Pani Thatcher, że statek nie płynie tak jak wieje wiatr, tylko tak, jak się ustawi żagle, jest adekwatne do tego planu i Studium. Gdyby ktoś tam mieszkał jakkolwiek by się nazywał, jakie pełniłby stanowisko i postawił sobie jednorodzinny domek parterowy lub piętrowy, bo takie tam są, ten który projektował ten taki ciąg budynków na tej Ostrej Górze od ulicy Wapiennikowej, to to wygląda brzydko, każdy o tym wie. Natomiast do czego zmierzam, to by nikt nie postawił tego domku. No nie można teraz, powiedzmy sobie szczerze, wiemy kto kupił ten teren i chce ten teren wykorzystać dla siebie w sposób racjonalny czyli postawić wysoką zabudowę, żeby jak największą kwotę zbić i ja go rozumiem jako człowiek, jako inżynier. Ja byłem w wielu państwach na świecie i nie widziałem na przykład w Chicago żeby stawiać przy wieżowcach domki jednorodzinne. Dzisiaj domek jednorodzinny przy tych wysokich zabudowach będzie wyglądał mniej więcej tak, jak buda psia, a budę psią zawsze się stawia nie na środku działki tylko w rogu, żeby nie śmierdziało i żeby nie było widać jej dokładnie. Dlatego uważam, że dzisiaj trzeba zrobić wszystko, żeby to zagospodarować, tak proszę bardzo, niech będą obiekty, piękne osiedla domków jednorodzinnych, jest teraz tyle architektury, tyle możliwości. No, ale na litość Boga, nie robić tym ludziom takiego prezentu. Dlatego absolutnie, i będąc na spotkaniu półtora roku temu czy dwa lata temu, tam z tym Stowarzyszeniem i dzisiaj to mówię, nigdy nie zmienię zdania, żeby tam stawiać zabudowę wysoką 6, 7 czy 9 kondygnacji, bo to nie ma racji bytu. To nie będzie dobrze wyglądało, i żeby Pan Dyrektor Hajdorowicz mówił do mnie i trzy dni to w to nie uwierzę. Natomiast Pan wie, jako architekt, że gdyby zagospodarować ten teren domkami jednorodzinnymi, niską zabudową to by wyglądało pięknie. Na pewno Pan mnie nie przekona, że te wieżowce będą wyglądały piękniej, aniżeli te budynki niskie. I o tym nie musi być przekonany żaden inżynier, przeciętny człowiek o tym wie.

Radny Mariusz Goraj

My tutaj musimy sobie wyjaśnić jedną podstawową kwestię, bo w tej materii, przy okazji tego planu, Studium, te prace trwają już od kilku lat i następuje tutaj zasadnicze przekłamanie. Myślę, że w tym przekłamaniu ktoś ma interes, żeby zdyskredytować zabiegi członków tego Stowarzyszenia. Dlaczego? Na czym polega to przekłamanie? Otóż próbuje się nam wmówić i opinii publicznej, że członkowie Stowarzyszenia Między Wietrzną a Telegrafem zabiegają o to, aby

tam w ogóle nic nie budować, ewentualnie jeśli już są łaskawie wyrazić na cokolwiek zgodę bez protestów społecznych, to zgadzają się na budowę jednorodzinną. Otóż tak nie jest. Istotą sprawy, bez względu na to ile by tutaj mądrych słów i krotoczwil nie padło, istotą tej zmiany jest tylko i wyłącznie jedna kwestia – zmiany zapisu w Studium zmierzającego do tego, aby przekształcić zabudowę o niskiej intensywności na zabudowę o wysokiej intensywności. Jeśli my to dzisiaj uczynimy, to tam, jak powiedział Pan Radny Jan Gierada powstaną wysokościorce,. Ja nie mam co do tego złudzeń. Jeśli dzisiaj uchwalimy tę zmianę w Studium, to urzędnicy, zgodnie z logiką, która obowiązuje w mieście Kielce , i chwała Bogu, przystąpią do sporządzenia planu. I wtedy kiedy my zadamy pytanie, już na etapie planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalania tego planu, dlaczego znajduje się tutaj zapis o zgodzie na budynki o wysokiej intensywności, to wtedy powie nam się, wzorem poprzednich planów: no przecież Państwo uchwalili Studium. Więc zasada jest prosta – tutaj istotą sprawy jest tylko jedna rzecz – czy my zgodzimy się na wysoką intensywność zabudowy, czy nie. Bo tu nie chodzi o budownictwo jednorodzinne, o domki, o to, że by nic nie budować, żeby tam było tzw. psie pole. Nie. Chodzi tylko i wyłącznie o intensywność zabudowy. I tyle.

Radna Agata Wojda

Ja chciałam zwrócić uwagę na to, w jakim trybie pracowaliśmy na Komisji nad tym projektem uchwały. I chciałabym do Państwa Radnych zaapelować, żebyśmy zmiany do Studium nie rozpatrywali samodzielnie tylko w połączeniu z planem, który jest w trakcie opracowania i wiem, że szczegółowe rozwiązania w związku z tym planem zostały poczynione. W związku z tym mam pytanie do Pana Dyrektora Hajdorowicza – skoro w Studium będzie zmiana, która dopuszcza maksymalnie 19 –metrową zabudowę, proszę mi powiedzieć, jakie założenia mają Państwo w planie, bo wiem, że takie założenia już są, ile metrów tej zabudowy. Po drugie chciałabym od Pana jeszcze raz usłyszeć co w przypadku jeśli tam nie będzie planu? Jeżeli inwestor wystąpi o pozwolenie na budowę na tym obszarze, gdzie nie ma powstać osiedle, jaką maksymalną zabudowę będzie mógł tam zrealizować? Odniosę się do tego, co powiedział Pan Radny Rupniewski. Absolutnie nie zgodzę się z tym, że zamyka się Stowarzyszeniu usta i nie było dopuszczone do żadnych konsultacji, bo sama byłam na spotkaniu bardzo szerokim, bardzo długim, bardzo szczegółowym, na którym Stowarzyszenie głównie zabierało głos. W związku z tym też pytanie do

pana Dyrektora Hajdorowicza, czy przy pracach nad planem będzie możliwość wniesienia pewnych poprawek i sugestii przez Stowarzyszenie? I jeszcze jeden taki argument mi się nasuwa, pytanie właściwie do Pana Radnego Rupniewskiego – czyli, ja rozumiem, na mieszkania tam ludzi nie będzie stać, ale na domki jak najbardziej?

Radny Stanisław Rupniewski – ad vocem

Chciałem zabrać głos ad vocem wypowiedzi mojej przedmówczyni. Jeżeli dobrze słuchała mojej wypowiedzi, to nie wynikało z niej, że mają li tylko powstać tam budynki jednorodzinne. Powiedziałem bardzo wyraźnie, że jestem przeciwko wysokościowcom, tzw. blokowiskom, a nie przeciwko powstawaniu mieszkań w blokach, tylko nie takich wysokich.

Radny Stanisław Gózdź

Na tej sali znaleźliśmy się z woli wyborców czyli mieszkańców Kielc i naszym obowiązkiem jest służyć im i słuchać ich głosu. Dlatego uważam, że opinia Stowarzyszenia powinna być uwzględniona. I będę głosował przeciwko temu projektowi.

Radna Katarzyna Zapala

Ja przede wszystkim, po raz kolejny, powtarzam - nie mylmy Studium z planem zagospodarowania przestrzennego, ani żadnych innych wniosków i decyzji jakie wydaje Prezydent z planami zagospodarowania przestrzennego. Ja tu się odniosę do tego pisma, które zostało złożone przez Stowarzyszenia, bo tam pewne zwirowania merytoryczne wystąpiły, tzn. błędna analiza, niejako, dokumentów. Druga kwestia – ja się odniosę do tego, co powiedział Radny Gózdź. Owszem słuchajmy mieszkańców, i ja się pytam teraz czy radny Gózdź i każdy inny Radny pofatygował się pojechać na tereny Ostrej Górki na przykład na ulicę Domki, żeby porozmawiać z ludźmi, którzy nie tylko i wyłącznie mieszkają w szeregówkach, ale mieszkają na tych obszarach tam troszeczkę dalej. My tu się skupiamy tylko no na sześciu blokach. Z całym szacunkiem, ta zmiana to jest troszeczkę szerszy obszar. Plan zagospodarowania przestrzennego, który będzie później opracowywany na podstawie tej zmiany Studium, to również jest obszar znacznie szerszy niż te cztery budynki, o których cały czas wspomina jedno Stowarzyszenie. Ja Państwu powiem, że taki styl pracy przyjęłam w tamtej kadencji, jeżeli chodzi o Komisję Gospodarki Przestrzennej i staram się spotykać z ludźmi z różnych obszarów. Rozmawiałam z ludźmi i teraz w ich

imieniu też przekazać to zdanie. Oni mają inne zdanie niż to Stowarzyszenie, które dzisiaj będzie miało wystąpienie, bo oni mówią wprost – my narzekamy na to, że ta dzielnica nie jest ucywilizowana. Co to oznacza? To oznacza, że w obrębie tamtej dzielnicy jest tylko jeden sklep w wywindowanymi cenami. Oni chcieliby, żeby tych usług było więcej. Kiedy przeczytali, że jest koncepcja by wprowadzić tam osiedle, dla nich to dało szansę na to, iż przede wszystkim te usługi zostaną wprowadzone. Ale jest jeszcze jedna bardzo ważna kwestia, ta zmiana pozwoli również w planie uporządkować tę dzielnicę pod względem komunikacyjnym, a na tym tamtym mieszkańcom, z którymi rozmawiałam, zależy najbardziej. Nie wiem czy Państwo wiecie, są tam oczywiście ulice dojazdowe, tylko niestety te wszystkie uliczki są ślepe i żadna nie jest połączona z Wojska Polskiego, poza Wrzosową. Jeśli się orientujecie jak to wygląda, to rozumiecie. Ten plan zagospodarowania potrzebny jest również po to, a plan nie stanie się faktem jeśli nie będzie zmiany Studium, żeby uregulować pewien układ komunikacyjny tamtej dzielnicy, naprawdę dużej dzielnicy. Jeszcze jedna kwestia. Ja przekazuję uwagi nie tego Stowarzyszenia, ale uwagi innych ludzi. Tam jest obszar krajobrazu chronionego, od północy. Studium przewiduje oczywiście obszar zielony i my jako Komisja, a przede wszystkim urzędnicy - specjaliści, którzy przygotowują te dokumenty stoją przed wielką próbą nie tylko charakteru, ale również spełnienia oczekiwań społecznych, bo jest tam grupa ludzi, którzy bardzo mocno zabiegają o to aby zminimalizować obszar zielony. Takie argumenty też padają, i te kwestie Komisja też poruszała podczas swoich obrad. Chciałabym żebyście jako Radni dzisiaj głosując nad uchwałą dotyczącą zmiany nr 7 Studium, która, przypominam, nie jest prawem lokalnym, jest tylko wytyczną, nie brali pod uwagę tylko i wyłącznie jednej osoby, bo tam tych ludzi jest więcej. Nie tylko i wyłącznie jednego interesu i nie patrzyli na Kolporter, ale również na cały obszar, który ta zmiana obejmuje, bo naprawdę obejmuje ogromny obszar. Jeszcze jedna kwestia, poinformuję Was, bo ja jestem akurat tego pewna, Pani Kierownik na Komisji poinformowała nas, że Stowarzyszenie złożyło kilka czy kilkanaście uwag do zmiany nr 7. One zostały złożone w ostatnim dniu, kiedy były możliwe do składania, ja nie będę teraz podejmować dyskusji na temat tego czy te uwagi należy wprowadzać, bo to by oznaczało kolejne kilka miesięcy pracy nad planami zagospodarowania, to wiecie doskonale. Natomiast Pani Kierownik publicznie, i to na pewno jest w protokole tej Komisji jest, i jak sądzę za pozwoleniem Dyrektora, powiedziała, że większość tych uwag zostanie uwzględniona i będziemy starali się prowadzić rozmowy i takie konsultacje, aby plan zagospodarowania

przestrzennego był konsensusem tych wszystkich środowisk, które tam się wypowiadają, tudzież żyją. Dlatego ja ze swojej strony, mogę już powiedzieć, jako już trochę doświadczona Radna Komisji Urbanistyki, przed nami jeszcze plany zagospodarowania przestrzennego, ale nie ograniczajmy się tylko do jednej czy dwóch stron takiego planowania. Musimy się wznieść ponad pewien mały obszar i spróbować to analizować z punktu widzenia całości. Jeszcze może wspomnę o jednej rzeczy. Obszar nie ten, który powoduje emocjonalne podejście, więc nie ten obszar wielorodzinnej zabudowy, tylko troszeczkę dalej, jest zabudowa, która w tym momencie inwestor w tej chwili dostaje pozwolenie na budowę budynków o wysokości 8 m. Nie tam gdzie mają być te budynki wielorodzinne, tylko bardziej na północ, w stronę domków jednorodzinnych. Tam zabudowa okoliczna, i myślę, że to potwierdzi Dyrektor Kędra, już czytam gdzie ta intensywność powinna być jeszcze mniejsza, pozwala mu, sami wiecie, ze względu na zasadę „dobrego sąsiedztwa” wybudować budynki o wysokości 8 m.

Radny Stanisław Gózdź

Chciałem tylko wyjaśnić mojej koleżance, że akurat to jest mój okręg, tam roznosiłem ulotki swoje w okresie wyborczym i rozmawiałem z ludźmi. Nie jeździłem samochodem tylko pieszo chodziłem, więc wiem o czym mówię.

Radna Alicja Obara

Ja w tamtym rejonie mieszkam, przy ul. Wrzosowej i chciałam się odnieść do wypowiedzi Pani Radnej Zapała, ponieważ dotyczy to tego tematu, powiem to w tej chwili. Tam rzeczywiście jest pewnego rodzaju pustynia ponieważ nie ma tam rzeczywiście sklepów, nie ma tam domów kultury, nie ma przedszkoli, żłobków, placów zabaw, nie ma tam miejsc, na których lub w których młodzież i dzieci mogłyby spędzać wolny czas. Ale widać mamy innych znajomych, bo ja mam bardzo dużo znajomych w tym rejonie, w rejonie Ostrej Górki. I oni oczywiście chcieliby by te tereny zostały zagospodarowane właściwie, to znaczy żeby wszystko to o czym przed chwilą powiedziałam, tam było, bo nikt nie chce mieszkać w dziczy, gdzie nie ma nic oprócz tych domków jednorodzinnych. Natomiast powiem szczerze, że nie znam ani jednego człowieka stamtąd, znając wielu ludzi, który chciałby mieć tam wieżowce. A budynki 6-cio piętrowe, a nawet słyszałam o punkcie, który jest planowany, 9-cio piętrowy, to są już wieżowce. Są osiedla w Kielcach o tak wysokiej zabudowie, że kolejne wysokie budynki, mówię tutaj na przykład o Ślichowicach, one są dobrze widziane, bo

tam w zasadzie są tylko blokowiska i nic więcej. Natomiast wydaje mi się, że akurat ten rejon między Wietrzną a Telegrafem, już nie chcę dochodzić czy będzie zasłonięty widok z Wietrzni na Telegraf czy nie będzie, pewnie nie będzie, natomiast zupełnie nie komponuje to osiedle wysokich domów. Jestem za zabudową tych terenów, domów dwupiętrowych z poddaszem, trzy piętrowych z poddaszem, to myślę góra. Tam też wielu mieszkańców znalazłoby swoje miejsce i nie wiem czy przy takiej zabudowie wiele tych mieszkań znalazłoby nabywców, ponieważ są takie budynki wysokie w Kielcach, gdzie mieszkania od lat stoją puste i deweloperzy nie znajdują nabywców. Może najpierw należałoby pomyśleć o jakiś bonifikatach, propozycjach, o tym czy na pewno są potrzebne nowe mieszkania w wysokich budynkach. Czy w tamtym miejscu jest planowana budowa mieszkań komunalnych czy socjalnych?

Radna Katarzyna Zapala

Zgadzam się ze wszystkimi tymi argumentami i myślę, że niejedna osoba w mieście poznała mnie pod tym względem. Ja zobligowałam się, że będziemy prowadzić konsultacje, rozmawiać, i że ten plan jest przed nami tak naprawdę. Ja jestem w stanie zaryzykować i poprosić Was żebyśmy Komisję poświęcili na to, żebyśmy przeanalizowali porządnie każdy plan zagospodarowania przestrzennego, bo to jest po prostu fantastyczna rzecz. Odniosę się do kwestii tych mieszkań, bo ja się dziwię, ten argument jest często podnoszony, również przez Stowarzyszenie, jest to w ich pismach. Szanowni Państwo pozwólm, uwierzcie, że najlepszym specjalistą i analitykiem pod względem tego czy mieszkania są w mieście potrzebne czy nie, jest ten który inwestuje w te mieszkania, ten który na nich zarabia. To jest deweloper, który wie czy warto wybudować czy nie, bo on po prostu musi mieć z tego kasę. To on będzie wiedział czy będzie miał klientów czy nie.

Radny Jan Gierada

Dobrze, że tylu Radnych na ten temat mówi, bo to dobrze wróży. Oczywiście zmiana Studium jest rzeczą konieczną. Tylko wynika z tej dyskusji, że jest jak powiedzenie takie stare: tędy, owędy i do Komendy. Całe Studium zmienimy żeby tylko była wysoka zabudowa. Przecież jak będzie nisko to będą tam i sklepy, i przedszkola, i drogi będą zrobione ze ślepych na przejezdne, tam są drogi w dużej mierze nie zrobione. Jeżdżę tam czasami, mam tam przyjaciół, nikt nie chciałby tej zabudowy wysokiej. Zróbmy to Studium z niską zabudową. Gwarantuję Państwu, że wszystkie bolączki sklepy, przedszkola, usługi też będą

zrobione. Tylko nie mówmy, że jak będzie inna zabudowa to się już nic nie da zrobić. Wszystko się da zrobić. Trzeba tych ludzi wysłuchać. Stowarzyszenie to nie jest klika ludzi, którzy się na niczym nie znają, tylko są tam, ludzie z wykształceniem technicznym i też rozumieją. Wszystkim by się dogodziło gdyby naprawdę była wola w obydwu kierunkach. Myślę, że taka wola istnieje. Studium trzeba robić to trzeba, natomiast nie mówmy że Studium tylko wtedy jak będą wieżowce. Tak do tego nie możemy podchodzić.

Radny Oleg Magdziarz

Koleżanko Szanowna, nawet po ostatniej Komisji specjalnie tam pojechałem szukając budynków, o których mówiła Pani Kierownik, że mają po 16, 17 metrów. Ale to tak tylko odpowiadając czy byliśmy tam czy nie. Częściowo moją wypowiedź już wypowiedział Pan Radny Gierada. Ja uważnie słuchałem Pana Dyrektora na Komisji i może rzeczywiście troszeczkę późno, ale teraz doszedłem do wniosku, że przecież możemy zrobić Studium tylko i wyłącznie, jak dobrze zrozumiałem, pozwala nam podjąć dalszą pracę nad uszczegółowieniem planu i uszczegółowieniem kolejnych etapów, które mają tam powstać, to równie dobrze możemy zrobić to Studium uwzględniając wszystkie tutaj uwagi i mieszkańców, i Radnych, i Stowarzyszenia, a potem w planach szczegółowych możemy próbować różne rzeczy zmieniać, czy podwyższać czy obniżać. Bo rzeczywiście padł na Komisji taki argument, że jest tam dosyć wysoko, ale dopiero szczegółowe plany będą nam pozwalały takie rzeczy robić. To może, skoro Studium tylko dopuszcza dalsze prace, to zróbmy to Studium uwzględniając jakby te uwagi, a potem będziemy szczegółami to zmieniać. Jeszcze jedna taka dygresja, zobaczcie Państwo na Podkarczówce jakie jest ładne osiedle, ładnie wkomponowane w zbocze i nie ma tam chyba wyższego budynku niż 4 piętra.

Radny Mariusz Goraj

Jest taka jedna zasada, tutaj Pani Radna Zapała mówiła, że najlepszym analitykiem potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Kielc są inwestorzy i deweloperzy. Ja się z tym absolutnie zgadzam. Jest taka rzymska zasada qui bono czyli kto na tym skorzysta. Na pewno, jeżeli zgodzimy się na wysoką zabudowę, to skorzystają właśnie inwestorzy. Ja jednak chciałbym, tutaj Pan Radny Gózdź mówił, że zostaliśmy wybrani wolą wyborców i powinniśmy reprezentować ich interesy. Istotnie powinniśmy reprezentować interesy mieszkańców Kielc bez względu na to czy są mieszkańcami czy

przedsiębiorcami. Natomiast te racje trzeba wyważyć. W moim przekonaniu w chwili obecnej te racje przemawiają na rzecz mieszkańców. Ala Obara mówiła, że ma innych znajomych z Panią Radną Zapałą. Niewątpliwie. Ja też mam innych znajomych, Pani Radna, powiem uczciwie, że w odróżnieniu od Pani, ja nie wiem ile razy Pani tam była i z jaką prędkością przejeżdżała. W odróżnieniu od Pani Radnej Zapały to jest już drugą kadencję mój okręg wyborczy i ja się bardzo uważnie wsłuchuję w głosy, i bardzo pilnie i bacznie śledzę doniesienia prasowe również na ten temat. I ja szczerze przyznam, w Kielcach nie spotkałem się jeszcze z przychylną opinią dla budowania bloków wyższych niż 4 piętra. Jeśli takie bloki są budowane to one mają służyć tylko i wyłącznie jednemu celowi- maksymalizacji zysku. Jeśli tutaj Oleg Magdziarz mówił, że być może powinniśmy tak zrobić, ja z doświadczenia tej trzeciej kadencji wiem, że jeżeli zgodzimy się na przyjęcie zmiany Studium i wytyczenie tam terenów o wysokiej gęstości zabudowy, to to samo będzie nam rekomendowane w planach. Jeśli my się będziemy temu sprzeciwiać, nawet w dyskusji, to wtedy ktoś powie: ale proszę państwa, nie pozwalajcie sobie na objaw schizofrenii, przecież przegłosowaliście zmiany w Studium na wysoką zabudowę. Kierujmy się więc swoim doświadczeniem, postarajmy się w tej dyskusji i w tym głosowaniu wyważyć racje obydwu stron. Bo istotnie racje inwestorów też są ważne. Natomiast ten niezbyt szczęśliwy zapis, który tam jest proponowany, ja się nie dam łudzić tym, że to nie dotyczy wyłącznie tego terenu, ale jak powiedziała Pani Radna, szerokiego terenu, który dotyczy Studium. Tak, ale tak naprawdę bitwa toczy się tylko i wyłącznie o tereny, które zostały kupione od Agencji Mienia Wojskowego.

Radna Agata Wojda

Ja mam taki apel, właściwie taką informację, bo po tych wypowiedziach stwierdzam, że nie wszyscy Radni zdają sobie sprawę ile trwałoby przeprowadzenie jakiejś korekty do Studium i przyjęcie go. W tym czasie bez wątpienia deweloper zabudowałby nam na dziko tamten teren. I będzie to dzika zabudowa i to nie niskiej intensywności tylko taka jaka jest możliwa na zasadzie dobrego sąsiedztwa. Po drugie, Panie Dyrektorze, jednak poproszę Pana serdecznie o przedstawienie kilku szczegółów z planu, nad którym pracujecie, może uda się obalić parę mitów, między innymi mit wieżowców, które tam na pewno nie powstaną, może Pan Dyrektor naświetli Radnym ile kondygnacji to jest 16 metrów, może powie Pan o dominancie i jaki ona będzie miała charakter. Myślę, że to trochę rozświecili nam tę dyskusję.

Dyrektor Artur Hajdorowicz

Staralem się notować te wszystkie uwagi i wątpliwości i chciałbym zacząć od tych najczęściej powtarzanych. Przede wszystkim nie wiem dlaczego mówimy o wieżowcach, wysokościowcach. Widocznie Państwo nie do końca uważnie słuchali. Mówimy o 4 kondygnacjach i 5 cofniętej. Według przepisów, nie tylko polskich, zabudowa niska to jest do 12 metrów, zabudowa średniowysoka od 12 do 25 metrów, zabudowa wysoka od 25 do 50 metrów i w końcu wysokościowce, o których mówił Pan Radny Goraj, to jest powyżej 55 metrów. Używajmy, więc pojęć, jeśli już używamy pewnych pojęć, to używajmy ich świadomie. Tu jesteśmy na granicy zabudowy niskiej i średniowysokiej. Wracając do domów jednorodzinnych, ta szeregówka ma po prostu 3 kondygnacje i nieużytkowe poddasze. Wysokość budynków nie niektórych przypadkach wynosi 16 metrów. My proponujemy budynki o tej samej wysokości tylko z inną geometrią dachu. A to, że w jednym punkcie, autorsko, bo nikt nas o to nie prosił, odważyliśmy się zaproponować w sylwecie Miasta dominantę, to my tak rozumiemy swoją misję. Gdybyśmy chcieli siedzieć i mieć święty spokój, to byśmy, tak jak do tej pory, Kielce – Miasto domów jednorodzinnych. Jeszcze raz, blokowisko, wieżowce, blokowisko. Ja bardzo protestuję przeciwko używaniu pojęcia blokowisko, bo to jest manipulacja. Od razu widzimy wielką płytę, płonące śmietniki i śmierdzące, hałasujące windy, jakiś element patologiczno - przestępczy. To jest blokowisko. Natomiast proszę spojrzeć na budynki wielorodzinne, które powstały w ostatnich latach i zobaczyć kto tam mieszka, jak mieszka, jak to wygląda. Czy na osiedlu Kochanowskiego są blokowiska? Tam mieszkają młodzi ludzie, których nie stać na budowę domu jednorodzinnego, przynajmniej w większości z nich. Jeden z radnych, i to o dziwo z lewicy, która zawsze się kojarzyła z takim współczesnym miastem wielorodzinnym, tanimi mieszkaniem, mówi o tym, że ma wrażenie, że w Kielcach jest wyścig kto więcej zbuduje. Powiedzmy sobie prawdę - w Kielcach mamy 1000 hektarów pod zabudowę jednorodzinną i w tym momencie zero, do tzw. natychmiastowego zrealizowania, pod zabudowę wielorodzinną. Ale chciałem o czym innym powiedzieć, w Kielcach, jeśli chodzi o miasta wojewódzkie, a my jesteśmy Miastem z ambicjami, tak mi się zadawało czytając Strategię, buduje się rocznie około 100 mieszkań w zabudowie wielorodzinnej. To jest kilka, kilkanaście razy mniej w mieście, które jest też nad nami. Mamy najniższe miejsce w Polsce, praktycznie w ogóle się nie rozwijamy pod tym względem. Jaki wyścig? To jest zero. Od zmiany

ustroju na gospodarkę rynkową osiedle Kochanowskiego i osiedle Panorama na Podkarczówce i nic więcej. Jest upychanie takich blozków na 1000-metrowych działkach. Teraz, jeśli chodzi o struktury wielorodzinne, to nie jest kwestia czy ładne jest niskie, czy ładne jest wysokie. Ja się nie podejmuję dyskusji na temat czy fajne są strome dachy czy płaskie. To jest kwestia upodobań, nie będziemy tu akademii prowadzić. Natomiast to, i to muszę jako fachowiec powiedzieć, to co jest zmorą i największym problemem, to jest jakość środowiska mieszkaniowego czyli to co się dzieje, tzw. życie między blokami, to co się dzieje jak wyjdziemy na zewnątrz. To jest problem. Jak będziemy te struktury wielorodzinne dusić wysokością do ziemi to nigdy to środowisko nie będzie dobre, ponieważ pewne wskaźniki, tzw. PUM, wskaźnik powierzchni użytkowej z metra działki muszą być zachowane, jeśli chcemy, żeby to mieszkanie miało jakąś znośną cenę. Więc ja zawsze będę powtarzał – jeśli się da to wyżej, a wyżej przy tej samej intensywności oznacza, że jest więcej zieleni wokół, więcej placów zabaw, więcej normalnego środowiska, do czego świat dąży. Jeśli mamy być miastem domów jednorodzinnych to ja źle zrozumiałem, przy pracach już dość długo trwających, nowy plan Miasta, jak ma wyglądać. Usługi – gwarantuję, że jeśli będziemy mieć, 50, 100, 200 hektarów zabudowy jednorodzinnej w życiu tam usługi nie powstaną. Proszę po prostu popatrzeć na te, które już są. Chyba, że Miasto wybuduje te usługi, bo tak normalnie nikt w to nie wejdzie. Musi być pewna masa krytyczna, a tą masą krytyczną jest funkcja zabudowy wielorodzinnej. Nie chcę tutaj wykładu robić o teoriach urbanistycznych, problemach rozwoju miast. Apeluję tylko do normalnego, zdrowego rozsądku radnych. Getta mieszkaniowe – ja w ogóle nie rozumiem co to znaczy. Getto mieszkaniowe to będziemy mieli jak tego Studium i planu za chwilę nie uchwalimy. Ponieważ jeszcze raz Państwu powtórzę – inwestor bez problemu dostanie decyzje o warunkach zabudowy, bo już więcej nie może czekać, bo to już trawa 4 lata, ogrodzi teren i będą Państwo odcięci w ogóle od ulic, ponieważ to jest taki rogal. Ogrodzi teren i wybuduje na wskaźniku 1,1 intensywności zabudowy na wskaźniku powierzchni zabudowanej 0,3, trzy kondygnacje z użytkowym poddaszem jak sobie życzą. Ja wtedy bez satysfakcji, ale przypomnę Państwu to. Bardzo źle się czuję jeśli tutaj z wypowiedzi wynika, że ja reprezentuję interesy deweloperów, bo zaręczam Państwu, że tak nie jest. Jedyne interesy jakie bierzemy pod uwagę to jest interes miasta. Ostatnia refleksja, ostatnio tak się w Polsce dzieje i w Kielcach też, bardzo łatwo jest zebrać paczkę, założyć Stowarzyszenie, albo nawet nie, wyciągnąć sztandary ekologiczne, krajobrazowe, i jeszcze w naszej nieporadności jeśli chodzi

o przepisy prawne blokować skutecznie wszystkie inwestycje całymi latami. To jest problem nazwany, też ogólnoswiatowy, syndrom „not in my barrage” czyli „byle nie pod moim domem”. Jeśli Państwo będą podatni na tego typu, ja mówię z całym szacunkiem dla ludzi, którzy protestują, bo powiedziałem na początku, że ja ich rozumiem, być może też bym próbował na ich miejscu. Ale mamy taką sytuację, że Węzeł Żelazna stoi, bo są ślady bytowania nietoperzy czyli wiadomo co, nic, tutaj jeże, jakieś gatunki chronione. Proszę Państwa niedługo dojdziemy do wniosku, że najlepiej będzie jak się nic nie będzie działo w mieście. I jeszcze jedna rzecz powiem, że na uzbrojenie 1000 hektarów, już nawet ułamek tego Miasta Kielce, nigdy w życiu nie będzie nas stać. Więc powstaną nam enklawy, struktury domów jednorodzinnych na działkach 400 – 600 metrowych, na jakiś służebnościach, na jakiś drózkach nieutwardzonych gdzie już nie będzie możliwości w przyszłości wprowadzania jakiegokolwiek infrastruktury komunalnej, nawet przy założeniu, że mamy na to pieniądze. Nas na utrzymanie zaplanowanej 1000 hektarów zabudowy jednorodzinnej, po prostu nie stać, nawet gdyby to była fajna wizja. Tyle mam do powiedzenia na ten temat i proszę jeszcze raz przemyśleć swoje stanowisko, bo tu takie wrażenie się zrobiło jakby to jakaś wielka tragedia miała nastąpić. Proponujemy po prostu normalną miejską strukturę, a nie jakieś blokowiska, wieżowce, getta. Apeluję jeszcze raz o powrót do takiego racjonalnego myślenia.

Radna Joanna Grzeła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce

Nie mogę nie zareagować na wystąpienie Pana Dyrektora Hajdorowicza. Po pierwsze bardzo dziękuję, że Pan doskonale orientuje się w programie Sojuszu Lewicy Demokratycznej, jest mi bardzo miło. Po drugie Panie Dyrektorze, apeluję o trochę mniej cynizmu i sarkazmu w stosunku do mieszkańców, którzy mają inne zdanie niż Pan. A po trzecie jako żywo przypominam sobie dyskusję, która trwała rok temu, a dotyczyła zagospodarowania przestrzennego tzw. Psich Górek, i wtedy nie dopuszczał Pan do siebie żadnych argumentów, nie stworzył Pan żadnej przestrzeni do negocjacji z tymi mieszkańcami, żadna poprawka, żadna sugestia nie była brana pod uwagę. Przypomnę, że wtedy wysuwali bardzo wiele propozycji i kontrpropozycja wobec tego co proponowało Miasto, Pan był nieugięty. W efekcie co się stało? Otrzymaliśmy przepiękny betonowy płot ogradzający piękną część Kielc. Dzisiaj w mediach czytam, że właściwie to tak, Miasto ma propozycje. To może trochę spolegliwości, może warto słuchać mieszkańców, którzy mają inne zdanie i powinni mieć inne zdanie. Trochę

konsyliatywności i ugodowości, a mniej apodyktyczności. Jest Pan fachowcem, ale nikt z nas nie jest nieomylny.

Pani Anna Myślińska Prezes Stowarzyszenia „Między Wietrzną a Telegrafem”

Szanowny Panie Przewodniczący,

Szanowni Państwo Radni,

Stowarzyszenie „MIĘDZY WIETRZNIĄ I TELEGRAFEM” liczy 300 członków, z czego bodaj trzy rodziny reprezentuje dwie lub 3 osoby. Czyli z każdego domu jest jedna osoba, a ta osoba przekłada się na 2 do 5 osób swojej rodziny. To nie jest więc tylko Prezes Myślińska. Ja jestem z Panami z Zarządu. Nas jest bardzo duża grupa, u nas są wpisani z odległej Bukówki, z Podhala ludzie. To nie są tylko ludzie z tego pierwszego, drugiego i trzeciego szeregu. Każde pismo, które składaliśmy liczyło do 400 – 500 podpisów protestacyjnych, a były czasami zbierane w dwa tygodnie, gdy dowiedzieliśmy się na przykład ze strony internetowej, że coś się dzieje w naszej sprawie. Proszę wziąć jeszcze pod uwagę, że Stowarzyszenie, które ma w celach ochronę wartości geologicznych i krajobrazowych Miasta Kielce i zgłosił chęć udziału w pracach nad przekształceniami terenu, powinno być, jako strona, informowane. Występowaliśmy dwukrotnie do Prezydenta Miasta Kielce pisemnie i mimo tego uchwalono plan dla Telegrafu bez naszej wiedzy, następnie Grabinę bez naszej wiedzy. W tej chwili znalazłam w internecie, że przystąpiono do Wietrzni. To jest łamanie trybu administracyjnego o stowarzyszeniach i o ochronie środowiska. Nie jesteśmy więc tylko protestantami, jak nas dzisiaj przedstawiło Radio Kielce. To jest poważna struktura i chcemy się zajmować ekologią, ochroną tych wartości, które możemy przekazać nie tylko naszym dzieciom, ale przyszłym pokoleniom.

W dniu 10 III 2011 roku Stowarzyszenie „MIĘDZY WIETRZNIĄ I TELEGRAFEM” (będące stroną w postępowaniu) złożyło do Prezydenta Miasta Kielce pismo z zastrzeżeniami do projektu Zmiany Nr 7 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Kielce, które poprzez Sekretariat otrzymali również Państwo Radni. Termin wnoszenia zastrzeżeń upływał 11 III 2011 roku. A więc nie w ostatniej chwili, w terminie wyznaczonym. Tu pracowały struktury miesiącami, a my nie będąc w temacie musieliśmy pokonać ogromne opory materii, by fachowo odpowiedzieć na przygotowane zmiany Studium, która według nas jest kompletnie bezprawna.

Nie wiemy, czy zastrzeżenia były w ogóle rozpatrywane, ponieważ nie otrzymaliśmy na ten temat żadnej informacji, dziś natomiast Zmiana nr 7 poddana ma być głosowaniu.

Już na początku wystąpienia zwracam się do Państwa z prośbą o odrzucenie wniesionej przez Urząd Miasta pod obrady Zmiany nr 7 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Kielce, z niskiej na wysoką intensywność zabudowy. Jeśli to zostanie uchwalone, potem będzie się to powtarzało planem, a więc dzisiaj jest ten graniczny moment dla chronionych prawnie krajobrazów, dla Ziemi Żeromskiego, dla naszej małej ojczyzny.

Podstawami rozwoju miasta Kielce były dotąd: Plan Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego z 1977 roku, zaznaczam, że jestem historykiem sztuki i musiałam się w to wszystko wgłębić, oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Kielce z 2000 roku, zakładające rozwój miasta na zasadzie koncentryczno-zintegrowanej.

W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Kielce z 2000 roku istnieje obowiązujący zapis:

W zakresie budownictwa wielorodzinnego konsekwentnie należy kontynuować powiększenie terenów Osiedla „Zachód” w kierunku zachodnim i południowym.

oraz:

Biorąc pod uwagę prognozę demograficzną w wariantcie „miasta aktywnego”, wg którego wzrost ilościowy do 2020 r. wyniesie 20 tys. mieszkańców można stwierdzić, że otwarcie terenów możliwych do zabudowy jest wystarczające na perspektywę Kielce 2050 r.

Z powyższych zapisów wynika, że Kielce posiadają zabezpieczone tereny pod budownictwo wielorodzinne jeszcze na okres prawie 40 lat. Z powyższych zapisów wynika, że mamy takie tereny, a nie, że ich pragniemy, poszukujemy. My je mamy.

Pytamy więc władze miasta Kielce, skąd wynika nagła potrzeba budownictwa wielorodzinnego na terenie Ostrogórki, na terenie którym, z uwagi na uwarunkowania przyrodniczo - krajobrazowe i zabytkowe, rozwój oparty został na budownictwie jednorodzinym oraz na turystyce, rekreacji, sporcie i wypoczynku? Do nas jeżdżą na Telegraf na narty Warszawiacy.

Informujemy jednocześnie, że częściowo teren ten, czego w ogóle nie ujmuje dokumentacja Zmiany nr 7 Studium, ukryto po prostu, zarządzenie Prezydenta Miasta, podzielony jest prawnie na działki budowlane pod jednorodziną

i szeregową zabudowę, na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Kielce z dn. 3 marca 2004 roku, nadal ważna i nieuchylona. A nam mówiono, że ostatni plan jest z lat siedemdziesiątych, głęboki socjalizm. Zarządzenie jest aktualne, powstało po magicznym roku 2003, jest do realizacji, można inwestować. Jeżeli, więc deweloper nie otrzyma warunków zabudowy będzie mógł tylko niską intensywność zabudowy wzniesić, według tego Zarządzenia Prezydenta Miasta Kielce z 2004 roku. A więc, nic się nie stanie, będzie mógł inwestować, ale zgodnie z tym co jest prawomocne, a to ukryto proszę Państwa. Nie ma tego w żadnym miejscu przygotowanej przez Urząd Miasta struktury.

W art.87.1 Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym z 2003 roku stwierdza się, że:

Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz plany miejscowe uchwalone po dniu 18 stycznia 1995 roku zachowują moc.

Zmiana stanowiska władz miasta Kielce w zakresie zabudowy tego terenu nastąpiła w tym samym czasie, w którym kupił go „Kolporter” - w 2007 roku, zaledwie 3 lata od decyzji podziału pod budownictwo jednorodzinne, zgodnie z przeznaczeniem terenu w Studium.

Teren Ostrogórki położony jest w otoczeniu Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego z Telegrafem, w przyszłości Natura 2000, i Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu z rezerwatem Wietrznia oraz z odległym widokiem na Góry Świętokrzyskie. Kolporter postanowił ulokować tutaj swój ogromny program inwestycyjny, który nie jest dostosowany do skali otoczenia (istniejące budynki osiągają tutaj od 5 - 12 metrów do szczytu dachu), a inwestor na tym małym, kameralnym terenie chce budować bloki wysokie na 16, 19 metrów i dominantę 25 metrów, do tego z obcymi tutaj płaskimi dachami. Taka zabudowa w ogóle nie jest dostosowana do skali terenu Ostrogórki.

Wysokie budynki mają uzasadnienie na terenach prawnie pod nie wyznaczonych, a nie na terenach stanowiących o walorach krajobrazowych i przyrodniczych miasta, które należy chronić. Odnalazłam projekt Rady Miasta, który zakłada między ul. Sandomierską a osiedlem Słoneczne Wzgórze 60 hektarów domków jednorodzinnych, gdzie w ogóle nie ma gór, urozmaicenia i tam dopiero będzie nudno. My to góry mamy, krajobraz jest urozmaicony Degradująca krajobraz zabudowa, burząca ład przestrzenny i zasadę integralnego rozwoju, sprzeczna jest z decyzją Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach - Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 14 sierpnia 1976 roku, w której czytamy:

Układ urbanistyczno-krajobrazowy Kielc uznany został za zabytek prawomocną decyzją nr 46 z dnia 12 września 1947 roku.

oraz, że układ urbanistyczno-krajobrazowy Kielc składa się również:

b) ze strefy ochrony krajobrazu w sąsiedztwie ośrodka staromiejskiego i okolicy miasta, ważnej dla jego sylwety i położenia w krajobrazie łącznie z rezerwatami i pomnikami przyrody.

Właśnie na tym terenie znajduje się rezerwat Wietrznia i góra Telegraf, w otoczeniu chronionych obszarów krajobrazu oraz Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego, o układzie zabytkowym i prawnie chronionym.

To te same krajobrazy, które opisane zostały przez piewczę urody ziemi świętokrzyskiej i ikonę Kielc Stefana Żeromskiego:

Kielce! Tyle lat taka nieskończoność przypomnień, epizodów-śliczne sny i gorycze - wszystko - zapisane na kamieniach, na wieżach kościołów, na panoramach krajobrazów, na chodnikach ulic.

...W pogodę idziemy za ogród, w stronę Karczówki... tam otwierają się prześliczne panoramy na okoliczne lasy i góry... urocza, wspaniała ziemia...

A widoki z Karczówki - to właśnie Wietrznia z budującym się Geoparkiem, Telegraf oraz skłony i zapadliska chronionego wokół Ostrogórki krajobrazu.

Władze miasta mają inne zdanie na ten temat, zarzucając, w zmyślony sposób, temu kulturowemu krajobrazowi monotonię, którą ich zdaniem należy urozmaicić dominantą o wysokości 25 metrów.

Jak na ironię w uzasadnieniu formy samego Geoparku, ufundowanego przez 25 mln funduszy europejskich, czytamy, że:

Wstrzeźliwość formalna i materiałowa stanowi autorską odpowiedź na coraz powszechniejszy konflikt pomiędzy unikatowymi wartościami krajobrazowo-przyrodniczymi obszarów chronionych, a postępującą urbanizacją terenów sąsiednich.

Projektanci Geoparku chcą uniknąć tutaj urbanizacji, a władze miasta chcą ją właśnie tutaj wprowadzić.

Informujemy, że władze Miasta nie uznały nas za stronę, a to jest złamaniem trybu administracyjnego, bo o to występowaliśmy. Nie rozpatrzyły też w przewidzianym terminie wniesionych zgłoszonych zastrzeżeń prawnych i postulatów środowiskowo – ekologiczno - społecznych do projektu nr 7. Na podstawie przedstawionych argumentów, nie mogę ich wszystkich zacytować, przedstawię w punktach to, co następuje:

- Zmiana nr 7 Studium została opracowana sprzecznie z obowiązującymi aktami prawnymi, lokalnymi i państwowymi, które przewidują tutaj zabudowę jednorodzinną,
- nie uwzględnia wymogu ochrony krajobrazu i dziedzictwa kulturowego,
- nie uwzględnia zasady zrównoważonego rozwoju,

- nie uwzględnia zasady ochrony interesu publicznego i osób trzecich
- likwiduje prawnie tutaj wyznaczone działki pod budownictwo jednorodzinne, usilnie poszukiwane przez mieszkańców Kielc,
- nie uwzględnia aktualnego przeznaczenia terenu,
- nie uwzględnia zasady ładu przestrzennego,
- nie uwzględnia scaleń i nowych podziałów terenu,
- prognozę oddziaływania na środowisko wykonano np. stwierdzenia: środowisko przyrodnicze nierozpoznane (a teren znajduje się w Kielcach); projekt nie uwzględnia więc obecnych tutaj siedlisk będących pod ochroną zwierząt. Państwo się dziwią, że my mówimy o jeżach, kretach, łasicach, bo są. Jak można w Kielcach napisać: środowisko nierozpoznane, czy to jest na Księżycu? Nie, to jest w Kielcach.

Prosimy Państwa Radnych o uwzględnienie naszych zastrzeżeń i odrzucenie w głosowaniu projektu Zmiany Nr 7 do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Kielce.

Dyrektor Artur Hajdorowicz

Każdy kto ma do czynienia cokolwiek z planowaniem i inwestycjami wie, że w tej chwili uzyskanie uzgodnień środowiskowych to nie jest prosta sprawa. Uważałem to za oczywiste i nie mówiłem, ale muszę podkreślić, że projekt zmiany ma wszelkie możliwe, wymagane prawem uzgodnienia, których zdobycie nie jest proste. Jeślibyśmy mieli chociaż cień podejrzenia, że albo to krajobrazowo, albo środowiskowo, albo zabytkowo, bo połowy z tych zarzutów po prostu nie rozumiemy, byśmy naruszali, to byśmy tego projektu uchwały na sesję, po prostu nie bylibyśmy w stanie donieść. Jeśli chodzi o zarzuty sprzeczności z prawem, to nie mam wątpliwości, że ewentualna uchwała będzie skarżona przez Stowarzyszenie, także w naszym pojęciu, pojęciu naszych radców prawnych wszystko jest w porządku pod względem prawnym. Pewnie to będzie zweryfikowane w różnych instancjach odwoławczych. Ze swej strony chciałem jeszcze na koniec powiedzieć, że we wszystkich innych przypadkach tego typu też mamy taki konflikt, natomiast ten jest wyjątkowy, ponieważ we wszystkich innych przypadkach protestujący z nami rozmawiają i dochodzimy do jakiś kompromisów. Tutaj jest taka taktyka pójścia na całość, co wyklucza rozmowy. Ja proponowałem Stowarzyszeniu żebyśmy siedli i osiągnęli jakiś kompromis, bo mamy na to pomysły, natomiast odmówiono nam możliwości takich rozmów. Nie wiem na ile ta taktyka jest mądra i skuteczna, to się za chwilę okaże.

Radny Jarosław Machnicki Klub Radnych Platformy Obywatelskiej

Chciałem złożyć wniosek o 10-cio minutową przerwę, z poparciem tego wniosku przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Zanim ogłoszę przerwę jedno zdanie: „Radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej miasta i nie jest związany instrukcjami wyborców”. Ponieważ Państwo mówią tu, że reprezentują taką czy inną grupę, my w mieście po wyborach reprezentujemy wszystkich mieszkańców, a nie tylko swojego okręgu.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

Przewodniczący Tomasz Bogucki

Wznawiam obrady po przerwie.

Przystępujemy do głosowania.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za - 8

Przeciw - 9

Wstrzymało się - 5

Rada Miasta Kielce odrzuciła projekt uchwały.

Do pkt 10. 46

Dyrektor Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu górniczego „Trzuskawica A” położonego na obszarze Miasta Kielce.

Zmienia się załącznik graficzny do uchwały już podjętej. W zasadzie zastanawialiśmy się długo czy ta poprawka ma sens, ponieważ tak naprawdę chodzi o to, na ile dobrze w załączniku zostały obrysowane granice terenu górniczego. Dysponowaliśmy materiałem dość kiepskiej jakości, wielokrotnie

kserowanym, skanowanym. Jednak, ponieważ zaraz po tej uchwale były wnioski o wydanie warunków zabudowy, aby nie stwarzać niepotrzebnego pola do różnych dyskusji i uznaniowości urzędników, stwierdziliśmy, że to już dużo pracy kosztowało, że ta niewielka różnica spowodowała, że robimy tę poprawkę i na tyle solidnie, na ile się w ogóle da, te granice terenu górniczego wrysowaliśmy. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 22
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/204/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części terenu górniczego „Trzuskawica A” położonego na obszarze Miasta Kielce.

Do pkt 10. 47

Dyrektor Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE WSCHÓD – OBSZAR III.6 – SANDOMIERSKA – ŚWIĘTOKRZYSKA – Gustawa Morcinka – Domaszowska – Poleska” na obszarze Miasta Kielce.

Niska intensywność zabudowy, usługi podstawowe. Po prostu musimy w obliczu narastającego ruchu budowlanego sporządzić taki plan strukturalny, gdzie wprowadzimy sieć ulic publicznych, infrastruktury. Natomiast ulice układu podstawowego, które na tym terenie są przewidziane w Studium, jeśli się okaże że takie ich wprowadzenie jest niemożliwe, bądź nieracjonalne, równolegle będzie przeprowadzona zmiana Studium. Jest to na tyle duży obszar, że bez ustalenia sieci infrastruktury, jego zabudowa taka niekontrolowana

byłaby błędem i źle wpływała na wartość nieruchomości w tym rejonie. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie

Za	- 21
Przeciw	- brak
Wstrzymało się	- brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr IX/205/2011** z dnia 14 kwietnia 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE WSCHÓD – OBSZAR III.6 – SANDOMIERSKA – ŚWIĘTOKRZYSKA – Gustawa Morcinka – Domaszowska – Poleska” na obszarze Miasta Kielce.

Do pkt. 11

Interpelacje (załączone do protokołu) złożyli Radni:

- 1. Jarosław Machnicki,**
- 2. Alicja Obara,**
- 3. Marcin Perz,**
- 4. Joanna Winiarska**

Z zapytaniem zwrócił się **Radny Oleg Magdziarz**

Do Pana Przewodniczącego mam takie zapytanie, co się zmieniło w sprawie sprzątania Miasta od ostatnich Pana Przewodniczącego wypowiedzi w Radio, notabene, słusznych.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Jest prowadzona analiza w tej chwili sprzątania przez firmę. Ponieważ oczekiwania Pana Dyrektora Opałki i urzędników jemu podległych są takie, że on chciałby mieć zdjęcie z datą, że to w tym miejscu było określonego dnia, to trochę wyręczamy urzędników z nadzoru, ale jeśli Państwo mają takie

spostrzeżenia czy możecie zrobić zdjęcia, to ja chętnie je przyjmę ponieważ to jest argument, żeby Pan Dyrektor nie podpisał protokołu odbioru sprzątania. Dwie takie sytuacje spowodują, że automatycznie jest zrywana umowa bez wypowiedzenia i nie ma o czym gadać. Ja nie jestem jedynym, który widzi jak jest, jaki jest stan porządku w Parkach i w obszarach leśnych, więc bardzo proszę o sygnały czy do mnie bezpośrednio, czy do Pana Prezydenta lub Pana Dyrektora Opalki, bo uważam, że stan jest jeden. Urzędnik nie może mówić, że jest dobrze, jak jest źle.

Do pkt. 12

Radny Oleg Magdziarz

Dzisiejsze głosowanie na temat sprzedaży lokali pokazało, że obowiązująca uchwała wymaga zmian. Klub Radnych SLD złożył takowy wniosek, projekt uchwały zmieniającej uchwałę, myślę że przystosowującej ją do dzisiejszych czasów. Dlatego chciałbym taki wniosek złożyć, który mówiłby o tym, że jeżeli się da żeby nie wprowadzać do momentu głosowania tego projektu uchwały zmieniającej uchwałę, kolejnych punktów mówiących o sprzedaży lokali.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Od razu Panu odpowiem, że prawnie to jest niemożliwe. Prezydent jak wnioskuje, to ja nie mam możliwości powiedzenia, że nie wniosę tego do porządku obrad. Po drugie stan prawny jest jaki jest i dopóki nie ulegnie on zmianie to w warunkach tej, a nie innej uchwały będziemy procedować. Trzecia sprawa, wiem, że została wniesiona przez Państwo, jako Klub propozycja zmian w tej uchwale i ona będzie z całą powagą potraktowana według procedury jaka jest zawarta w Statucie Miasta Kielce.

Radny Władysław Burzawa

Ja bardzo bym prosił abyśmy się zastanowili czy warto tę uchwałę zmieniać, ponieważ, według mnie, rozpęta się takie „polskie piekielko”, zaczniemy badać czy właściciel nie jest zwolennikiem prawicy, lewicy, czy on nie dzierżawi tego lokalu od pięćdziesięciu lat. I dojdzie do tego, że nie sprzedamy ani jednego lokalu i decyzje o czynszach zostawimy w rękach urzędników, i co roku te czynsze będą szły do góry, i my wykończymy kupców, właścicieli, itd.. My szukamy inwestorów żeby przyjechali do Kielc, dajemy im preferencje. Swoim niestety nie dajemy. Czym się różnią tamci od naszych? Rozpętamy „piekielko”,

ponieważ już sprzedaliśmy dosyć dużo lokali i praktycznie nie było uwag, poza jedną, która uważam była niesłuszna, do tego co sprzedaliśmy. Wszystko co robimy odbywa się jawnie, dyskusja jest na Komisji Komunalnej, dyskusja się odbywa tutaj na sali obrad. Myślę, że można spokojnie podyskutować o takich rzeczach. Jeśli my zmienimy tę uchwałę ja się naprawdę o to obawiam, że się zacznie czy to nie jest znajomy znajomego, czy to nie jest z okręgu wyborczego, itd..Może trochę za mocno powiedziałem, ale możemy jakiegoś dzina z butelki wypuścić.

Radny Oleg Magdziarz

Panie Radny chciałem powiedzieć, że póki nie zapoznał się Pan ze zmianami, ciężko żeby wypowiadał się Pan w tej kwestii. Wydaje mi się, że te argumenty, które Pan przedstawił bardziej pasują do dzisiejszej uchwały, niż do propozycji zmiany.

Radna Agata Wojda

To jest głos w dyskusji, która tutaj się toczy, taki głos ad vocem Pana Radnego Burzawy. Teraz, tą uchwałą Państwo chcą, żeby Radni niejako z automatu podejmowali decyzje o sprzedaży lokali w trybie bezprzetargowym na podstawie trzyletniego okresu najmu. Więc, Radni z automatu powinni podejmować taką decyzję w momencie, kiedy decyzje o wynajmie takiego lokalu nie podejmuje już Radni tylko urzędnicy. Więc, ja chciałabym zapytać gdzie tu jest przejrzystość i to ewentualne koleśiostwo, na które Pan zwraca uwagę, nie wiem czy słusznie czy nie, ale Pan to podniósł, więc ja do tego nawiązuję.

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta

Chciałem przypomnieć wszystkim tym, którym na sercu leży przyszłość samorządu terytorialnego w Polsce, że jutro od godz. 10.00 do 13.00 jest konsultacja nowelizacji, która jest rewolucyjna dla samorządów. Odbędzie się to spotkanie w Wojewódzkim Domu Kultury. Projekt ten firmuje Prezydent RP Pan Bronisław Komorowski. Ponieważ Kancelaria Pana Prezydenta uprzejmie prosi o to ,żeby konsultować to, to dobrze by było się z tym zapoznać. A żeby Państwa zainteresować, to mogę powiedzieć, że w skrajniej sytuacji Prezydent Kielc może być Starostą Ziemskim i Senatorem RP.

Chciałbym na koniec w imieniu własnym, wszystkich Wiceprzewodniczących złożyć Państwu najlepsze życzenia Wielkanocne, żebyście w gronie rodzinnym

spożyli Wielkanocne posiłki i pamiętali wzajemnie o sobie, o życzliwości wzajemnej w stosunku do wszystkich członków swojej rodziny, szerzej, do rodziny Rady Miasta i wszystkich mieszkańców Kielc.

Do pkt. 13

Tomasz Bogucki Przewodniczący Rady Miasta

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam IX sesję Rady Miasta Kielce w dniu 14 kwietnia 2011 roku.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Małgorzata Gała

Tomasz Bogucki