

Protokół Nr XII/2011
z sesji Rady Miasta Kielce
która odbyła się w dniu 27 czerwca 2011 roku, w godz. 9.00-13.20,
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 25 radnych.
Wszyscy obecni.

Do pkt 1

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Otwieram XII sesję Rady Miasta Kielce w dniu 27 czerwca 2011 roku. Witam panie i panów Radnych, Prezydenta Kielc, Zastępców Prezydenta Miasta, panią Skarbnik, pana Sekretarza, także kierowników wydziałów Urzędu Miasta oraz szefów podległych Miastu jednostek. Serdecznie witam panie i panów dziennikarzy naszych lokalnych mediów. Są wśród nas rodacy z Winnicy, uczestnicy 5 Letniej Szkoły Historii, Kultury i Języka Polskiego. Powitajmy ich gromkimi brawami. Państwo będą mieli zaraz możliwość nawiązania relacji z Radą Miasta. Jest to pierwszy raz, od pięciu lat, kiedy Szkoła ma możliwość spotkania się z Radą na sesji.

Szanowni państwo, wczoraj odszedł od nas na zawsze, Przewodniczący Rady Miejskiej w Kielcach I kadencji samorządu terytorialnego, pan Andrzej Bobiński. Uczcijmy pamięć tego zasłużonego samorządowca chwilą ciszy.

(Rada Miasta uczciła chwilą ciszy pamięć zmarłego Andrzeja Bobińskiego)

Zgodnie z listą obecności, potwierdziło swoją obecność 22 radnych.

Do pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Panie i panowie Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony porządek obrad, a także projekty uchwał, będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między Konwentem, a dzisiejszą sesją wpłynęły od pana Prezydenta następujące wnioski o zmiany w porządku obrad:

- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego (projekt Nr 2);
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach oraz określenia zasad zbycia tych udziałów;

- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania przez Gminę Kielce na rzecz Województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 25 i ulicy Niskiej;
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki Nr 1 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok;
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki Nr 1 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015;
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki Nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok;
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki Nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015;

Z mojej strony wnioskuję o rozszerzenie porządku obrad o

- projekty uchwał w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Stałych Rady Miasta Kielce.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek

W imieniu mieszkańców, chciałbym, złożyć petycję na ręce pana Prezydenta. Myślę że jest to ważny głos społeczny, w związku z tym prosiłbym o uwzględnienie tego w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Informuję, że petycję może pan złożyć w punkcie „Sprawy różne”.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu Jarosław Machnicki

Złożyłem do pana biura, prośbę o rozszerzenie dzisiejszego posiedzenia o kwestie związane z Klubem Korona Kielce.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Jest to uwzględnione. W punkcie „Sprawy różne” pan Prezydent odniesie się do całości tej prośby.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta Alicja Obara

W imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej proszę o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Kusocińskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Poddaję pod głosowanie wnioski o zmianę w porządku obrad.

I. Głosowanie wniosku Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Kusocińskiego.

Za – 10

Przeciw – 13

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta nie przyjęła wniosku o zmianę porządku obrad.

II. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego (projekt Nr 2);

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

III. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach oraz określenia zasad zbycia tych udziałów;

Za – 19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 2

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

IV. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania przez Gminę Kielce na rzecz Województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 25 i ulicy Niskiej;

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

V. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki Nr 1 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok;

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

VI. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki Nr 1 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015;

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

VII. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki Nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok;

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

VIII. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki Nr 2 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015;

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

IX. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Stałych Rady Miasta Kielce.

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Poddaję pod głosowanie porządek uwzględniający przegłosowane zmiany.

Głosowanie:

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 9 czerwca 2011 r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
6. Informacja o realizacji uchwał Rady Miasta Kielce podjętych w 2010 roku.
7. Sprawozdanie merytoryczne z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2010.
8. Rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010 rok.
9. Prezentacja Opinii Składu Orzekającego RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010 rok.
10. Rozpatrzenie Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2010 rok.
11. Prezentacja Opinii Biegłego Rewidenta z badania Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2010 rok.
12. Prezentacja Informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2010 rok.
13. Prezentacja Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce z rozpatrzenia:
 - 1) Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010 rok,
 - 2) Opinii Składu Orzekającego RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010 rok,
 - 3) Sprawozdania Finansowego Miasta Kielce za 2010 rok,
 - 4) Informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2010 rok.
14. Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010 rok.
15. Prezentacja Opinii Składu Orzekającego RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010 rok.
16. Dyskusja nad wykonaniem budżetu Miasta Kielce za 2010 rok w świetle przedstawionych sprawozdań, opinii, informacji i wniosku Komisji Rewizyjnej, w tym:
 - 1) wystąpienia klubowe:
 - a) Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości,
 - b) Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej RP,
 - c) Przewodniczący Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej,

- d) Przewodniczący Klubu Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski.
- 2) wystąpienia indywidualne:
 - a) Przewodniczący Komisji,
 - b) Indywidualni Radni/Radni,
 - c) wystąpienie Prezydenta Miasta Kielce.
- 17. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2010;
 - 2) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce na 2010 r.;
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok;
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015;
 - 5) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;
 - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;
 - 7) zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach oraz określenia zasad zbycia tych udziałów;
 - 8) w sprawie przekazania przez Gminę Kielce na rzecz Województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 25 i ulicy Niskiej;
 - 9) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych w Kielcach na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg;
 - 10) w sprawie ustalenia nowego przebiegu ulic zaliczanych do kategorii dróg gminnych, położonych na terenie miasta Kielce;
 - 11) w sprawie ustalenia nowego przebiegu ulic zaliczanych do kategorii dróg powiatowych, położonych na terenie miasta Kielce;
 - 12) zmieniająca uchwałę w sprawie wniesienia do Związku Komunalnego Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych;
 - 13) w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do używania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych;
 - 14) w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr LIII/1275/2010 z dnia 9 września 2010 roku w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II;

- 15) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II;
 - 16) w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II;
 - 17) w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Kusocińskiego;
 - 18) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ŚRÓDMIEŚCIE – OBSZAR 1.2 CENTRUM – PAŁACYK ZIELIŃSKIEGO” NA OBSZARZE MIASTA KIELCE;
 - 19) w sprawie powołania Zespołu ds. Opiniowania Kandydatów na Ławników sądów powszechnych w Kielcach;
 - 20) w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Stałych Rady Miasta Kielce;
 - 21) w sprawie odwołania radnego ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce;
 - 22) w sprawie powołania radnego w skład Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Sprawy różne i wolne wnioski.
20. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

W ramach obecnego punktu, proponuję, żeby kilka słów powiedzieli przedstawiciele Letniej Szkoły Historii, Kultury i Języka Polskiego.

Pani Helena Gawryluk Skarbnik Konfederacji Polaków Podola w Winnicy

W imieniu wszystkich Polaków Konfederacji Polaków Podola, Miasta Winnicy i swoim własnym, chcę złożyć najszczerze, serdeczne podziękowania za wsparcie i troskę, którą nam okazujecie od pięciu lat. Polacy Podola są bardzo wdzięczni za zrozumienie naszych potrzeb. Dzięki wam jesteśmy tu już po raz piąty. Pobyt w Kielcach pozwala nam głębiej zapoznać się z kulturą i historią Polski. Winnica i Kielce są miastami partnerskimi i od wielu lat trwa owocna współpraca, która, mamy nadzieję, będzie się wzmacniać. Obiecujemy, że z naszej strony, dołożymy do tego wszelkich starań. Korzystając z okazji życzę wszystkim zdrowia, pomyślności, powodzenia i sukcesów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Ponieważ grupa nie tylko jest zdyscyplinowana ale i rozśpiewana, to usłyszymy z pewnością jakąś piosenkę po Polsku.

(Grupa Letniej Szkoły Historii, Kultury i Języka Polskiego, przy wtórze zebranych na salki odśpiewała „Marsz Polonii” oraz „Świętokrzyskie jakie cudne”.)

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Dziękujemy bardzo. Większość z uczestników Letniej Szkoły to są osoby mające polskie korzenie. Zdecydowana większość z nich ma Kartę Polaka, co oznacza, że rozumieją i porozumiewają się w języku polskim. Godnym podkreślenia jest to, że w ramach tej Szkoły, z uczącymi się, jest Dyrektor Szkoły w Izabelówce pod Winnicą. Jest to wieś, w której w przeważającej części zamieszkują Polacy. W tej szkole, której dyrektor jest wśród nas, od września rozpocznie się język polski, jako drugi język dodatkowy, wykładowy. Jest to dla nas spore osiągnięcie, jeśli mówimy o rozwijaniu kultury języka polskiego na terenach Podola.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad: Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 9 czerwca 2011 roku.

Informuję państwa, że do rozpoczęcia dzisiejszej sesji nikt nie wniósł żadnych uwag.

Głosowanie:

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr XI/2011** z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 9 czerwca 2011 r.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Chciałem poinformować, że między 9 a 11 czerwca odbył się Konwent Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich w Opolu, połączony z posiedzeniem Zarządu Związku Miast Polskich. Dyskutowano tam, między innymi, na temat finansowania samorządu terytorialnego.

15 czerwca uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Finansów Związku Miast Polskich w Warszawie.

Interpelacje między sesjami złożył pan Dariusz Kozak.

Do pkt. 5

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski przedstawił Informację o pracy między sesjami:

„INFORMACJA o pracach Prezydenta Miasta między sesjami Rady Miasta Kielce (od 9 czerwca 2011 r. do 27 czerwca 2011 r.)

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta w **dniu 9 czerwca 2011 roku** wydałem:

I. 24 zarządzenia dotyczące:

- 1) zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2011 rok – ^{Nr 204/2011},
2) zmian w planie wydatków budżetu Miasta Kielce na 2011 rok – ^{Nr 196/2011},
3) zmiany zbiorczego zestawienia dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2011 rok – ^{Nr 197/2011, Nr 202/2011, Nr 205/2011},
4) zmiany zarządzenia w sprawie sporządzenia skonsolidowanego bilansu Miasta Kielce – ^{Nr 211/2011},
5) przyznania dotacji:
 - a) na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu – ^{Nr 203/2011},
 - b) na realizację zadań publicznych Miasta Kielce w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania patologiom społecznym, turystyki oraz ekologii i ochrony środowiska – ^{Nr 206/2011},
- 6) powołania Komisji:
 - a) do spraw przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury za 2010 rok – ^{Nr 198/2011, Nr 212/2011},
 - b) egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu na stopień nauczyciela mianowanego – ^{Nr 209/2011, Nr 210/2011},
- 7) powołania lokalnego zespołu koordynującego realizację Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2011-2015 dla Miasta Kielce – ^{Nr 199/2011},
8) zmiany zarządzenia w sprawie powołania lokalnego zespołu koordynującego realizację Narodowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2011-2015 dla Miasta Kielce – ^{Nr 214/2011},
9) zagospodarowania składników majątku ruchomego Urzędu Miasta Kielce (kotła grzewczego) do likwidacji w trybie sprzedaży na surowce wtórne – ^{Nr 200/2011},
10) ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2011 roku zadań publicznych miasta zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – ^{Nr 207/2011},

- 11) prowadzenia systematycznego monitoringu funduszy unijnych pozyskiwanych przez jednostki organizacyjne Miasta Kielce – ^{Nr 218/2011},
 - 12) nieskorzystania z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego;
 - a) niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach przy ulicy Skrajnej nr 82 – ^{Nr 201/2011},
 - b) nieruchomości gruntowych, położonych w Kielcach przy ulicy Robotniczej nr 7 – ^{Nr 216/2011},
 - c) niezabudowanych nieruchomości gruntowych, położonych w Kielcach przy ulicy Alabastrowej – ^{Nr 217/2011},
 - 13) wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach:
 - a) przy ulicy Okrzei – ^{Nr 208/2011},
 - b) przy ulicy Obrzeżnej – ^{Nr 213/2011},
 - c) przy ulicy Jagiellońskiej – ^{Nr 215/2011},
 - d) przy ulicy Krakowskiej – ^{Nr 219/2011},
- II. 5 decyzji i 2 postanowienia** w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.
- III.** W okresie sprawozdawczym przygotowałem **16 projektów** uchwał Rady Miasta.”

Do pkt. 6

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Informacja o realizacji uchwał Rady Miasta Kielce podjętych w 2010 roku (w załączeniu do protokołu) została państwu udostępniona. Uważam, że czytanie tej informacji jest bezcelowe. Jeżeli mają państwo jakieś uwagi do zamieszczonego materiału, proszę o ich zgłoszenie.

Jeżeli nie ma żadnych pytań i uwag, przechodzimy do następnych punktów.

Do pkt. 7

Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Profilaktyki i Edukacji Krzysztof Gąsior przedstawił Sprawozdanie merytoryczne z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2010. (w załączeniu do protokołu)

Miasto przeznaczyło na ten cel, w zeszłym roku ponad 4.200.000 zł. Program, zgodnie z założeniami, które przedsięwzięliśmy w 2010 roku, które Rada Miasta uchwaliła, udało się zrealizować. Szczegóły zawarte są w Sprawozdaniu. Ja chciałbym zwrócić uwagę tylko na kilka kwestii.

Rzeczywiście udaje nam się dość dobrze rozwijać profilaktykę, tzw. drugorzędową, kierowaną do zagrożonej młodzieży. Zagrożenia wśród młodzieży na szczęście się stabilizują. To nie jest tak, jak niedawno

przeczytałem w jednej z gazet, że „Gimnazjaliści piją na umór”. Niezależne badania, prowadzone przez Urząd Marszałkowski, dotyczące całego województwa, również Miasta Kielce, wykazały, że spożycie alkoholu utrzymuje się na dość umiarkowanym poziomie w porównaniu z innymi miastami. Oczywiście każde spożycie alkoholu przez gimnazjalistę jest ryzykowne. Chcemy w tym roku, powtórzyć badanie, które było robione trzy lata temu i porównać je w mieście. Myślę, że profilaktyka przynosi pewne rezultaty. To nie jest tak, że pewne zagrożenia nam bardzo narastają. Najpierw trzeba je zatrzymać, potem je zmniejszać.

23 kluby, świetlice prowadzone przez organizacje pozarządowe, między innymi MOPR i Świętokrzyskie Centrum, zaczynają przynosić już dobre rezultaty. Na te rezultaty czeka się jednak lata. Jest dużo bezpiecznych miejsc w Kielcach, jest dużo miejsc, w których młodzi ludzie i rodzice mogą uzyskać pomoc. Jest to ważny punkt, który chciałem podkreślić.

Kolejnym ważnym momentem, na który chciałem zwrócić uwagę, to to, że w lutym tego roku minęło dziesięć lat odkąd Świętokrzyskie Centrum Profilaktyki i Edukacji zaczęło swoją praktyczną działalność. Zaczęło kierować usługi pomocowe, profilaktyczne, psychoterapeutyczne dla mieszkańców Kielc. To nadal jest ewenement na tle całego kraju, ponieważ jest to instytucja, która potrafi świadczyć szeroki zakres usług. Szkolenie to była pierwsza rzecz, którą i państwo i wcześniejsi wasi koledzy jako rada, na początku przeznaczyła spore pieniądze na szkolenie tych, młodych wtedy ludzi. Dzisiaj przynosi to rezultaty. Pamiętajmy, że te bardzo porządne szkolenia, to jest tak jak robienie specjalizacji wśród lekarzy. Trwa to sześć, siedem lat. Odbywają się one na naprawdę dobrych uczelniach, między innymi Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego czy Instytucie Psychiatrii i Neurologii w Warszawie. Dzisiaj jedna z moich pracownic zdaje taki Certyfikat Psychoterapeuty Ogólnego, Terapeuty Rodzin w Warszawie. To już trzeci w tym roku. Będziemy mieli jeszcze dwa, dotyczące terapeutów uzależnień od narkotyków i jeden, pierwszy w województwie związany z interwencją kryzysową. Państwa decyzje i decyzje państwa kolegów z lat poprzednich wreszcie przynoszą takie rezultaty, gdzie da się potwierdzić wysokie kwalifikacje ludzi, którzy świadczą bezpłatne usługi dla mieszkańców Miasta Kielce. Tych usług jest sporo. Oczywiście moim zmartwieniem będzie to, jak ich utrzymać w pracy, ponieważ osoby z takimi kwalifikacjami są poszukiwane przez różne inne instytucje, również prywatne. Mam nadzieję, że z państwa pomocą uda mi się to zrobić.

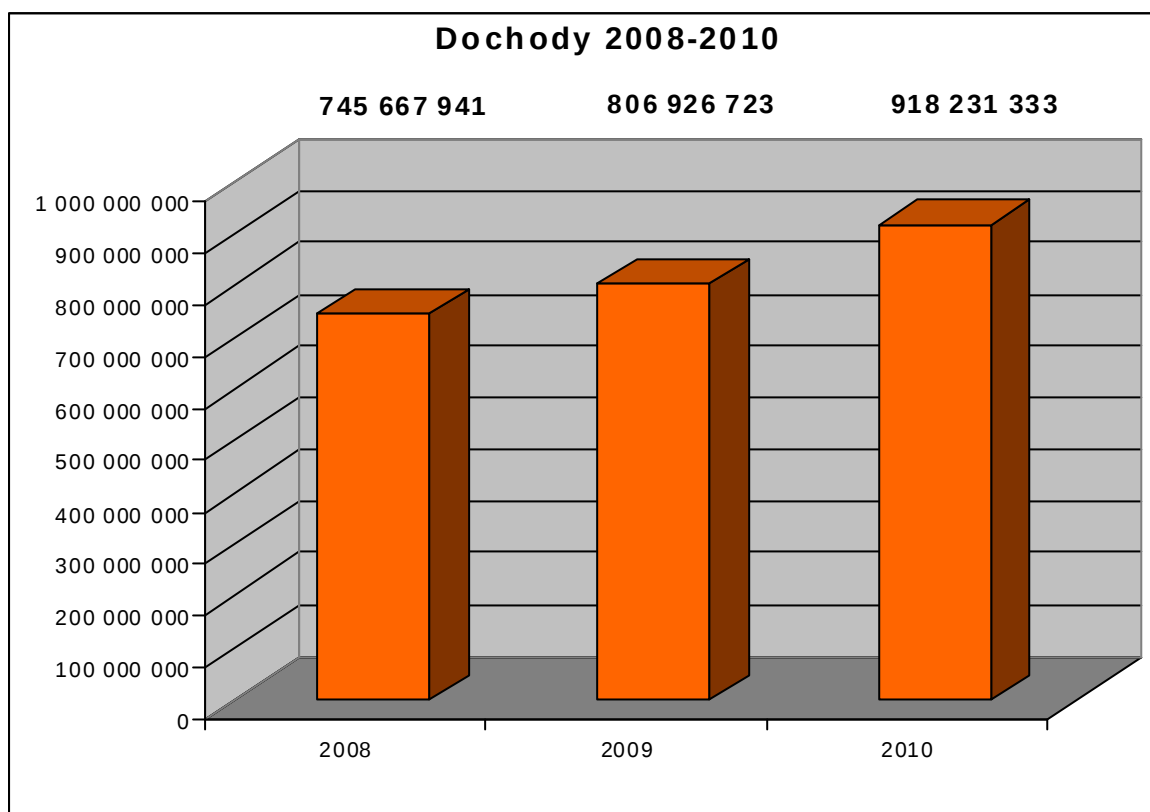
To najważniejsze rzeczy, na które chciałem zwrócić uwagę. Jeżeli są jakieś pytania, z chęcią odpowiem.

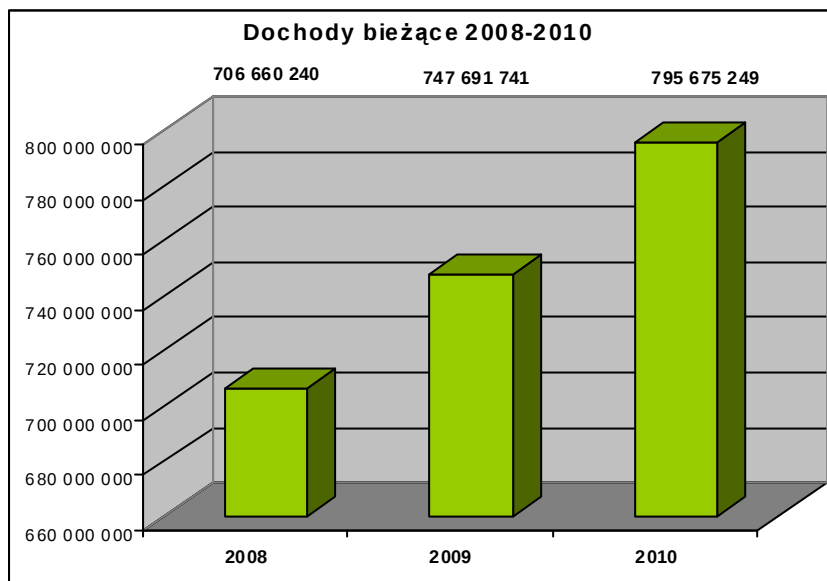
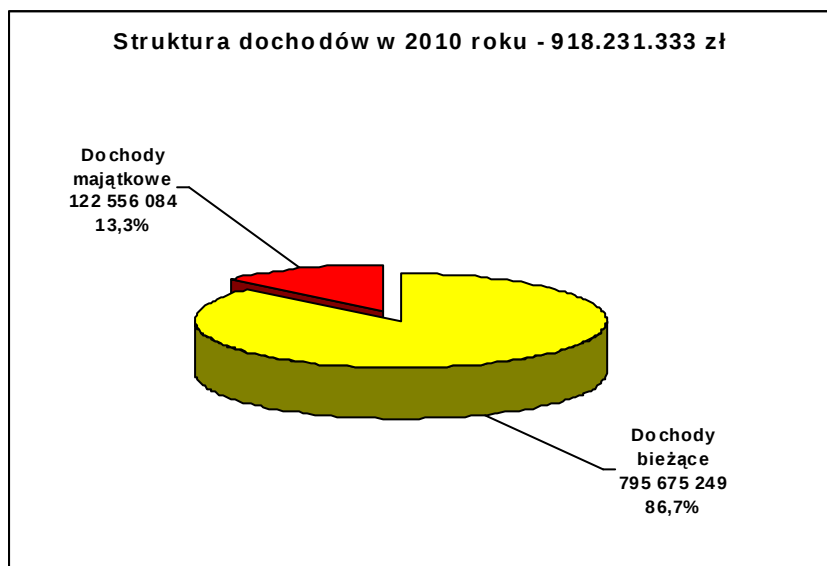
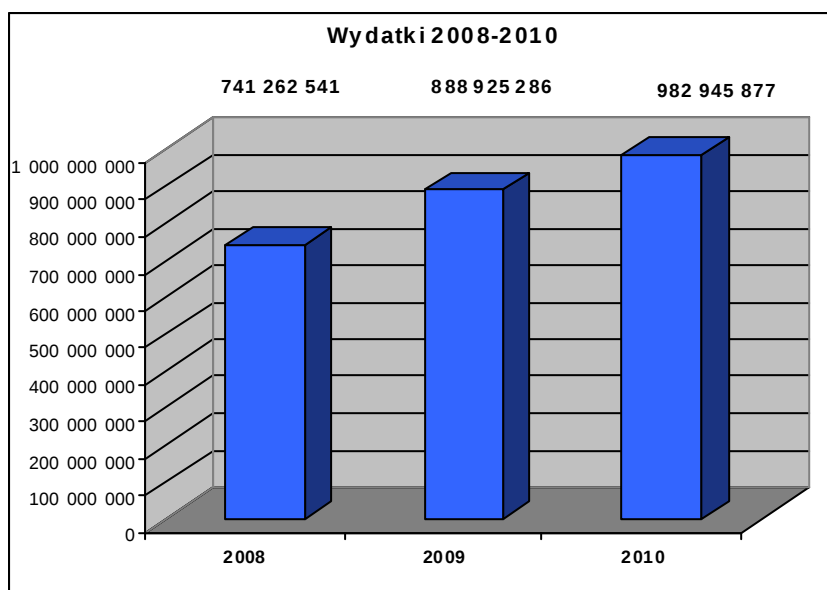
Do pkt. 8

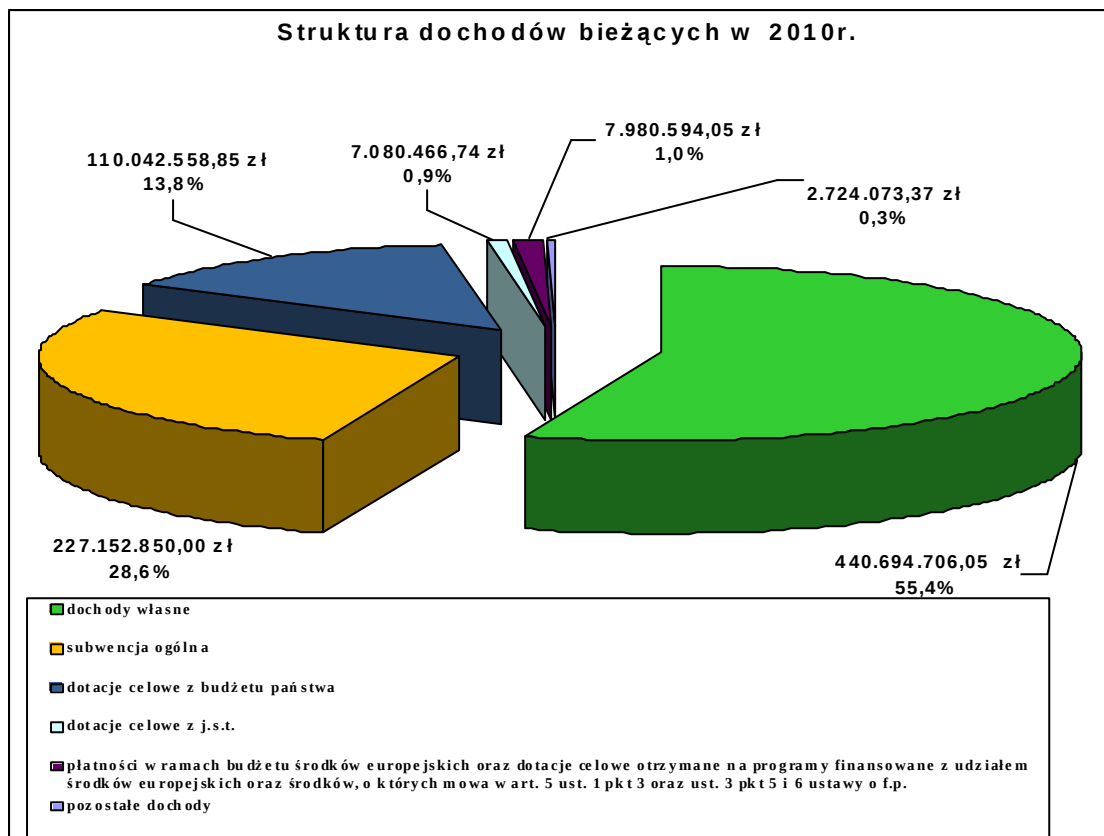
Skarbnik Miasta Barbara Nowak przedstawiła prezentację multimedialną: „Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010 rok”.

Ograniczę się dzisiaj do przedstawienia danych liczbowych. Chciałam tylko podkreślić, że zgodnie z założeniami, które zostały ogłoszone przez pana Prezydenta w lipcu 2009 roku, udało nam się tak efektywnie gospodarować wydatkami bieżącymi, że wygospodarowaliśmy odpowiednią nadwyżkę operacyjną pomimo trudności, jakie w dalszym ciągu pojawiały się z pozyskiwaniem dochodów z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych. Udało nam się również to, że wydatki bieżące rosły wolniej aniżeli dochody bieżące. Dzięki temu, mogliśmy cały wysiłek skierować na realizację inwestycji z udziałem środków unijnych.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010 rok Kielce, czerwiec 2011



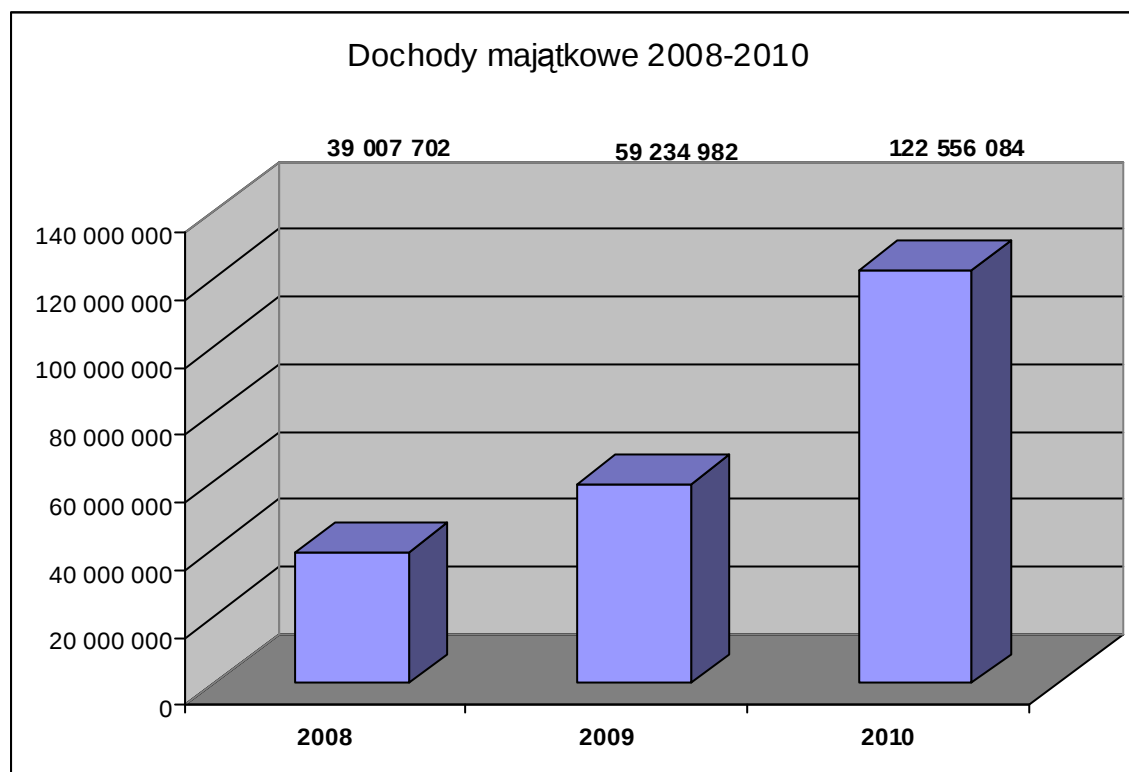




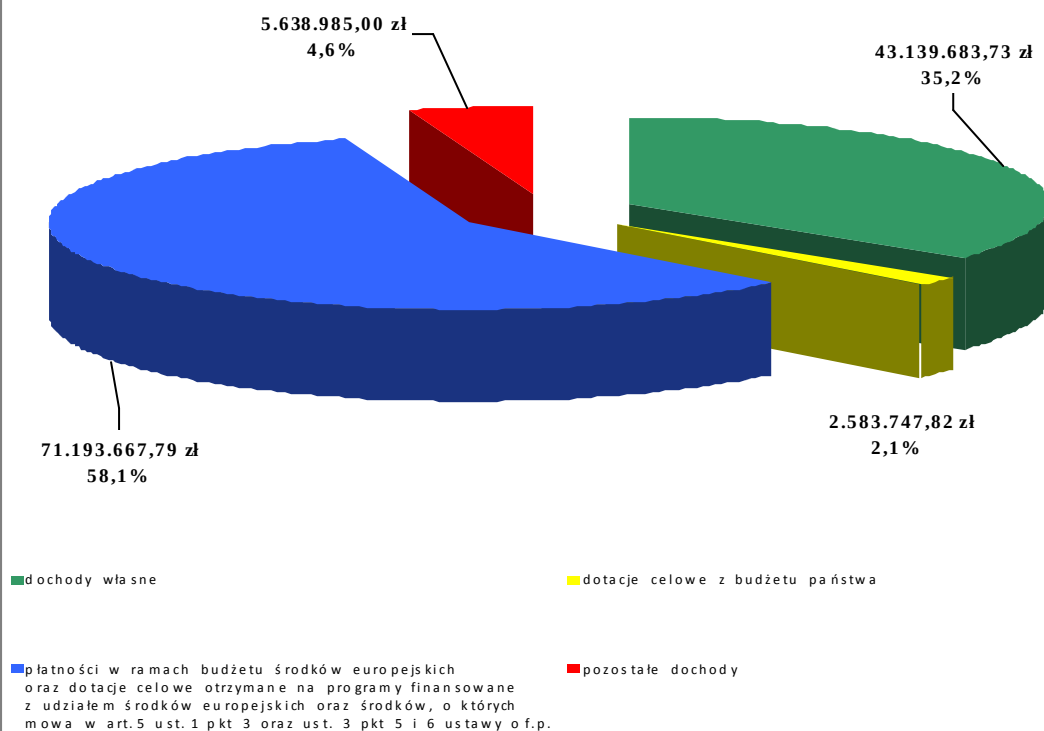
Dochody własne – 440.694.706

Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2009r.	Plan na 01.01.2010r.	Plan na 31.12.2010r.	Wykonanie na 31.12.2010r.	Stopień realizacji planu	Dynamika 2010/2009
1	2	3	4	5	6	7
Podatki i opłaty lokalne	96 091 858,89	92 564 400	95 177 900	96 273 297,83	101,2%	100,2%
w tym:						
podatek od nieruchomości	82 563 072,70	80 000 000	83 981 000	84 899 947,00	101,1%	102,8%
- od osób prawnych	68 061 624,75	66 300 000	68 192 000	68 636 095,55	100,7%	100,8%
- od osób fizycznych	14 501 447,95	13 700 000	15 789 000	16 263 851,45	103,0%	112,2%
podatek rolny	243 160,18	249 500	148 000	164 789,49	111,3%	67,8%
- od osób prawnych	4 469,90	4 500	3 000	3 153,54	105,1%	70,6%
- od osób fizycznych	238 690,28	245 000	145 000	161 635,95	111,5%	67,7%

Źródło dochodu	Wykonanie na 31.12.2009r.	Plan na 01.01.2010r.	Plan na 31.12.2010r.	Wykonanie na 31.12.2010r.	Stopień realizacji planu	Dynamika 2010/2009
1	2	3	4	5	6	7
Podatki i opłaty pobierane przez urzędy skarbowe	11 900 354,65	11 760 000	12 873 000	12 427 674,37	96,5%	104,4%
w tym:						
podatek od czynności cywilnoprawnych	10 284 281,98	10 000 000	11 151 000	10 682 027,57	95,8%	103,9%
- od osób prawnych	675 363,13	1 000 000	745 000	781 558,00	104,9%	115,7%
- od osób fizycznych	9 608 918,85	9 000 000	10 406 000	9 900 469,57	95,1%	103,0%
podatki opłacane w formie karty podatkowej	482 611,70	460 000	480 000	488 792,25	101,8%	101,3%
podatek od spadków i darowizn	1 133 460,97	1 300 000	1 242 000	1 256 854,55	101,2%	110,9%
Udziały we wpływach z podatku dochodowego	193 556 251,42	195 654 356	194 542 356	190 703 480,43	98,0%	98,5%
w tym:						
od osób fizycznych	176 893 988,00	179 754 356	179 754 356	175 874 427,00	97,8%	99,4%
od osób prawnych	16 662 263,42	15 900 000	14 788 000	14 829 053,43	100,3%	89,0%

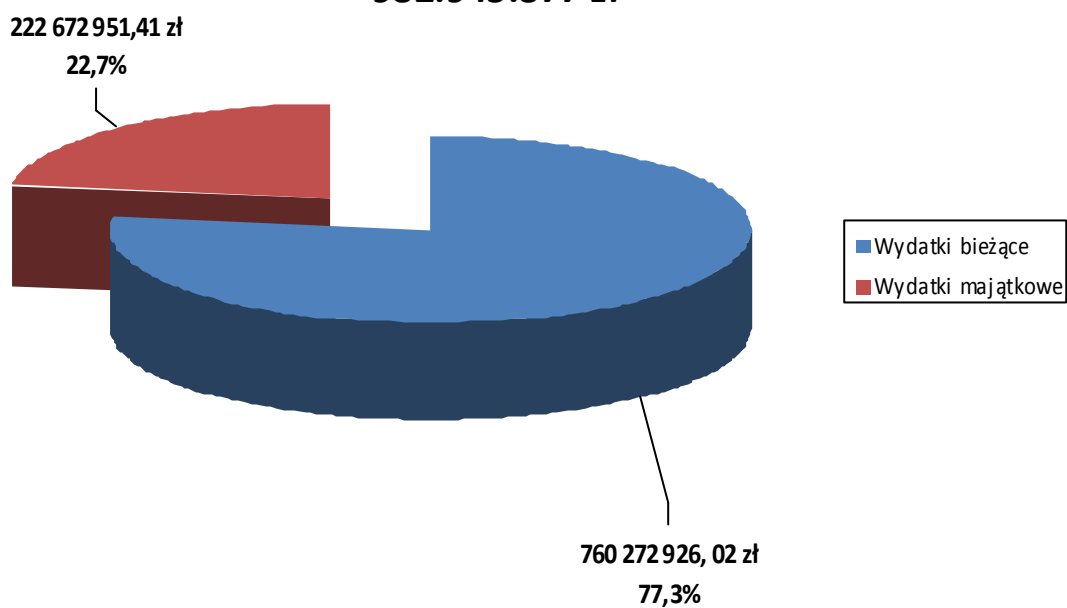


Struktura dochodów majątkowych w 2010r. - 122.556.084 zł

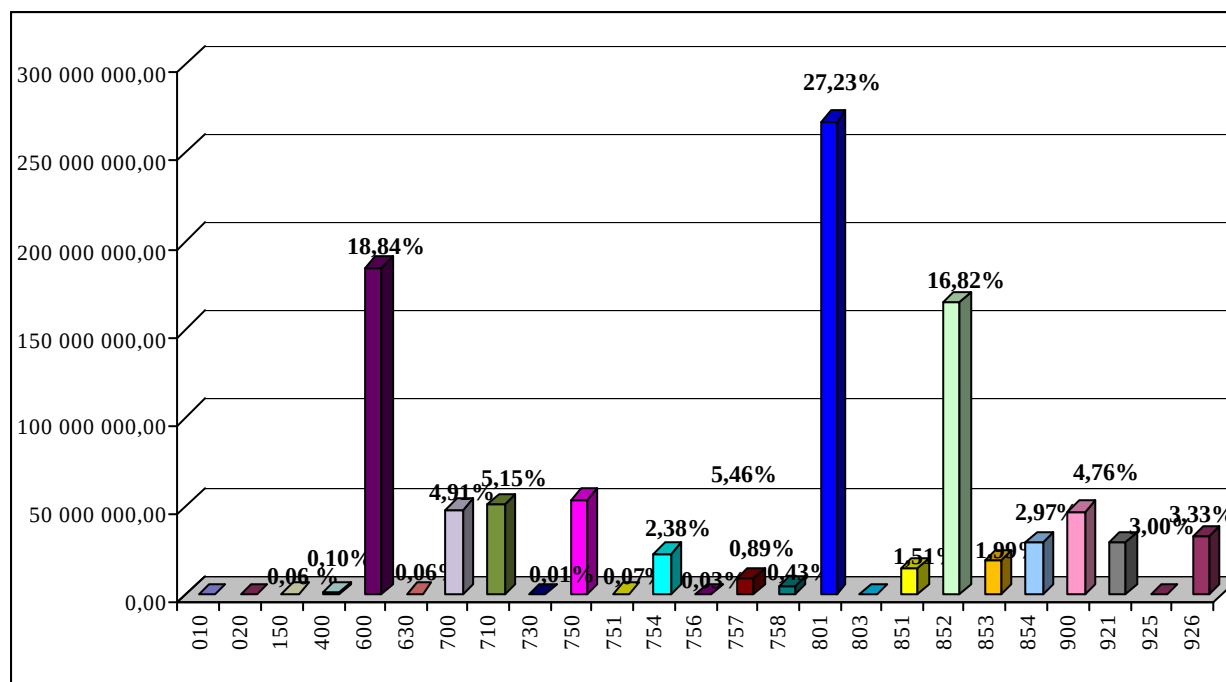


Struktura wydatków budżetowych w 2010 r.

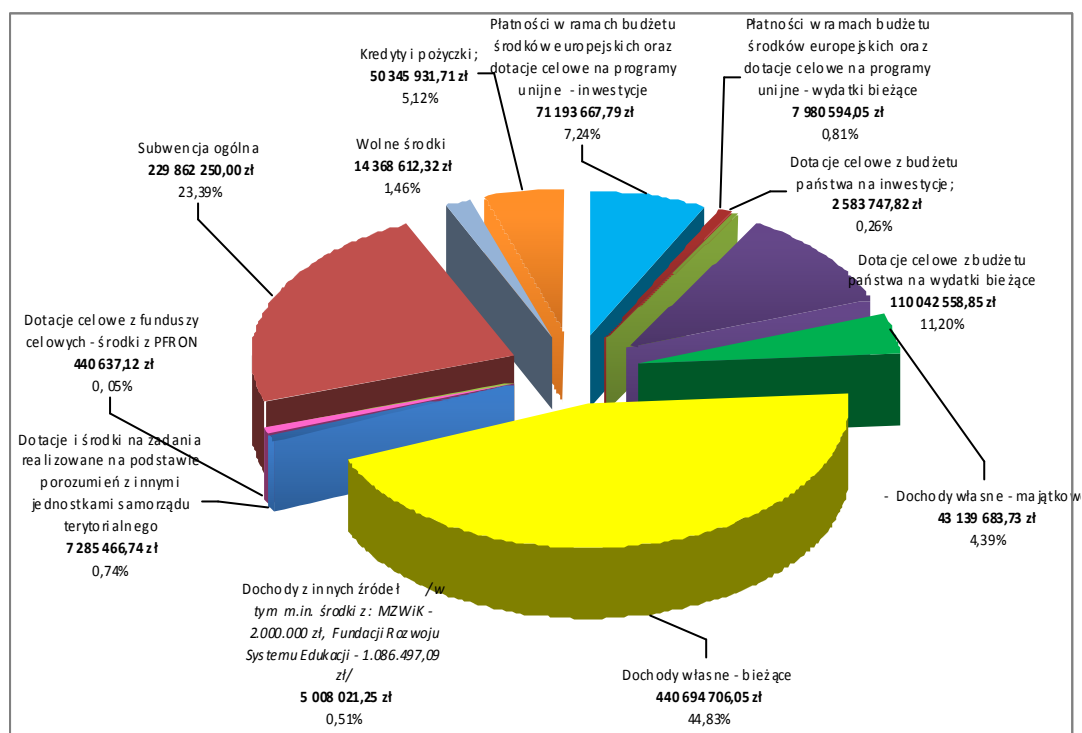
982.945.877 zł

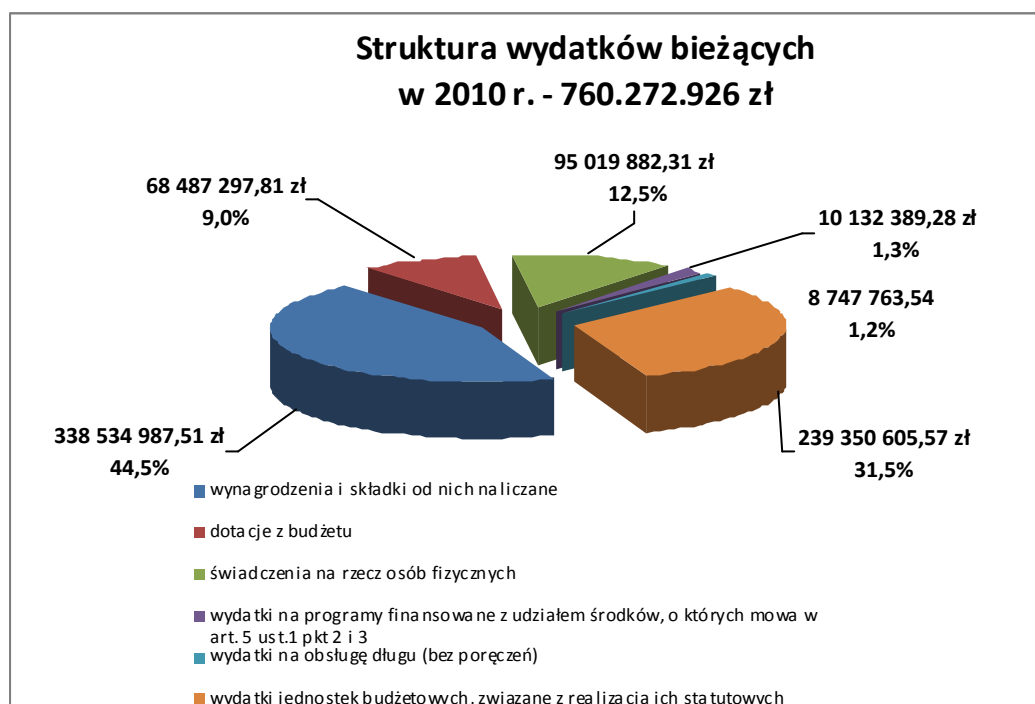
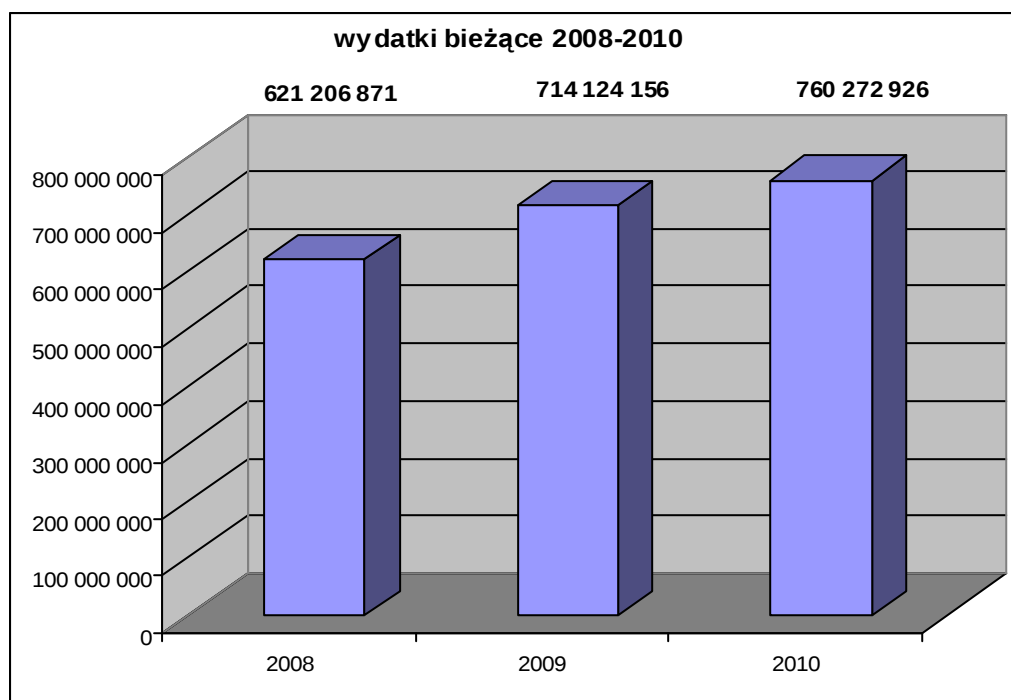


Struktura wydatków według działów klasyfikacji budżetowej w 2010r.

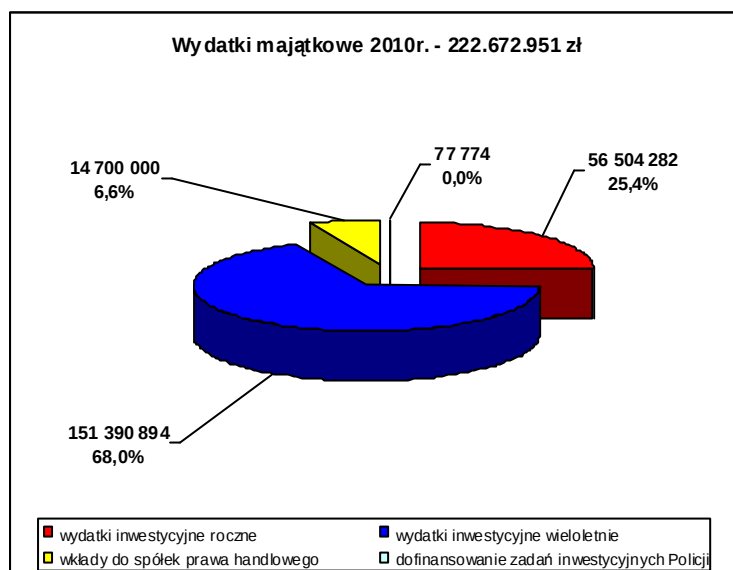
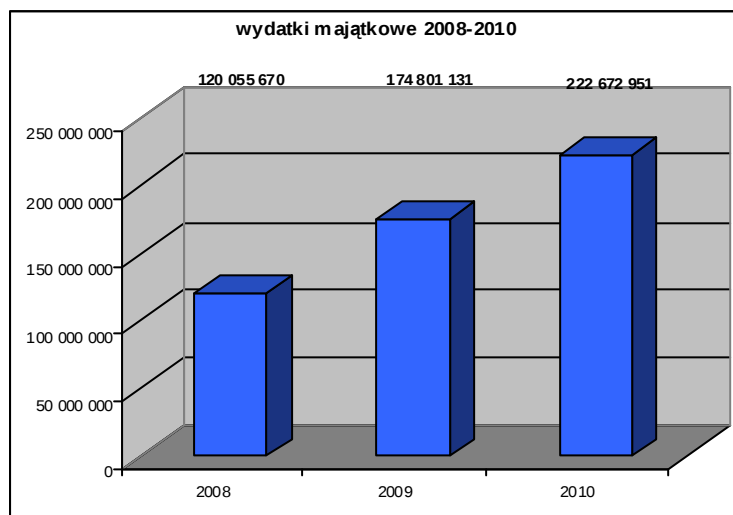
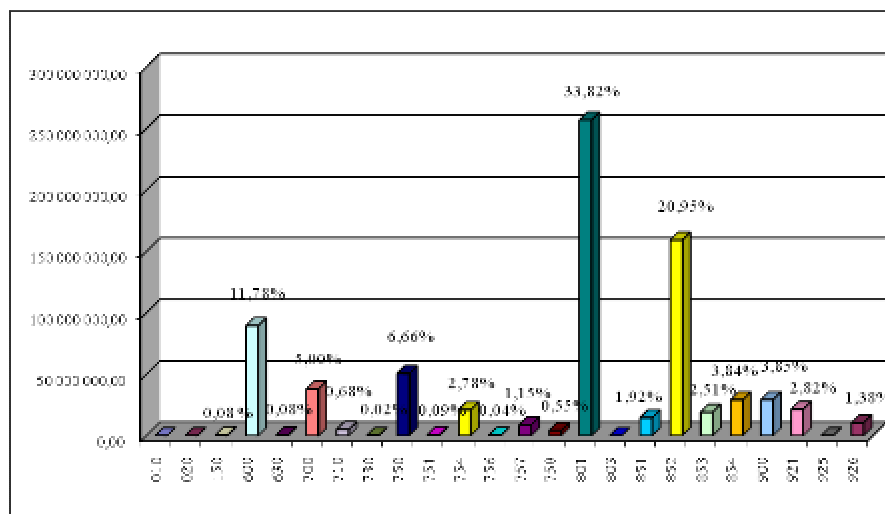


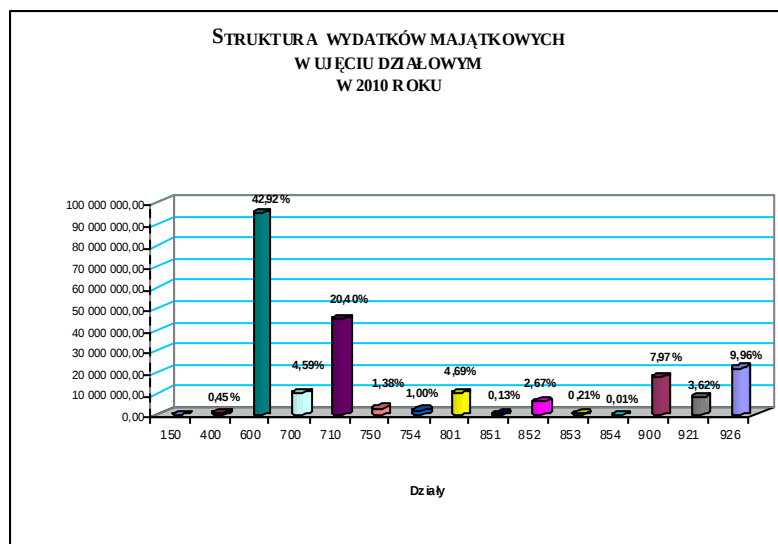
Finansowanie wydatków w 2010 r. – 982 945 877,43 zł





Struktura wydatków bieżących według działów klasyfikacji budżetowej w 2010r.





Zadłużenie Miasta Kielce

Lp.	Nazwa	Stan zadłużenia na dzień 01.01.2010 r.	Zaciągnięte kredyty/pożyczki w 2010r.	Splacone/umorzono raty w 2010 r.	Stan zadłużenia na dzień 31.12.2010 r.
1	2	3	4	5	6
1.	KREDYTY (kapitał)	185.889.714,81	108.526.732,36	48.300.369,00	246.116.078,17
2.	POŻYCZKI (kapitał)	5.675.090,00	1.603.000,00	splacone 1.903.603,00 umorzono 888.047,00	4.486.440,00
RAZEM		191.564.804,81	110.129.732,36	51.092.019,00	250.602.518,17

ANALIZA WSKAŹNIKOWA BUDŻETU

Lp.	Nazwa i sposób kalkulacji wskaźnika	Wskaźnik w %		
		2008	2009	2010
1	2	3	4	5
Wskaźniki budżetowe				
1	Nadwyżka operacyjna/ Dochody operacyjne	13,0	5,1	5,5
Wskaźniki zadłużenia				
2	Obsługa zadłużenia/Dochody ogółem (max 15%)	5,3	4,0	6,4
3	Zadłużenie ogółem/Dochody ogółem (max 60%)	12,5	23,7	27,3
4	Nadwyżka operacyjna/ Odsetki zapłacone	11,3	8,1	5,0
Wskaźniki dochodów				
5	Dochody podatkowe/ Dochody operacyjne	44,3	39,5	37,0
6	Dochody operacyjne/ Dochody ogółem	94,6	92,6	86,6
Wskaźniki wydatków				
7	Wydatki na wynagrodzenia/ Wydatki operacyjne	45,8	45,6	45,6
8	Wydatki majątkowe/ Wydatki ogółem	15,7	19,1	21,6

Dziękuję za uwagę”

Do pkt. 9

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce Renata Wicha odczytała Uchwałę Nr 42/2011 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta za 2010 rok. (w załączeniu do protokołu)

Do pkt. 10

Skarbnik Miasta Barbara Nowak przedstawiła prezentację multimedialną: Sprawozdanie Finansowe Miasta Kielce za 2010 rok.

Po raz pierwszy w historii przedstawiamy państwu sprawozdanie finansowe miasta za kolejny rok obrotowy. Jest to wymóg wprowadzony nową ustawą o finansach publicznych z sierpnia 2009 roku. To sprawozdanie również podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta.

„Sprawozdanie Finansowe Miasta Kielce za 2010 rok Kielce, czerwiec 2011

Łączny bilans jednostek budżetowych

Analiza struktury bilansu: aktywa

AKTYWA		w tys.zł					
Wyszczególnienie	2008	2009	2010	Strukt.08	Strukt.09	Strukt.10	Zmiana
1	2	3	4	5	6	7	8
A. AKTYWA TRWAŁE	927 370,46	1 024 701,04	1 169 330,89	94,2%	95,0%	96,3%	14,1%
I WARTOŚCI NIEMATERIALNE I PRAWNE	1 957,57	2 112,43	2 605,79	0,2%	0,2%	0,2%	23,4%
II RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	776 501,79	865 087,86	1 003 950,41	78,9%	80,2%	82,7%	16,1%
IV DŁUGOTERMINOWE AKTYWA FINANSOWE	142 516,08	146 804,45	146 820,73	14,5%	13,6%	12,1%	0,0%
III NALEŻNOŚCI DŁUGOTERMINOWE	6 395,02	10 696,30	15 953,96	0,6%	1,0%	1,3%	49,2%
IV WARTOŚĆ MIENIA ZLIKWIDOWANYCH JEDNOSTEK	0,00	0,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	x
B. AKTYWA OBROTOWE	58 997,30	54 345,30	44 964,89	6,0%	5,0%	3,7%	-17,3%
I ZAPASY	1 423,25	1 315,41	1 514,32	0,1%	0,1%	0,1%	15,1%
II NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWE	27 860,56	33 568,21	29 859,31	2,8%	3,1%	2,5%	-11,0%
III ŚRODKI PIENIĘŻNE	27 671,43	19 388,88	13 529,94	2,8%	1,8%	1,1%	-30,2%
IV KRÓTKOTERMINOWE PAPIERY WARTOŚCIOWE	25,00	25,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	-
V. ROZLICZENIA MIĘDZYOKRESOWE	21,99	47,80	61,32	0,0%	0,0%	0,0%	28,3%
C. INNE AKTYWA	0,00	0,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	x
SUMA AKTYWÓW	984 372,69	1 079 046,33	1 214 295,79	100,0%	100,0%	100,0%	12,5%

Analiza struktury bilansu: pasywa

PASYWA Wyszczególnienie 1	w tys. zł			Strukt.08 5	Strkt.09 6	Strkt.10 7	Zmiana 8
	2008 2	2009 3	2010 4				
A. FUNDUSZ	916 116,87	1 012 555,70	1 131 969,75	93,1%	93,8%	93,2%	11,8%
I. FUNDUSZ JEDNOSTKI	801 494,39	853 151,47	944 753,86	81,4%	79,1%	77,8%	10,7%
II. WYNIK FINANSOWY NETTO	114 622,48	159 404,23	187 215,89	11,6%	14,8%	15,4%	17,4%
III. NADWYŻKA ŚROKÓW OBROTOWYCH	0,00	0,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	x
IV. ODPISY Z WYNIKU FINANSOWEGO	0,00	0,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	x
V. FUNDUSZ MIENIA ZLIKWIDOWANYCH JEDNOSTEK	0,00	0,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	x
VI. INNE	0,00	0,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	x
B. FUNDUSZE CELOWE	5 340,99	5 636,98	0,00	0,5%	0,5%	0,0%	100,0%
C. ZOBOWIĄZANIA DŁUGOTERMINOWE	6 922,37	5 360,38	4 967,20	0,7%	0,5%	0,4%	-7,3%
D. ZOBOWIĄZANIA KRÓTKOTERMINOWE	55 151,27	47 659,53	63 280,34	5,6%	4,4%	5,2%	32,8%
E. ROZLICZNIENIA MIĘDZYOKRESOWE	841,19	7 833,74	13 426,56	0,1%	0,7%	1,1%	71,4%
F. INNE PASYWA	0,00	0,00	651,93	0,0%	0,0%	0,1%	x
RAZEM PASYWA	984 372,69	1 079 046,33	1 214 295,79	0,0%	100,0%	100,0%	12,5%

Analiza struktury rachunku zysków i strat

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT Wyszczególnienie 1	w tys. zł			Strukt.08 5	Strkt.09 7	Strkt.10 8	Zmiana 9
	2008 2	2009 3	2010 4				
PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY I ZRÓWNANE Z NIMI	671 259,11	781 306,39	856 478,25	100,0%	100,0%	100,0%	9,6%
KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	586 889,50	678 622,37	738 798,92	87,4%	86,9%	86,3%	8,9%
ZYSK (STRATA) NA PRZEDAŻY	84 369,61	102 684,02	117 679,33	12,6%	13,1%	13,7%	14,6%
POZOSTAŁE PRZYCHODY OPERACYJNE	60 237,43	75 090,35	112 308,70	250,4%	248,7%	297,3%	49,6%
POZOSTAŁE KOSZTY OPERACYJNE	23 684,80	14 088,96	29 421,45	3,5%	1,8%	3,4%	108,8%
ZYSK Z DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	120 922,25	163 685,41	200 566,58	502,6%	542,2%	531,0%	22,5%
PRZYCHODY FINANSOWE	2 978,04	2 437,09	10 924,62	12,4%	8,1%	28,9%	348,3%
KOSZTY FINANSOWE	8 705,41	6 718,26	24 274,18	36,2%	22,3%	64,3%	261,3%
ZYSK (STRATA) Z DZIAŁALNOŚCI GOSPODRACZEJ	115 194,88	159 404,24	187 217,02	478,8%	528,0%	495,6%	17,4%
WYNIK ZDARZEŃ NADZWYŻAJNYCH	0,00	-0,01	-1,13	0,0%	0,0%	0,0%	10594,4%
ZYSK (STRATA) BRUTTO	115 194,88	159 404,23	187 215,89	478,8%	528,0%	495,6%	17,4%
PODATEK DOCHODOWY	0,00	0,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	x
ZYSK (STRATA) NETTO	115 194,88	159 404,23	187 215,89	478,8%	528,0%	495,6%	17,4%

Informacja o wybranych, istotnych pozycjach łącznego bilansu jednostek budżetowych

Rzeczowe aktywa trwałe

Wyszczególnienie	Udział %
II. Rzeczowe aktywa trwałe	82,68
1. Środki trwałe	69,47
1.1. Grunty	13,78
1.2. Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	51,16
1.3. Urządzenia techniczne i maszyny	1,37
1.4. Środki transportu	2,59
1.5. Inne środki trwałe	0,57

Struktura rzeczowych aktywów trwałych według jednostek organizacyjnych na dzień 31.12.2010 rok

Wyszczególnienie	Urząd Miasta Kielce	Miejski Zarząd Dróg	Miejski Zarząd Budynków	Geopark Kielce	Kielecki Park Technologiczny	Pozostałe jednostki
Rzeczowy majątek trwały	275092	369362	86562	30956	28641	790615
Udział procentowy	27,40	36,79	8,62	3,08	2,85	21,25

Struktura funduszu według jednostek organizacyjnych na dzień 31.12.2010 rok

Wyszczególnienie	Urząd Miasta Kielce	Miejski Zarząd Dróg	Miejski Zarząd Budynków	Geopark Kielce	Kielecki Park Technologiczny	Pozostałe jednostki
Udział procentowy	37,75	31,95	7,76	2,52	2,75	17,27
Fundusz	427327	361711	87883	28516	905437	1383547

Łączny bilans zakładów budżetowych

Analiza struktury bilansu: aktywa

AKTYWA		w tys.zł					
Wyszczególnienie	2008	2009	2010	Strukt.08	Strukt.09	Strukt.10	Zmiana
1	2	3	4	5	7	8	9
A. AKTYWA TRWAŁE	94 284,39	116 185,38	129 879,40	98,5%	98,4%	98,8%	11,8%
I WARTOŚCI NIEMATERIALNE I PRAWNE	406,89	481,24	319,44	0,4%	0,4%	0,2%	-33,6%
II RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE	94 243,70	116 137,26	129 847,46	98,5%	98,3%	98,8%	11,8%
III NALEŻNOŚCI DŁUGOTERMINOWE	0,00	0,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	x
IV WARTOŚĆ MIENIA ZLIKWIDOWANYCH JEDNOSTEK	1 402,87	0,00	0,00	1,5%	0,0%	0,0%	x
B. AKTYWA OBROTOWE	16,78	1 917,97	1 597,36	0,0%	1,6%	1,2%	-16,7%
I ZAPASY	16,78	18,14	19,19	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%
II NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWE	1 074,59	1 685,78	1 164,17	1,1%	1,4%	0,9%	-30,9%
III ŚRODKI PIENIĘŻNE	3,22	1,94	4,35	0,0%	0,0%	0,0%	123,6%
IV KRÓTKOTERMINOWE PAPIERY WARTOŚCIOWE	0,80	0,80	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	-
V. ROZLICZENIA MIĘDZYOKRESOWE	29,75	5,20	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
C. INNE AKTYWA	0,00	0,00	0,00	0,0%	0,0%	0,0%	X
SUMA AKTYWÓW	95 687,26	118 103,35	131 476,76	100,0%	100,0%	100,0%	11,3%

Analiza struktury bilansu: pasywa

PASywa			w tys.zł				
Wyszczególnienie	2008	2009	2010	Strukt.08	Strkt.09	Strkt.10	Zmiana
1	2	3	4	5	7	8	9
A. FUNDUSZ	92 768,97	113 893,19	128 600,67	97%	96%	98%	12,91%
I. FUNDUSZ JEDNOSTKI	93 565,85	114 642,90	127 587,21	98%	97%	97%	11,29%
II. WYNIK FINANSOWY NETTO	-796,88	-749,72	1 013,46	-1%	-1%	1%	-
III. NADWYŻKA ŚROKÓW OBROTOWYCH	0,00	0,00	0,00	0%	0%	0%	x
IV. ODPISY Z WYNIKU FINANSOWEGO	0,00	0,00	0,00	0%	0%	0%	x
V. FUNDUSZ MIENIA ZLIKWIDOWANYCH JEDNOSTEK	0,00	0,00	0,00	0%	0%	0%	x
VI. INNE	0,00	0,00	0,00	0%	0%	0%	x
B. FUNDUSZE CELOWE	0,00	0,00	0,00	0%	0%	0%	x
C. ZOBOWIĄZANIA DŁUGOTERMINOWE	0,00	0,00	0,00	0%	0%	0%	x
D. ZOBOWIĄZANIA KRÓTKOTERMINOWE	2 671,02	2 671,02	2 371,14	3%	2%	2%	-11,23%
E. ROZLICZNEIA MIĘDZYOKRESOWE	244,34	276,01	502,02	0%	0%	0%	81,88%
F. INNE PASywa	0,00	0,00	0,00	0%	0%	0%	x
RAZEM PASywa	95 687,26	118 103,35	131 476,76	0%	100%	100%	11,32%

Analiza struktury rachunku zysków i strat

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT			w tys.zł				
Wyszczególnienie	2008	2009	2010	Strukt.08	Strkt.09	Strkt.10	Zmiana
1	2	3	4	5	7	8	9
PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY I ZRÓWNANE Z NIMI	9 727,95	12 093,23	14 943,59	100,0%	100,0%	100,0%	23,6%
KOSZTY DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	14 032,39	16 398,87	20 108,53	144,2%	135,6%	134,6%	22,6%
AMOTYZACJA	3 218,15	3 645,75	4 837,59	22,9%	22,2%	24,1%	32,7%
ZUŻYCIE MATERIAŁÓW I ENERGII	1 826,90	2 682,43	4 271,22	13,0%	16,4%	21,2%	59,2%
USŁUGI OBCE	1 620,52	2 148,11	2 313,31	11,5%	13,1%	11,5%	7,7%
PODATKI I OPŁATY	1 366,80	823,28	174,03	9,7%	5,0%	0,9%	-78,9%
WYNAGRODZENIA	3 568,16	4 468,69	6 977,09	25,4%	27,2%	34,7%	56,1%
UBEZPIECZENIA SPOŁECZNE I INNE ŚWIADCZ.	754,47	993,40	1 490,38	5,4%	6,1%	7,4%	50,0%
POZOSTAŁE KOSZTY RODZAJOWE	109,77	36,97	44,91	0,8%	0,2%	0,2%	21,5%
ZYSK (STRATA) NA PRZEDAŻY	-4 304,45	-4 305,65	-5 164,94	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%
POZOSTAŁE PRZYCHODY OPERACYJNE	3 574,34	3 683,16	7 989,44	36,7%	30,5%	53,5%	116,9%
POZOSTAŁE KOSZTY OPERACYJNE	26,24	107,68	1 810,11	0,3%	0,9%	12,1%	1581,0%
ZYSK Z DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	-756,35	-730,17	1 014,39	0,0%	0,0%	6,8%	-238,9%
PRZYCHODY FINANSOWE	8,55	5,34	13,75	0,1%	0,0%	0,1%	157,6%
KOSZTY FINANSOWE	50,93	18,04	0,48	0,5%	0,1%	0,0%	-97,3%
ZYSK (STRATA) Z DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	-798,73	-742,87	1 027,66	0,0%	0,0%	6,9%	-238,3%
WYNIK ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH	13,32	17,15	12,63	0,1%	0,1%	0,1%	-26,3%
ZYSK (STRATA) BRUTTO	-785,42	-725,72	1 040,29	0,0%	0,0%	7,0%	-243,3%
PODATEK DOCHODOWY	11,46	23,99	26,83	0,1%	0,2%	0,2%	11,8%
ZYSK (STRATA) NETTO	-796,88	-749,72	1 013,46	0,0%	0,0%	6,8%	-235,2%

Dziękuję za uwagę.”

Do pkt. 11

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce Joanna Grzela odczytała Opinię Niezależnego Biegłego Rewidenta dla Rady Miasta Kielce. (w załączeniu do protokołu)

Do pkt. 12

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk przedstawił Informację o stanie mienia komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2010 roku. (w załączeniu do protokołu)

Informacja o stanie mienia komunalnego jest opracowywana na podstawie ustawy o finansach publicznych i obejmuje dane:

1) o przysługujących Miastu Kielce: l

— prawach własności,

— innych niż własność prawach majątkowych, w tym o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach, posiadaniu,

2) o zmianach w stanie mienia komunalnego,

3) o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych,

4) inne dane o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia komunalnego.

Najbardziej interesująca nas część dotyczy zasobów mieszkaniowych i wpływów z czynszów lokali mieszkalnych i użytkowych w jednostkach organizacyjnych Miasta Kielce nie posiadających osobowości prawnej, nabywania nieruchomości na rzecz Miasta Kielce obiektów inżynierskich i kanalizacyjnych, dóbr kultury i zbiorów bibliotecznych, wpływów z tytułu gospodarowania mieniem komunalnym i mieniem Miasta Kielce realizowanym przez Wodociągi Kieleckie, Miejski Zarząd Dróg i Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.

Wartość brutto całego mienia komunalnego według stanu na dzień 31.12.2010 r. wynosi 2.114.987.000 zł. W tym aktywa trwałe: 1.964.000.000 zł oraz aktywa obrotowe 150.000.000 zł. Wartość mienia komunalnego przy uwzględnieniu zużycia w postaci umorzenia, wynosi 1.644.000.000 zł w tym aktywów trwałych 1.493.000.000 zł i aktywów obrotowych 150.000.000 zł. W okresie od 30 czerwca 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. nastąpiły istotne zmiany w wartości majątku Miasta Kielce. W analizowanym okresie ogólnie nastąpił wzrost wartości brutto majątku Miasta Kielce o kwotę ponad 315.000.000 zł, czyli o 18%. Największy wzrost wartości brutto majątku nastąpił w pozycji rzeczowe aktywa trwałe o kwotę 330.000.000 zł w tym środków trwałych o kwotę 289.000.000 zł oraz środków trwałych w budowie o kwotę 41.000.000 zł.

Jeśli chodzi o grunty, to na koniec 2010 r. łączna powierzchnia gruntów zaewidencjonowanych w jednostkach organizacyjnych Miasta Kielce wynosi

1689 hektarów z czego 295 hektarów jest obciążone prawem użytkowania wieczystego na rzecz osób trzecich. Wartość gruntów w porównaniu do stanu na czerwiec 2009 r. wzrosła o 25.106.000 zł.

W porównaniu ze stanem na koniec czerwca 2009 r. nastąpił wzrost arealu gruntów nabytych przez Miasto Kielce o prawie 87 hektarów. Jest to związane głównie z nabywaniem gruntów pod Regionalny Port Lotniczy.

Jeśli chodzi o budynki i lokale, w miejskich jednostkach organizacyjnych zaewidencjonowano budynki i lokale o łącznej wartości 602.039.000 zł. Miasto posiada 31 lokali mieszkalnych, których własność została wyodrębniona oraz spółdzielcze własnościowe prawo do 14 lokali mieszkalnych.

Na koniec 2010 roku Miasto posiadało 1070 sztuk budynków i lokali. Było to o 41 sztuk więcej w porównaniu do stanu na czerwiec 2009 roku. Wartość brutto budynków wzrosła o 99.000.000 zł.

Obiekty inżynierii lądowej i wodnej, których właścicielem jest miasto, posiadają łączną wartość księgową brutto 575.000.000 zł. W porównaniu do czerwca 2009 roku zwiększenie wartości brutto wyniosło 115.240.000 zł.

Jeśli chodzi o maszyny i urządzenia techniczne, na koniec 2010 roku zaewidencjonowano 6.540 sztuk maszyn i urządzeń technicznych o łącznej wartości brutto 90.817.000 zł.

W odniesieniu do czerwca 2009 roku wzrost ilości środków trwałych nastąpił o kwotę 17.171 zł i 580 sztuk.

Środki transportu, na koniec 2009 roku było ich 178, natomiast według stanu na koniec 2010 roku 244. Różnica ta jest głównie związana z zakupem 40 sztuk autobusów komunikacji miejskiej.

Akcje i udziały w spółkach – Miasto Kielce posiada ich na łączną wartość 162.220.000 zł, z czego w jednoosobowych 115.586.000 zł w pozostałych spółkach 46.634.000 zł. Spółki ze stuprocentowym udziałem Miasta Kielce to: Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni, Kieleckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami, Szpital Kielecki, Port Lotniczy Kielce i Korona SA.

Miasto posiada 99,88% udziałów w Targach Kielce, 17,94% w Świętokrzyskim Centrum Innowacji i Transferu Technologii, 1,88% w Rolnospożywczy Rynek Hurtowy – Radomska Giełda Rolna, 46,21% w Yu LOnG Construction, 39,31% w Świętokrzyskiej Agencji Rozwoju Regionu i w 33,75% w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacji.

Jeśli chodzi o oddawanie nieruchomości Miasta Kielce w użytkowanie wieczyste, to w stosunku do stanu z czerwca 2009 roku nastąpiła zmiana powierzchni na plus o 6.414 m². Chodzi tu o nieruchomość oddaną Spółdzielni Mieszkaniowej Domator w użytkowanie wieczyste na cel działalności statutowej, budowy budynku mieszkalnego.

Powierzchnia nieruchomości oddawanych w trwałą zarząd to 1304 hektary, z czego zmiana powierzchni w stosunku do stanu na rok 2009, wynosi 24 hektary.

W stosunku do stanu na czerwiec 2009 roku, powierzchnia gruntów obciążanych za bezumowne korzystanie wzrosła o prawie 10 hektarów.

Nastąpił spadek powierzchni gruntów oddawanych w dzierżawę o 84 hektary. Wynika to z faktu, iż na koniec roku 2010 kończyły się dzierżawy umów, które są zawierane na terenie pod lotnisko. Zostały one odnowione od roku 2011.

Wzrosła wysokość dochodów z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce realizowanych przez Urząd Miasta Kielce i inne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej o łączną kwotę 13.874.000 zł.

Wpływy z tytułu gospodarowania mieniem Miasta Kielce, realizowane przez Wodociągi, Miejski Zarząd Dróg i Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych:

- opłaty z tytułu opłat za wodę i odprowadzanie ścieków – 28.842.000 zł
- wpływy z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego i parkowanie – 10.744.000 zł
- wpływy z tytułu opłaty cmentarnej – 1.605.000 zł.

W porównaniu do roku 2009 wzrosła wysokość właśnie tych opłat o łączną kwotę 5.000.000 zł.

Do pkt. 13

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

W imieniu Komisji Rewizyjnej w składzie

Stanisław Rupniewski	– Przewodniczący Komisji
Stanisław Gózdź	– Wiceprzewodniczący Komisji
Witold Borowiec	– Członek Komisji
Mariusz Goraj	– Członek Komisji
Jerzy Pyrek	– Członek Komisji

Mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce o wykonaniu budżetu Miasta Kielce za rok 2010 oraz uchwałę Komisji Rewizyjnej z dnia 7 czerwca 2011 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce za 2010 rok. Te dokumenty są państwu znane, dlatego z upoważnienia członków Komisji pozwolę sobie przytoczyć skrót opinii. Nie będę się śpieszył w odróżnieniu od pana dyrektora Pietrzyka, bo materiał mojego przedmówcy był bardzo interesujący, mój może nie będzie tak interesujący, ale myślę, że te ustalenia są bardzo istotne. Chcę zaznaczyć, że tradycyjnie opinia Komisji składa się z pięciu części, części dotyczącej realizacji dochodów, dotyczącej realizacji wydatków, dotacji, wyniku finansowego i wniosku będącego kwintesencją całych materiałów.

I. REALIZACJA DOCHODÓW.

Planowane w uchwale z 22 grudnia 2009 dochody zostały zrealizowane w kwocie 918 mln zł i były o 11% wyższe od zrealizowanych dochodów w roku poprzednim.

Komisja zwraca uwagę na fakt, iż dochody bieżące wzrosły w stosunku do roku poprzedniego o 6% i wyniosły 796 mln. zł. Dochody majątkowe były ponad dwukrotnie większe niż w 2009 roku (2009 - 59 mln zł, w 2010 - 123 mln zł)

Jest to pierwszy pozytywny. W opinii zdecydowanie przeważają pozytywy. Będę również zaznaczał negatywy wykonania budżetu. Nie wszystkie z nich były zależne od samorządu, ale wpłynęły w sposób bardzo istotny lub istotny na wykonanie budżetu.

1. DOCHODY BIEŻĄCE.

1.1. DOCHODY WŁASNE.

Dochody własne stanowiły ponad 55% dochodów. Kwota w wysokości 441 mln zł jest większa w stosunku do roku poprzedniego o ponad 8%. To jest kolejny pozytywny budżetu 2010 roku.

A. Podatki i opłaty lokalne

Zgadza się z panią Skarbnik, że zostały zrealizowane na poziomie 2009 roku, w kwocie około 96 mln. zł, ale pamiętamy, że w 2008 roku było to 99 mln. zł.

Podstawowym źródłem dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych był podatek od nieruchomości. Komisja stwierdza, iż wpływy z tego podatku wzrosły z 82,6 mln zł w roku 2009 do prawie 85 mln zł. w roku 2010 i osiągnęły wartość maksymalną w ciągu ostatnich lat. Nie podnosiliśmy podatków od nieruchomości w poprzedniej kadencji, więc jest to, zdaniem Komisji, bardzo znaczący pozytywny. Wynika z tego, że kielczanie bardzo dobrze płacą podatki od nieruchomości.

Komisja stwierdza zahamowanie spadku dochodów z tytułu podatku od środków transportowych. Dochody z tego podatku wzrosły nieznacznie z 5,7 mln zł w roku 2009 do 5,8 mln zł. w roku 2010. Przynajmniej odnotowujemy, że nie ma spadku, czyli właściciele aut już nie uciekają w takim stopniu do Jędrzejowa i innych gmin z rejestracją. Ta tendencja spadkowa została zahamowana.

Komisja zaznacza, iż polityka podatkowa Miasta w roku 2010 zapewniała elastyczność decyzji dotyczących wysokości stawek podatkowych, gwarantując optymalny i zrównoważony wpływ dochodów, z poszczególnych dochodów podatkowych do budżetu Miasta Kielce.

B. Udziały we wpływach z podatku dochodowego.

Komisja podkreśla załamanie się tych dochodów! Po wysokim wykonaniu tych dochodów w latach 2006, 2007 i 2008 czyli okresie cechującym się dobrą koniunkturą gospodarczą, nastąpił niestety spadek tych jakże potrzebnych dla rozwoju lokalnego samorządu dochodów! Pokazują to dobitnie dochody stanowiące udział Gminy i Powiatu we wpływach z podatku dochodowego, zarówno od osób fizycznych jak również prawnych. Udziały we wpływach

z podatku dochodowego osiągnęły w 2010 roku najniższą wartość w ostatnich latach i wyniosły 190,7 mln zł. (2009 – 193,6 mln zł, 2008 - ponad 202 mln zł).

Na w/w kwoty złożyły się dochody:

- 1) z udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych – 176 mln zł, które zmalały tylko nieznacznie w stosunku do roku ubiegłego (2009 -177 mln zł), ale były dużo mniejsze niż w roku 2008, kiedy to wyniosły prawie 186 mln zł.
- 2) z udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 14,8 mln zł. Spadek tych dochodów o 11% do lat poprzednich (2008 -2009 - po 16,7 mln zł,) stanowi sygnał ostrzegawczy co do kondycji kieleckich przedsiębiorców !!!

C. zaległości w dochodach budżetowych

Na podstawie sprawozdania Rb-27S Komisja stwierdza ponownie znaczący wzrost zaległości budżetowych. Na koniec 2009 roku w związku z przekształceniem Miejskiego Zarządu Budynków z zakładu budżetowego w jednostkę budżetową wyniosły one ponad 38,6 mln zł i były dwukrotnie większe niż na koniec 2008 roku. Na koniec 2010 roku zaległości w dochodach budżetowych wzrosły do rekordowej kwoty ponad 41 mln zł.

Składają się na to zaległości z tytułu:

- o najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych – ponad 19 mln zł.
- o podatków i opłat lokalnych prawie 11 mln zł

Zmalała w ocenie Komisji skuteczność windykacji przez MZB zaległości z tytułu najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych, użytkowych, garaży i powierzchni reklamowych w budynkach komunalnych. Nie skutkują eksmisje, sprawy sądowe i postępowania komornicze!

Zmalała także w ocenie Komisji skuteczność windykacji podatków i opłat lokalnych. Na koniec roku 2009 r. nastąpiło zmniejszenie zaległości budżetowych z tych tytułów z kwoty 13 093 tys. zł. figurującej na koniec roku 2008 do kwoty 10 852 tys. zł w 2009 roku a na koniec 2010 roku nastąpił niewielki wzrost zaległości do kwoty 10 887 tys. zł.

2. DOCHODY MAJĄTKOWE.

Komisja stwierdza znaczące zwiększenie się dochodów majątkowych. Planowaną kwotę 125 mln zł zrealizowano w 98,3% a dochody z tego tytułu wyniosły 122,5 mln zł. i były o ponad 50% wyższe od roku poprzedniego (2009 - 59 mln. zł 2008 - 39 mln. zł, 2007 - 28,5 mln zł). Komisja podkreśla, iż tak wysoki poziom tych dochodów nie wynika głównie ze zwiększenia się w stosunku do lat poprzednich dochodów uzyskanych ze sprzedaży majątku gminy, ale z pozyskania w roku 2010 znaczących płatności z budżetu UE.

O ile w 2009 roku Miasto Kielce pozyskało dotacje rozwojowe w kwocie 23 mln. zł., to w roku 2010 płatności w ramach środków europejskich oraz dotacje celowe otrzymane na programy finansowane ze środków UE przekroczyły kwotę 71 mln zł!

2.1. DOCHODY WŁASNE

Komisja stwierdza, iż tak jak w roku poprzednim udało się wykonać plan sprzedaży nieruchomości komunalnych. Ze sprzedaży tychże nieruchomości uzyskano rekordową jak dotychczas kwotę ponad 21 mln zł, czyli dwukrotnie większą niż w roku 2009, kiedy była ona minimalna i wyniosła tylko 10 mln. zł. (2008 – 15 mln. zł, 2007 – 12,5 mln zł, 2006 – 11 mln zł).

Sprzedaż lokali użytkowych w oparciu o uchwałę RM w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali użytkowych oraz przyznania pierwszeństwa w ich nabywaniu została zrealizowana ponadplanowo w 103,8%. Wpływy z tego tytułu zostały wykonane w wysokości ponad 10 mln zł, co również jest kwotą dotychczas maksymalną. (2009 – 6,5 mln zł, 2008 – 3 mln zł, 2007 – 3 mln zł, 2006 – 2,3 mln. zł).

Komisja stwierdza, iż zmniejszyły się znacząco dochody z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności. Wykonano je za rok 2010 na poziomie roku ubiegłego zaledwie w wysokości 821 tys. zł. (2009 - 853 tys. zł, 2008 - 1 489 tys. zł, 2007 - 3 288 tys. zł, 2006 - 1 860 tys. zł). Nie jest to wytyk Komisji. Stan przekształceń nieruchomości jest bardzo zaawansowany.

Komisja ponownie pozytywnie ocenia realizację sprzedaży mieszkań komunalnych. W roku 2010 dochody z tego tytułu zwiększyły się z 4 858 tys. zł. w roku 2009 i wyniosły 4 983 tys. zł (2008 - 4 754 tys. zł, 2007 - 2 510 tys. zł).

II. REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

Komisja stwierdza, iż kolejny rok z rzędu nie został w pełni zrealizowany plan wydatków budżetowych. Zaplanowane w uchwale budżetowej wydatki budżetowe na poziomie 1 120 mln zł zostały w ciągu roku znacznie zmniejszone a i te zostały wykonane zaledwie w 96,8% tj. w kwocie 983 mln zł. Jest to jednakże poziom zdecydowanie większy niż w latach poprzednich. W roku 2009 wydatki zrealizowano w wysokości 889 mln zł. (2008 - 741 mln zł, 2007 – 605 mln. zł).

Najwięcej środków finansowych w 2010 roku przeznaczono na

- Oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opiekę wychowawczą – ponad 30%
- Transport i łączność, realizowane Miejski Zarząd Dróg – ponad 18%
- Pomoc społeczna realizowana przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie ok. 17%

1. STRUKTURA WYDATKÓW

Analizując strukturę wydatków budżetowych w 2010 r. Komisja stwierdza polepszenie się tej struktury, objawiające się w zmniejszeniu się dotychczasowej proporcji pomiędzy wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi. Udział wydatków bieżących w wydatkach budżetu ogółem zmalał z 80% w roku 2009 do 77% w roku 2010, (84% w r. 2008, 87%

w r. 2007, 72% w r. 2006). Jest to, zdaniem Komisji bardzo duży pozytywny wykonania budżetu ze strony wydatkowej w 2010 roku.

Wydatki bieżące wykonano w kwocie ponad 760 mln zł. Były one o 6.4% wyższe od roku poprzedniego (2009 -714 mln zł., 2008 - 621 mln zł, 2007 – 528 mln zł, 2006 - 479 mln zł).

Komisja stwierdza, iż plan wydatków majątkowych wykonano w kwocie 222,7 mln zł. Wydatki majątkowe w 2010 r. były o 27% wyższe od roku poprzedniego (2009 -175 mln zł., 2008 - 120 mln zł. 2007 – 76 mln zł, 2006 - 159 mln zł).

Struktura kluczowych wydatków wg działów przedstawiała się następująco:

- wydatki na oświatę i wychowanie wzrosły nieznacznie z 253 mln zł za rok 2009 do 267 mln zł. za rok 2010) (231 mln zł w r. 2008)
- wydatki na pomoc społeczną także wzrosły z 153 mln zł. w roku 2009 do 165 mln zł w roku 2010.(przy 150 mln zł w roku 2008)
- wydatki na transport i łączność wzrosły z 151 mln zł. w r. 2009 do 185 mln zł. w roku 2010! (przy - 119 mln zł w 2008 r., – 83 mln w r. 2007,– 101,5 mln w r. 2006)

2. WYDATKI BIEŻĄCE.

Komisja stwierdza w 2010 r. 97,5% wykonanie planowanych wydatków bieżących. Zostały one zrealizowane w wysokości 760 mln zł i były o ponad 6% wyższe od roku poprzedniego. (714 mln. zł, 2008- 621 mln. zł).

Wydatki bieżące zostały w całości sfinansowane dochodami bieżącymi (796 mln zł.), co zdaniem Komisji świadczy o dobrym gospodarowaniu finansami publicznymi w tym zakresie.

Aż 44,5% wydatków bieżących i aż ponad 34% wydatków budżetu tj. 338,5 mln zł stanowią wynagrodzenia i pochodne! W stosunku do roku poprzedniego wzrosły one prawie o 5% (2009 – 323 mln zł., w 2008 -280 mln. zł). Komisja stwierdza zahamowanie tendencji wzrostowej w wydatkach płacowych, gdyż w roku poprzednim wzrost płac był 15%. Jest to zdaniem Komisji działanie konieczne w sytuacji zwiększonych wydatków majątkowych skierowanych na inwestycje z wykorzystaniem środków unijnych.

Ponadto na ZFŚS miasto wydatkowało kwotę ponad 15 mln zł. (2009 - 14 mln zł.)

Na świadczenia dla osób fizycznych Miasto Kielce wydatkowało w 2010 roku kwotę ponad 95 mln zł.

Komisja stwierdza, iż na promocję Miasto Kielce wydało w roku 2010 sumę ponad 6,1 mln zł. przy 3,6 mln zł w roku 2009.

Zdaniem Komisji część wydatków na promocję jest niecelowych i nie przynosi zakładanych efektów! Np. na prezentację Kielc na łamach czasopism i wydawnictw wydano 160 tys. zł, projekt witacza kosztował 30 tys. a na

wsparcie 37 Harcerskiego Festiwalu Kultury Młodzieży Szkolnej przeznaczono zaledwie 60 tys. zł.

Obsługa długu kosztowała Miasto Kielce w 2010 roku ponad 8,7 mln zł. (2009 – 4,7 mln zł, 2008 – 5,4 mln. zł).

Pozostałe wydatki w niebagatelnej kwocie 239 mln zł nie dadzą się porównać z latami poprzednimi (2009 - 321 438 tys. zł. 2008 - 274 321 tys. zł), ponieważ została wyłączona z nich poz. świadczenia społeczne (2009 – 87 mln zł) Przeznaczone zostały przede wszystkim na funkcjonowanie infrastruktury miejskiej (komunikacja miejska, remonty, energia, telefonia). Mieści się w niej także ZFŚS (15 mln zł).

Komisja postuluje konieczność wprowadzenia niezbędnych i możliwych do realizacji oszczędności w strukturze wydatków bieżących!

3. WYDATKI MAJĄTKOWE

Komisja stwierdza, że w 2010 roku plan wydatków majątkowych został zrealizowany w 94,5% ale za to w rekordowej jak dotąd kwocie 222,7 mln zł., co stanowi ponad 22,5% wydatków budżetowych ogółem. (w 2006 - 159 mln. zł, w 2007- 76 mln zł, gdzie stanowiły tylko 12,6% wydatków ogółem, w 2008 - 120 mln zł, co stanowiło 16% wydatków budżetowych ogółem oraz w 2009 roku 175 mln. zł co stanowiło już 20% wydatków budżetowych ogółem)

Na wydatki inwestycyjne realizowane przez miasto i podległe jednostki organizacyjne wydano w 2010 roku 222,6 mln zł, co stanowi zaledwie 57% wydatków planowanych w uchwale budżetowej (391 mln zł) oraz 94,5% planu po zmianach.(235,5 mln zł)

Komisja stwierdza, podobnie jak przed rokiem bardzo duże rozbieżności pomiędzy planowaniem a wykonaniem miejskich inwestycji! (w 2008 roku wykonano inwestycje miejskie na kwotę 113 mln zł, co stanowiło wtedy 74% wydatków planowanych w uchwale budżetowej oraz 89% planu po zmianach) a w 2009 roku 174 mln zł, co stanowiło 71,8% wydatków planowanych w uchwale budżetowej oraz 95,7% planu po zmianach)

Największe wydatki inwestycyjne w roku 2010 zostały poniesione na działania związane z transportem i łącznością – 95,6 mln zł. co stanowi 42,9% ogółu wydatków inwestycyjnych (w 2009 – 34% w 2008 - 24,6%).

Niestety, Miejski Zarząd Dróg zrealizował inwestycje roczne na kwotę 16,5 mln zł oraz zaledwie ok. 62 mln zł w ramach inwestycji wieloletnich.

Komisja podkreśla znaczące opóźnienia w realizacji wydatków na inwestycje drogowe. O ile zaległości w wieloletnich inwestycjach drogowych za 2008 rok zostały oszacowane na kwotę 39 mln zł to za 2010 rok planowaną w uchwale budżetowej kwotę 213 mln zł wykonano zaledwie w 29% tj. tylko niecałe 62 mln zł!

Komisja stwierdza w 2010 r. niski stopień realizacji wydatków wieloletnich programów inwestycyjnych –zaplanowaną w uchwale budżetowej kwotę 346 mln zł wykonano w 45,5% tj. 157 mln zł (w 2009 r. tylko 58,5%

planowanej kwoty a 96% planu po zmianach, co dało wykonanie na poziomie 99,6 mln zł) (w 2008 tylko 40,% planowanej kwoty a 86% planu po zmianach, co dało wykonanie na poziomie 41,7 mln zł, w 2007 – jeszcze mniej – 35,6 mln zł przy 90 mln zł w roku 2006).

Komisja wyraża zaniepokojenie, iż takie zmniejszenie wydatków na wieloletnie inwestycje drogowe dotyczyło przede wszystkim inwestycji współfinansowanych środkami UE! Opóźnia się największa inwestycja drogowa w mieście – budowa węzła drogowego Żelazna, 1 Maja, Zagnańska.

Ponad 20% wydatków inwestycyjnych 2010 roku pochłonęła działalność usługowa. Komisja w tym miejscu podkreśla szczególnie za zasadną i celową budowę infrastruktury Kieleckiego Parku Technologicznego. Z tych środków powstają także inwestycje Geoparku. Przebudowa a właściwie budowa nowego Amfiteatru na Kadzielni wzbudziła wiele kontrowersji zarówno w sferze projektowej jak i wykonawczej.

Tylko 10% (w 2009 - 22%) wydatków inwestycyjnych 2010 r. zostało przeznaczone na inwestycje w sferze kultury fizycznej i sportu. Miasto wydało na nie ponad 22 mln zł. (w 2009 - 38 mln. zł) Komisja uznaje za zasadne i celowe budowę krytej pływalni na Os. Barwinek oraz parkingu na ul. Bocznej.

Gospodarka komunalna i ochrona środowiska pochłonęły w 2010 roku zaledwie 8,5% wydatków inwestycyjnych. Skierowane zostały one głównie na sieci wod-kan, systemy odwodnienia, oświetlenie ulic i ścieżki rowerowe.

W 2010 roku Miasto Kielce wydatkowało 1,9 mln nakłady na prace przedprojektowe Lotniska w Obicach. Jednocześnie na wykonanie koncepcji, wynagrodzenia Komisji Konkursowej oraz dokumentacji projektowej wydatkowano w 2009 roku ponad 2 880 tys. zł. Komisja nadmienia, iż w latach 2008-2009 Miasto Kielce kupiło łącznie prawie 500 ha gruntów za kwotę ponad 18 703 tys. zł.

Komisja stwierdza, iż roczne wydatki inwestycyjne zostały zrealizowane tylko w kwocie 56,5 mln zł i były najniższe w ciągu ostatnich 3 lat! Były o 14% niższe niż w roku poprzednim (2009 - 64 mln zł, 2008 rok - 71 mln zł.)

Komisja przyjmuje do wiadomości, iż obniżenie kwoty rocznych wydatków inwestycyjnych jest spowodowane dyscyplinowaniem wydatków związanych z możliwością aplikacji o większe inwestycyjne środki zewnętrzne na najbliższe lata.

Największą wartość inwestycji rocznych, bo aż 29% wszystkich wydatków zrealizował w 2010 roku Miejski Zarząd Dróg. Na 22 zadania wydatkował kwotę na poziomie roku ubiegłego tj 16,5 mln zł (w 2009 - na 29 zadań wydatkował kwotę 16,6 mln zł, co stanowiło 26% wszystkich inwestycji rocznych, 2008 - 15 mln zł, co stanowiło 21,5% wydatków rocznych).

Największe inwestycje drogowe zrealizowane w ramach inwestycji rocznych to:

– budowa tunelu pod torami PKP ze ścieżką rowerową – ponad 2.600 tys. zł

- przebudowa Placu Moniuszki – 2 768 tys. zł
- budowa i modernizacja chodników i miejsc parkingowych w ramach robot publicznych - 2.162 tys. zł.

Tę ostatnią inicjatywę Komisja uznaje za szczególnie zasadną i celową.

Komisja zwraca uwagę na niewielki postęp w 2010 roku w budowie miejsc parkingowych.

W 2010 roku MZD przeznaczył kwotę ponad 2 800 tys. zł na systemy odwodnienia, głównie oczyszczalnie wód deszczowych. W 2009 – mniej bo 2 162 tys. zł a w 2008 roku ta kwota była prawie 5 – krotnie wyższa (9 681 tys. zł) z przeznaczeniem na oczyszczalnie ścieków. Komisja uznaje takie działania MZD nie tylko jako celowe i gospodarne, ale także służące ochronie środowiska.

Rok 2010 w inwestycjach nie był już tak jak rok 2009 łaskawy dla cyklistów, kiedy to nakładem kilku milionów złotych wybudowano m. innymi ścieżki rowerowe wzdłuż ulic: Popiełuszki, Sikorskiego i Radomskiej. Komisja, za głosem rowerzystów apeluje do MZD o projektowanie i wykonywanie ścieżek rowerowych o nawierzchni asfaltowej.

Na dokumentację przyszłościową MZD wydatkował w 2010 roku zaledwie 189 tys. zł! (2009 roku 1 292 tys. zł)

Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji na zakup nieruchomości pod inwestycje miejskie oraz nieruchomości zabudowanych i lokali mieszkalnych wydatkował w 2010 roku ponad 10.882 tys. zł. (w 2009 roku 7 144 tys. zł, w 2008 - 15 512 tys. zł. Pomimo słabego planowania tych wydatków (w uchwale budżetowej zaplanowano jedynie kwotę 6 599 tys. zł. Komisja uznaje takie działania za zasadne, gdyż były to także wydatki na zakup mieszkań.

Komisja stwierdza, iż środki finansowe w odnowę infrastruktury kieleckiej oświaty zmalały z kwoty 11,6 mln zł. w roku 2009 do kwoty 9.4 mln zł. w roku 2010. W ramach tej kwoty Wydział Edukacji, Kultury i Sportu przeznaczył ponad 1 181 tys. zł. na odbudowę budynku Gimnazjum nr 2 w Sandomierzu Ponadto w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych realizowano budynek żłobka i przedszkola „Piekoszowska II” na który w 2010 wydatkowano prawie 7 mln. zł. Realizacja tej budowy będzie przedmiotem kontroli szczegółowej zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej 2011 roku.

Zdaniem Komisji nadszedł najwyższy czas na realizację strategicznej inwestycji dla kieleckiej oświaty - budowy szkoły wraz z przedszkolem w Dąbrowie.

Komisja podkreśla, iż rok 2010 był najgorszy dla mieszkalnictwa!

Wydział Mieszkalnictwa wydał w 2010 r. zaledwie 176 tys. zł. na opracowanie koncepcji budynków socjalnych. Planował, co prawda środki w wysokości 3 mln zł. na partycypację w kosztach budowy 51 lokali mieszkalnych, realizowanych przez KTBS, ale KTBS nie otrzymał promesy na

udzielenie kredytu z Banku Gospodarstwa Krajowego na finansowanie tej inwestycji.

Wydział Realizacji Inwestycji ukończył w 2010 roku planowaną na 2009 rok przebudowę budynku przy ul. Kruszelnickiego, pozyskując zaledwie 4 lokale mieszkalne! Dla porównania w roku poprzednim (2009) pozyskano 54 mieszkania komunalne w budynku przy zbiegu ulic: Podklasztorna, Piekoszowska, Grunwaldzka oraz 29 mieszkań socjalnych w budynku przy ul. Ściegiennego 270.

Wydatki na wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego wyniosły w 2010 roku 14 700 tys. zł i były największe w ostatnich latach. (w 2009 roku - 9 200 tys. zł. oraz aport w postaci nieruchomości gruntowej o wartości 2 268 tys. zł, w 2008 r. - 6 990 tys. zł, w 2007 r. - 2 750 tys. zł)

Środki te zostały przeznaczone na:

- objęcie nowych akcji w spółce KORONA SA za kwotę 5, 7 mln zł (w 2009 - 7,2 mln zł, w 2008 - 2,5 mln zł). Aktualnie kapitał zakładowy Spółki wynosi 15 900 tys. zł.
- objęcie nowych akcji w spółce Targi Kielce sp. z o.o. za kwotę 7 mln zł. Aktualnie kapitał zakładowy Spółki wynosi prawie 20 mln zł.
- objęcie nowych akcji w spółce MPEC sp. z o.o. za kwotę 1 mln zł. Aktualnie kapitał zakładowy Spółki wynosi ponad 34 mln zł.
- objęcie nowych akcji w spółce RPZ sp. z o.o. za kwotę 1 mln zł. Aktualnie kapitał zakładowy Spółki wynosi ponad 8,6 mln zł.

W ocenie Komisji w pierwszym przypadku nie został osiągnięty cel zakładany przy dokapitalizowaniu spółki. Spółka dysponując olbrzymim budżetem osiągnęła niewspółmiernie mizerne wyniki sportowe, a w związku z tym nie zostały osiągnięte zakładane cele związane z promocją miasta!

III. DOTACJE Z BUDŻETU MIASTA

Dotacje z budżetu stanowią kwotę 68,5 mln zł i były większe niż przed rokiem o ponad 5% (2009 – 65 mln zł, 2008 - 71 mln. zł).

1. DOTACJE DLA ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH

Dwa zakłady budżetowe (MOSiR i Izba Wyrzeźwien) wykorzystały w 2010 roku dotacje przedmiotowe w wysokości 7 182 tys. zł (w 2009 - 5 519 tys. zł, w 2008 roku trzy zakłady budżetowe otrzymały dotacje przedmiotowe w wysokości 8 165 tys. zł, w 2007 cztery zakłady – 23 888 tys. zł, w 2006 także cztery zakłady - 21 651 tys. zł) oraz celowe w wysokości 15 216 tys. zł (2009 - 28 467 tys. zł, 2008- 11 128 tys. zł, w 2007 - 4 509 tys. zł, w 2006 r. - 24 237 tys. zł).

2. DOTACJE DLA INSTYTUCJI KULTURY

W roku 2010 miasto udzieliło 9 - ciu instytucjom kultury dotacji podmiotowej w kwocie ponad 18 mln zł. (w 2009 -17 mln zł, w 2008 15,6 mln zł, 2007 – 14,7 zł, 2006 r. - 13 mln zł) oraz dotacji celowej 10,5 mln zł. (2009 - 1 628 tys. zł, 2008 - 1 517 tys. zł).

Komisja stwierdza, iż wydatki instytucji kultury zostały zwiększone w trakcie kadencji 2006-2010 o ponad 30%.

Komisja uznaje, iż n/w instytucje kultury z powodzeniem wykonały nałożone na nie zadania bez zwiększenia lub z niewielkim zwiększeniem dotacji przedmiotowych:

- Muzeum Zabawy i Zabawek
- Muzeum Historii Kielc

3. DOTACJE Z BUDŻETU MIASTA DLA PODMIOTÓW NIE ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH I NIE DZIAŁAJĄCYM W CELU OSIĄGNIĘCIA ZYSKU.

W 2010 roku udzielono w/w jednostkom dotacji podmiotowej w rekordowej wysokości 33 665 tys. zł oraz celowej w wysokości 8 588 tys. zł (w 2009 roku udzielono w/w jednostkom dotacji w wysokości 7 350 tys. zł, w 2008 - 6 159 tys. zł, 2007 - 5 543 tys. zł, 2006 - 5 413 tys. zł). Komisja zaznacza, iż tak znaczący wzrost dotacji wynika ze zwiększenia dotacji dla prywatnych szkół niepublicznych.

Wyboru dotowanych stowarzyszeń i organizacji pozarządowych dokonano w trybie ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz w trybie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

IV. WYNIK FINANSOWY BUDŻETU I ZADŁUŻENIE

Rok 2010 samorząd Kielc zamknął deficytem w wysokości 64 714 544,03 zł czyli mniejszym niż w roku poprzednim (2009 - 81 998 563,30 zł).

Po uwzględnieniu przychodów(+) w wysokości 139 498 344,68 zł (2009 - 138 677 124,34 zł) oraz rozchodów (-) w wysokości 50 203 972,00 zł (2009 - 27 309 427 zł) realizacja budżetu dała dodatni wynik finansowy w wysokości 24 579 828,65 zł.

Komisja stwierdza, iż zadłużenie miasta Kielce na dzień 31.12.2010 r. z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek zwiększyło się z kwoty 191 564 804,81 zł na dzień 1.01.2010 do kwoty 250 602 518,17 zł na koniec roku 2010 (92 946 017 zł na 31.12.2008 r., 103 008 751 zł wg stanu na koniec 2007 r., 122 886 258 zł na 31 grudnia 2006 r., 63.795.560 zł na 31.12.2005 - a na 31.12.2004 zadłużenie wynosiło zaledwie 12 031 770 zł).

Komisja stwierdza, iż zadłużenie z tytułu pożyczek zmniejszyło się z kwoty 5 675 tys. zł. na koniec 2009 r. do kwoty 4 486 tys. zł. na koniec 2010 r. (na koniec 2008 r. - 6 401 440 zł) Jest to zdaniem Komisji niekorzystne, gdyż

odbyło się kosztem zmniejszenia zadłużenia w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach, który od wielu lat przyznaje samorządom pożyczki na zasadach preferencyjnych.

Wskaźnik zadłużenia Miasta Kielce zwiększył się z 12,5% na koniec 2008 r. i 23,7% na koniec 2009 roku do 27,3% na koniec 2010 r. i w sposób znaczący odbiega od dopuszczalnego wskaźnika ustawowego, który wynosi 60% dochodów ogółem.

Wskaźnik obsługi zadłużenia zwiększył się z 4% na koniec 2009 roku do 6,4% na koniec 2010 roku i również w sposób znaczący odbiega od dopuszczalnego wskaźnika ustawowego, który wynosi 15% dochodów ogółem.

Zdaniem Komisji szans na osiągnięcie stabilnej sytuacji finansowej nie należy szukać we wzroście podatków lokalnych – kondycja kieleckich podatników a szczególnie kieleckich przedsiębiorców jest bardzo słaba, a decyzja o wzroście stawek podatkowych po roku wyborczym, w obliczu znaczącego wzrostu cen paliw, energii i ścieków jeszcze bardziej osłabiłaby podmioty gospodarcze prowadzące działalność w Kielcach.

Komisja uważa, iż szans na poprawę finansów Miasta Kielce należy szukać w pełnym wykorzystaniu dostępnych środków UE, które zainwestowane w poprawę miejskiej infrastruktury zapewnią rozwój lokalnej gospodarki oraz co za tym idzie zwiększenie bazy podatkowej.

V. WNIOSEK KOŃCOWY.

Komisja Rewizyjna RM w Kielcach, kierując się kryteriami: legalności, rzetelności, gospodarności i celowości pomimo wielu uwag wyrażonych powyżej opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu Miasta Kielce za 2010 r.

Powyższa opinia stanowi uzasadnienie wniosku absolutoryjnego.

W/w opinia została przyjęta w głosowaniu wraz z wnioskiem absolutoryjnym.

Do pkt. 14

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

W imieniu Komisji Rewizyjnej mam zaszczyt przedstawić uchwałę Komisji Rewizyjnej z dnia 7 czerwca 2011 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce za 2010 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski odczytał treść uchwały Komisji rewizyjnej. (w załączeniu do protokołu)

Chciałbym poinformować Wysoką Radę, że wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym, za udzieleniem absolutorium wypowiedzieli się wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej. Za udzieleniem absolutorium głosowało pięciu Radnych, członków Komisji, czyli pełny skład komisji Rewizyjnej.

Poza tymi dokumentami chciałbym serdecznie podziękować członkom Komisji za sprawne przeprowadzenie procedury absolutoryjnej. Była to nowość, jak wiemy. Zmiany przepisów samorządowych spowodowały, że Komisja wniosek

i opinię konstruowała nie do końca kwietnia, jak było do ubiegłego roku, a do końca czerwca. Ten dłuższy czas, dłuższy okres nie rozleniwił, a wręcz zdopingował członków Komisji. Bardzo dziękuję.

Chciałem podziękować również nieobecnej w dniu dzisiejszym pani Elżbiecie Pytel, która opiekowała się i wspomagała pracę Komisji. Na ręce pani Ewy Łęk–Noculi chciałem złożyć podziękowania dla Biura Rady Miejskiej, które jak zwykle niezawodnie nas wspierało.

Chciałem również podziękować jednemu z urzędników pana Prezydenta, Dyrektorowi Dudzicowi, który ofiarował Komisji papierową wersję wykonania budżetu, która jednak mimo doby elektroniki i internetu, była niezbędna. Bardzo dziękujemy.

Chciałem panu pogratulować, panie Prezydencie, że w tak trudnym 2010 roku, roku wyborczym, kiedy budziły się emocje, potrafił pan wykonać budżet 2010 poprawnie i dzięki temu możemy przekazać jednogłosną decyzję Komisji, kierowaną do całej Rady o udzielenie panu absolutorium za rok 2010.

Do pkt. 15

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala odczytała treść uchwały Nr 56/2011 I składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 14 czerwca 2011 roku w sprawie opinii o wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium. (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Tym samym zakończyliśmy obowiązkową część prezentacji i rozpatrzenia wszystkich dokumentów, jakie są niezbędne do udzielenia absolutorium. Zanim otworzę dyskusję nad wykonaniem budżetu i tego, co państwo usłyszeli, parę słów porządkowych.

Przypominam państwu, że zgodnie z paragrafem 40, ust. 1 Statutu Miasta, przy rozpatrywaniu projektów uchwał, Przewodniczący udziela głosu. Udzielając głosu Radnym w kolejności zgłoszeń, przy czym może, w uzasadnionych przypadkach udzielić głosu poza kolejnością. Radny pragnący zabrać głos w dyskusji wpisuje się na listę mówców, lub sygnalizuje chęć zabrania głosu przez użycie odpowiedniego przycisku na terminalu w systemie elektronicznym, nie później jednak niż przed rozpoczęciem obrad w danym punkcie. Jak otworzę dyskusję a państwo będą chcieli głos zabrać, zanim udzieli komuś głosu, chciałbym, żeby ci państwo, którzy będą chcieli zabrać głos albo nacisnęli przycisk, albo wpisali się na listę mówców. Na razie lista mówców jest pusta.

Kolejna informacja przed dyskusją. Paragraf 47, ustęp 5 przewiduje, że ograniczenia czasu wystąpień nie dotyczą dyskusji w debacie budżetowej i absolutoryjnej, przy czym rada może podjąć decyzję o ograniczeniu czasu wystąpień dyskutantów na sesji na wniosek Radnego lub ustalić takie ograniczenia w uchwale określającej procedurę uchwalania budżetu. Ponieważ

na Konwencji, w porozumieniu ze wszystkimi Klubami, doszliśmy do wniosku, że wprowadzimy ograniczenie. Ograniczenie będzie polegało na tym, że każdy radny będzie mógł zabrać głos jeden raz w dyskusji nad wykonaniem budżetu, czyli punktem, który za chwilę nastąpi, nie dłużej niż pięć minut. Tą decyzję musimy usankcjonować w głosowaniu. Chciałbym w sposób formalny uzyskać decyzję Rady jeśli chodzi o to ograniczenie. Zanim poddam wniosek pod głosowanie, chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa Radnych ma inne zdanie, lub dalej idące ograniczenia, dotyczące dyskusji nad absolutorium? Jeśli nie ma, to przejdziemy do podjęcia decyzji.

Poddaję pod głosowanie ograniczenie wystąpień w dyskusji do jednego wystąpienia z czasem ograniczonym do pięciu minut.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 2

Rada Miasta przyjęła wniosek dotyczący ograniczenia wystąpień w debacie absolutoryjnej do jednego wystąpienia z czasem wystąpienia ograniczonym do 5 minut.

Do pkt. 16.1

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Kozak

Panie Prezydencie!! Panie Przewodniczący!! Panie i Panowie Radni!!

Naszym zadaniem jest ocena wykonania uchwały budżetowej i zajęcie stanowiska w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium za rok 2010. Należy zatem dokonać swego rodzaju podsumowania pracy samorządu w roku ubiegłym.

Czy rok 2010 był okresem rozwoju, wykorzystania szans czy może okresem stagnacji?? Czy potrafiliśmy wykorzystać środki własne i zewnętrzne we właściwy sposób??

Pamiętajmy, że Budżet Miasta Kielce ostatecznie zatwierdza nie Prezydent lecz Rada Miasta. Dokonując oceny wykonania uchwały budżetowej w pewnym sensie musimy również ocenić pracę Rady Miasta Kielce. Wszak to radni pracują m.in. nad zmianami w budżecie w poszczególnych komisjach merytorycznych.

Szanowni Państwo!!

Na dzisiejszej sesji przyszło nam oceniać wyniki finansowe Budżetu Miasta za ubiegły rok. Sprawozdanie finansowe Miasta Kielce za 2010 rok oraz opinia niezależnego Biegłego Rewidenta dla Rady Miasta Kielce są jednoznaczne. Według sprawozdań Komisji Rewizyjnej Rady Miasta oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej Budżet Miasta został wykonany pozytywnie pod względem formalno - prawnym.

Jednakże posiłkując się m.in. danymi Komisji Rewizyjnej należy również wspomnieć o kwestiach negatywnych z punktu widzenia wykonania Budżetu takich jak:

- spadek wpływów z podatku dochodowego (wpływy rzędu 190,7 mln złotych),
- zaległości w dochodach budżetowych w kwocie 41 mln złotych wynikające m.in. ze zbyt małego poziomu windykacji przez Miejski Zarząd Budynków oraz windykacji podatków i opłat lokalnych,
- zmniejszenie dochodów z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania gruntów w prawo własności,
- wykonanie wydatków budżetowych na poziomie 96,8% czyli 983 mln złotych w stosunku do 1 mld 120 mln złotych planowanych;
- niski poziom wydatków majątkowych (57% planowanych wydatków),
- znaczące opóźnienia w wieloletnich inwestycjach drogowych (29% planu).

Z ubolewaniem zauważamy także, iż ubiegły rok nie był dobry dla budownictwa socjalnego i komunalnego. Niezbyt pozytywnie ocenić należy sytuację w spółce Korona S.A. Przy środkach przeznaczanych przez miasto na funkcjonowanie spółki wynik końcowy w tabeli Ekstraklasy jest wręcz bardzo zły i może mieć istotny wpływ na sprzedaż akcji spółki.

W naszej ocenie wciąż na niezbyt wysokim poziomie funkcjonuje w mieście kwestia promocji.

Z punktu widzenia wykonania Budżetu pozytywnie oceniamy dochody (918 mln złotych), w tym dochody własne i majątkowe oraz wpływy z podatku od nieruchomości i sprzedaży nieruchomości komunalnych. Bardzo dobrze jakościowo ocenić należy zmianę proporcji pomiędzy wydatkami majątkowymi a bieżącymi (na korzyść majątkowych).

Jeśli chodzi o inwestycje w infrastrukturę - zauważamy mimo pewnych opóźnień znaczący poziom inwestycji drogowych, przebudowę Amfiteatru Kadzielnia, budowę przedszkola wraz ze żłobkiem na ulicy Piekoszowskiej. W przypadku inwestycji w Amfiteatr na Kadzielni oraz budowę przedszkola i żłobka podzielamy opinię wielu radnych na temat przeprowadzenia kontroli tych inwestycji przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Kielce.

Wspomnieć należy takie inwestycje jak:

- budowa infrastruktury Kieleckiego Parku Technologicznego,
- przebudowa Placu Moniuszki,
- budowa krytej pływalni na Osiedlu Barwniek,
- budowa i modernizacja chodników.

Wracając do kwestii finansowych, które interesują nas w dniu dzisiejszym najbardziej - na koniec roku 2010 deficyt budżetowy wyniósł 64 miliony 714 tysięcy złotych przy planowanym deficycie na poziomie niemalże 97 milionów złotych. Zobowiązania Miasta Kielce wg tytułów dłużnych na koniec 2010 roku wynoszą łącznie 250 milionów 602 tysiące złotych.

Dług Miasta Kielce na koniec roku budżetowego 2010 wynosi 27,29% w stosunku do dochodów wykonanych, nie przekracza więc granicy określonej w wysokości 60% dochodów w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

W wyniku analizy porównawczej wykonania wydatków z planem wynikającym z uchwał Rady Miasta oraz Zarządzeń Prezydenta Miasta nie stwierdzono przekroczeń planowanych wielkości wydatków budżetowych.

W opinii Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” kwestia udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta powinna mieć charakter merytoryczny. Tego wymaga ogólnie pojęte dobro naszego miasta. W taki właśnie sposób zamierzamy wykonywać nasze mandaty i oceniać prace Prezydenta - niezależnie od tego czy zasiadać będziemy w ławach opozycji czy tzw. koalicji. Rozważając wszelkie negatywy i pozytywy - podjęliśmy decyzję, iż Radni Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” głosować będą ZA udzieleniem Prezydentowi Miasta Kielce Panu Wojciechowi Lubawskiemu absolutorium z tytułu wykonania Budżetu Miasta Kielce za rok 2010.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska RP Jarosław Machnicki

Panie Przewodniczący

Panie Prezydencie

Wysoka Rado

Przybyli Goście

Mieszkańcy Kielc

Przedstawiciele Mediów

Jak co roku przychodzi nam kolegalnie ocenić wykonanie budżetu Miasta Kielce za kolejny rok. Budżet roku 2010, który już w fazie planowania był budżetem rekordowym i budził duże nadzieje i oczekiwania określaliśmy jako ambitny i proinwestycyjny. I jako taki powierzyliśmy Panu Prezydentowi do realizacji. Dzisiaj ocenimy jak Pan Prezydent poradził sobie z tym wielkim i odpowiedzialnym wyzwaniem - zadaniem.

Panie Przewodniczący

Panie Prezydencie

Wysoka Rado

Szanowni Państwo

W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP w Radzie Miasta Kielce chciałem odnieść się do, jak zwykle trudnych, zawiłych i dyskusyjnych, kwestii absolutoryjnych, które zawsze podnoszą temperaturę samorządowego, publicznego i politycznego dyskursu.

Absolutorium to decyzja uprawnionego organu kolegalnego wyrażająca pozytywną ocenę działalności finansowej w określonym okresie (na ogół roku) organu wykonawczego. Decyzja ta jest podejmowana po wysłuchaniu

sprawozdania z działalności i rozliczeniu finansowym. Istota absolutorium to brak zastrzeżeń do prowadzonej polityki finansowej. Absolutorium to jedna z form – chyba najważniejsza – kontroli organu kolegiального nad wykonawczym.

Podstawy prawne absolutorium zostały unormowane w następujących przepisach:

- ustawie o finansach publicznych
- ustawie o samorządzie gminnym
- ustawie o Regionalnej Izbie Obrachunkowej
- ustawie o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta
- ustawie o referendum lokalnym.

Przystępując do dyskusji absolutoryjnej należy w oparciu o powyższe przepisy uzyskać odpowiedź na następujące pytania:

- Jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych do ich realizacji?
- Jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy planem, a wykonaniem?
- Czy winą za powstałe rozbieżności można obciążyć Prezydenta Miasta?
- Czy rozbieżności były wynikiem uwarunkowań obiektywnych?

Panie Przewodniczący

Panie Prezydencie

Wysoka Rado

Szanowni Państwo

Kilkanaście miesięcy temu, tu na tej sali, wysłuchaliśmy ważnego wystąpienia Pana Prezydenta dotyczącego budżetu na 2010 rok. Powiedział Pan wtedy: *„Nigdy wcześniej żadnemu prezydentowi nie było dane stanąć przed takimi pieniędzmi. Mam świadomość historyczności tej chwili. Ten projekt jest budżetem bardzo ambitnym, zakładającym wykonanie inwestycji na ponad jeden miliard złotych. Musimy być bardzo efektywni w wydawaniu tych pieniędzy, a przede wszystkim w realizacji postawionych przed nami zadań.”*

Poprzednia Rada Miasta, mając na względzie szanse, jakie dawały środki unijne, i proinwestycyjny budżet, uchwaliła go jednogłośnie 22 grudnia 2009 roku. Budżet opiewał na ponad 1 miliard 120 milionów złotych. To ogromne pieniądze, które wprowadzone w obieg miały zmienić oblicze naszego Miasta i przenieść Kielce w inną - lepszą jakość i rzeczywistość.

Po wysłuchaniu i zapoznaniu się z:

- Sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010 rok
- Opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o Sprawozdaniu Finansowym Miasta Kielce za 2010 rok
- Informacji o Stanie Mienia Komunalnego Miasta Kielce na dzień 31 grudnia 2010 roku

- Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce i jej Wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010
- Opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kielce z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010 rok

stwierdzam, że opinia i ocena Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP jest w ogromnej większości tożsama z w/w sprawozdaniami i opiniami.

Panie Prezydencie

Swoistego absolutorium, nie za jeden rok, lecz całą kadencję 2006-2010, w październiku 2010 roku udzielili Panu już w pierwszej turze mieszkańcy naszego miasta.

My ze swej strony zwracając staranną uwagę na informacje i wnioski zawarte w wymienianych wcześniej dokumentach, pragniemy stwierdzić, że mamy szereg uwag, które pokrywają się w większości z tymi wykazanymi głównie w Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce.

Nasze główne zastrzeżenia budzi jednak:

- poziom wykonania inwestycji (nawet po uwzględnianiu zmian budżetowych zachodzących przez cały 2010 rok)
- liczba oddawanych mieszkań w naszym mieście (głównie komunalnych i socjalnych).

Patrząc na wykonanie budżetu za 2010 rok, bieżącą realizację budżetu z 2011 roku winniśmy wyciągając z nich właściwe wnioski, eliminując błędy i niedociągnięcia, i uwzględnić je w budżecie na 2012 rok.

Panie Przewodniczący

Panie Prezydencie

Wysoka Rado

Szanowni Państwo

Reasumując, Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP w Radzie Miasta Kielce będzie głosował za udzieleniem Panu Prezydentowi Miasta Kielce, Wojciechowi Lubawskiemu, absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce za 2010 rok.

Przewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej Alicja Obara

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado!

Wszystkim zgromadzonym dzisiaj na tej sali doskonale wiadomo, że w działalności i funkcjonowaniu Rady Miasta najważniejsze są dwie decyzje:

- pierwsza dotyczy uchwalenia budżetu,
- druga, udzielenia lub nieudzielenia Prezydentowi absolutorium.

Dzisiejsza sesja jest sesją szczególną, ponieważ jest to pierwsza sesja absolutoryjna tej kadencji a więc oceny wykonania budżetu za rok 2010 będą dokonywać radni, którzy w dużej części nie uczestniczyli w tworzeniu i nie nadzorowali realizacji tego budżetu w roku ubiegłym.

Ta szczególna sytuacja nie dotyczy na szczęście radnych klubu SLD, ponieważ prawie wszyscy tworzyliśmy ten budżet, mieliśmy wpływ na jego realizację i zmiany dokonywane w ciągu roku.

Szczegółowość dzisiejszej sesji polega również na tym, (i na to radni SLD nie mieli najprawdopodobniej większego wpływu), że za rok poprzedni i a właściwie za cztery poprzednie lata, prezydent został oceniony i doceniony przez mieszkańców naszego Miasta. Dostał więc od nich szczególne absolutorium.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jak i Komisji Rewizyjnej nie budzi większych wątpliwości co do oceny wykonania ubiegłorocznego budżetu.

Pozwolicie więc Państwo, że po tych opiniach i opiniach przedmówców nie będę przytaczała po raz kolejny liczb charakteryzujących budżet 2010 roku.

Pozytywna ocena budżetu nie oznacza, że jesteśmy w stosunku do jego realizacji bezkrytyczni.

Zbyt mało, naszym zdaniem, wydatków planowanych w uchwale budżetowej wydano na inwestycje, w tym miejskie inwestycje drogowe. Taka sytuacja powtarza się niestety rokrocznie. Na liście inwestycji drogowych ubiegłego roku, nie widać takich, które odciążąby zakorkowane miasto. Dziś Kielce są miastem zablokowanym dla ruchu kołowego od południa, wschodu i zachodu i nie jest to tylko efekt zwiększonej liczby aut na kieleckich drogach.

Niski stopień realizacji wydatków wieloletnich programów inwestycyjnych, jak również zmniejszenie wydatków na wieloletnie inwestycje drogowe współfinansowane środkami UE również nie zasługuje na pochwałę.

Niepokój budzi fakt malejących środków na odnowę infrastruktury oświatowej, odwołanie w nieskończoność powstania Centrum Kształcenia Ustawicznego czy Kieleckiego Centrum Niepełnosprawnych. Rok 2010, był kolejnym, w którym nie zrealizowano tak oczekiwanej przez mieszkańców inwestycji - budowy szkoły wraz z przedszkolem w Dąbrowie. I to nie jest jedyny problem mieszkańców tego rejonu miasta. Odnosimy wrażenie, że wciąż brak pomysłu na zagospodarowanie Dąbrowy. Gros ludzi ma tam działki, lecz nie może na nich budować. Taki stan rzeczy powoduje, że Kielczanie uciekają do ościennych gmin zasilając tam budżet wpływami z podatków.

Największe obawy niesie fakt złej sytuacji mieszkalnictwa komunalnego i socjalnego, które jest w Kielcach piętą achillesową. To duży problem, wynikający m.in. z biedy. Bez wsparcia miasta, liczne grono kielczan nie może myśleć o własnym lokum. Rok temu wydawało się, że nie może być już gorzej.

A jednak w 2010 roku liczba oddanych i pozyskanych mieszkań zmniejszyła się w stosunku do roku poprzedniego i jest dalece niewspółmierna z listą oczekujących na mieszkanie. Rokrocznie również, zła jest ściągalność czynszu

od lokatorów mieszkań komunalnych i socjalnych. To jest 19 milionowa dziura w kieleckim budżecie. A potrzeb jest przecież tak wiele. Dodatkowo obserwujemy słabą współpracę ze spółdzielniami mieszkaniowymi w zakresie zapewnienia lokali socjalnych dla rodzin z wyrokiem eksmisji, co z kolei nie pozostaje bez wpływu na wzrost zadłużenia w opłatach za mieszkania.

Panie Prezydencie, na problem mieszkalnictwa w Kielcach musi znaleźć się znaleźć się jakiś złoty środek. Nie można żyć bez dachu nad głową.

Kolejny problem to objęcie w 2010 roku nowych akcji w spółce KORONA SA za kwotę 5,7 mln zł.

Spółka osiąga mierne wyniki sportowe, nie osiągając tym samym zamierzonych celów promocyjnych dla miasta. Chcielibyśmy jasno wiedzieć co dalej?

Po dokładnej analizie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej jak i Komisji Rewizyjnej na pozytywną naszym zdaniem ocenę realizacji budżetu 2010 roku zasługują:

- mniejszy niż zakładano deficyt w miejskiej kasie,
- zwiększenie dochodów majątkowych poprzez między innymi pozyskanie płatności z budżetu UE,
- zdecydowany wzrost wpływów ze sprzedaży nieruchomości,
- wzrost wpływów z podatków od osób fizycznych,
- budowa i modernizacja chodników i miejsc parkingowych,
- sukcesywna rewitalizacja centrum miasta,
- uwalnianie terenów pod zabudowę wielorodzinną i jednorodzinną, sporządzanie planów zagospodarowania przestrzennego wielu rejonów miasta,
- dobra kondycja miejskich instytucji kultury dzięki zwiększonym dotacjom na ich funkcjonowanie,
- powiększanie i sukcesywne unowocześnianie bazy sportowej i rekreacyjnej.

Panie Prezydencie, Wysoka Rado!

Realizacja budżetu za rok 2010 nie zasługuje naszym zdaniem na bardzo wysoką ocenę. Ale zdajemy sobie sprawę z tego, że *zależała* ona nie tylko od samorządu, ale również od wprowadzenie nowych uregulowań prawnych, na które samorząd kielecki nie miał często wpływu.

Dajemy Panu, Panie Prezydencie kredyt zaufania w nowej kadencji, licząc na to, że w kolejnym roku budżetowym będzie Pan częściej konsultował z radnymi podejmowane decyzje, wierząc w naszą mądrość i chęć czynienia dobra dla naszego miasta i jego mieszkańców.

Klub Radnych Sojusz Lewicy Demokratycznej pozytywnie ocenia wykonanie budżetu i udzieli Panu absolutorium za rok 2010

Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienia Samorządowego W. Lubawski – Witold Borowiec

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoko Rado, Szanowni Państwo.

W dniu dzisiejszym Rada Naszego Miasta staje przed ważnym zadaniem własnym wynikającym z przepisów prawa. Jest to akt coroczny i jednorazowy, a jego uchwalenie jest swego rodzaju rozliczeniem i akceptacją dla działań Prezydenta z wykonania budżetu. Przedmiotem głosowania będzie podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu za 2010 rok, dla Prezydenta Miasta Kielce Wojciecha Lubawskiego.

W dniu dzisiejszym usłyszeliśmy już sporo informacji dotyczących wskaźników ekonomicznych i finansowych, i słusznie, bo to debata absolutoryjna dotycząca budżetu 2010 roku. Tradycyjnie już Pani Skarbnik, jak również Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, bardzo wnikliwie i przejrzysto zaprezentowali nam wszystkie elementy tego budżetu.

W imieniu Klubu Radnych Porozumienia Samorządowe Wojciech Lubawski zamierzam uzupełnić krótką i ogólną oceną kilku ważniejszych wskaźników budżetu Naszego Miasta. Z analizy wynika, że utrzymują się one od kilku lat na niezłym poziomie, a na wyróżnienie zasługuje wskaźnik inwestycji unijnych, czy też wskaźnik zadłużenia w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Na podkreślenie zasługuje też wskaźnik wydatków majątkowych do wydatków ogółem, czy też wskaźnik poziomu wynagrodzeń pomimo przybywających nowych obowiązków. Warto również, zwrócić uwagę na niektóre wyróżnienia otrzymane w 2010 roku, które są zauważalne w Polsce, a są one efektem działań Prezydenta Wojciecha Lubawskiego. Śmiało można by je uznać za niezależny audyt zewnętrzny.

I tak:

- Miasto Kielce kolejny raz zostało wyróżnione za wysokie osiągnięcia w pozyskiwaniu środków z Unii Europejskiej. W prestiżowym rankingu „Europejska Gmina, Europejskie Miasto” zajęliśmy zdecydowanie 1 miejsce wśród wszystkich gmin i miast województwa świętokrzyskiego. Ocenę osiągnięć samorządów zorganizowała redakcja Dziennika- Gazety Prawnej oraz Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Ranking wskazuje, które miasta i gminy w Polsce mają największe osiągnięcia w pozyskiwaniu środków unijnych, (wrzesień)
- Kielce bardzo dobrze wypadły w rankingu „Najzamożniejsze samorządy roku, w opublikowanym w Piśmie Samorządu Terytorialnego Wspólnota”. W kategorii „Najzamożniejsze miasta wojewódzkie”. Nasze miasto zajęło 6 miejsce, (wrzesień)
- Puls Biznesu opublikował ranking zadłużenia 18 największych miast w Polsce w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Bardzo dobre 3 miejsce zajęło w nim miasto Kielce z kwotą zadłużenia na jednego mieszkańca 830,80 zł., najmniej zadłużony Szczecin 638, 40 zł., a najbardziej zadłużonym miastem jest Wrocław 2.796,90 zł. (czerwiec)

- Kielce znalazły się na drugim miejscu wśród miast na prawach powiatu w zakresie pozyskiwania funduszy unijnych w rankingu przeprowadzonym przez dziennik Rzeczpospolita. Pierwsze miejsce zajął Sopot z kwotą ponad 5 tysięcy dotacji na jednego mieszkańca, a w naszym mieście kwota ta wynosi ponad 4 tysiące. Ostatni 50 -ty- w tym rankingu Bytom zaledwie 551 zł. (marzec)

Wniosek o udzielenie samorządowego absolutorium został sformułowany i przedstawiany przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który wcześniej wraz z opinią został przyjęty w głosowaniu jawnym jednomyślnie przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta.

Wniosek ten został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej, gdzie uzyskał pozytywną ocenę. Z przedstawionych wniosków jednoznacznie wynika, że Prezydent w pełni zasługuje na udzielenie mu absolutorium za 2010 rok.

Panie Prezydencie!

Mieszkańcy Naszego Miasta Kielce udzieli już wcześniej Panu absolutorium za dotychczasowe dokonania dwóch kadencji podczas jesiennych wyborów samorządowych 21 listopada 2010 roku, wybierając Pana na trzecią kadencję z bardzo dobrym wynikiem w pierwszej turze.

Panie Prezydencie!

Klub Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski będzie w całości głosował za udzieleniem Panu absolutorium z wykonania budżetu Naszego Miasta za 2010 rok.

Do pkt. 16.2

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jacek Nowak

Panie Przewodniczący

Panie Prezydencie

Wysoka Rado

Szanowni zebrani

Na dzisiejszej sesji absolutorijnej na temat wykonania budżetu za 2010 rok koleżanki i koledzy radni powiedzieli prawie wszystko. Chciałbym zatem w kilku zdaniach, przedstawiając wskaźniki a także czynniki wpływające na budżet, przybliżyć go Państwu od strony merytorycznej.

Zacznę od FINANSÓW!

W 2010 roku *dochody operacyjne* Kielc wzrosły o 6,4% przy wzroście wydatków operacyjnych na poziomie 5,9%. Wzrost wynikał głównie z otrzymanych transferów bieżących oraz zmian prawnych, zgodnie, z którymi w 2010 roku jednostki samorządu terytorialnego musiały zlikwidować gminne i powiatowe fundusze ochrony środowiska oraz zakłady budżetowe i włączyć je do budżetu. W wyniku tych operacji dochody budżetowe w pozycji „pozostałe dochody” wzrosły w 2010 roku prawie o 35% do kwoty 129 mln zł.

Transfery bieżące, stanowiące największe źródło dochodów operacyjnych Miasta, rosną każdego roku. W 2010 roku wzrosły one o 4,5% i wyniosły 352 mln, podczas gdy w 2009 roku wynosiły one 337 mln zł. Subwencja oświatowa jest największym elementem transferów bieżących i stanowi 83% transferów.

Subwencja oświatowa rośnie każdego roku, między innymi w wyniku planowanych podwyżek wynagrodzeń nauczycieli. Subwencja oświatowa wzrosła z 201 mln zł w 2009 roku do 219 mln zł w 2010 roku. Dotacje z Unii Europejskiej na projekty „miękkie”, tzn. różne programy społeczne /np. aktywizację długotrwale bezrobotnych, dodatkowe kursy dla uczniów/, wyniosły 6,4 mln zł w 2010 roku i były trzykrotnie wyższe niż w 2009 roku. Powyższe dane świadczą, że władze Kielc skutecznie pozyskują finansowanie ze źródeł zewnętrznych takich jak Unia Europejska, czy dotacje z budżetu państwa.

Podatki dochodowe stanowią zaledwie około 24% dochodów operacyjnych. Rok 2010 był drugim z kolei rokiem, w którym dochody z podatków dochodowych zmalały. W 2010 roku dochody te spadły o około 6% w porównaniu z 2008 rokiem, co wynikało między innymi z obniżenia stawek PIT /w 2009 roku/ oraz z spowolnienia gospodarczego i pogorszenia się wyników finansowych firm. Inne negatywne czynniki, które wpłynęły na wysokość podatku dochodowego to decyzje rządu dotyczące np. zniesienia podatku PIT dla polskich podatników zatrudnionych za granicą oraz wzrost ulgi podatkowej PIT dla rodzin wychowujących dzieci. Dochody z podatków dochodowych spadły prawie o 12 mln zł w porównaniu z rokiem 2008.

Spowolnienie gospodarcze miało także negatywny wpływ na *podatki lokalne*. W porównaniu z 2008 rokiem dochody z podatków lokalnych w 2010 roku spadły o ponad 6 mln zł i wyniosły 103,3 mln zł. Było to spowodowane niższymi niż planowano dochodami od czynności cywilno - prawnych. Spadek cen nieruchomości a co za tym idzie liczby zawieranych transakcji spowodował prawie 35% spadek wpływów z podatku od czynności cywilno - prawnych. W rezultacie dochody z podatku od czynności cywilno - prawnych spadły z 16,5 mln zł w 2008 roku do 10,7 mln zł w 2010 roku.

Najważniejszym podatkiem lokalnym jest podatek od nieruchomości, którego udział w dochodach z podatków lokalnych wynosi 82%. W 2010 roku dochody z podatku od nieruchomości wzrosły o około 3% /w 2008 5%/. Ściągalność podatku od nieruchomości jest wysoka. W 2010 roku wyniosła 96% przypisu.

Wydatki operacyjne. W 2010 roku wydatki na wynagrodzenia stanowiły 46% wydatków operacyjnych, a wydatki na zakup towarów i usług 27%. Głównym powodem wzrostu był wzrost płac w sektorze oświaty. W ostatnich trzech latach wzrost wynagrodzeń nauczycieli wynosił 5%-7%. W 2010 roku wydatki na zakup towarów i usług wzrosły o ponad 7% i znacznie przewyższały wydatki planowane w budżecie. Częściowo wynikało to ze wspomnianej wcześniej konsolidacji zakładów budżetowych w budżecie Miasta. W 2010 roku wzrost

transferów bieżących czyli dotacji Miasta do instytucji kultury, policji, szkół niepublicznych i przedszkoli wyniósł 9,5% wydatków operacyjnych. Wydatki te wyniosły 70 mln zł. Najwyższe wydatki operacyjne dotyczyły następujących sektorów: oświaty /38%/, pomocy społecznej /24%/ oraz transportu publicznego /27%/.

W 2010 roku władze Miasta ograniczyły wzrost wydatków operacyjnych poniżej wzrostu dochodów operacyjnych, co przyczyniło się do poprawy wyników operacyjnych.

Dochody i wydatki majątkowe. W 2010 roku wydatki majątkowe Kielc wyniosły 222 mln zł i stanowiły około 22% wydatków ogółem. Znaczna część wydatków majątkowych /około 50%/ dotyczy projektów inwestycyjnych współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej i innych dotacji zagranicznych /np. Norweskiego Mechanizmu Finansowego/. Dotacje na inwestycje z tych źródeł wyniosły w 2010 roku około 60 mln zł i stanowiły 27% wydatków majątkowych. Do końca 2010 roku umowy lub umowy przedwstępne podpisane przez Miasto na finansowanie z Unii Europejskiej wyniosły 501 mln zł. Największe wydatki inwestycyjne zostaną przeznaczone na infrastrukturę transportową /75% wydatków majątkowych/, w tym na modernizację i budowę dróg oraz zakup taboru autobusowego.

Wystąpienie swoje zakończę informacjami i danymi dotyczącymi *zadłużenia* Miasta wobec innych podmiotów.

W 2010 roku *zadłużenie* bezpośrednie Kielc było niższe niż zakładano w budżecie tj. 378 mln zł. Na koniec 2010 roku wyniosło około 250,6 mln zł. Całe zadłużenie jest denominowane w złotych, z czego 96% stanowiły kredyty bankowe, natomiast pozostałe to pożyczki preferencyjne z Banku Gospodarstwa Krajowego oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o bardzo niskim oprocentowaniu, które nie przekracza 4%. W 2010 roku obsługa za dłużenia wyniosła około 60 mln zł i przewyższyła nadwyżkę operacyjną, która wyniosła 44 mln zł. Istotną przyczyną tak wysokiej obsługi była restrukturyzacja zadłużenia. W 2010 roku Kielce spłaciły wcześniej 15 mln zł najbardziej niekorzystnych kredytów.

Pomimo wzrostu zadłużenia, wskaźnik zadłużenia i wskaźnik obsługi zadłużenia w relacji do dochodów bieżących były niskie i wyniosły odpowiednio 31,5% i 7,4%.

Na koniec należy zauważyć, że są obszary i możliwości zmniejszania zadłużenia Miasta w wyniku, między innymi ograniczenia wydatków operacyjnych i zwiększeniu dochodów operacyjnych. Władze Miasta powinny skorzystać z tych możliwości w następnych latach.

Z powyższych danych wynika, że władze Miasta dokładają wszelkich starań aby z jednej strony dbać o rozwój miasta a z drugiej zgodnie z prawem zadbać o źródła finansowania tychże przedsięwzięć. Zatem Prezydent Miasta Kielce Pan Wojciech Lubawski w pełni zasługuje na otrzymanie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok.

Dziękuję za uwagę.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni.

Po pierwsze bardzo dziękuję za decyzje Klubów. Zarówno ciało wykonawcze jak i uchwałodawcze realizujemy historyczny program związany z wykorzystaniem środków unijnych. To jest ponad wszystko. To nie przychodzi łatwo. Po to, żeby dzisiaj realizować to zadanie skutecznie, pracowaliśmy nad tym siedem lat. Są złożone dokumentacje, które jeszcze czekają na swoją realizację, a tak naprawdę czeka jedna – droga 73. Jestem przekonany o tym, że uda się zdobyć pieniądze unijne, żeby ten wyjazd na Tarnów ucywilizować. W tym momencie będziemy mogli powiedzieć, że wszystkie planowane zadania, duże zadania, wykonamy.

Rzeczywistość, która nas otacza nie jest łatwa. Zaczynając od udziału w podatkach, to jest minusem budżetu, na który absolutnie nie mamy wpływu. Minister Finansów udziela nam informacji o wpływach z podatków dochodowych od osób fizycznych i prawnych, i zarówno w 2009 jak i w 2010 roku byliśmy bardzo rozczarowani jego propozycjami. Uznaliśmy, że tak nie może być. 2008 rok był bardzo dobrym rokiem. Najgorsze jest to, że informacje Ministra również się nie sprawdziły. To jest kilkadziesiąt milionów mniej w kasie Miasta. To są dochody bieżące. To znaczy, że musieliśmy zrównoważyć to wydatkami bieżącymi, czyli nie przejeść tych pieniędzy, których nie mamy. Na to nakłada się niestety zubożenie. To jest fakt. To nie jest zubożenie tylko środowiska kieleckiego. To jest zubożenie środowiska polskiego. Kryzys wpłynął przede wszystkim na najbiedniejszych i musimy mieć tego świadomość. Niektórzy mówią że trzeba podkreślić windykację. Ale proszę mieć świadomość co to oznacza. Windykacja w pewnym momencie kończy się eksmisją, a eksmisja to jest oczekiwania nowego mieszkania. Istnieje pewna granica człowieczeństwa. Są rzeczy dramatyczne. Na co dzień spotykam mieszkańców, którzy do mnie przychodzą, bo trudno jest im związać koniec z końcem. Te wszystkie zaległości wpływają na budżet, bo to są niezyskane dochody bieżące. Musimy sobie z tym dać radę. Co to znaczy? To znaczy, że musimy zacisnąć pasa. Bardzo dziękuję przede wszystkim moim pracownikom. My pracujemy takim samym zestawem ludzi, jak pracowaliśmy parę lat temu, kiedy tych inwestycji było na 40-50 milionów. Dzisiaj jest ich kilka razy więcej. Mało tego. Procedury unijne wymagają dodatkowej pracy. A jeżeli nałożymy na to, że w 2010 roku, moi pracownicy nie dostali żadnego przeszerokowania, to jest to bardzo rzeczywisty dowód na zaciąganie pasa w wydatkach bieżących. To boli i ja to wiem, ale nie mamy innego wyjścia. Mam nadzieję, że może rok 2011 będzie dla nas trochę lepszy.

Niewątpliwie nie jest sukcesem mieszkalnictwo i tu się z państwem zgadzam. Wydaje się, że dzisiaj mieszkania komunalne to jest już przeszłość. Mieszkania komunalne powinniśmy oferować tylko w wypadku, kiedy kogoś wysiedlamy.

Na przykład, kiedy budujemy nową drogę, czy dzieje się komuś krzywda i dajemy mu mieszkanie komunalne. Tego typu mieszkanie powinno być w obrocie komercyjnym. Dzisiaj bardzo trudno jest zdefiniować w innych przypadkach, dlaczego człowiek powinien dostać mieszkanie komunalne. Oczywiście wyzwaniem numer jeden są mieszkania socjalne. Tu stoimy przed ścianą. Możemy podawać ilości prób zlokalizowania tego typu obiektów. Może trudno się dziwić, że ktoś nie chce bloku z mieszkaniami socjalnymi w sąsiedztwie, bo nie zawsze jest to towarzystwo, które życzylibyśmy sobie jako sąsiadów. To jest oczywiste. Ale na mnie jako Prezydencie i na państwie jako Radzie leży obowiązek tego, że musimy sobie z tym poradzić. Pierwsza próba, która jak mi się wydaje, skończy się sukcesem, jestem o tym przekonany, jest to budynek tzw. „Złotej Jesieni”. Nagle włożyliśmy wszystkich socjalnych do jednego „worka”, co jest ogromną krzywdą dla ludzi starszych, którzy nie wiążą końca z końcem. Nowy właściciel ich wyrzuca, musimy im pomóc. To nie jest patologia, to jest po prostu bieda. Szczególnie w jesieni życia, zasłużyli sobie na lepszy los. Tu nie ma sprzeciwów. Sąsiedzi wyrażają na to zgodę. To jest niewielki blok z windą i otoczenie, w którym można posiedzieć na ławce. Wydaje mi się, że jest to krok w dobrym kierunku. Musimy jednak pomyśleć również o patologii. Nie możemy więcej zrobić tego, co zrobiliśmy na ul. Młodej. Było to bardzo złe rozwiązanie. Mamy plany, chociaż muszą one być utrzymane w tajemnicy. Bo jak powiemy gdzie chcemy to zlokalizować, to zaraz będziemy mieli sprzeciwy, bo nikt sobie tego nie życzy. To jest niezwykle ważne wyzwanie. Przyznaję, że odrobinę przerasta to również nas i mnie jako Prezydenta. Nie poddajemy się. Będziemy walczyć.

Ktoś kto tworzył budżety, szczególnie inwestycje, musi mieć świadomość tego, że podchodzimy pozytywnie i optymistycznie do tematu. Co to znaczy? To znaczy, że nie mogę powiedzieć że czegoś nie zrobimy w terminie. Zakładamy pozytywny scenariusz, że zrobimy w planowanym roku założony scenariusz. Zobaczmy co się stało na przykład z największą naszą inwestycją – ulicą Nowożytną. Pani stwierdziła, że ma u siebie jakieś zwierzątko i rok czasu trwało wyjaśnianie. My byliśmy przygotowani do realizacji inwestycji od półtora roku. Dopiero teraz z nią wchodzimy, dlatego że procedury były trudne do przewidzenia. Oczywiście można powiedzieć, że trzeba było to przewidzieć, że ktoś oprotuje inwestycję. Ale to nie jest po gospodarsku. To demobilizuje wszystkich, łącznie ze mną. Pierwszy plan, który się robi w listopadzie, jest taki, że w następnym roku wszystko będzie dobrze. Życie nas weryfikuje. To, że to jest po raz któryś, z roku na rok, to jest fakt. Bardzo rzadko może się coś zdarzyć odwrotnie. Nie zdarza się, że coś nam się nagle otwiera i możemy sobie nagle coś wybudować. Planujemy to wszystko. Okazuje się, że te zewnętrzne czynniki są trudne. Nie znaczy to, że my tych inwestycji nie zrobimy. Na pewno zrobimy i jesteśmy do tego przygotowani również pod kątem finansowym.

Odnosnie Korony SA. Będę jeszcze dzisiaj mówić na temat Korony. Jednak chciałbym zwrócić uwagę, że państwa głosy są chyba nie na temat, dlatego, że

w ubiegłym roku skończyliśmy sezon na szóstym miejscu, a rundę jesienną na trzecim. Przy tym budżecie był to niewyobrażalny sukces. Niestety to, co się stało na wiosnę, jest dramatem kibiców i mieszkańców. Czyli jeżeli rozmawiamy o 2010 roku, to był on bardzo dobry dla Korony.

Jeśli chodzi o Dąbrowę. Będzie tam szkoła, ale nie w tym momencie. Jak zaczniemy od szkoły, to ona będzie stała pusta. Przecież ta szkoła była projektowana dla ogromnego osiedla, które tam będzie wybudowane. To osiedle będzie. Na pewno nie włożymy w nie dwieście milionów. Dzisiaj trzeba włożyć w uzbrojenie tego terenu około dwustu milionów. Są to środki w prawie takiej wysokości jak nasz udział własny we wszystkie inwestycje, więc jest to niemożliwe. Zrealizujemy tam najpierw budownictwo wielomieszkaniowe na tym terenie. Lada moment będą dokumenty, które będą świadczyć, że da się to zrobić w miarę logicznie. Jeżeli wybudujemy nowe bloki, to będą wtedy nowi uczniowie. Nie wierzę, że ci, którzy dzisiaj tam mieszkają i mają dzieci w klasach 4-5, że przeniosą dzieci do innej szkoły. To jest bardzo mało prawdopodobne. To jest wyzwanie i myślę, że w tym roku powinniśmy mieć absolutną jasność. Mało tego, być może rozpoczniemy już działania, bardzo konkretne działania na tym osiedlu. Możemy to robić równolegle. Jeżeli zaczniemy budować, czy ktoś zacznie budować bloki w tej dzielnicy, to równolegle możemy budować szkołę. Będziemy to robić.

Do pkt. 17.1

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2010. Uchwała ta warunkuje udzielenie Prezydentowi absolutorium. Jest to nowość.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/257/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Kielce za 2010.

Do pkt. 17.2

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce na 2010 r.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 25
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/258/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Kielce absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Kielce na 2010 r.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Bardzo dziękuję. Mam świadomość, że jest to zobowiązanie, wobec społeczeństwa. Moje zobowiązanie na najbliższy czas. Chciałbym powiedzieć, o jednej, bardzo konkretnej rzeczy. Każdy Klub, który mnie zaprosi, do każdego Klubu przyjdę. Jest to tylko kwestia ustalenia terminu. Uzgodnienie jakiegokolwiek, między mną a Klubem może zawsze nastąpić. Proszę się nie dziwić, że ja nie inicjuję tych spotkań. Może nie wyglądam z tej mównicy, ale jestem z natury pokornym człowiekiem i nie wpycham się tam, gdzie mnie nie chcą. Jestem absolutnie do państwa dyspozycji, jak również moje drzwi dla każdego radnego są otwarte. Nie ma powodów, żebyśmy nie konsultowali czegokolwiek.

Jeszcze raz bardzo dziękuję. Zobowiązuję się do ciężkiej pracy, by państwa nie zawieść.

Do pkt. 17.3

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok. (z dwiema autopoprawkami)

Projekt zwiększa plan dochodów budżetu Miasta o kwotę 13.090.480 zł. Na kwotę tą składa się zwiększenie planu dochodów bieżących o 3.485.850 zł oraz zwiększenie planu dochodów majątkowych o kwotę 9.604.637 zł. Zwiększa również plan wydatków budżetu miasta o 16220835 zł. Składa się na tą kwotę zwieszenie planu wydatków bieżących o 3.055.467 zł oraz zwiększenie wydatków majątkowych o 13.165.368 zł. Projekt uchwały zwiększa również plan przychodów miasta o 3.130.348 zł. Dokonuje zmian w zadaniach inwestycyjnych rocznych w 2011 roku oraz zmian w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia inwestycyjne i bieżące, planowane do poniesienia w 2011 roku.

Najważniejsze zapisy, które zasługują na szczególną uwagę w tym projekcie uchwały są następujące.

W związku z tym, że wpłynęły na nasz rachunek środki związane z refundacją wydatków na realizację projektów rewitalizacyjnych śródmieścia Kielc,

w łącznej kwocie 600.000 zł oraz nastąpił zwrot środków przez jednostki oświatowe, które nie wykorzystały w ustawowym terminie dotacji, proponujemy łącznie 800.000 zł przeznaczyć na:

- 300.000 zł na dotację celową dla Państwowej Szkoły Muzycznej I i II stopnia, na zakup pierwszego wyposażenia dla nowej siedziby,
- 500.000 zł na zadanie inwestycyjne pod nazwą Modernizacja budynku Gimnazjum Nr 9 przy ulicy Naruszewicza 16.

Spółka Chuch Land Development, która realizuje inwestycję Galeria Korona, wpłaciła na rachunek Miasta kwotę 5.920.040 zł, są to środki przeznaczone na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Rozbudowa i przebudowa układu komunikacyjnego obejmującego skrzyżowanie ulicy Warszawskiej z ulicą Polną oraz ulicę Polną, Radiowa i Niską w Kielcach”. Środki te powinny być wprowadzone po stronie dochodów i wydatków majątkowych.

Dostaliśmy już decyzję o przeznaczeniu 2.000.000 zł z rezerwy subwencji ogólnej. Decyzja Ministra Finansów o przeznaczeniu tych środków na wzmocnienie nawierzchni jezdni na ul. Sandomierskiej. Tą kwotę powinniśmy wprowadzić po stronie wydatków i dochodów bieżących.

Nie wykorzystaliśmy środków, które zostały zarezerwowane w wydatkach niewygasających, przeznaczonych na budowę budynku na potrzeby żłobka i przedszkola przy ul. Piekoszowskiej na kwotę 2.661.653 zł. Proponujemy przeznaczyć tą kwotę na realizację tego zadania i wprowadzenia jej po stronie dochodów i wydatków majątkowych roku 2011.

Proponujemy również zmianę związaną z realizacją projektu e-świętokrzyskie. Mamy możliwości przyspieszenia realizacji tego zadania i powinniśmy złożyć odpowiednie dokumenty w Urzędzie Marszałkowskim. Żeby tego można było dokonać musimy zwiększyć plan wydatków majątkowych tego roku o kwotę 4.585.340 zł. Środki na ten cel proponujemy pozyskać z:

- zwiększenia planu dochodów 1.454.992 zł
- zwiększenia planu przychodów o kwotę 3.130.348 zł.

Z tej kwoty 2.806.777 zł będzie powiększało zadłużenie ale przypomnę, że są to środki, które pożyczamy. Jest to część unijna - 85% i w najbliższym czasie, jak tylko zadanie zostanie wykonane kwoty te zostaną zrefundowane.

Autopoprawka Nr 1 jest związana z tym, że proponujemy przyjęcie jednolitego tekstu dla wszystkich zadań inwestycyjnych rocznych, w związku z tym, że kończy się półrocze i będziemy przygotowywać informację o wykonaniu pierwszego półrocza. W związku z tym, chcielibyśmy, żeby państwo mieli możliwość analizowania kompletnej informacji i wiedzy, jaką mamy w tym momencie po wielu zmianach wprowadzonych w inwestycje roczne.

Autopoprawka Nr 2 związana jest z tym, że proponujemy przeniesienie kwoty 440.000 zł ze środków, które są zarezerwowane w Wydziale Edukacji na wydatki związane z uruchomieniem działalności jednostki, którą państwo utworzyli uchwałą – Wzgórze Zamkowa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Z uwagą wysłuchałem głosu pani Skarbnik, dotyczącego zmian w tegorocznym budżecie. Niewiele czasu minęło od pozytywnej decyzji dotyczącej wykonania poprzedniego budżetu. Wielu Radnych, Przewodniczących Klubów, zgłosili kilkanaście uwag do wykonania. Liczyłem na to i myślę, że jeżeli byłbym tylko ja zawiedziony to nie ma to istotnego znaczenia ale pan Prezydent w końcowym wystąpieniu wyraźnie zaznaczał zawężenie współpracy z radnymi, a tu na dzień dobry okazuje się, że w projekcie zmian w budżecie nie został uwzględniony wniosek Komisji Kultury, dotyczący dodatkowego wsparcia, bezapelacyjnie jednego z większych działań promocyjnych, czyli Festiwalu Kultury Młodzieży Szkolnej, który będzie się odbywał w lipcu tego roku. Komisja prawie dwie godziny dyskutowała, przesłuchiwała organizatorów i mam odczucie, że cały ten wysiłek Komisji, bardzo kompetentnej, złożonej z wielu doświadczonych Radnych został w tym momencie delikatnie mówiąc zlekceważony. Oczekiwałem zatem, może nie od pani Skarbnik, może pani Skarbnik nie zostały przekazane te informacje, od pana Wiceprezydenta Syguta, jak ten wniosek ostatecznie został potraktowany?

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Uzgodnienia były takie, że harcerze mieli przyjść z wnioskiem. Nikt się nie pojawił. Wcześniej też nikt się nie zjawił, przynajmniej u mnie. Szkoda, bo mogliśmy porozmawiać. Wiemy, że inne samorządy nie do końca wywiązały się z obietnic. Istnieje taka możliwość. Ja bym nawet powiedział, że operacyjnie byłoby nam lepiej, żeby przyszli, żebyśmy pokryli pewne koszty. Może nawet bez uchwały da się to załatwić, ale trzeba chcieć. Nie omijać naszych gabinetów. Mamy tu pod ręką Skarbnika, pracowników. Myślę, że dołożymy im do tych 60.000 zł jeszcze pokrycie pewnej kwoty. Jest wola. Wiemy jaka jest ranga tego Festiwalu. Nie jest to przedmiotem żadnego uporu, tylko niech oni przyjdą i sprawę załatwimy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Panie Prezydencie, mam wniosek. Występowałem kilka razy w roli mediatora, nawet między Radnymi Stowarzyszenia a urzędnikami pana reprezentującymi. Myślę że nic prostszego. Nie oczekiwać, bo harcerze, czy organizatorzy są lekko zdezorientowani w tej chwili, po prostu zaprosić na konkretny termin. Łatwiej im się będzie zgłosić. Zaprosić organizatorów na rozmowę i cały problem zostanie szczęśliwie zakończony dla nas wszystkich.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta Alicja Obara

Chciałam się troszeczkę bić w piersi, ponieważ po Komisji dzwoniли do mnie harcerze i pytali, czy mają do pana Prezydenta pójść, a ja uważałam, że skoro wcześniej do pana Prezydenta złożyli pismo a Komisja zaopiniowała swój

wniosek, wydawało mi się, że może nie jest to konieczne. Ale przyjdą na pewno jak najszybciej. Ja się już o to postaram.

Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta Joanna Winiarska

Chciałam tylko powiedzieć, że harcerze złożyli wniosek, ale jeszcze nie uzyskali odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Najważniejszy jest skutek a nie to, czy ktoś złożył czy nie złożył. Sądzę, że jak się przedstawicie harcerzy pokażą u pani Skarbnik będzie możliwość podpisania wzajemnej relacji i skutecznie załatwić sprawę.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/259/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok.

Do pkt. 17.4

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015. (z dwiema autopoprawkami)

Projekt jest związany ze zmianami, jakie zostały wprowadzone po stronie przedsięwzięć inwestycyjnych. Istnieje potrzeba dokonania zmian w Prognozie.

Autopoprawka Nr 1 wynika z autopoprawki Nr 1 do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok.

Chodzi o jednolity tekst, który chcemy wprowadzić we wszystkich przedsięwzięciach. Pomoże to w ocenie analizy realizacji zadań inwestycyjnych.

Autopoprawka Nr jest związana z częścią uchwały budżetowej, przekazaniem kwoty 440.000 zł do nowej jednostki – Wzgórze Zamkowa.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/260/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015.

Do pkt. 17.5

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego. (projekt Nr 1)

Projekt jest związany z przyjętą uchwałą zmieniającą uchwałę budżetową. Dotyczy w szczególności zapisu związanego z realizacją projektu inwestycyjnego e-świętokrzyskie. Mówiłam już o tym, że jest możliwe przyspieszenie tego zadania, ale należy w związku z tym dokonać zmian w planowanym do zaciągnięcia kredycie długoterminowym. To część kredytu, która była zaplanowana do zaciągnięcia w 2012 roku. Chcemy zaciągnąć go w 2011 roku, więc zachodzi konieczność przesunięć poszczególnych transzy w poszczególnych latach.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/261/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Do pkt. 17.6

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego. (projekt Nr 2)

Projekt poprawia błąd, którego jesteśmy autorami. Kiedy proponowaliśmy podjęcie uchwały w maju, nastąpiła pomyłka w wyrażeniu słownym kwoty kredytu bankowego. Zamiast zapisu siedemdziesiąt osiem milionów wpisaliśmy siedemdziesiąt. Ten projekt koryguje pomyłkę.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 19
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/262/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Ponieważ najbliższe dwa projektu łączą się ze sobą proszę o przedstawienie projektów, po czym przystąpimy do dyskusji i głosowań.

Do pkt. od 17.7 do 17.8

Dyrektor Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Miasta Mieczysław Pastuszko zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach oraz określenia zasad zbycia tych udziałów, **(pkt. 17.7)**

Jak państwo pamiętacie, na poprzedniej sesji, Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. na podstawie publicznego zaproszenia do negocjacji. W międzyczasie, pojawiła się również propozycja, ewentualność, że udziały w naszej spółce, mogłyby zostać przekazane na rzecz samorządu województwa świętokrzyskiego. Jak państwo wiecie, były prowadzone dość intensywne rozmowy w tej materii. Doszło do spotkania Prezydenta Wojciecha Lubawskiego z Marszałkiem Adamem Jarubasem i panią Reginą Renz Rektorem Uniwersytetu Jana Kochanowskiego, z takim założeniem, że Szpital, w momencie kiedy byłby jednostką Marszałka, mógłby być początkiem zaplecza do planowanego Wydziału Lekarskiego, który ma być utworzony na Uniwersytecie. W wyniku tych rozmów, doszło do konsensusu. Samorząd województwa świętokrzyskiego wyraził zainteresowanie przyjęciem udziałów w spółce. Stąd propozycja zmiany w uchwale podjętej na poprzedniej sesji.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie przekazania przez Gminę Kielce na rzecz Województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 25 i ulicy Niskiej. **(pkt. 17.8)**

Chcemy przekazać nieruchomość w formie darowizny na rzecz Marszałka, tak, żeby Województwo Świętokrzyskie dysponowało pełnią własności do tej

nieruchomości. Jednak chcemy to zrobić w taki sposób, aby nie pozbawić nas możliwości pewnej kontroli nad tym, jaka działalność będzie tam wykonywana i w jaki sposób będzie ona finansowana. Stąd zapis w uchwale określający cel darowizny. Tym celem ma być realizowana przez obdarowanego, niekoniecznie osobiście, może być przez jego jednostkę, na nieruchomości działalność prowadzenia szpitala, świadczącego usługi medyczne, finansowane ze środków publicznych, przez okres co najmniej piętnastu lat od dnia zawarcia umowy. Jest to zabezpieczenie, które daje nam możliwość zapewnienia, aby w tym szpitalu nie pojawiła się nagle zewnętrzna instytucja, czy podmiot zewnętrzny, który by świadczył usługi odpłatne. Mamy wyraźnie zaznaczone, że tym celem ma być świadczenie opieki zdrowotnej ze środków publicznych, czyli Narodowego Funduszu Zdrowia. Piętnastoletni okres wymusza dynamiczna sytuacja w przepisach prawa. Myślimy, że w ciągu piętnastu lat wiele rzeczy może się zmienić. Stąd taki okres. Myślę, że jest on wystarczający. Zabezpieczeniem wykonywania tego celu przez służby Marszałka, jest zapis paragrafu 1, punkt 3, który jest zgodny z przepisem ustawy o gospodarce nieruchomościami i mówi, że zmiana realizacji tego celu przez Województwo Świętokrzyskie, realizowanego na nieruchomości, skutkuje odwołaniem darowizny. W sytuacji, gdyby pojawił się tam inny, zewnętrzny podmiot, na przykład świadczący odpłatne usługi, darowizna taka podlegać będzie odwołaniu i nieruchomość wraca do zasobu Miasta Kielce. Mając jednak na uwadze poczynione w trakcie ustaleń zapewnienia, że w przyszłości szpital stanie się zapleczem dla wydziału lekarskiego Uniwersytetu Jana Kochanowskiego, przewidujemy mocą decyzji Wysokiej rady, możliwość odstąpienia od darowizny. Jeżeli województwo będzie chciało przekazać podmiot na rzecz Uniwersytetu wraz z nieruchomością to wówczas będziecie państwo głosować nad możliwością odstąpienia od odwołania tej darowizny i ta nieruchomość będzie mogła przejść na własność Uniwersytetu. Oczywiście, gdyby zdarzyło się tak, że Marszałek miałby inne zamiary co do tego, to także będzie to poddane weryfikacji przez Wysoką Radę i będą państwo mogli zdecydować czy wyrazić zgodę czy nie.

Radny Mariusz Goraj

Bardzo się cieszę, że sprawy nabrały takiego obrotu. Byliśmy zaniepokojeni tym, że mogłoby się to skończyć inaczej, moim zdaniem niekorzystnie dla mieszkańców Miasta i województwa świętokrzyskiego. Cieszę się, że udało się usiąść wreszcie do stołu rozmów pomiędzy trzema poważnymi partnerami, czyli pomiędzy Prezydentem, Marszałkiem i panią Rektor. Cieszę się, że tak się stało. Mam nadzieję, że wszystkie te działania, które będą podejmowane zakończą się ostatecznym sukcesem, na chwałę i pana Prezydenta i pana Marszałka a przede wszystkim korzyść wszystkich mieszkańców. To bardzo dobra uchwała. Słuchałem z zaciekawieniem uzasadnienia pana Dyrektora Pietrzyka. Daje ona gwarancję, że nikt nam „nie wywinie żadnego brzydkiego numeru”. Wypada się tylko cieszyć, że tak się to skończyło a nie inaczej.

Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska Agata Wojda

W zupełności zgadzam się z głosem mojego przedmówcy. Mam tylko jedno pytanie, bo chciałam państwu przypomnieć, że dyskusja o Szpitalu Kieleckim rozpoczęła się w momencie braku środków na doinwestowanie Szpitala Miejskiego. Mimo wcześniejszego apelu, żeby przedstawiciele Klubu Radnych brali udział w tym spotkaniu, nie wiemy, co było szczegółowym tematem rozmów. Jakie są plany Marszałka jeśli chodzi o dofinansowanie Szpitala?

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Z uzasadnienia pana Dyrektora Pietrzyka wynika, że jeszcze piętnaście lat działalności medycznej tam musi być. To dla mnie dobra wiadomość, bo oznaczałoby to, po konsultacji z panem Marszałkiem, a przeprowadziłem ich kilka, również przed środowym posiedzeniem, z panem Prezydentem i z panią Rektor, oznaczałoby to, że jeszcze piętnaście lat będę pracował. Mówiąc poważnie, wszystko wskazuje na to, że to mnie przyjedzie w udziale zmierzyć się z zagadnieniami w tym szpitalu. Z jednej strony bardzo się z tego cieszę, z drugiej, byłoby to dla mnie ogromne wyzwanie. Ustawa, jaką pan Prezydent Komorowski podpisał, a która obowiązuje od 1 lipca, daje możliwość, każdemu prywatnemu podmiotowi, publicznemu, niepublicznemu, świadczenia usług komercyjnych odpłatnych, na równi dla tych podmiotów. Jest pewne, że moim celem, jeśli pan Marszałek mi to przekaże, a jak mówię takie są uzgodnienia, będzie zmierzenie się z tym trudnym tematem, bardzo odpowiedzialnym tematem, bo jest to szpital z tradycjami, na którym wszystkim Radnym, bez względu na Kluby, opcje, na pewno zależało. Żaden Radny, nie może sobie przypisywać żadnych tematów, co zrobiono, żeby ten szpital utrzymać w tej formie. Narobiło się masę bałaganu, dlatego, że orzekli wszyscy, że to SLD sprzedało szpital. Szpital jest dawno sprywatyzowany. Nie chodziło o sprzedaż szpitala, tylko sprzedaż udziałów i trzeba to było społeczeństwu w jakiś sposób uświadomić. Dobrze się stało, że pan Marszałek Jakubas, który ogromną wagę przywiązuje do służby zdrowia, nie tylko w Kielcach ale w całym województwie, daje na to ogromne pieniądze i pochylił się nad tym tematem. Docierają do mnie głosy, że jest to przejęcie polityczne szpitala, bo za parę miesięcy są wybory, to mówię, że jest to jakaś czysta demagogia, głupota. Wszystko co się robi przez najbliższe kilka miesięcy będzie polityczne. Jutro będzie oddawany parking przy szpitalu, to też będzie polityczne. Za miesiąc będzie oddawana neurologia, centrum też będzie polityczne. Będzie jeszcze parę białych niedziel, czy koncert i wszystko będzie polityczne. Mówmy wszystkim, że to jest merytoryczne przejęcie. Trzeba się naprawdę pochylić przed panem Jakubasem, że taką decyzję podjął. To jest bardzo trudna decyzja. Dzisiaj, obiekty, które mu podlegają, wymagają potężnych nakładów finansowych, nie mówiąc już o Szpitalu Dziecięcym, który będzie wymagał siedmiokrotnie

więcej pieniędzy aniżeli Szpital Kielecki. Obiecuję państwu, że jeśli będę następcą prawnym szpitala, postaram się, żeby ten szpital ruszył z kopyta z inwestycjami. Mam spore doświadczenie w tym temacie i myślę, że będzie to z pożytkiem dla pracowników, przede wszystkim dla chorych. Nie miałbym żadnego zamiaru by robić co innego w tym szpitalu. Jeżeli będą jakieś retusze organizacyjne, mówię o części leczniczej, to będą one przemyślane, skonsultowane z personelem. Marzeniem moim jest to, żeby interna powstała w najbliższych dniach po przejęciu, z tym samym personelem, który odszedł.

Radny Robert Siejka

Pan Dyrektor Pietrzyk przedstawił nam w zarysie projekt umowy darowizny. W mojej ocenie, ale jak słyszę nie tylko w mojej, jest to dobry projekt. Projekt, który jest do zaakceptowania przez większość Radnych i idzie w kierunku, o którym mówiliśmy, że to będzie najlepsze rozwiązanie. Mam pytanie, które powinno nasuwać się od razu, chciałbym uzyskać potwierdzenie, że te wszystkie zapisy w pełni są akceptowane przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego? Czy osoby, które rozmawiały z panem Marszałkiem, nie wiem kto te rozmowy prowadził, czy pan Prezydent Lubawski, czy może pan Prezydent Sygut, mogłyby nam potwierdzić, że w pełni są te zapisy akceptowane. Myślę zwłaszcza o piętnastoletnim okresie. Żeby nie było takiej sytuacji, że my dzisiaj ucieszymy się, że podejmujemy uchwałę, a pojutrze okaże się, że nie wszystkie zapisy, o których mówił pan Dyrektor są akceptowane, chociażby przez radnych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

To, czy jest to akceptowane przez radnych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, to się dowiemy dopiero po dzisiejszej sesji. Dzisiaj jest sesja sejmiku równoległe z naszą. Na pewno wcześniej nie możemy nic o tym powiedzieć.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Uzgodnienia były takie, że udziały będą sprzedane za złotówkę, albo przekazane darowizną. Prawnicy stwierdzili, że wchodzi w grę darowizna. Co do nieruchomości, umówiliśmy się tak, że podpiszemy taką umowę, w której będziemy mieli zagwarantowane, że pan Marszałek nie sprzedaje tych nieruchomości. Ten zapis, który dzisiaj proponujemy, żeby darowiznę uwarunkować, określić cel darowizny jako prowadzenie publicznego szpitala, gwarantuje to w stu procentach, że nic się z nią nie stanie. Jeżeli miałoby być inaczej to Rada Miasta musi wyrazić na to zgodę. Dzisiaj Marszałem może przejąć wszystkie nieruchomości, łącznie z tymi gdzie miało być hospicjum. Przejmie to jako darowiznę, ale nie może nic sprzedać bez zgody Rady Miasta.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach oraz określenia zasad zbycia tych udziałów (**pkt. 17.7**):

Za – 25
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/263/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach oraz określenia zasad zbycia tych udziałów.

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie przekazania przez Gminę Kielce na rzecz Województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 25 i ulicy Niskiej (**pkt. 17.8**):

Za – 25
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/264/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie przekazania przez Gminę Kielce na rzecz Województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 25 i ulicy Niskiej.

Do pkt. 17.9

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg Piotr Wójcik zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych w Kielcach na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Projekt został spowodowany faktem realizacji przez Miasto, jako zadania własnego dużego projektu, polegającego na budowie sieci światłowodowej w ramach programu e-świętokrzyskie. Jest to inwestycja współfinansowana z pieniędzy funduszy europejskich, w związku z czym nie jest przewidywana jako wykorzystanie komercyjne. Jest to przewidywane jako wykorzystanie przez służby Miasta i na cele niekomercyjne. Ponieważ kiedyś podejmowaliśmy uchwałę, dotyczącą zerowej stawki za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia obcych urządzeń w pasie drogowym, dotyczyło to kanalizacji sanitarnej, deszczowej, wodociągowej realizowanej przez Miasto, zatem w tej uchwale chcielibyśmy zaproponować poszerzenie tego zwolnienia gminy

z konieczności opłat rocznych za umieszczenie w pasie drogowym sieci i urządzeń miejskiej infrastruktury. W związku z tym wyznaczmy zerową stawkę za umieszczenie tych sieci w pasie drogowym.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/265/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych w Kielcach na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Do pkt. 17.10

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg Piotr Wójcik zarekomendował projekt uchwały w sprawie ustalenia nowego przebiegu ulic zaliczanych do kategorii dróg gminnych, położonych na terenie miasta Kielce.

Uchwała porządkuje przebieg dróg gminnych położonych na terenie Miasta Kielce. Aktualizacja ta jest związana głównie z inwestycjami prowadzonymi na terenie Miasta Kielce i one wymagają uaktualnienia w ewidencji gruntów przebiegu ulic.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/266/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia nowego przebiegu ulic zaliczanych do kategorii dróg gminnych, położonych na terenie miasta Kielce.

Do pkt. 17.11

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg Piotr Wójcik zarekomendował projekt uchwały w sprawie ustalenia nowego przebiegu ulic zaliczanych do kategorii dróg powiatowych, położonych na terenie miasta Kielce.

Konieczność podjęcia uchwały jest tożsama jak w przypadku poprzedniego projektu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/267/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia nowego przebiegu ulic zaliczanych do kategorii dróg powiatowych, położonych na terenie miasta Kielce.

Do pkt. 17.12

Dyrektor Wydziału Realizacji Inwestycji Bernard Oziębły zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wniesienia do Związku Komunalnego Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych.

Zmianie ma podlegać uchwała nr 320/99, która dotyczy magistrali wodociągowej Grunwaldzka – Hubalczyków o wartości początkowej 878 tysięcy złotych. Miasto Kielce, w roku bieżącym dokonało, w ramach inwestycji, modernizacji komory na przedmiotowej magistrali. Nakłady, które ponieśliśmy na modernizację komory wyniosły 75.000 zł. W związku z tym wartość środka została zwiększona do kwoty 954.000 zł.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/268/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie wniesienia do Związku Komunalnego Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych.

Do pkt. 17.13

Dyrektor Wydziału Realizacji Inwestycji Bernard Oziębły zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do

używania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych. Projekt dotyczy wodociągu w ulicy Szajnowicza – Iwanowa. Wartość początkowa tej inwestycji wynosi 218.000 zł. Niniejsza uchwała pozwoli na właściwą eksploatację powstałego środka trwałego.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/269/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i wniesienia do używania i eksploatacji przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach obiektów i urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych.

Do pkt. od 17.14 do 17.16

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekty uchwał:

- w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Kielce Nr LIII/1275/2010 z dnia 9 września 2010 roku w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II (**pkt. 17.14**);
- w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II (**pkt. 17.15**);
- w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II (**pkt. 17.16**).

Projekty są ze sobą powiązane. Jakiś czas temu, szanowni państwo podjęli uchwałę, w przedmiocie zamiany nieruchomości położonych na osiedlu Dąbrowa II. W wyniku scalenia, które miało miejsce ponad sześć lat temu, niefortunnie stało się, że osoby, które otrzymały działki po scaleniu, dostały działki na gazociąg wysokiego ciśnienia, który nie podlega przełożeniu. Możliwość zainwestowania w postaci budowy byłaby zablokowana. Właściciele byliby w stanie dopłacić do różnicy wartości pomiędzy naszymi a ich działkami kwotę około 100.000 zł. Niestety przepisy obowiązujące, dotyczące podatku VAT i związanych z tym zamian pomiędzy gminą a osobami fizycznymi powodują, że osoby te, oprócz różnicy za nieruchomości musiałyby zapłacić VAT w kwocie około 100.000 zł. Dołączając różnicę przy tej transakcji, osoby musiałyby dopłacić prawie 200.000 zł. Nasza propozycja jest taka, że wiedząc o tym, iż przydzielenie działek na gazociąg nastąpiło bez ich winy, i chcąc im skompensować to, wiedząc że dysponują środkami około 100.000 zł,

chcielibyśmy zmienić z nimi działki w ten sposób, że nabędziemy od nich działki a nasze sprzedamy z 20% bonifikatą. Wartości te są tak wyliczone, żeby wartość naszych nieruchomości i ich działek była ekwiwalentna. Różnica będzie około 200-300 zł. Oczywiście nie powoduje to, że będą zwolnieni z podatku VAT. I tak kwotę około 100.000 zł podatku będą musieli zapłacić. Taka jest intencja tych uchwał.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Mam konkretne pytanie. Kto jest winien, że państwo wymienieni w uchwale dostali działkę na gazociągu? Jeżeli czyta się projekty tych uchwał, to z nich nie wynika to, co pan wyjaśnił. Na szczęście pana wypowiedzi są protokołowane, bo wygląda tu, że Miasto chce jakimiś pokrętnymi metodami przykryć czyjś błąd. Kupować, sprzedawać, udzielać bonifikaty. Nic nie zawinili a jeszcze będą musieli odprowadzać VAT. Jakby pan spróbował nam jeszcze rozjaśnić meandry tej transakcji, która zaczęła się po scaleniu.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk

To jest błąd urzędniczy. My się do tego przyznajemy i czujemy się odpowiedzialni. Jest to błąd, który wyniknął sześć lat temu. Przy scaleniu powinno być tak, że działki na tym gazociągu powinna dostać gmina. Gmina, wszystkim osobom, które wkładały swoje grunty do scalenia zabierała grunty na drogi publiczne na osiedlu. To jest nasz błąd. To jest błąd urzędniczy. Chcemy go naprawić. Poczujemy się do tego.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Niech się pan tak nie przyznaje do błędu, bo pan obciąża mnie w tym momencie, ponieważ ja firmuję tą instytucję. Na czym to polega? W planach jest zdemontowanie tego gazociągu i to miało się odbyć. Z różnych powodów, od nas niezależnych zdemontowanie nastąpi może za dwa, trzy lata, może za pięć. My tą działkę sprzedamy. Wobec obywatela musimy być fair. Nie możemy im dać działki z gazociągami, który dopiero będzie zdemontowany za trzy lata. Oni chcą wcześniej budować. Ta działka, po zdemontowaniu gazociągu będzie pełnowartościowa i będziemy mogli ją sprzedać. To nie do końca jest błąd. Może błąd, że uwierzyliśmy innej instytucji publicznej, że to szybko zdemontuje. Nie zdemontuje tak szybko. Tu jest taka delikatność.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Chciałem jeszcze wyraźnie usłyszeć, że żadnych konsekwencji przy tych transakcjach nie poniosą ci właściciele.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk

Będą musieli zapłacić VAT. Od tego nie możemy uciec. Tu jest taka sytuacja, że oni byli przygotowani na to, żeby około 100.000 zł wpłacić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Gdyby dostali normalną działkę nie musieliby żadnych kosztów ponosić, płacić podatku VAT?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk

I tak by musieli. Dają bonifikatę, przy równoważności cen za nieruchomości i tak dochodzi im VAT.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Czyli ta bonifikata rekompensuje to?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk

Rekompensuje. Inaczej musieliby zapłacić około 200.000 zł.

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Rady Miasta Kielce Nr LIII/1275/2010 z dnia 9 września 2010 roku w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II. (pkt. 17.14)

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/270/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie uchylecia uchwały Rady Miasta Kielce Nr LIII/1275/2010 z dnia 9 września 2010 roku w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II.

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II. (pkt. 17.15)

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/271/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II.

III. Głosowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II. (pkt. 17.16)

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/272/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II.

Do pkt. 17.17

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Kusocińskiego.

To jest uchwała i nieruchomość, którą państwo znają z poprzedniej sesji. Wówczas nie było zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie tej działki. Szanując decyzję Wysokiej Rady, proponujemy wydzierżawienie tej nieruchomości na okres 20 lat w trybie przetargowym, z zastrzeżeniem, że mogą być na tej nieruchomości realizowane cele sportowo rekreacyjne. Przypominam, że w sąsiedztwie tej nieruchomości są już realizowane funkcje sportowo – rekreacyjne. Jest centrum jeździectwa itp. Myślę, że może się to Dorze wpisywać w krajobraz tego obszaru, dla którego w przyszłości będzie uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego. W tym planie, właśnie takie funkcje są przewidywane.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Przypomniał mi się taki kawał, ale kawały są nieraz odbiciem rzeczywistości: Ktoś kiedyś zapytał się czy wiem co to jest carski gajowy? Mówię, że nie wiem. To jest taki, że zje, wypije a swoje robi. To jest carski gajowy. Nie tędy, to tamtędy, żeby Jurasik dostał działkę. Przedtem nie dostał, to teraz będziemy mu ją dzierżawili na 20 lat. Ja przypominam panom i paniom Radnym, że miastu powinno zależeć na sprzedaży tej działki. Również będzie można budować tam wszystko. Nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Poczekajmy aż będzie plan. Wiele ludzi czeka latami na plan i nic się nie dzieje. Sprzedanie tej działki i odsetki, nawet licząc po 4,7-5%, są dużo wyższe aniżeli pieniądze, które będziemy mieli z dzierżawy. Nie spieszyłbym się z tym absolutnie. To nie jest dobra decyzja. Z góry mogę się dzisiaj założyć, że ten przetarg wygra Jurasik. Nie mam nic do Jurasika. Nawet do tego nie mam nic, żeby sobie obniżył pieniądze za granie. Nie chciał tyle, to mu obniżyli ponoć więcej. Tak przynajmniej prasa podaje. Bardzo go szanuję jako zawodnika, lubię go, ale nie jestem Radnym Jurasika, tylko Radnym Miasta. Nie widzę tu żadnej logiki, żeby prawie cztery tysiące metrów kwadratowych wydzierżawić. Tam mogą być różne rzeczy. Nie ukrywam, że mogą tam być rzeczy związane bardzo ze służbą

zdrowia. W tej chwili jest jeden obiekt, będzie za chwilę powstawał drugi obiekt – Dom Opieki Długoterminowej. Jest tam archiwum. Tam mogą być różne rzeczy. Nie mówmy tak, że jak ktoś kupi, to pobuduje co będzie chciał, bo nie ma planu. Nie. Poczekajmy aż będzie plan. Wtedy pan Jurasik kupi i będzie stawiał. Będę głosował przeciwko konsekwentnie.

Radny Mariusz Goraj

Panie Radny. Ja z ciekawością wysłuchałem pana wypowiedzi, bo od trzech albo czterech sesji mówię o tym carskim gajowym, czy jak go pan nazwał z właściwą dla siebie swadą i łatwością przytaczania różnego rodzaju krotechwili. Natomiast dziwię się, że pan nie zwrócił wcześniej na to uwagi. Mieliśmy tu kilka takich przykładów, również związanych z gruntami, dzierżawami itd. Dziwię się, że pan wcześniej tego tematu nie podjął. Przechodząc do meritum, na poprzedniej sesji głosowałem przeciwko temu, dlatego, że wiele wątpliwości budził tryb wystawienia tej nieruchomości do w pewnym sensie zbycia, utracenia nad nią kontroli. W tym momencie, jeśli to ma być w trybie przetargowy, myślę, że to jest chyba najbardziej rozreklamowana nieruchomość w Kielcach, pisały o niej wszystkie media, każdy może przystąpić do tego przetargu. Czy to będzie sprzedaż, czy to będzie dzierżawa, każdy kto jest zainteresowany zainwestowaniem, tak jak pan grzmiał na poprzedniej sesji, że jesteśmy przeciwko inwestorom, czy ktoś z pańskich kolegów z Klubu. To jest przetarg, więc każdy, kto jest zainteresowany tą nieruchomością, może do niego przystąpić. Nie siejemy tu jakiś dziwnych porównań i dywagacji na temat tego, kto jest czym Radnym.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Wie pan, jest w matematyce takie pojęcie, że iloczyn nie zależy od porządku czynników. Jeśli pan mi zarzuca, że ja, czy moi klubowi koledzy inaczej głosowali na inne nieruchomości, to wie pan, inaczej podchodzę do nieruchomości o powierzchni 130, 220 metrów na poprawę warunków a inaczej będę podchodził do działki, która ma prawie czterdzieści arów. Niech pan waży słowa, co pan mówi. Jeżeli pan uważa, że Miasto mając taką a nie inną sytuację finansową, jest stać na wydzierżawienie i branie przez dwadzieścia lat małych pieniędzy a nie sprzedać i mieć duże pieniądze, to gratuluję panu wiedzy finansowej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Z wielkim niesmakiem przyglądam się tak zwanej szybkiej ścieżce. Jeżeli nie tą metodą, to może inną, a cel jest, jak powiedział pan Jan Gierada, ten sam. Za długo jestem Radnym, żebym nie wiedział, o co tu naprawdę chodzi. Dziwię się, że tej szybkiej ścieżki nie ma w stosunku do mieszkańców Dąbrowy i innych, a w stosunku do akurat tej nieruchomości. Dziwię się też, że pani Skarbnik i pan Prezydent, na każdym kroku podkreślają, że są potrzebne pieniądze do budżetu.

Ileż tych pieniędzy wpłynie z dzierżawy przez rok czasy? Bez względu na to, kto by to wydzierżawił, chociaż wiemy czym się to zakończy. Domyślamy się czym się zakończy. Tak naprawdę powielmy, na skalę może mniejszą skalę, błędy, które w przeszłości zostały zrobione. Trzeba, moim zdaniem, najpierw zrobić szybką ścieżką plan zagospodarowania, a potem w przetargu nieograniczonym sprzedać tą działkę. Wtedy będą wpływy do budżetu. Uważam, że wpływy z dzierżawy, w latach kiedy te pieniądze będą nam potrzebne na dofinansowanie środków unijnych, nie pokryją nawet odsetek od kredytu. Uważam, że takie postawienie sprawy jest niecelowe, nie chcę powiedzieć, że niegospodarne. Chce również zauważyć, w ripozie do uzasadnienia słownego pana Dyrektora, że w tej uchwale, ponieważ jest to tryb przetargowy, nigdzie nie ma zagwarantowane, że interesy Miasta będą, że ta działka ma być przeznaczona na określony cel, będą zabezpieczone. Projekt uchwały jest krótki. Nigdzie z niego nie wynika, że mogą być zabezpieczone te cele, o które chodzi Miastu. Uważam, że jest to wielkie, wielkie nieporozumienie. Jest wiele innych ważniejszych tematów pozyskania środków finansowych niż jakaś dzierżawa, która przyniesie środki, które nie pokryją kredytu.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu Jarosław Machnicki

Daję Radnym pod rozważę nie tylko możliwość uzyskania pieniędzy jako odsetki z tego tytułu, że sprzedamy działkę, ale wielokrotnie na sali, a w dyskusji o tej uchwale na poprzedniej sesji, też padały argumenty, że na takich warunkach, w Kielcach jest bardzo wiele zainteresowanych osób tą działką. Ta uchwała wyczerpuje to, o co zabiegali niektórzy Radni w dyskusji na poprzedniej sesji. Proszę nie zapominać, że Kielcom brakuje inwestycji. Brakuje inwestorów prywatnych, a tego typu inwestycje za każdym razem rodzą miejsca pracy. Pamiętajmy także, że może jakieś tam odsetki nie wyjdą na to samo, o czym mówił kolega Radny Gierada, ale przy okazji, może kilka osób, kilka rodzin, będzie miało z jakiejś tam działalności tam wykonywanej, miejsce utrzymania, dochód i normalne funkcjonowanie.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 13

Przeciw – 6

Wstrzymało się – 6

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/273/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ul. Kusocińskiego.

Do pkt. 17.18

Kierownik Referatu Planów Miejsowych Biura Planowania Przestrzennego Aneta Czarnecka zarekomendowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ŚRÓDMIEŚCIE – OBSZAR 1.2 CENTRUM – PAŁACYK ZIELIŃSKIEGO” NA OBSZARZE MIASTA KIELCE.

Plan obejmuje właściwie tylko jedną działkę, położoną przy ulicy Zamkowej. Jest to charakterystyczne miejsce dla Miasta. Działka jest położona w południowo – zachodniej części wzgórza zamkowego. Jest to działka prywatna i może zaistnieć taka sytuacja, że pojawią się w tym miejscu funkcje niepożądane dla tego miejsca, na przykład: hurtownia papierosów. Przedmiotem planu było przeznaczenie terenu pod usługi kultury, gastronomię, usługi publiczne. Plan jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce. Studium w tym terenie mówi o usługach metropolitalnych ogólnomiejskich. Zgodność jest pełna. Plan był dwukrotnie procesowany, opiniowany i uzgadniany przez instytucje, w pełnym porozumieniu z Konserwatorem Zabytków, ponieważ cały zespół pałacyku jest wpisany do rejestru zabytków, w związku z powyższym musieliśmy uznać pewne wskazania Konserwatora, które ma odzwierciedlenie w parametrach i wskaźnikach dla obiektu. Ponadto plan był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu. Nie było żadnych uwag. Jest to plan specyficzny, zapobiegający pojawieniu się w tym miejscu funkcji niepożądanych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/274/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ŚRÓDMIEŚCIE – OBSZAR 1.2 CENTRUM – PAŁACYK ZIELIŃSKIEGO” NA OBSZARZE MIASTA KIELCE.

Do pkt. 17.19

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Opiniowania Kandydatów na Ławników sądów powszechnych w Kielcach.

Na Konwencie uzgodniliśmy, że każdy z klubów wytypuje jednego kandydata do pracy w Zespole i przewodzić jego pracami będę osobiście. I tak skład zespołu będzie wyglądał następująco:

- **Tomasz Bogucki – Przewodniczący Zespołu,**
- **Jarosław Karyś,**
- **Katarzyna Zapala,**
- **Jan Gierada,**
- **Witold Borowiec.**

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/275/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie powołania Zespołu ds. Opiniowania Kandydatów na Ławników sądów powszechnych w Kielcach.

Do pkt. 17.20

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Stałych Rady Miasta Kielce.

Wpłynęła rezygnacja Radnego Roberta Siejki, z pracy w Komisji Edukacji i Sportu. W związku z tym, szanując wolę pana Roberta Siejki, projekt uchwały przedstawiam Wysokiej Radzie pod głosowanie.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/276/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Stałych Rady Miasta Kielce.

Do pkt. 17.21

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania Radnego ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce.

Wpłynął wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP o wypełnienie treścią zapisów ustawy o samorządzie gminnym, która mówi, że każdy Klub Radnych powinien mieć swojego reprezentanta w Komisji Rewizyjnej. Klub Radnych PO rekomenduje na miejsce pana Jerzego Pyrka, pana Roberta Siejkę. Rozumiem, ponieważ nie posiadam żadnego pisma od pana Jerzego Pyrka, z relacji medialnych słyszałem, że pan Jerzy Pyrek zrezygnował ze wszystkich funkcji w Platformie Obywatelskiej. Rozumiem również, że nie czuje się reprezentantem tego Klubu w Komisji Rewizyjnej. Ponieważ Komisja Rewizyjna liczy pięć osób, chciałbym uniknąć sytuacji, w której leziemy odwoływać pana Jerzego Pyrka z Komisji Rewizyjnej i w miejsce tego radnego powoływać Roberta Siejkę. Wolałbym, żeby pan Radny Jerzy Pyrek złożył rezygnację z członkostwa z Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska RP Jarosław Machnicki

Gwoli sprostowania, pismo złożone w imieniu naszego Klubu, informowało tylko, że rekomenduje Radnego Roberta Siejkę do pracy w Komisji Rewizyjnej. Nie wnosiliśmy i nie chcemy by zostało to odczytane, że mamy coś przeciwko Radnego Jerzego Pyrka. W piśmie nie prosimy o odwołania kogokolwiek z tej Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Potwierdzam to. Sytuacja jest w tej chwili zero-jedynkowa. To co powiedziałem nie wynika z pisma Platformy Obywatelskiej tylko ze stanu prawnego, jaki w tej chwili obowiązuje.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek

Rozumiejąc całą sytuację, chciałem na wstępie podziękować moim byłym kolegom klubowym za rekomendację, której mi udzielili, darząc mnie zaufaniem. Mam nadzieję, że nie zawiodłem, jako członek Komisji Rewizyjnej. W zaistniałej sytuacji, oczywiście składam rezygnację, rozumiejąc wymogi formalne.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 19
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 3

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/277/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie odwołania radnego ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce.

Do pkt. 17.22

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania radnego w skład Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce. Projekt wynika z przytoczonych wcześniej pism oraz podjętej przed chwilą uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XII/278/2011** z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie powołania radnego w skład Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce.

Do pkt. 18

Interpelacje, załączone do protokołu, złożyli Radni:

- 1. Marcin Perz;**
- 2. Stanisław Gózdź;**
- 3. Joanna Grzela.**

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Chciałem zapytać pana Prezydenta, co się dzieje z budową Galerii Korona? Prasa podaje o nieprawidłowościach, chodzi o uwarunkowania środowiskowe dla tej budowli. Czy, jak podaje prasa, jest to opracowanie? Czy to wstrzymuje tą budowę? Czy ta budowa jest wstrzymana? Chciałem się dowiedzieć jak to wygląda na dzień dzisiejszy. Jeżeli nie było tych uwarunkowań środowiskowych, to dlaczego była wydana decyzja?

Do pkt. 19

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Na wniosek Klubu Radnych Platforma Obywatelska RP, odpowiadam jak, na dzień dzisiejszy, wygląda sytuacja z naszą drużyną Korony. Pamiętamy, że w momencie kiedy zrezygnował z finansowania tego Klubu pan Klicki, czyli firma Kolporter, przejęliśmy Klub za jedną złotówkę. Doprowadziliśmy do wejścia do ekstraklasy z pierwszej ligi. Jesteśmy po dwóch sezonach.

Piłka nożna w Polsce jest dość trudnym tematem i niestety cały czas się uczymy. Przez to, że jesteśmy stuprocentowym właścicielem Spółki Akcyjnej, podnosząc kapitał inwestujemy. Tak to traktujemy, że to jest inwestowanie w spółkę, w nadzieję, że ją sprzedamy. Jeżeli byśmy takiej nadziei nie mieli, to musielibyśmy mieć świadomość, że to jest koszt. Z moich kontaktów z prezydentami miast, w których są kluby ekstraklasy, wszystkie miasta dopłacają do drużyn. Inaczej funkcjonowanie takie drużyny byłoby bardzo trudne. Mamy dwa sposoby. Możemy z jednej trony podnosić kapitał, albo zlecać, jak to robi większość prezydentów, promocję za kwoty rzędu kilku milionów złotych. W ten sposób wspierają kluby.

Po sezonie podjęliśmy decyzję o tym, że sprzedajemy akcje. Bardzo nieszczęśliwie się złożyło. Drużyna w ubiegłym roku grała bardzo dobrze, szczególnie w jesieni. Po informacji o tym, że szukamy nowego właściciela coś się stało z drużyną. Nie chcę tu knuć żadnych wywodów, które wskazywałyby na to, że nie na boisku rozgrywały się losy tej drużyny, ale mamy określony dyskomfort w tej chwili. Byliśmy trzecią drużyną jesieni i ostatnią drużyną wiosny. Po przeanalizowaniu tego, doszliśmy do wniosku, że ilość pieniędzy wydawanych na drużynę piłkarską nie idzie w parze z jakością i poziomem gry. Drugi wniosek, że najwyższy czas by rozstać się z zawodnikami, którzy mają zbyt duże doświadczenie boiskowe. Dlatego kierownictwo Klubu podjęło bardzo konkretne działania. Do tej pory wspieraliśmy Klub poziomem 8 milionów złotych. O tyle mniej więcej, rocznie podnosiliśmy kapitał. Niestety „spadek formy”, który spowodował że zajęliśmy 13 miejsce, spowodował również mniejsze dochody z ligi o ponad dwa miliony.

Pytanie co dalej?

Dalej jest aktualna oferta sprzedaży. Myślę, że to nadal jest najpopularniejszy sport w Polsce. To nie ulega wątpliwości. Sport niezwykle promujący. Zbliża się Euro 2012, myślę, że ta branża będzie teraz na topie. Równolegle Zarząd, Prezes, dostał polecenie przygotowania planu, co dalej, jeżeli nie znajdziemy kupca. W rozmowie z panem Chojnowskim powiedziałem, że w przyszłości, jeżeli Radni uznają że mamy utrzymywać Klub, dotacje, czy podnoszenie kapitału o więcej niż 4 miliony złotych rocznie nie wchodzi w rachubę. Jeżeli chce się mieć tego typu drużynę, musimy mieć świadomość, że VIVE jest też wspierane kosztem ponad dwóch milionów rocznie z kasy Miasta. Również FART – w tej chwili ponad milion złotych. To są kontrakty, bez których te

drużyny właściwie nie miałyby szans. Za ubiegły rok jesteśmy na szóstym miejscu, co do atrakcyjności sportowej. Wypredziliśmy takie miasta jak Wrocław, Gdańsk. Jestem absolutnie zwolennikiem tego, żeby utrzymywać tą drużynę do momentu, kiedy nie znajdzie się firma, która kupi od nas udziały. Ja jestem optymistą. Wierzę, że tak się stanie. Póki co, są to pieniądze zainwestowane. Jeżeli wstrzymalibyśmy dzisiaj pomoc dla Korony, musiałaby ogłosić upadłość, ponieważ jest to spółka prawa handlowego. Wtedy byłby to koniec piłki nożnej, a nie zapominajmy, że około pięciuset młodych chłopców cały czas z emblematami na piersiach ćwiczy w tej drużynie.

Czytałem różne informacje na temat sprzedaży. Zleciliśmy w drodze konkursu opracowanie, przygotowanie prywatyzacji firmie Budoserwis. Tam są dwa etapy. Pierwszy etap, który zapłaciliśmy, to jest 18.900 zł za przygotowanie sprzedaży. Drugi etap, który cały czas obowiązuje, to jeżeli Budoserwis się do tego przyczyni otrzyma 2,1% od ceny sprzedaży akcji, nie więcej niż 300.000 zł. Ale dopiero gdy nastąpi akt sprzedaży. Dzisiaj, według naszej oceny, jeżeli wrócimy do gry, poważnej gry w ekstraklasie, to wrócimy również do gry rynkowej i zainteresowania. Generalnie jest zainteresowanie. To nie jest tak, że się nie interesują drużyną. Musimy tylko pokazać, że potrafimy zwalczyć trochę szatnię, trochę pewne układy, które nie były korzystne. Dzisiaj stawiamy na młodych zawodników i zmniejszamy przede wszystkim koszty.

Jakie to są koszty? Dzisiaj budżet Klubu to jest 21 milionów. Najwyższe budżety ekstraklasy przekraczają 60 milionów złotych. Najniższy budżet ma Ruch Chorzów – 10 milionów, ale po analizie uważamy, że niemożliwy jest taki budżet. Przy mechanizmie, który był kiedyś stosowany, czyli zawodnik dostaje dwa tysiące z klubu a jest zatrudniony w kopalni za 15 tysięcy, wtedy wychodzi niski budżet w klubie sportowym. Uważamy, że budżet na poziomie 15 milionów złotych jest absolutnie możliwy i będziemy do tego zmierzać. To nie jest nasza skarbonka, w którą możemy wkładać. Uważam, że nie o pominięcia jest aspekt promocyjny, który wydaje się, że działa. Piłka nożna jest ważna i będę państwu rekomendował pomoc do momentu, kiedy znajdziemy partnera. Nie znaczy to, że nie będziemy dalej pomagać tej drużynie, bo to dzisiaj jest standardem.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek

Zanim pozwolę sobie wręczyć petycję panu Prezydentowi, chciałbym powiedzieć kilka słów na jej temat. Niezależnie od działań, które nawet rozgrywały się na tej sali, związanych z przyszłością Szpitala Miejskiego w Kielcach, mój wielki niepokój budził fakt, iż nie funkcjonuje oddział chorób wewnętrznych. W związku z tym, iż informacje, które do nas dopływały, były bardzo niepokojące, termin uruchomienia oddziału przesuwano się na coraz odleglejszy czas, pozwoliłem sobie przygotować petycję do pana Prezydenta

w imieniu części Radnych, którzy zechcieli złożyć podpis pod tą petycją i mieszkańców, którzy również się pod nią podpisali. Petycją jest bardzo krótka: „Szanowny Panie Prezydencie,

my mieszkańcy, potencjalni pacjenci oddziału internistycznego Szpitala Kieleckiego, zaniepokojeni zaprzestaniem jego funkcjonowania, apelujemy o bezzwłoczne podjęcie działań zmierzających do przywrócenia jego funkcjonowania. Jego brak oraz ograniczona ilość miejsc w innych oddziałach tego typu na terenie Kielc, powoduje utrudnienie w dostępie do leczenia internistycznego, co może skutkować poważnymi problemami zdrowotnymi a nawet utratą życia.

Mamy nadzieję, iż niniejsza petycja znajdzie natychmiastowy odzew co będzie świadczyć o rzeczywistej trosce i dbałości o zapewnienie należytej opieki medycznej mieszkańcom Kielc i okolicy.”

14 czerwca wieczorem usiadłem i napisałem projekt tej petycji. Rozesłałem drogą mailową do wszystkich koleżanek i kolegów Radnych z prośbą o włączenie się do moich działań. Na dzień 16 czerwca, zaprosiłem wszystkich na godzinę 15.00 na ulicę Sienkiewicza, gdzie do godziny 19.00 zbierałem podpisy. Równocześnie poprosiłem media o informację. W tej chwili, pod petycją mam 4.426 podpisów mieszkańców. Miał być to jeden dzień. Okazało się, że mieszkańcy byli tak zainteresowani spontanicznie reagowali, że w poniedziałek, jeszcze raz te działania były prowadzone. Muszę powiedzieć, że przychodziły całe rodziny. W trakcie, kiedy podpisy były zbierane, przychodzi pani ze sklepu i mówi: „Proszę listę, ja zaraz pobiegnę do koleżanek, które w tej chwili pracują.”. Podszedł bezdomny, pyta: „Czy ja również mogę się podpisać na tej liście?”. Dlaczego nie. Ale moment konsternacji – jaki adres? „Nie, nie, ja adres mam.”. Przychodzili ludzie bardzo młodzi. Niektórzy pytali: „Nie mamy jeszcze osiemnastu lat, czy jeszcze się możemy podpisać?”. Odpowiedziałem, że powinni być to osoby pełnoletnie, ale bardzo dziękuję za tą inicjatywę. Wiele było bardzo sympatycznych momentów, ale myślę, że mieszkańcy wyrazili tu swoje obawy na to, co dla człowieka jest najważniejsze, czyli życie i zdrowie.

Ograniczenie dostępu do możliwości korzystania z leczenia jest bardzo ważnym problemem. Myślę, że to stanowi odzwierciedlenie. Idąc z planszą i teczką w której miałem druki, nie wiedziałem kogo spotkam. Byłem bardzo miło zaskoczony spotykając Radnych, mianowicie Pana Stanisława Góździa i Włodzimierza Wielgusa. Natomiast dołączył do nas w poniedziałek pan Oleg Magdziarz, który przekładając dyżury, poświęcił cały dzień. Dziękuję również Radnemu Tadeuszowi Koziorowi, który wpadł na godzinę. Tyle czasu mógł wygospodarować. Ja jestem w tej chwili spokojniejszy, po głosowaniu nad projektem uchwały odnośnie dalszych losów Szpitala Miejskiego, że ta interna będzie tam funkcjonować. Tym bardziej, że pod tą listą, również jako Radny złożył swój podpis pan Radny Jan Gierada.

Panie Prezydencie, jest to wyraz mądrości naszego społeczeństwa i troski. Myślę, że my, jako przedstawiciele tego społeczeństwa, musimy z pokorą podchodzić do wielu zagadnień i problemów, tak istotnych jak kwestia zdrowotna. Ja ubolewam, że tak duże i tak znaczące miasto jak Kielce, nie będą miały swojego szpitala. Nie na miejscu by było, gdybym w tym momencie nie wyraził słów podziękowania pod adresem władz województwa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Założyłem taką plakietkę, panie Prezydencie chcę powiedzieć apropos Korony, Klubu Sportowego, że budżet dwudziestukilku milionów, to są wydatki bieżące dużej uczelni państwowej w Kielcach, która zatrudnia kilkaset osób. Spółka Akcyjna Korona zatrudnia według mojej wiedzy kilkudziesięciu kopaczy. Chciałbym powiedzieć, że wielu naszych kolegów, Radnych, kiedy wychodziło z tej sali, mówiło że wróci, będzie nas odwiedzać, deklaracje takie składali. Chcę podać przykład Radnego, który robi imprezy niskobudżetowe a bardzo promujące Miasto, kolegi Zbyszka Piątka, który po raz kolejny zrobił w fantastycznym stylu wyścig MTB, za niewielkie pieniądze i jeszcze jako Radni dostaliśmy zaproszenia, wejściówki. Nie mogłem niestety wziąć udziału, ale serdecznie chciałbym Zbyszkowi, a myślę, że nie będzie to głos odosobniony, w imieniu nas wszystkich, podziękować za taką postawę.

Chciałem prosić, panie Prezydencie, aby w porządku najbliższego posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, której jestem członkiem, znalazł się punkt dotyczący zapewnienia bezpieczeństwa widzów podczas imprezy masowej, pod nazwą „Sabat Czarownic 2”, która odbyła się w ostatnią sobotę w amfiteatrze na Kadzielni.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Ponieważ dzisiaj są imieniny Władysława, musimy to zaakcentować. Chciałem w imieniu nas wszystkich złożyć najlepsze życzenia.

Do pkt. 20

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 12 sesję Rady Miasta Kielce w dniu 27 czerwca 2011 roku.

Protokołował

Zbigniew Brelski

Przewodniczący Rady Miasta

Tomasz Bogucki