

Protokół Nr XIV/2011
z sesji Rady Miasta Kielce
która odbyła się w dniu 28 lipca 2011 roku, w godz. 10.00-14.40,
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 24 radnych.
Nieobecny Radny Jarosław Karyś.

Do pkt 1

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Otwieram XIV sesję Rady Miasta Kielce w dniu 28 lipca 2011 roku. Witam panie i panów Radnych, Prezydenta Kielc, Zastępców Prezydenta Miasta, panią Skarbnik, pana Sekretarza, także kierowników wydziałów Urzędu Miasta oraz szefów jednostek organizacyjnych Miasta. Witam serdecznie, obecnych na naszej sesji Komendant Harcerskiego Festiwalu Kultury Młodzieży Szkolnej panią Elżbietę Kubiec a także Prezesa Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego Polskiego Związku Działkowców w Kielcach pana Zygmunta Wójcika. Serdecznie witam panie i panów dziennikarzy naszych lokalnych mediów. Witam również mieszkańców Miasta Kielce, przybyłych na nasze obrady. Stwierdzam, że zostało osiągnięte quorum, tym samym stwierdzam prawomocność dzisiejszej sesji Rady Miasta Kielce oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

Do pkt 2

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Panie i panowie Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony porządek obrad, a także projekty uchwał, będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem. Informuję Wysoką Radę, że w czasie między posiedzeniem Konwentu Rady Miasta, a dzisiejszą sesją wpłynęły następujące wnioski o zmiany w porządku obrad:

- wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Jagiellońskiej nr 40 m. 26;
- wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Równej nr 11 m. 10;
- wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej

przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Warszawskiej nr 105 m. 55;

- wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Okrzei nr 9 m. 26;
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Kielce dla szczegółowego zbadania wszystkich okoliczności zmiany warunków pracy i płacy;
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu;
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu;
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu;
- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu;
- wniosek o wprowadzenie do porządku punktu: Informacja Prezydenta Kielc na temat realizacji uchwały Rady Miasta Kielce Nr XII/263/2011 zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach oraz określenia zasad zbycia tych udziałów.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Poddaję pod głosowanie wnioski o zmianę w porządku obrad.

I. Głosowanie wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Jagiellońskiej nr 40 m. 26.

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

II. Głosowanie wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Równej nr 11 m. 10.

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

III. Głosowanie wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Warszawskiej nr 105 m. 55.

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

IV. Głosowanie wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Okrzei nr 9 m. 26.

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

V. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Kielce dla szczegółowego zbadania wszystkich okoliczności zmiany warunków pracy i płacy.

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

VI. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 2).

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

VII. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 3).

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

VIII. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 4).

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

IX. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 5).

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

X. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku punktu: Informacja Prezydenta Kielc na temat realizacji uchwały Rady Miasta Kielce Nr XII/263/2011 zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach oraz określenia zasad zbycia tych udziałów.

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 1

Rada Miasta przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Informacja o realizacji uchwały Nr XII/263/2011 zostanie przedstawiona przez Prezydenta Miasta w punkcie „Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami”

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Poddaję pod głosowanie porządek uwzględniający przegłosowane zmiany.

Głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Kielce, które odbyły się w dniach: 27 czerwca 2011 r. oraz 14 lipca 2011 r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
6. Podjęcie uchwał:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok (z autopoprawką);
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015 (z autopoprawką);
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Kielcach;
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejska Kuchnia Cateringowa w Kielcach;
 - 5) w sprawie wprowadzenia zakazu spożywania napojów alkoholowych w niektórych miejscach publicznych na terenie Miasta Kielce;
 - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu;
 - 7) w sprawie realizacji partnerskiego projektu Miasta Kielce i Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego Jana Kochanowskiego w Kielcach pn. Ludzie – Biznes – Innowacje – kompleksowe wsparcie szkoleniowo-doradcze dla kadry zarządzającej i pracowników/nic firm w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013;
 - 8) w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i przekazania do nieodpłatnego używania przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach nakładów inwestycyjnych poniesionych przez Miasto Kielce na budowę obiektów i urządzeń infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej;
 - 9) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych w Kielcach na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg;
 - 10) w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Janowska;
 - 11) w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Obrzeżna;
 - 12) w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Oficerska;
 - 13) w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami stanowiących własność Gminy Kielce oraz będących przedmiotem prawa użytkowania wieczystego Gminy Kielce na gruncie Skarbu Państwa;

- 14) w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXVIII/873/2009 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 16 czerwca 2009 roku;
- 15) w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Na Stole;
- 16) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 1 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 5;
- 17) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 2 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7;
- 18) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 3 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7;
- 19) w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 4 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7;
- 20) w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Warszawskiej;
- 21) w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Rajtarskiej (Zamojskiej);
- 22) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kryształowej;
- 23) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Loefflera (dz. nr 767/8);
- 24) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy 1 Maja;
- 25) w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Mielczarskiego 45;
- 26) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/37, nr 963/40, nr 963/46);
- 27) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/39, nr 963/42, nr 963/44);
- 28) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/47, nr 963/49);
- 29) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Różanej;
- 30) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 9;
- 31) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Tujowej oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży;
- 32) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tujowej;
- 33) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zamenhofa;
- 34) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Księdza Jerzego Popiełuszki na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach;

- 35) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Księdza Jerzego Popiełuszki na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach;
 - 36) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Kossaka oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży;
 - 37) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Fałata oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży;
 - 38) w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (działka nr 1517/89);
 - 39) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Górników Staszicowskich oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży;
 - 40) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Górników Staszicowskich (działka nr 552/1) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży;
 - 41) w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ul. Pomorskiej;
 - 42) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 1 Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ŚRÓDMIEŚCIE – PSIE GÓRKI” na obszarze Miasta Kielce;
 - 43) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE POŁUDNIE – OBSZAR IV.1.3 KAWETCZYŻNA – SZWEDZKA” na obszarze Miasta Kielce;
 - 44) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Wietrznia” w Kielcach;
 - 45) w sprawie zasięgnięcia od Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach informacji o kandydatach na ławników;
 - 46) w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 1);
 - 47) w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 2);
 - 48) w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 3);
 - 49) w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 4);
 - 50) w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 5);
 - 51) w sprawie zmian w składzie osobowym stałej Komisji Rady Miasta Kielce;
 - 52) w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Kielce dla szczegółowego zbadania wszystkich okoliczności zmiany warunków pracy i płacy.
7. Interpelacje i zapytania radnych.

8. Sprawy różne i wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad: Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Kielce, które odbyły się w dniach: 27 czerwca 2011 roku i 14 lipca 2011 roku.

Informuję państwa, że do rozpoczęcia dzisiejszej sesji nikt nie wniósł żadnych uwag.

I. Głosowanie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 27 czerwca 2011 roku:

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr XII/2011** z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 27 czerwca 2011 r.

II. Głosowanie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 14 lipca 2011 roku:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr XIII/2011** z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 14 lipca 2011 r.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

W Radzie Miasta Kielce powstał Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego w składzie:

Włodzimierz Wielgus – Przewodniczący Klubu

Stanisław Gózdź

Jerzy Pyrek.

14 lipca odbyła się nadzwyczajna sesja rady Miasta Kielce, przedmiotem której było podjęcie dwóch uchwał. Jedna to zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok, druga będąc konsekwencją pierwszej zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011 – 2015. Podjęcie tych uchwał umożliwiło rozstrzygnięcie przetargu na wyłonienie wykonawcy zakończenia zadania

inwestycyjnego pod nazwą: „budowa budynku na potrzeby żłobka i przedszkola samorządowego, ul. Piekoszowska 2”.

15 lipca 2011 roku uczestniczyłem w posiedzeniu Zespołu do spraw Systemów Finansów Publicznych, Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, w której jestem przedstawicielem Związku Miast Polskich. Na posiedzeniu tym opiniowane były projekty ustaw i rozporządzeń, dotyczących finansów samorządowych oraz wypracowano treść porozumienia ze stroną rządową, dotyczącego dopuszczalnych działań rządowych w przypadku niebezpieczeństwa nadmiernego zadłużenia się sektora samorządowego.

Informuję Wysoką Radę, że w dniu 22 lipca, Wojewoda Świętokrzyski, Bożentyna Pałka- Koruba, przysłała zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, dotyczącego uchwały Nr XII/271/2011 Rady Miasta Kielce z dnia 27 czerwca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach na osiedlu Dąbrowa II. Z zawiadomienia wynika możliwość przedstawienia stosownych wyjaśnień w terminie do 29 lipca br. Informuję Wysoką Radę, że wystąpiłem do pana Prezydenta o przygotowanie przedmiotowych wyjaśnień i niecierpliwie na nie oczekuję.

Informuję Wysoką Radę, że uczestniczyłem w delegacji przedstawicieli Miasta Kielce w Rzeszowie, której celem było zapoznanie się ze sposobem zarządzania i zagospodarowania zielenią miejską, oraz wizyta studyjna na budowie terminala lotniska pasażerskiego w Rzeszowie - Jasionce.

Na moje ręce, zostało złożone podziękowanie Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej, następującej treści:

„Rada Nadzorcza i Zarząd Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Armatury” w Kielcach - w imieniu swoim oraz mieszkańców Osiedla „Chęcińskiego” - składają serdeczne podziękowania za realizację remontu ulicy Parkowej.

Należy podkreślić, że przeprowadzony remont znacząco wpłynął na poprawę warunków i komfortu zamieszkiwania (w szczególności mieszkańców budynku Karczówkowska 10), jak również na wizerunek zarówno dzielnicy jak i Miasta Kielce.

Dziękując - wyrażamy nadzieję, że w przyszłości nadal będą wykonywane podobne inicjatywy dotyczące modernizacji dróg miejskich znajdujących się w obrębie osiedli RSM „Armatury”.”

Między sesjami interpelację złożyła pani Radna Joanna Winiarska.

W ramach tego punktu, pozwolę sobie poprosić naszych gości o zabranie głosu.

Elżbieta Kubiec, Komendant Harcerskiego Festiwalu Kultury Młodzieży Szkolnej.

„Kto troszczy się o drugich nie ma czasu, by się zestarzeć”

W imieniu Komendy 38 Harcerskiego Festiwalu Kultury Młodzieży Szkolnej „KIELCE – 2011, składam serdeczne podziękowania za pomoc, jaką otrzymała

Chorągiew Kielecka ZHP w czasie przygotowań i podczas przebiegu naszej imprezy.

Przewodniczący ZHP hm. Stefan Mirowski mówił do nas harcerzy „O wiele łatwiej i przyjemniej jest pracować z kimś, kogo się zna, do kogo ma się zaufanie, pomóc komuś, kogo się lubi. Poszerzajmy krąg ludzi zaprzyjaźnionych i nam, i im będzie łatwiej żyć”.

Chcemy, więc ten krąg Przyjaciół poszerzać i nadal mieć w Pana osobie Przyjaciela Festiwalu i Związku Harcerstwa Polskiego.

Jeszcze raz serdecznie dziękujemy za wszystko.

Panie Prezydencie, najwyższym laurem naszego Festiwalu jest Złota Jodła. Taką Złotą Jodłę, chcieliśmy panu przekazać, jako przyjacielowi Festiwalu i ZHP.

Chciałabym również na ręce pana Przewodniczącego złożyć podziękowania dla całej Rady. „To co możesz uczynić jest tylko maleńką kroplą w ogromie oceanu, ale jest właśnie tym, co nadaje znaczenie twojemu życiu.” „Musimy zrobić coś, co by od nas zależało, zważywszy, że dzieje się tak dużo, co nie zależy od nikogo.” To słowa Polskiego dramaturga i poety Stanisława Wyspiańskiego. Słowa te kieruje w sposób szczególny do Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta, chcąc im bardzo serdecznie podziękować za wsparcie w trudnym dziele organizacyjnym tegorocznego Festiwalu. Od tej chwili, poszerzając krąg przyjaciół, zaliczamy wszystkich państwa do grona przyjaciół Festiwalu. Jeszcze raz dziękuję za wszystko.

Dla państwa również mam Złotą Jodłę.

Zygmunt Wójcik Prezes Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego Polskiego Związku Działkowców w Kielcach

W dniu 16 czerwca 2011 roku odbył się VIII Okręgowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców i z tego zjazdu wypłynęły dwie sprawy, które chciałem państwu przekazać.

„My, Prezesi Rodzinnych Ogrodów Działkowych z terenu Miasta Kielce uczestniczący w obradach VIII Okręgowego Zjazdu Delegatów PZD w Kielcach w dniu 16 czerwca 2011 r., dziękujemy Panu Prezydentowi Wojciechowi Lubawskiemu za życzliwe traktowanie organizacji działkowców.

Pragniemy podziękować za umiejętność spoglądania na ogrody działkowe nie z punktu widzenia zajętych terenów, które można by spieniężyć, lecz z życzliwością i troską o cele, którym te ogrody służą.

Działkowcy nie mają szans na posiadanie przydomowego ogródka, a tym bardziej pięknego ogrodu wokół rezydencji. Mieszkają na wielorodzinnych osiedlach, w szarych blokach, często w przyciasnych mieszkaniach. To ogródki działkowe dają im możliwość pełniejszego oddechu i radość z dotknięcia żywej natury.

Bo przecież ogrody działkowe założono, rozwijano i pielęgnowano przez lata z niemałym wysiłkiem, aby służyły szerokiej społeczności mniej zamożnych obywateli, o których państwo powinno się przecież troszczyć w każdym ustroju.

Gdzie, jak nie na działce, dojrzałe i starsze osoby mogą uprawiać przez wiele godzin „czynny wypoczynek”, do którego tak zachęcają lekarze i specjaliści? OGRODY DZIAŁKOWE SĄ DOBREM OGÓLNONARODOWYM, O KTÓRE TRZEBA SIĘ TROSZCZYĆ I PIELEGNOWAĆ, ABY PRZEKAZAĆ JE NASTĘPNYM POKOLENIOM!

Urbaniści wiedzą, jak trudno jest obecnie wyrwać kawałek terenu na cele publiczne, szczególnie w dużych miastach. Ogrody działkowe są enklawami zieleni i kolorów wśród betonowej zabudowy, o które należy dbać i walczyć, by pozostały w miastach jako nieodłączna ich część.

Zapewniamy o naszej dalszej bezinteresownej pracy na rzecz OD, licząc jednocześnie na wsparcie Pana Prezydenta w tymże zakresie.

NIECH OGRODY DZIAŁKOWE SŁUŻĄ NAM, NASZYM DZIECIOM I WNUKOM!”

Kolejne pismo kieruję do szanownego pana Przewodniczącego Rady Miasta ale dotyczy ono całej Rady.

„Prezydium Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego w Kielcach przekazuje program działania Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego Polskiego Związku Działkowców w Kielcach na lata 2011 – 2015, przyjęty na VIII Okręgowym Zjeździe Delegatów w dniu 16 czerwca 2011 roku. W programie znalazły się zadania dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych, które zgodnie z artykułem 4 obowiązującej ustawy o ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku, są urządzeniami o użyteczności publicznej. Żywimy nadzieję, że przynajmniej jeden z punktów obrad Rady Miasta obecnej kadencji będzie poświęcony roli i zadaniom ogródków działkowych dla środowiska i społeczności lokalnej.

Pamiętajmy o ogrodach.”

Pismo to, wraz z programem działania przekazuję na ręce pana Przewodniczącego.

Do pkt. 5

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski przedstawił Informację o pracy między sesjami:

„INFORMACJA o pracach Prezydenta Miasta między sesjami Rady Miasta Kielce (od 27 czerwca 2011 r. do 28 lipca 2011 r.)

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta w dniu 27 czerwca 2011 roku wydałem:

I. 58 zarządzeń dotyczących:

- 1) Zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2011 rok – ^{Nr 242/2011, Nr 257/2011},

- 2) zmian w planie wydatków budżetu Miasta Kielce na 2011 rok –
Nr 225/2011, Nr 267/2011 ,
- 3) zmiany zbiorczego zestawienia dochodów i wydatków jednostek
budżetowych Miasta Kielce na 2011 rok – Nr 226/2011, Nr 239/2011, Nr 244/2011,
Nr 258/2011, Nr 262/2011, Nr 268/2011 ,
- 4) szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania materiałów do
projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012 r. – Nr 276/2011 ,
- 5) przyznania w 2011 roku dotacji na realizację zadań publicznych
Miasta Kielce – Nr 245/2011 ,
- 6) zmiany zarządzenia w sprawie ustalenia zasad rachunkowości dla
budżetu Miasta Kielce i Urzędu Miasta Kielce – Nr 247/2011 ,
- 7) ustalenia składu Komisji Gminnej do spraw szacowania skutków
klęsk żywiołowych w gospodarstwach domowych, rolnych oraz
działach specjalnych produkcji rolnej – Nr 220/2011 ,
- 8) ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru
Lalki i Aktora „Kubus” w Kielcach – Nr 276/2011 ,
- 9) powołania Komisji:
 - a) do oceny przydatności do dalszego użytkowania składników
majątku – Nr 227/2011, Nr 271/2011 ,
 - b) egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu na stopień
nauczyciela mianowanego – Nr 229/2011, Nr 249/2011, Nr 250/2011 ,
 - c) egzaminacyjnej dla nauczycieli ubiegających się o awans na
stopień nauczyciela mianowanego – Nr 254/2011, Nr 259/2011, Nr 266/2011 ,
- 10) zmiany zarządzenia w sprawie ustalenia czasu pracy w 2011 roku
dla pracowników Urzędu Miasta Kielce – Nr 240/2011 ,
- 11) zmiany zarządzenia w sprawie trybu postępowania przy
udostępnianiu informacji publicznej w Urzędzie Miasta Kielce –
Nr 252/2011 ,
- 12) rozwiązania Gminnego Biura Spisowego dla Miasta Kielce –
Nr 260/2011 ,
- 13) uchylenia zarządzenia w sprawie powołania Zespołu do spraw
negocjacji w celu zbycia udziałów Szpital Kielecki sp. z. o.o –
Nr 263/2011 ,
- 14) zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Miejskiej Kuchni
Cateringowej w Kielcach – Nr 264/2011 ,
- 15) likwidacji składników majątku ruchomego – Nr 230/2011 ,
- 16) zagospodarowania likwidowanych w trybie sprzedaży na surowce
wtórne składników majątku należącego do gminy Kielce,
znajdującego się na terenie oczyszczalni ścieków w Sitkówce –
Nr 243/2011 ,
- 17) ustalenia Regulaminu świadczenia przez miasto Kielce usług
związanych z usuwaniem azbestu z nieruchomości stanowiących
własność osób fizycznych oraz powołania Komisji do spraw

- rozpatrywania wniosków o zakwalifikowanie do udziału w Programie usuwania i unieszkodliwiania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Kielce – ^{Nr 246/2011},
- 18) ustalenia opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych w Kielcach – ^{Nr 272/2011},
- 19) zmiany zarządzenia w sprawie wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Kielce lokali przeznaczonych na wynajem jako lokale socjalne – ^{Nr 221/2011},
- 20) wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Kielce lokalu przeznaczonego na wynajem jako lokal rotacyjny przy ul. Gagarina 6/36 A w Kielcach – ^{Nr 275/2011},
- 21) powierzenia Miejskiemu Zarządowi Budynków w Kielcach do zarządzania spółdzielcze własnościowe prawo do lokali mieszkalnych położonych w Kielcach przy ulicach:
- Prosta 30 m 28,
 - Jana Nowaka Jeziorańskiego 61 m 30,
 - Puscha 23 m 13,
 - Orkana 34 m 34
- oraz prawa własności lokali mieszkalnych położonych przy ulicach:
- Okrzei 58 m 6,
 - Jagiellońskiej 40 m 28,
 - Równej 19/23 m 7 – ^{Nr 270/2011},
- 22) powierzenia Miejskiemu Zarządowi Budynków w Kielcach do zarządzania nieruchomości zabudowanej, położonej w Kielcach:
- a) przy ulicy Zwierzynieckiej 4 i 57 – ^{Nr 222/2011},
 - b) przy ulicy Sienkiewicza 9 – ^{Nr 223/2011},
 - c) przy ulicy Zamkowej 1 – ^{Nr 265/2011},
- 23) wydzierżawienia gruntów, stanowiących własność Gminy Kielce, położonych w Kielcach:
- a) przy ulicy Obrzeżnej – ^{Nr 224/2011},
 - b) przy ulicy Jerzego Szajnowicza-Iwanowa – ^{Nr 228/2011},
 - c) przy ulicy Piekoszowskiej – ^{Nr 241/2011},
 - d) przy ulicy Warszawskiej i Jesionowej – ^{Nr 248/2011},
 - e) przy ulicy Domaszowskiej – ^{Nr 251/2011},
 - f) przy ulicy Generała Władysława Sikorskiego – ^{Nr 269/2011},
 - g) w Grabowcu gmina Chmielnik – ^{Nr 273/2011},
 - h) przy ulicy Łukowej – ^{Nr 274/2011},
- 24) ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej:
- a) współwłasność Miasta Kielce na prawach powiatu, położonej w Kielcach przy ulicy Karola Olszewskiego na rzecz miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kielcach – ^{Nr 231/2011},

- b) własność Gminy Kielce, położonej w Kielcach w Osiedlu Na Stoku i przy ulicy Jana Nowaka Jeziorańskiego na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kielcach – Nr 232/2011, Nr 233/2011, Nr 234/2011, Nr 235/2011, Nr 236/2011,

25) w sprawie sprzedaży własności nieruchomości położonych w Kielcach:

- a) przy ulicy Jana Karskiego – Nr 237/2011,
b) przy ulicy Warszawskiej, działka nr 947/248 – Nr 238/2011,
c) przy ulicy Warszawskiej 5A – Nr 253/2011,
d) przy ulicy Ćwiklińskiej 1D – Nr 255/2011, Nr 256/2011,
e) przy ulicy Kochanowskiego 26 – Nr 261/2011,

II. 11 decyzji i 5 postanowień w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.

III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem 48 projektów uchwał Rady Miasta.”

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Jestem w trakcie realizacji uchwały Rady Miasta, polegającej na zmianie właściciela udziałów i w jednej części również nieruchomości Szpitala Miejskiego. Uchwała ta mówi o dwóch możliwościach. Pierwsza to przekazanie darowizną udziałów i darowizna nieruchomości szpitalnej i okołoszpitalnej. Druga możliwość to znalezienie inwestora i odsprzedaż udziałów spółki Szpital Miejski, bez nieruchomości. Przystąpiliśmy do wywiązania się z tego zadania. Najpierw odbyło się spotkanie, w obecności panów Marszałków i przedstawicieli Uniwersytetu. Jako że istnieje pewna koncepcja i problem bliżej nieokreślonej przyszłości szpitala klinicznego. Szpital Miejski w opinii wszystkich byłby dobrym miejscem, żeby taką rangę, szpitala klinicznego miał. Zadałem publicznie pytanie panu Marszałkowi, czy jest zainteresowany przejęciem udziałów i nieruchomości. Pan Marszałek stwierdził, że tak. W kilka dni później wpłynęło do mnie pismo, właściwie nie potwierdzające uzgodnień, ale potraktowałem je jako ofertę. Ofertę, która mówiła o przejęciu przedsiębiorstwa, czyli właściwie nie miała nic wspólnego z uchwałą Rady Miasta. Bardzo karkołomna prawnie. Nasi prawnicy długo się nad tym głowili i rzeczywiście, gdybyśmy chcieli ją zrealizować, to zostawilibyśmy po tym niezwykle problem dla nas samych. Wreszcie, skutkowało tym, że Szpital Świętego Aleksandra przestałby istnieć a byłby oddziałem Szpitala Wojewódzkiego. Przygotowaliśmy odpowiedź dla pana Marszałka, ale wstrzymałem wysłanie tej odpowiedzi w trosce o wzajemne, dobre relacje. Wczoraj odwiedził mnie pan Marszałek i uzgodniliśmy, że nie będę odpowiadał na to pismo, ponieważ było niezgodne z intencją i zasadami, które uzgodniliśmy z Radą Miasta. Równolegle, po tym piśmie przystąpiliśmy do procedur związanych ze sprzedażą udziałów. Ogłosiliśmy w prasie krajowej informację

o tym, że jesteśmy zainteresowani zbyciem udziałów Szpitala. Oczekujemy na oferty. Termin składania ofert mija 12 sierpnia. Nie przekreśla to powrotu do koncepcji przekazania Szpitala Marszałkowi, przy gwarancji, że ten Szpital pozostanie. Z różnych względów. Tradycja ma tu znaczenie – ponad sto lat. Placówka ta jest już na tyle zasłużona, że powinniśmy ją chronić ze względu na nazwę i sposób funkcjonowania przez te lata. Wczoraj spotkałem się z panem Marszałkiem i złożył ustną ofertę, że byłby zainteresowany przejęciem udziałów. Czyli koncepcja przedsiębiorstwa została oddalona. Uzgodniliśmy, że poczekamy do 12 sierpnia, aż wpłyną oferty. Zaproponowałem panu Marszałkowi, żeby przedstawiciel Marszałka brał udział w zespole oceniającym oferty. Cena, choć z punktu widzenia prawa ma znaczenie, ale z punktu widzenia interesów naszego Miasta i regionu ważniejsze jest to, co oferenci będą proponowali na przyszłość. Bardziej nas interesuje komplementarność oferty w stosunku do tego, co się dzieje w Kielcach, niż dzika konkurencyjność, której mamy przykład w Starachowicach. Nieprzemyślane decyzje, których chcielibyśmy uniknąć. Umówiłem się z panem Marszałkiem, że po ocenie tych ofert, podejmiemy decyzję albo o sprzedaży albo o przekazaniu. Jaka będzie cena, to w tej chwili biegły wycenia wartość spółki. Jeżeli się okaże, że oferty będą nie do przyjęcia, albo będą rodzić jakieś wątpliwości, pan Marszałek potwierdził, że wtedy wrócimy do rozmowy o przejęciu udziałów przez Samorząd Województwa. Na razie nie jest wykluczone żadne rozwiązanie, ale myślę, że po to, żeby w sposób odpowiedzialny i uczciwy przygotować przyszłość tej placówki musimy mieć pełną wiedzę. Będziemy ją mieć po tym, jak zareaguje rynek. We współpracy z Marszałkiem, myślę, że podejmiemy słuszną decyzję.

Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Włodzimierz Wielgus

Panie Prezydencie, niestety z przykrością muszę odnotować, że wydaje mi się, że pan bardzo źle interpretuje uchwałę podjętą przez Radnych. Przytoczę panu treść tej uchwały:

1) § 2 otrzymuje brzmienie:

- „1. Zbycie 6.000 sztuk, tj. 100% udziałów w spółce „Szpital Kielecki Spółka z o.o. w Kielcach ” nastąpi w pozapublicznym trybie w formie darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego.”
2. W przypadku nie dojścia do skutku umowy darowizny, zbycie 100% udziałów nastąpi w trybie negocjacji na podstawie publicznego zaproszenia
3. Zapłata za udziały może być dokonana w ratach, z uwzględnieniem warunków wskazanych w art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. Nr 171 poz. 1397 z 2002 r. wraz z późn. zmianami) oraz § 5 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

14 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu finansowania zbywania akcji oraz formy i warunków zapłaty za akcje nabywane od Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 269, poz. 2666 z 2004 r.).”

Panie Prezydencie „w przypadku”, to znaczy wtedy, kiedy z jakiś powodów nie dojdzie ta transakcja do skutku. Ale nie z powodów takich, że to Miasto nie chce przekazać w formie darowizny tych udziałów, gruntów i nieruchomości Marszałkowi Województwa. Zadam panu pytanie, co Miasto do tej pory zrobiło, aby zrealizować ta uchwałę? Wygląda na to, że realizuje tylko drugą część uchwały, czyli dąży do sprzedaży udziałów. Czy władze Miasta przygotowały projekt uchwały darowizny, z którą Zarząd Województwa mógłby się zapoznać? Czy to on złożył propozycję, na podstawie uchwały przegłosowanej przez Radnych Miasta Kielce, która upoważnia pana przede wszystkim, do przekazania tych udziałów w formie darowizny panu Marszałkowi.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek

Mam pytanie, co się w międzyczasie zmieniło? Czy nastąpiły jakieś zmiany formalno - prawne? Ponieważ na sesji 27 czerwca 2011 roku w ramach rekomendacji projektu uchwały, gdzie dla nas, jako radnych była jednoznaczna, dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk, rekomendując projekt w sprawie przekazania przez gminę Kielce na rzecz Województwa Świętokrzyskiego prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 25 i ulicy Niskiej stwierdził:

„Chcemy przekazać nieruchomość w formie darowizny na rzecz Marszałka, tak, żeby Województwo Świętokrzyskie dysponowało pełnią własności do tej nieruchomości. Jednak chcemy to zrobić w taki sposób, aby nie pozbawić nas możliwości pewnej kontroli nad tym, jaka działalność będzie tam wykonywana i w jaki sposób będzie ona finansowana. Stąd zapis w uchwale określający cel darowizny. Tym celem ma być realizowana przez obdarowanego, niekoniecznie osobiście, może być przez jego jednostkę, na nieruchomości działalność prowadzenia szpitala, świadczącego usługi medyczne, finansowane ze środków publicznych, przez okres co najmniej piętnastu lat od dnia zawarcia umowy. Jest to zabezpieczenie, które daje nam możliwość zapewnienia, aby w tym szpitalu nie pojawiła się nagle zewnętrzna instytucja, czy podmiot zewnętrzny, który by świadczył usługi odpłatne. Mamy wyraźnie zaznaczone, że tym celem ma być świadczenie opieki zdrowotnej ze środków publicznych, czyli Narodowego Funduszu Zdrowia. Piętnastoletni okres wymusza dynamiczna sytuacja w przepisach prawa. Myślimy, że w ciągu piętnastu lat wiele rzeczy może się zmienić. Stąd taki okres. Myślę, że jest on wystarczający. Zabezpieczeniem wykonywania tego celu przez służby Marszałka, jest zapis paragrafu 1, punkt 3, który jest zgodny z przepisem ustawy o gospodarce nieruchomościami i mówi,

że zmiana realizacji tego celu przez Województwo Świętokrzyskie, realizowanego na nieruchomości, skutkuje odwołaniem darowizny. W sytuacji, gdyby pojawił się tam inny, zewnętrzny podmiot, na przykład świadczący odpłatne usługi, darowizna taka podlegać będzie odwołaniu i nieruchomość wraca do zasobu Miasta Kielce. Mając jednak na uwadze poczynione w trakcie ustaleń zapewnienia, że w przyszłości szpital stanie się zapleczem dla wydziału lekarskiego Uniwersytetu Jana Kochanowskiego, przewidujemy mocą decyzji Wysokiej rady, możliwość odstąpienia od darowizny. Jeżeli województwo będzie chciało przekazać podmiot na rzecz Uniwersytetu wraz z nieruchomością to wówczas będziecie państwo głosować nad możliwością odstąpienia od odwołania tej darowizny i ta nieruchomość będzie mogła przejść na własność Uniwersytetu. Oczywiście, gdyby zdarzyło się tak, że Marszałek miałby inne zamiary co do tego, to także będzie to poddane weryfikacji przez Wysoką Radę i będą państwo mogli zdecydować czy wyrazić zgodę czy nie.”

Jeszcze zacytuję słowa pana Prezydenta:

„Uzgodnienia były takie, że udziały będą sprzedane za złotówkę, albo przekazane darowizną. Prawnicy stwierdzili, że wchodzi w grę darowizna. Co do nieruchomości, umówiliśmy się tak, że podpiszemy taką umowę, w której będziemy mieli zagwarantowane, że pan Marszałek nie sprzedaje tych nieruchomości. Ten zapis, który dzisiaj proponujemy, żeby darowiznę uwarunkować, określić cel darowizny jako prowadzenie publicznego szpitala, gwarantuje to w stu procentach, że nic się z nią nie stanie. Jeżeli miałoby być inaczej to Rada Miasta musi wyrazić na to zgodę. Dzisiaj Marszałek może przejąć wszystkie nieruchomości, łącznie z tymi gdzie miało być hospicjum. Przejmie to jako darowiznę, ale nie może nic sprzedać bez zgody Rady Miasta.”

W związku z powyższym, ja pytam, jak się mają działania pana Prezydenta i jego służb, do tych informacji, które mieliśmy, jako Rada, przekazane w trakcie sesji? Głosując nad tą uchwałą jednoznacznie wyraziliśmy wolę i opinię, co miało swój oddźwięk w czasie drugiego głosowania, gdzie wyrażono zgodę na sprzedaż Szpitala. Wielu Radnych miało wątpliwości, co do dalszego funkcjonowania na rzecz mieszkańców, jako podmiotu prywatnego. Co się zmieniło i dlaczego nie jest to realizowane?

Radny Mariusz Goraj

Panie Prezydencie, pamiętam dyskusję na drugiej sesji dotyczącej głosowania nad tą uchwałą. Jerzy Pyrek pytał, co się zmieniło, ja się pytam co się zmieniło w państwa zapewnieniach, dlatego, że zupełnie inna argumentacja była nam przedstawiana wtedy, zupełnie inną argumentację przedstawił nam pan przed chwilą. Mam przed sobą również dwa pisma: Komunikat Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, w którym Marszałek Województwa oświadcza, iż wyraża wolę przejęcia tej placówki w dwóch

formach. Pewnie pan również je dostał. Drugie pismo, w którym pan Sekretarz Janusz Koza z pana upoważnienia informuje nas, jako projektodawców, inicjatorów referendum dotyczącego zbycia podmiotowi zewnętrznemu, czyli nie Marszałkowi, tylko zbycia w trybie oferty publicznej Szpitala, pan nas informuje, że zgodnie z podjętą uchwałą ten wniosek jest bezzasadny. Teraz słyszymy, że pan jako Prezydent Miasta, prowadzi działania zmierzające jednak do tego, aby ten Szpital sprywatyzować, w pełnym tego słowa znaczeniu.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Gózdź

Panie Prezydencie. Wszyscy Radni otrzymali oświadczenie na wczorajszym spotkaniu pana Prezydenta z panem Marszałkiem. Przeczytam tą treść i prosiłbym o nie stopowanie mnie czasem:

„Marszałek Adam Jarubas: - Zaproponowałem Panu Prezydentowi przejęcie szpitala w dwóch formach: samego przedsiębiorstwa lub całej spółki, czyli takiej, jak przewidywała to uchwała Rady Miasta. Pan Prezydent uznał jednak, że chce kontynuować proces prywatyzacji Szpitala Miejskiego. Stwierdził też, że do sprawy przejęcia przez Samorząd Województwa może ewentualnie wrócić, gdyby ten proces się nie powiódł.

Ubolewam nad tym, że pan Prezydent nie przyjął naszej propozycji i uznał prywatyzację za optymalne rozwiązanie problemów kieleckiej placówki. Moim zdaniem utrzymanie Szpitala Miejskiego w formie publicznej, z funkcjonującym w placówce oddziałem internistycznym, byłoby najlepszym rozwiązaniem zarówno dla mieszkańców Kielc, jak i całego regionu. Nadal też – niezależnie od stanowiska Pana Prezydenta - podtrzymuję ofertę Samorządu Województwa dotyczącą przejęcia od Gminy Kielce Szpitala Miejskiego.”

Jest to niezrozumiałe, mamy pytania, podpisy. Pan Prezydent z całą stanowczością realizuje plan sprzedaży z poprzedniej kadencji. Dlaczego?

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Nie zgadzam się z jednym, że Szpital to tylko tradycja, nazewnictwo i ponad stuletnia działalność. Duszą tego Szpitala nie jest to, kto nim będzie zarządzał. Duszą tego zakładu są ludzie. Duszą tego zakładu są chorzy. Może zostać nazewnictwo Szpitala, duszą są ludzie. Zróbmy wszystko, żeby ten Szpital pozostał w Kielcach a nie pozostał w ręku prywatnych właścicieli, którzy wyssa z niego wszystko co dobre a zostawią tylko ramki.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Nie wiem, być może mówiłem niewyraźnie albo nie wszyscy zrozumieli moje wystąpienie. Jeszcze raz powiem. Po uchwale, w której zdecydowaliśmy się przekazać udziały i nieruchomości panu Marszałkowi, następuje uchwała Sejmiku, która daje legitymację do rozmów. Po co? Jakie mają być rozmowy? Są określone udziały. Stan jest znany, bo pan Marszałek badał Szpital. Nieruchomości są znane. Trzeba było następnego dnia iść do notariusza,

podpisałibyśmy akt i nie byłoby żadnego problemu. Radni Sejmiku dają legitymację do rozmowy, my dajemy decyzję jako Rada Miasta. Następnie przychodzi pismo, z którego wynika, że pan Marszałek nie weźmie tego, co my mu proponujemy w uchwale. Jednoznacznie. On nie zaproponował przejęcia udziałów i nieruchomości. Zaproponował jakiś karkołomny sposób na likwidację tego Szpitala, na który ja się nie mogę zgodzić. (Niech pan się nie uśmiecha, panie Radny Gózdź, bo pan też ma swój udział w atmosferze w tym Szpitalu.) Dzisiaj czas jest niezwykle ważny. Dlatego my nie możemy się dzisiaj patrzeć na pana Marszałka, który będzie odciągał proces stabilizacji w tym Szpitalu. Pan panie Gierada, dziwię się, głosował pan za prywatyzacją. Co to znaczy za prywatyzacją. To znaczy, że ma być lepiej w tym Szpitalu. Wierzyłem w to, że się porozumiemy. Proszę nie traktować mnie, jak kogoś, kto występuje przeciwko interesowi społecznemu. To jest nasze wspólne dobro. Ja uważam dzisiaj, po tych pismach, które dostałem, że przekazanie udziałów i nieruchomości Marszałkowi, w takiej atmosferze i takim stanie jest złym rozwiązaniem dla tego Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Jeżeli pan, jako menadżer uważa, że sprzedanie Szpitala prywatnemu właścicielowi, obojętnie komu, kto by to nie był, będzie lepsze od zarządzania, w tym Mieście, Szpitalem przez jeden podmiot, jakim jest Urząd Marszałkowski, to ja oświadczam panu, jako człowiek który pracuje w szpitalu 39 lat, że pan się absolutnie myli. Udowodnię to panu po latach, jak go pan sprzeda. Za rok, czy za dwa, że tam nie będzie żadnej interny. Będzie może okulistyka. Szpital te, pozostał by w rękach Marszałkowskich w takim wydaniu, jak był trzy miesiące temu, przed majem, z jego rozwojem, pewnie z drugim oddziałem ratunkowym, który jest w Kielcach potrzebny. Nikt na ten temat palcem nie kiwnął. Krytykowałem to sto tysięcy razy. Nie jest pan w stanie mnie przekonać, że będzie inaczej. Nie mam takich myśli, że panu nie zależy na tym Szpitalu.

Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Włodzimierz Wielgus

Panie Prezydencie, niestety nie odpowiedział pan na moje pytanie. Uchwała obliguje pana przede wszystkim do przekazania w formie darowizny udziałów Szpitala nieruchomości i gruntu. Ta uchwała i jej interpretacja nie zależy od pana widzimisie, tylko od tego jak jest sformułowana. Marszałek wyraźnie zadeklarował i oświadcza, że takie udziały przyjmie, czyli zrealizuje uchwałę Rady Miasta. W związku z tym, apeluję do pana o wstrzymanie wszelkich działań dotyczących sprzedaży tego Szpitala.

Radny Mariusz Goraj

Panie Prezydencie, słyszę tu różne głosy i powiem uczciwie pogubiłem się, nie tylko ja ale chyba większość z państwa, kto w tym sporze reprezentuje jakie stanowisko. Z pełną życzliwością, w stosunku do pana działań w tej sprawie, nie zarzucając panu żadnych negatywnych uwarunkowań dotyczących Szpitala zadaję panu proste pytanie: czy Marszałek Województwa jest gotów przyjąć na siebie obowiązek, którego delegację do przekazania Marszałkowi daliśmy panu i w jakiej formie? Chciałbym to usłyszeć od pana.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Gózdź

Panie Prezydencie, przecież stanowisko pana Marszałka jest jednoznaczne. Dlaczego ono jest zupełnie lekceważone, tylko z całą determinacją i uporem prowadzona jest prywatyzacja? Ta nasza determinacja, że byliśmy na Sienkiewicza, to jest po prostu gest rozpacz, że tu, u nas, na naszej sali obrad, jest forcing. Nie ma dyskusji, tylko to co jest zamierzone przez pana na wejściu musi być zrealizowane. Syndrom Ostrejgórki, jeżeli nie ma szans, ustalenie następnym razem. Czy taka ma być następna kadencja? Czy nie możemy się traktować po partnersku?

Druga sprawa do głosów ad vocem. Uważam, że jeżeli są ważne sprawy nie powinno się odbierać głosu. Uważam, że do sprawy Statutu też trzeba wrócić.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Gdy wrócimy i zmienimy, będziemy postępować tak, jak sobie życzy Rada.

Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska Agata Wojda

Bardzo żałuję, że się nie myliłam. Jak się pojawiła koncepcja przejęcia Szpitala przez pana Marszałka i jednogłośnie zarekomendowaliśmy tą uchwałę w kuluarach rozmawialiśmy z Radnymi o tym, że mamy przekonanie, że do tego przejęcia nie dojdzie. Kwestia jest tylko w tym, kto kogo bardziej obarczy winą za nie przejęcie Szpitala. Mam wrażenie, że dla mieszkańców Kielc, jest mało istotne czyja to będzie winą, tylko to, że do tego procesu nie dojdzie.

Do pkt. 6.1

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok (z autopoprawką).

Przyjęcie projektu spowoduje zwiększenie planu dochodów budżetu Miasta o kwotę 2.608.135 zł i złoży się na to zwieszenie planu dochodów bieżących o 1.961.019 zł oraz zwiększenie planu dochodów majątkowych o kwotę 647.116 zł. Projekt uchwały przewiduje również zwiększenie planu wydatków budżetu Miasta o 2.608.135 zł i na kwotę tą składa się zwiększenie planu wydatków

bieżących o 1.847.019 zł oraz zwiększenie planu wydatków majątkowych o 761.116 zł. Projekt uchwały zawiera również zapisy powodujące zmiany w limitach wydatków na Wieloletnie Przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2011 roku. Dokonuje również zmian w dochodach i wydatkach związanych z realizacją zadań przejętych przez Miasto do realizacji w drodze umowy, lub porozumienia między jednostkami samorządu terytorialnego. Przytoczę najważniejsze zapisy, w mojej ocenie, tego projektu.

Jeśli chodzi o blok związany ze zmianami w planie dochodów i wydatków budżetowych, za najbardziej istotne uznaję:

Zwiększenie planu dochodów bieżących o łączną kwotę 1.731.000 zł, są to dochody, które pochodzą z większych niż planowano wpływów ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej, zwrotu podatku VAT przez Urząd Skarbowy dla ZTM. Wszystkie te dochody proponujemy przeznaczyć na zwiększenie planu wydatków bieżących Zarządu Transportu Miejskiego, na pokrycie kosztów wynikających ze zwiększenia ilości kilometrów oraz zwiększenia opłaty dla przewoźnika za wozokilometr na terenie Miasta Kielce.

Proponujemy zwiększenie planu dochodów bieżących o 100.000 zł. Są to środki pochodzące z kary nałożonej na wykonawcę zadania inwestycyjnego związanego z ulicą Wikaryjską oraz z rekompensaty utraconych dochodów w związku ze zwolnieniami w podatku od nieruchomości i podatku od czynności cywilno – prawnych. Środki te proponujemy przeznaczyć na finansowanie działań promocyjnych prowadzonych na rzecz Miasta Kielce przez: udział drużyny piłki ręcznej kobiet Kieleckiego Stowarzyszenia Sportowego w rozgrywkach Superligi w sezonie 2011 – 2012.

Duży blok związany ze zwiększeniem planu wydatków i dochodów, związany jest z propozycją zwiększenia planu wydatków majątkowych o łączną kwotę 6.659.926 zł. Środki te proponujemy przeznaczyć na:

- 100.000 zł na modernizację dachu budynku sali gimnastycznej Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 17 Specjalnych.
- Na zadanie wieloletnie pod nazwą „Wieloletnie przedsięwzięcie inwestycyjne na wyposażenie jednostki budżetowej Wzgórze Zamkowa” byłoby to pierwsze wyposażenie Centrum Designu oraz Ośrodka Myśli Patriotycznej i Obywatelskiej.
- 4.300.000 zł na objęcie nowych akcji spółki Korona S.A. w związku z rozpoczęciem udziału klubu w rozgrywkach ekstraklasy. Chcielibyśmy w ten sposób wesprzeć działania promocyjne Miasta, związane z udziałem klubu w rozgrywkach.

Środki na ten cel proponujemy pozyskać:

- ze zwiększenia planu dochodów majątkowych o kwotę 350.000 zł z tytułu otrzymanej przez Miasto refundacji wydatków poniesionych na realizację projektów współfinansowanych środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej,

- zmniejszenie planu wydatków majątkowych o łączną kwotę 6.309.926 zł, które były przeznaczone na zadania: „Rozbudowa ulicy Łopuszniańskiej”, „Rozbudowa i przebudowa ulicy Piekoszowskiej”, „Przebudowa ulicy Kopernika”, „Budowa ulicy Prostej – wykup gruntów”, „Budowa oczyszczalni wód w rejonie ulicy Solnej”, „Budowa ścieżki rowerowej w ulicy Klonowej do granic Miasta, w kierunku Cedzyny”.

Oprócz ostatniego, wszystkie wymienione zadania są w trakcie uzgodnień branżowych związanych z decyzjami związanymi z budową wodociągu, czy też przebudowy sieci energetycznej. Kwota pochodząca z budowy ścieżki rowerowej, są to oszczędności jakie uzyskano w związku z realizacją dokumentacji i realizacji tego zadania.

Ostatni blok jest związany z przeniesieniami. Proponujemy dokonanie przeniesienia kwoty 524.620 zł z tytułu oszczędności uzyskanych na przetargu na dostawę tablic rejestracyjnych, rezygnacji z wprowadzenia nowego programu zdrowotnego. Środki te proponujemy przeznaczyć na wydatki bieżące, przeznaczonych na funkcjonowanie nowej oświatowej jednostki budżetowej Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II Stopnia.

200.000 zł proponujemy przenieść z zadania „Modernizacja budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących przy ul. Górniczej 64”. Są to oszczędności powstałe w wyniku przetargu i proponujemy przeznaczyć je na zadanie „Przebudowa budynków przy ulicy Zamkowej 1, na zaplecze konferencyjne dla Ośrodka Myśli Patriotycznej i Obywatelskiej, Galerii Sztuki Współczesnej oraz Warsztatów Rękodzieła Artystycznego”. Będzie to zadanie wieloletnie realizowane w latach 2011- 2013. Łączy, przewidywany koszt to 8.200.000 zł.

Projekt uchwały zawiera zapisy związane ze zmianami nazw zadań inwestycyjnych oraz z częścią związaną z zadaniami pozabudżetowymi.

Autopoprawka do projektu przewiduje następujące propozycje:

W związku z pozytywnym rozpatrzeniem wniosku Miasta w Ministerstwie Finansów o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej na rzecz remontów w szkołach podstawowych, gimnazjach i liceach ogólnokształcących i wpłynęła kwota 500.000 zł, proponujemy zwiększenie strony dochodów i wydatków budżetu z przeznaczeniem tej kwoty na cele określone w dotacji.

Przez Urząd Wojewódzki w Kielcach pozytywnie został rozpatrzony wniosek Miasta, w wyniku czego dostaliśmy dotację celową w wysokości 1.210.000 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych wynikających z ustawy z lutego 2011 roku o opiece nad dziećmi w zakresie ustalonym resortowym programem rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 Maluch. Środki te będą przeznaczone na budowę budynku, na potrzeby żłobka przy ulicy Piekoszowskiej 2. jest to projekt realizowany przez nasze Miasto.

Proponujemy zwiększenie planu wydatków bieżących o 417.000 zł ogólnie na promocję Miasta. Środki te proponujemy przeznaczyć na:

- Turniej kwalifikacyjny o dziką kartę, dającą możliwość udziału Klubu Sportowego VIVE Targi Kielce, w rozgrywkach Ligi Mistrzów – 300.000 zł.

- Międzynarodowy turniej piłki ręcznej Kielce Cup, rozgrywany w dniach 26-28 sierpnia – 100.000 zł.
- Mistrzostwa świata w rajdach enduro, rozgrywanych w Finlandii – 10.000 zł.
- Mistrzostwa świata Disco Dance i Freestyle – 7.000 zł.

Środki na ten cel, proponujemy pozyskać ze zwiększenia planu dochodów bieżących o 179.530 zł z tytułu rekompensaty utraconego dochodu w związku ze zwolnieniami w podatku od nieruchomości i podatku od czynności cywilno – prawnych oraz w związku ze zmniejszeniem planu wydatków bieżących na obsługę długu Miasta Kielce.

W ramach wydatków majątkowych autopoprawka zawiera propozycję związaną z przeniesieniem kwoty 210.000 zł z zadań pod nazwami:

„Przebudowa ulicy Bąkowej – 80.000 zł”. Są to oszczędności na tym zadaniu.

„Regionalny Port Lotniczy – pozyskanie gruntów” – 100.000 zł. Środki nie będą wykorzystane w tym roku.

Środki te proponujemy przeznaczyć na:

- Rozbudowę ulic usprawniających powiązania komunikacyjne – 80.000 zł. Chodzi o zwiększenie planu o taką kwotę, w związku z tym, że odzyskamy ją przy okazji wpłaty kary przez wykonawcę, jaka została nałożona za przekroczenie terminu oddania do użytku.
- 100.000 zł na modernizację Przedszkola Samorządowego Nr 13. W związku ze złym stanem technicznym należy dokonać modernizacji jeszcze w te wakacje.
- 30.000 zł na modernizację węzła sanitarnego w Przedszkolu Samorządowym Nr 16.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Ponieważ w tej uchwale ponownie przekazujemy pieniądze dla Klubu Korona, mam pytanie: ile w sumie przekazemy pieniędzy w tym roku na Klub Korona? Na co te pieniądze zostaną przeznaczone? Chciałabym również uzyskać informacje, o które prosiliśmy na poprzedniej sesji, to znaczy jakie działania zostały podjęte w Klubie, aby dokonać oszczędności w budżecie Klubu.

Skarbnik Miasta Barbara Nowak

Jak powiedziałam ta kwota jest związana z tym, że Klub rozpoczyna udział w nowym sezonie ekstraklasy. Są to środki przeznaczone na wydatki klubu związane z tym sezonem. Czy będzie to ostatnia kwota? Trudno mi to dziś ustalić. Nie mam informacji o tym, jakie w tym roku, tym sezonie ekstraklasy będzie klub otrzymywał pieniądze z PZPN czy telewizji, która ma umowę z ekstraklasą za transmisje. Myślę, że powinny to być wystarczające środki na potrzeby Klubu do końca tego roku. Jeśli chodzi o oszczędności, to jak donosi bardzo szeroko prasa, na pewno państwo też słyszeli jakie działania są podejmowane, otóż Klub pozbywa się bardzo drogich zawodników, którzy generują największe wydatki w całym preliminarzu spółki. W ich miejsce

pozyskiwani są piłkarze pochodzący z naszego Miasta, zdaniem trenerów wcale nie gorsi. Są to przede wszystkim tego typu oszczędności, ponieważ ten rodzaj wydatków, związanych z utrzymaniem zawodników, to jest prawie 70% kosztów Klubu ogółem. Myślę, że będziemy świadkami tego, jakie będą efekty tych działań.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Można powiedzieć, że już jesteśmy. Ja się bardzo cieszę, że w końcu postanowiliśmy wspierać kieleckie talenty. Po tylu latach powróciliśmy do pierwotnej idei, jaką miał Klub Korona, kiedy rozmawialiśmy o nim po raz pierwszy na sesji, decydując się na jego finansowanie, czyli że będziemy kreować utalentowanych piłkarzy z grona kielczan. To mnie bardzo cieszy. Mam pytanie jeszcze co do oszczędności, jakie podejmujemy, czy zostały podjęte w zakresie administracji.

Radny Tadeusz Kozior

Pani Kasia mnie wyręczyła. Chciałem zapytać o koszt zarządu. Będę głosował za pomocą dla Korony. Wiemy że ten rok zaczął się już w styczniu. W lutym byli zawodnicy kupowani. Wiadomo było, że w mieście będą pewne trudności i pieniędzy na Koronę nie będzie tyle co potrzeba. Kupiono chyba dwóch zawodników Jańczyk, Golański, może jeszcze ktoś. To są drodzy zawodnicy. Dzisiaj będą biegać po parku na wzór pana Wojciechowskiego w Warszawie. Czy to rzeczywiście jest dobre rozwiązanie, dobre świadectwo daje osobom, które śledziły tych zawodników, wybierały ich twierdząc, że są w formie? Okazuje się że pan Golański jest bez formy, jest nieprzygotowany. Poniesiono pewne koszty. Mam pytanie, jakie konsekwencje poniesie zarząd za zawarcie takich niekorzystnych kontraktów? Chcielibyśmy, żeby przedstawiono koszty utrzymania zarządu i trenerów. Jak chodzę tam w korytarzu, to rzeczywiście nieraz trudno przejść, takie jest zageszczenie. Chcielibyśmy, żeby pan Prezydent, czy odpowiednie służby przygotował informację, jakie oszczędności zastosowano w stosunku do zarządu i osób kierujących Klubem. Bo na razie mówimy tylko o zawodnikach.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta Alicja Obara

Dlaczego po raz kolejny, uchwała, która mówi o przekazaniu pieniędzy dla Klubu Korona jest „w jednym worku” z innymi bardzo ważnymi postanowieniami, na których nam bardzo zależy? Nie przypuszczam, że nie dałoby się zrobić tak, by uchwała o przekazaniu pieniędzy Koronie była odrębna. Jest tam pomoc społeczna, szkoły, przedszkola i Korona. Ja się temu przeciwstawiam i buntuję. Nigdy nie byłam przeciwko przekazywaniu pieniędzy dla Klubu Korona, zawsze się wstrzymywałam. Dzisiaj chętnie bym się

wstrzymała. Jak ja się mam wstrzymać, jeśli w tej samej uchwale są pieniądze, o które zabiegałam dla szkoły, w której uczę.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Odpowiem. Regionalna Izba Obrachunkowa, na spotkaniu Związku Miast Polskich, wyraźnie powiedziała, że zmiany w budżecie powinny być zawarte w jednej uchwale. Wszystkie zmiany na jednej sesji, powinny być zawarte w jednej uchwale. Nie powinno być dwóch uchwał zmieniających budżet na jednej sesji. Stosujemy się do zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jeżeli trzeba, wystąpimy na piśmie, żeby przedstawiono stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej kwestii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Jestem pod wrażeniem merytorycznej wiedzy pani Skarbnik na temat Klubu Korona. Mam natomiast wątpliwości, czy to pani Skarbnik powinna nam udzielać merytorycznej wiedzy na temat przekazania tak znaczącej kwoty dla spółki akcyjnej, spółki kapitałowej, która działa w formie spółki akcyjnej i jest spółką kapitałową tak jak Szpital jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Inna spółką ale też kapitałową, której właścicielem jest Miasto. Dziwię się też, że harcerze dostali 60.000 zł, przyszli tu z podziękowaniami. Mamy decydować o prawie czterech milionach dodatkowych środków dla Klubu i nie ma prezesa spółki na sali.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Nie ważne, czy jest w jednej uchwale, czy w dwóch. Jak nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Każdy Klub rządzi się swoimi prawami, Korona również. Dostał dość pokarany przez obniżenie zarobków wielu znaczących piłkarzy, nie ubliżając pozostałym, którzy zostali. Może te pieniądze lepiej przeznaczyć na Szpital, może na drogi, może na chodniki, infrastrukturę? Wszędzie brakuje pieniędzy. Nie możemy na stadionie, który kosztował ponad pięćdziesiąt milionów złotych, z czego miasto zapłaciło połowę, zrobić targowisko. Ludzie coś chcą od tego. Spróbujemy poprzeć ten Klub. Powtarzam, został dostatecznie ukarany, obniżeniem wielu zarobków dla piłkarzy. To że piłkarze zarabiają dobrze, to trzeba się było uczyć na piłkarza. Jeszcze lepiej zarabiają tenisiści, czy bokserzy.

Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Włodzimierz Wielgus

Pani Skarbnik, wielokrotnie zapewniano nas, że plan finansowy Klubu jest konstruowany na sezon. W związku z tym, mam do pani konkretne pytania. Ile Miasto dołożyło w ubiegłym sezonie do Klubu? Czy pani zna plan finansowy Klubu? Jeżeli tak, proszę powiedzieć jakie wydatki planuje Miasto w przyszłym roku, czyli w fazie jesiennej rozgrywek?

Radny Dariusz Kozak

Wszystkie głosy są ważne. Wiadomo, koszty zarządu jak najbardziej. Chciałbym, żeby wszyscy zdali sobie sprawę z jednego, albo dajemy dzisiaj te pieniądze, albo Klub przestaje istnieć. Jeśli my, jako właściciel, a Miasto jest właścicielem, nie da tych pieniędzy, to podejrzewam, że na mecz w Krakowie jeszcze Korona pojedzie ale dalej już Klub nie będzie w stanie funkcjonować.

Radny Robert Siejka

Ja nie chciałbym być stawiany po raz kolejny w sytuacji szantażu, że albo dajemy pieniądze, albo Klub przestaje istnieć. To słyszymy już od trzech lat. Przypomnę tylko, że jest doradca prywatyzacyjny, który dostał już część pieniędzy od Miasta. Sztuka sprzedaży udziałów się nie udała, ale była mowa o wariacie B. Chciałbym również, żeby pan Prezydent trochę na ten temat nam powiedział. Jaki jest ten wariant B, jeśli chodzi o dalsze działania zmierzające do sprzedaży udziałów Korony. Dzisiaj dajemy 4.300.000 zł i tak naprawdę, Radni nie mają wiedzy na co te pieniądze są przeznaczone. Rachunek jest prosty, jeden zawodnik, który jak czytamy w mediach, będzie grał w młodej ekstraklasie, przez kolejne dwa lata, z tych 4.300.000 zł weźmie 1.500.000 zł. Miejmy tego świadomość.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Panie Przewodniczący, ja rozumiem, że ma pan ogromną wiedzę na temat funkcjonowania Klubu Korona, natomiast z całym szacunkiem dziękuję panu za tą wypowiedź, jeżeli przestanie istnieć, to proszę powiedzieć dlaczego? Jakie mechanizmy wpłyną na to? Dlaczego on przestanie istnieć? Ja tego nie wiem. Wydaje mi się, że na sali powinien być Prezes Klubu i nam to merytorycznie wyjaśnić. Powiedzieć co robi, jakie działania podjął aby naprawić sytuację, jak wyglądają jego plany, czy w ogóle ma plany. Ja tego jeszcze nie słyszałam ani w mediach, ani na tej sali. Wydaje mi się, że nie media a głównie ta sala, powinna być miejscem dyskusji nad wydawaniem pieniędzy kielczan, również naszych. Dzisiaj rozumiem, że to jest strasznie ważne i wiem, że zawodnicy są bardzo drodzy.

Radny Oleg Magdziarz

Mamy dwie spółki, w których jest jeden stuprocentowy właściciel. Wiemy, że w obu tych spółkach były konflikty. Wiemy, że obie spółki są do sprzedaży. Chciałem się zapytać, czym kierujemy się ustalając budżet, przesunięcia budżetowe, że jedną spółkę ratujemy, dajemy pieniądze, pomagamy a drugiej nie?

Radny Marcin Perz

Musimy sobie zdawać sprawę z tego, że jeżeli dzisiaj nie podejmiemy decyzji o przekazaniu tych pieniędzy, to będziemy kierunkować Koronę na drogę, którą poszło KSZO. Jeżeli Korona skończy jak KSZO Ostrowiec, to będzie to dla nas wszystkich wstyd. Musimy sobie zdawać sprawę z tego, że sport w Kielcach, póki co, jeszcze musi kosztować. Nie jesteśmy Manchesterem, żeby mieć ogromnych sponsorów. Dużo Miasto zainwestowało w stadion. Mamy się czym chwalić i proszę potraktować te cztery miliony złotych jako kwotę, którą wydajemy na promowanie Miasta Kielce poprzez sport.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Gózdź

Jeśli mówimy o Koronie i dalszych perspektywach, to chyba, co w piłce jest najważniejsze, jest bieganie. Ale to, co patrzyliśmy w ostatnim sezonie, to z każdym meczem brakowało siły naszym zawodnikom. Właściwie byli przygotowani na trzydzieści minut gry. Jeżeli będzie tak dalej wyglądało przygotowanie, to nie czarujmy się i nie spodziewajmy się żadnych wyników. Poza umiejętnościami technicznymi pierwsza rzecz, trzeba mieć siłę by dojść do piłki, a z tym jest naprawdę bardzo źle.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Oдноśnie zarządu. Ja rozumiem, że państwo mówicie o administracji, ponieważ zarząd jest jednoosobowy. Zarobki Prezesa Tomasza Chojnowskiego nie odbiegają w żaden sposób od prezesów innych spółek komunalnych. Do tego zmusza nas również prawo.

Czy możemy oszczędzać na zarobkach w administracji? Uważam, że administracja jest tam dość optymalnie ustawiona i zarobki rzędu dwóch tysięcy są tam standardem. Ilość trenerów niech państwa nie dziwi. Tam trenuje ponad pięciuset młodych chłopców. To nie jest tylko główny zespół. Po to, żeby to robić profesjonalnie, każdej grupie wiekowej jest przypisany jeden trener. Do tego oczywiście są masażyści i inni. To wynika z przepisów prawa ale również z troski o zawodników.

Kto odpowiada za nieudane, czy nietrafione kontrakty? Zmieniliśmy regulacje wewnętrzne w Klubie. Do tej pory decydował o tym trener w uzgodnieniu z kierownictwem Klubu, czyli dyrektorem sportowym i prezesem. W tej chwili się to zmienia. Trener będzie grał tymi zawodnikami, których dadzą mu do dyspozycji dyrektor sportowy i prezes. Tu zawsze istnieje ryzyko. Pytanie czy Golański został kupiony za duże pieniądze? On nie został w ogóle kupiony, za żadne pieniądze, ale kontrakt jest zbyt wysoki. Teraz wszyscy to wiemy. Szukaliśmy prawego obrońcy, dzisiaj przede wszystkim zawodnicy nie chcą z nim grać. Musimy w jakiś sposób znajdować rozwiązanie. To nie jest tak, że będzie on grał w młodej ekstraklasie, czy ćwiczył indywidualnie przez najbliższe dwa lata. Doświadczenia mówią, że pomożemy mu znaleźć klub. On nie jest taki niewartościowy, żeby ktoś go nie wziął. Ja jestem optymistą.

Co będzie w przyszłym roku i jaki jest plan B. Zapłaciliśmy 18.000 zł spółce. Dla niektórych to może dużo, ale skala przedsięwzięcia jest tak poważna, że to nie są duże pieniądze w mojej ocenie. Oczywiście nie zamykamy problemu poszukiwania inwestora. Cały czas są jakieś głosy. Problem jest jeden. Problemem jest poziom gry. Decyzję o prywatyzacji podejmowaliśmy, podczas gdy Korona była wiceliderem. Niestety procedury trwały pół roku. Kto przewidywał, że w ciągu pół roku będziemy się bronić przed spadkiem. To nie jest dobry towar do sprzedania – mówię o akcjach. Tak się to nieszczęśliwie ułożyło ale będziemy dalej próbować. Żeby nie przydarzyła się taka sytuacja i żeby się nie ciągnęła dzisiaj Klub ma zapowiedziane, że w przyszłym roku, jeżeli nie znajdziemy inwestora, nie może liczyć na więcej niż cztery miliony w roku, co powoduje obniżenie kosztów z jednej strony. Jest to skutecznie i konsekwentnie realizowane. Z drugiej strony znalezienie inwestorów lokalnych. Jesteśmy chyba na najgorszym miejscu w kraju jeżeli chodzi o wsparcie biznesu dla Klubu. Zrobimy wszystko, by pozyskać firmy. Myślę, że pozyskanie kilkudziesięciu firm spowodowałoby zupełne odwrócenie sytuacji i zupełnie inną sytuację ekonomiczną. Pracujemy nad tym, mamy umowę z mediami by rozpocząć kampanię, która zmieni stosunek bardzo roszczeniowy niektórych właścicieli firm, niewiele dających od siebie.

Oдноśnie różnego traktowania spółek. Szpital Miejski jest w świetnej kondycji. Ma pięć milionów gotówki. Nie potrzebuje pieniędzy. Potrzebuje perspektywy. Dyskutowaliśmy na ten temat. Tą perspektywę budujemy na tej sali. Korona perspektywy ma bardzo dobre tylko potrzebuje pieniędzy. To jest ta delikatna różnica.

Pytanie czy mamy mieć klub ekstraklasy? To jest pytanie do nas wszystkich. Jeżeli tak, to to kosztuje. Jestem po rozmowach z wieloma prezydentami. Wczoraj rozmawiałem z Prezydentem Dutkiewiczem. Rok w rok, dają sześć milionów, mimo, że nie mają stu procent udziału. Miasto daje na Śląsk Wrocław sześć milionów. Prezydent Grobelny w Poznaniu, nie ujawnił do końca ile, ale mówił, że to są naprawdę duże pieniądze. Dzisiaj, chcąc mieć zespół w ekstraklasie, trzeba do niego dopłacać. Przypomnę, że również dopłacamy do VIVE. To nie jest tak, że VIVE zdane jest tylko na jednego człowieka, albo na niewielką grupę inwestorów. Jeżeli chcemy mieć dobrą drużynę w Kielcach, musimy za to płacić. Pytanie, czy to są pieniądze wyrzucone? Absolutnie nie. Są robione analizy ile razy słowo Kielce, Korona Kielce, pada w mediach centralnych, telewizjach, gazetach, radio, ze względu na to, że gramy w ekstraklasie. Są to naprawdę imponujące ilości. Jeżeli chcielibyśmy przełożyć to na zamówione reklamy, to wyniosło by to nas zdecydowanie więcej. Oczywiście dzisiaj zadanie numer jeden to jest okiełznanie kosztów, gdyż już wiemy, że wysokość budżetu nie idzie wcale w parze z jakością gry. Oczywiście jest pewna granica, poniżej której nie możemy zejść. To jest oczywiste. Każdą złotówkę na pewno będziemy oglądać z wszystkich stron. Na osłodę, może to nic nie znaczy, ale myśmy wybudowali stadion z naszych pieniędzy za

48 milionów złotych, z czego Miasto zapłaciło 24 miliony złotych. Nie może ten stadion stać pusty. Jeżeli mamy świadomość, że w Polsce dzisiaj, stadiony biorące udział w Euro zaczynają się od 700 milionów w górę, to wybaczą państwo ale za pewną markę się płaci.

**Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia
Włodzimierz Wielgus**

Nie uzyskałem odpowiedzi na swoje pytanie. Może pani Skarbnik odpowie, jeżeli pan Prezydent nie chciał odpowiedzieć. Budżet Korony jest konstruowany na sezon. Tak nas zapewniano. Czy pani wie, jaki jest plan finansowy na ten sezon? W związku z faktem, że na rundę jesienną w tej chwili dajemy 4.300.000 zł, ile, zgodnie z planem finansowym planuje Miasto przekazać na rundę wiosenną? Myślę, że jest pani w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Drugie pytanie, które postawiłem: ile miasto wydało w ubiegłym sezonie, czyli jaką kwotą dofinansowało Klub?

Skarbnik Miasta Barbara Nowak

Najpierw chciałabym wyjaśnić pewną rzecz. Taka wprost odpowiedź nie jest taka prosta. My mamy rok budżetowy od 1 stycznia do 31 grudnia, natomiast rok budżetowy spółki Korona jest od 1 lipca do 30 czerwca. Mówiąc o tym, jakie pieniądze są potrzebne w Koronie od 1 lipca do 30 czerwca, musiałabym państwu powiedzieć jaki będzie budżet Miasta Kielce w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca. Dzisiaj pracujemy dopiero nad założeniami do projektu budżetu. Projekt budżetu będziemy konstruować od września do końca roku. Wtedy państwo zdecydują i zobaczymy jakie będą ewentualne potrzeby finansowe spółki na okres od 1 stycznia do 30 czerwca. Ja mogę powiedzieć, że w roku budżetowym 2010, podnieśliśmy kapitał w Koronie o 5.700.000 zł. Dawaliśmy jeszcze dodatkowo pieniądze na promocję Miasta, poprzez zawierane umowy. Taka jest odpowiedź na pana pytanie wprost. Natomiast ile z tego było na sezon wiosenny a ile na sezon jesienny, tego nie wiem. Nie wiem jak spółka te środki rozdzieliła. Nie znam planu finansowego na cały rok obrachunkowy dla spółki Korona w sezonie 2011/2012.

Radny Robert Siejka

Do Radnego Włodka Wielgusa. Pan Prezydent jasno i wyraźnie powiedział ile planuje na przyszły rok wydatków na Koronę. To jest kwota 4 milionów złotych. Będzie to zaprotokołowane. Prezydent nie da złotówki bez zgody Rady, jak pan pewnie wie. Teraz, przy konstrukcji budżetu na 2012 rok, trzeba będzie to uwzględnić, jeśli nie będą te udziały sprzedane. W przyszłym roku należy pilnować, żeby ta deklaracja nie pozostała próżna – tylko cztery miliony złotych i nic więcej.

Radny Wiesław Koza

Prawdziwy kibic utożsamia się z drużyną na dobre i na złe. Były lata tłuste, może teraz trzeba troszkę oszczędzać. Chciałbym zaapelować nie tylko do Radnych ale do większej części społeczeństwa, żeby wykupili symboliczny karnet, przynajmniej na tą rundę. Chciałem powiedzieć, że na poprzednią rundę miałem darmową wejściówkę ale wykupiłem karnet.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 5

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/281/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok.

Do pkt. 6.2

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015 (z autopoprawką).

Projekt związany jest z zapisami przed chwilą przyjętej uchwały. Zapisy uchwały wprowadziły zmiany w „Zbiorczym zestawieniu przedsięwzięć na lata 2011-2015”, w „Wykazie programów i projektów związanych z realizacją projektów unijnych”. W związku z tym istnieje potrzeba, żeby dokonać zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015.

Autopoprawka jest związana z autopoprawką do projektu uchwały zmieniającej budżet.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/282/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015.

Do pkt. 6.3-6.4

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie Magdalena Gościńiewicz zarekomendowała projekty uchwał w sprawie:

1. zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Kielcach (**pkt. 6.3**);
2. zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejska Kuchnia Cateringowa w Kielcach (**pkt. 6.4**).

Uchwała dotycząca zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie dotyczy skreślenia z wykazu jednostek pomocy społecznej Rodzinnego Domu Dziecka przy ulicy Nowowiejskiej 14 w związku z likwidacją tej placówki.

Uchwała dotycząca zmian w statucie Miejskiej Kuchni Cateringowej polegać ma na tym, że Kuchnia Cateringowa przejmie środki trwałe kuchni i stołówki, znajdującej się do tej pory w Szkole Podstawowej Nr 2, przy ulicy Kościuszki i Szkole Podstawowej Nr 19 przy ulicy Targowej. Przejęcie nastąpi ze względu na to, że w tych placówkach są w tej chwili tworzone punkty wydawania posiłków dla dzieci.

Drugi zapis tej uchwały mówi o przejęciu przez Kuchnię Cateringową pracowników zatrudnionych dotychczas w kuchniach wymienionych szkół.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Kielcach (pkt. 6.3**):**

Za – 15
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/283/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Kielcach.

II. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejska Kuchnia Cateringowa w Kielcach (pkt. 6.4**).**

Za – 14
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/284/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejska Kuchnia Cateringowa w Kielcach.

Do pkt. 6.5

Komendant Straży Miejskiej w Kielcach Władysław Kozieł zarekomendował projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu spożywania napojów alkoholowych w niektórych miejscach publicznych na terenie Miasta Kielce.

Obecnie obowiązująca ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie precyzuje wszystkich miejsc gdzie jest zakaz spożywania alkoholu. W związku z tym, wniosek mój aby przyjąć uchwałę, która wprowadzi zakaz spożywania napojów alkoholowych w częściach wspólnych budynków wielorodzinnych, czyli podwórek, klatek schodowych i bram, na terenach rekreacyjnych przeznaczonych dla dzieci i młodzieży, na terenach obiektów i boisk sportowych a także na skwerach służących mieszkańcom do wypoczynku i rekreacji. Wprowadzenie tych zapisów ma pomóc służbom porządkowym tj. Straży Miejskiej i Policji w eliminowaniu zachowań negatywnych a jednocześnie zapewnić mieszkańcom Kielc Spokoju i poczucia bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/285/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie wprowadzenia zakazu spożywania napojów alkoholowych w niektórych miejscach publicznych na terenie Miasta Kielce.

Do pkt. 6.6

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Robert Urbański zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu.

Nowela uchwały ma charakter czyszczący. Zapisy rozdziału drugiego dotyczące trybu przyznawania, zostały przeniesione do Zarządzenia Prezydenta. W samej noweli, w paragrafie 1 w punkcie 1, za słowami „dotacji celowej” pojawia się dwuwyrazowe rozszerzenie: „na finansowanie inwestycji”.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 16

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/286/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu.

Do pkt. 6.7

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie realizacji partnerskiego projektu Miasta Kielce i Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego Jana Kochanowskiego w Kielcach pn. Ludzie – Biznes – Innowacje – kompleksowe wsparcie szkoleniowo-doradcze dla kadry zarządzającej i pracowników/nic firm w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013.

W celu realizacji tak zwanego Kompleksowego programu wsparcia przedsiębiorczości w Mieście, w ostatnim czasie przygotowaliśmy siedem projektów rozwojowych w odpowiedzi na różnego rodzaju konkursy. W wyniku weryfikacji prowadzonej przez różne komisje oceny projektów, sześć z nich dostało pełne dofinansowanie w łącznej kwocie około pięciu milionów złotych. Jeden z tych projektów pozostaje w ocenie. Uchwała ta ma charakter intencyjny i pozwala na podpisanie umowy i przystąpienie do realizacji projektu.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 15

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/287/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie realizacji partnerskiego projektu Miasta Kielce i Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego Jana Kochanowskiego w Kielcach pn. Ludzie – Biznes – Innowacje – kompleksowe wsparcie szkoleniowo-doradcze dla kadry zarządzającej i pracowników/nic firm w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007 – 2013.

Do pkt. 6.8

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Bogdan Opalka zarekomendował projekt uchwały w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i przekazania do nieodpłatnego używania przez Międzygminny Związek

Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach nakładów inwestycyjnych poniesionych przez Miasto Kielce na budowę obiektów i urządzeń infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej.

Uchwała dotyczy przekazania do dyspozycji Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji dokumentacji na kompleksową ochronę wód podziemnych aglomeracji kieleckiej. Uchwała ta umożliwi zawarcie umowy o korzystania z praw, głównie autorskich.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/288/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie wydzielenia z majątku Miasta Kielce i przekazania do nieodpłatnego używania przez Międzygminny Związek Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach nakładów inwestycyjnych poniesionych przez Miasto Kielce na budowę obiektów i urządzeń infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej.

Do pkt. 6.9

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg Piotr Wójcik zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych w Kielcach na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Uchwała ma charakter uchwały korygującej. Z uwagi na błąd pisarski wkradło się pewne nieporozumienie. Wprowadzenie uchwały powinno nastąpić 1 czerwca 2011 roku a nie 1 stycznia 2012.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/289/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych

w Kielcach na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg

Do pkt. 6.10 – 6.12

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekty uchwał:

- w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Janowska (**pkt. 6.10**);
- w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Obrzeźna (**pkt. 6.11**);
- w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Oficerska (**pkt. 6.12**).

Ulice ujęte w projektach uchwał istnieją w Kielcach od lat, mieszkańcy są przy nich zameldowani, mają dowody, są wydawane dokumenty działalności gospodarczej na te ulice, ale nie podjęto w zamierzonych czasach uchwał, które nadawałyby im te nazwy. Stąd powołany półtora roku temu Zespół do spraw Porządkowania Nazewnictwa Ulic i Placów pracuje nad tym, aby każda ulica miała swoją podstawę prawną. Podjęcie uchwał nie niesie żadnych skutków finansowych dla mieszkańców a ulice w terenie istnieją.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Janowska (pkt. 6.10)

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/290/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Janowska.

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Obrzeźna (pkt. 6.11).

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/291/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Obrzeźna.

III. Głosowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Oficerska (pkt. 6.12).

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/292/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kielce – ulica Oficerska.

Do pkt. 6.13

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami stanowiących własność Gminy Kielce oraz będących przedmiotem prawa użytkowania wieczystego Gminy Kielce na gruncie Skarbu Państwa.

Już raz była podejmowana taka uchwała w odniesieniu do większości szkół, które mają już trwały zarząd. Teraz odnosi się to do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i Kieleckiego Parku technologicznego. Chodzi tu o to, aby nie zamrażać pieniędzy w jednostkach, które w swoich budżetach muszą zaplanować opłaty z tytułu trwałego zarządu na rzecz gminy, a ponieważ są finansowane z gminy, więc te pieniądze przechodzą do nich, a następnie oni w ciągu roku odprowadzają z powrotem środki do budżetu. Chętnie byśmy zwolnili jednostki miejskie z opłat za trwały zarząd, jednak do chwili obecnej nie udało nam się znaleźć podstawy prawnej do tego. Stosujemy więc bonifikatę 90%, żeby tylko 10% było w ruchu. 90% pozostaje w budżecie Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Ponieważ 9% w jednym i drugim przypadku to jest ponad 50.000 zł rocznie, czy nie może być 99%? Czy musi być 90%. Dla nas jest to bez znaczenia ale dla np. MOPR może to mieć duże znaczenie.

Skarbnik Miasta Barbara Nowak

Są to wszystko jednostki budżetowe, które otrzymują pieniądze z budżetu Miasta a dochody muszą odprowadzać do budżetu. W związku z tym, że mamy teraz na jednym koncie wszystkie pieniądze, tak to właściwie dzisiaj wygląda, pomimo że są oddzielnie dla każdej jednostki, w mojej ocenie nie ma większego znaczenia czy to idzie 50.000 zł, czy 5.000 zł.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 20
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/293/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami stanowiących własność Gminy Kielce oraz będących przedmiotem prawa użytkowania wieczystego Gminy Kielce na gruncie Skarbu Państwa.

Do pkt. 6.14

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXVIII/873/2009 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 16 czerwca 2009 roku.

Uchwała dotyczy terenu przy ulicy Niskiej na terenie Szpitala Miejskiego. Była podejmowana uchwała w 2009 roku na wydzierżawienie tej nieruchomości dla Centrum Chirurgii Oka Laser. Od tamtego czasu nie ma żadnych sygnałów. Przyszły dzierżawca nie poczynił żadnych kroków w tym celu. W związku z tym, że Szpital i jego majątek będzie zmieniał swoją strukturę, należy tą uchwałę uchylić.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/294/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXVIII/873/2009 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 16 czerwca 2009 roku.

Do pkt. 6.15

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Nastole.

Jest to pasek gruntu, który nabywamy pod dojazd do nieruchomości, która już jest naszą własnością i na której będzie zlokalizowana przepompownia ścieków, w związku z budową systemu kanalizacji na tym obszarze. Do obsługi

przepompowni musi być dojazd, w związku z tym propozycja nabycia tej nieruchomości.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/295/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Nastole.

Do pkt. 6.16 – 6.19

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekty uchwał:

- w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 1 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 5 (**pkt. 6.16**);
- w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 2 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7 (**pkt. 6.17**);
- w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 3 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7 (**pkt. 6.18**);
- w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 4 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7 (**pkt. 6.19**).

Są to lokale o powierzchniach 68 m², 161 m², 226 m² i 229 m². Są to lokale naprzeciwko budowanej filharmonii. Mieściła się w tym budynku Szkoła Muzyczna, która już się wyprowadziła. Lokale są opróżnione. Ponieważ w tym budynku praktycznie wszystko jest własnością prywatną, pozostały tylko te lokale. Jeżeli sprzedamy je na zasadach ogólnych, to na pewno uzyskamy dosyć duży wpływ do budżetu. Nie ukrywam, że liczymy na kwotę 3 milionów złotych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 1 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 5 (pkt. 6.16).

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/296/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 1 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 5.

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 2 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7 (pkt. 6.17).

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/297/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 2 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7.

III. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 3 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7 (pkt. 6.18)

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/298/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 3 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7.

IV. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 4 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7 (pkt. 6.19).

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/299/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego nr 4 znajdującego się w budynku położonym w Kielcach przy ulicy Głowackiego 7.

Do pkt. 6.20

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Warszawskiej. Nieruchomość blisko osiedla Dąbrowa. Powierzchnia nieruchomości 69m². Wchodzi ona w teren nieruchomości na rzecz właściciela, której sprzedajemy. Proponujemy bonifikatę 40%. Sprzedaż na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 19
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/300/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Warszawskiej.

Do pkt. 6.21

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Rajtarskiej (Zamojskiej).

Sprzedaż na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Nieruchomość ma powierzchnię 139 m². Jest to część dawnego pasa drogowego. Nie da się zagospodarować jej w inny sposób. Nic się na niej nie da zbudować. Sąsiedzi chcieliby ją nabyć, żeby mieć powiększone swoje działki. Proponujemy bonifikatę 50%.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 16
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/301/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Rajtarskiej (Zamojskiej).

Do pkt. 6.22

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kryształowej.

Nieruchomość o powierzchni 1140m², położona na osiedlu Podkarczówka, w pobliżu segmentów jednorodzinnych przy ulicy Kryształowej. Nieruchomość ma kształt trójkąta. Sprzedaż na zasadach ogólnych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 18
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/302/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Kryształowej.

Do pkt. 6.23

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Loefflera (dz. nr 767/8).

Powierzchnia 176m². Działka prostokątna, była do tej pory dzierżawiona jako parking dla gazowni. W tej chwili umowa wygasa. Chcemy tą nieruchomość sprzedać bo może być zagospodarowana pod jakiś obiekt typu pawilon na cele handlowo – usługowe, może być za to przyzwoita cena. Sprzedaż na zasadach ogólnych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 19
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/303/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Loefflera (dz. nr 767/8).

Do pkt. 6.24

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy 1 Maja.

Ta nieruchomość, niedużą o powierzchni 139m², Miasto przejęło niejako w spadku po wygaśnięciu użytkowania wieczystego ustanowionego na rzecz spółdzielni mieszkaniowej. W poprzednim dziesięcioleciu spółdzielnia wyraziła zgodę na posadowienie na tej nieruchomości budynku handlowego. Problem

polega na tym, że nasza działka, wraz z działką, która już jest własnością wnioskodawcy, który chce kupić, stanowi podstawę i na niej stoi budynek. Nie ma możliwości, żeby ją sprzedać w przetargu, ponieważ posadowiony jest na niej budynek. Byłaby wtedy kwestia poniesionych nakładów przez osobę, która to dzierżawi i te nakłady należałoby zwracać. W związku z tym, zasadna jest sprzedaż tej nieruchomości na poprawę zagospodarowania.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/304/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy 1 Maja.

Do pkt. 6.25

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Mielczarskiego 45.

Uchwała dotyczy byłego budynku dyrekcji Iskry Kielce. Następnie mieściła się w nim siedziba Wydziału Zarządzania i Nauk Społecznych Uniwersytetu Jana Kochanowskiego. Nieruchomość miała być przedmiotem zamiany na nieruchomość na ul. Zamkowej z Pracowniami Konserwacji Zabytków. Ze względów podatkowych PKZ wycofała się z tej transakcji. Stąd też tą nieruchomość kupiliśmy w przetargu, a ta nieruchomość pozostaje niezagospodarowana. Ponieważ jest zainteresowanie tą nieruchomością, myślimy że jest zasadna sprzedaż. Właściciel będzie mógł ją wyremontować a my pozyskamy znaczne środki do budżetu ze sprzedaży nieruchomości.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/305/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Kielcach przy ulicy Mielczarskiego 45.

Do pkt. 6.26 – 6.28

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekty uchwał:

- w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/37, nr 963/40, nr 963/46) (**pkt. 6.26**);
- w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/39, nr 963/42, nr 963/44) (**pkt. 6.27**);
- w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/47, nr 963/49) (**pkt. 6.27**).

Działki leżą w części pomiędzy ul. IX Wieków Kielc i Piotrkowską. Od kilku lat prowadzimy działania zmierzające do uregulowania stanów prawnych na tych nieruchomościach. Żeby ten teren mógł być sprzedany. Zasadniczo, ponieważ na tym terenie jest uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego teren ten dzieli się na trzy części składowe. Dwie pod działalność handlową i jedną pod dziedziniec, który ma służyć do obsługi wszystkich tych trzech terenów. Przetargi, po ewentualnym podjęciu przez państwa uchwał będą rozpisane na pierwsze dwa tereny, będą zawierały ofertę sprzedaży udziału 1/3 w dziedzincu. Ponieważ plan mówi, że ten dziedziniec ma być parkingiem i służyć do obsługi komunikacyjnej, ewentualnie może być na nim parking wielopoziomowy. W pobliżu działek znajdują się inne, graniczące z tym terenem a będące we władaniu Skarbu Państwa i jedna stanowiąca własność osób pochodzenia żydowskiego, jeszcze sprzed wojny, wpisane w księgach wieczystych. Trwają postępowania o zasiedzenie. Zanim dojdzie do jakiejś inicjatywy inwestycyjnej ze strony osób, które w przetarg nabędą proponowane nieruchomości, to będziemy mieli już te fragmenty zasiedziane i będziemy mogli je sprzedać na poprawę. Są to niewielkie powierzchnie. Nie ujęliśmy ich w uchwałach, ponieważ do jednej nie mamy jeszcze tytułu a do pozostałych nie wiemy, czy służby Wojewody zdecydują się darować nam te kawałki, czy może będą chciały sprzedać je we własnym zakresie.

Jedna działka jest w $\frac{3}{4}$ własnością gminy i $\frac{1}{4}$ osoby żydowskiego pochodzenia. Ta sprawa również jest w zasiedzeniu. Mam nadzieję, że do czasu rozpoczęcia inwestycji będzie ona zakończona i będziemy mogli to sprzedać.

Radny Mariusz Goraj

Czy nie bardziej by nam się opłaciło skupić te grunty i według tej metodologii działania, którą pan nam tak klarownie przedstawił scalić ten grunt i sprzedać jako jedną działkę?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk

Byłoby to możliwe, gdyby nie fakt, że jeden kawałek od strony ulicy nie jest naszą własnością. Jest własnością Skarbu Państwa. Prawdopodobnie Skarb Państwa będzie chciał to sprzedać we własnym zakresie. Będzie to więc szło w innym trybie. Natomiast jeśli chodzi o udział w wysokości $\frac{1}{4}$ to jego wartość jest znikoma a mogłoby to zablokować sprzedaż terenu przez następnych kilka lat. Jeżeli ktoś to kupi, to będzie płacił podatki od nieruchomości, które będą wysokie, ponieważ za usługi są duże kwoty. Teraz nieruchomości w centrum są wysoko wyceniane, więc myślę, że jest czas, aby to teraz spieniężyć. Zainteresowanie jest duże.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Ze szkoły każdy pamięta takie powiedzenie: „ze szkoły nauczyłem się wielu mądrości, logarytmów, wzorów i formułek, trójkątów, kwadratów i kółek, nauczyłem się nieskończoności”. Dobrze, że dyrektor czyści takie skrawki, bo trzeba w tym mieście robić porządek. Niech sobie ludzie kupują. My sprzedajmy co możemy.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/37, nr 963/40, nr 963/46) (pkt. 6.26).

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/306/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/37, nr 963/40, nr 963/46).

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/39, nr 963/42, nr 963/44) (pkt. 6.27).

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/307/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/39, nr 963/42, nr 963/44).

III. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/47, nr 963/49) (pkt. 6.28).

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/308/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Piotrkowskiej (dz. nr 963/47, nr 963/49).

Do pkt. 6.29

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Różanej.

Nieruchomość o powierzchni 1039 m² przy ulicy Urzędniczej. Sprzedaż na zasadach ogólnych. Można tam posadowić budynek, nawet wielorodzinny.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/309/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Różanej.

Do pkt. 6.30

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 9.

Nieruchomość o prostokątnym kształcie o powierzchni 562 m². Jest schowana poza linię bloków w ulicy Kościuszki i nie ma dostępu do drogi publicznej. Ponieważ są sąsiedzi, z których co najmniej jeden jest zainteresowany kupnem, myślę, że uda nam się to sprzedać. Sprzedaż na zasadach ogólnych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/310/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 9.

Do pkt. 6.31

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Tujowej oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Działka o powierzchni 76m². Jest to pasek przylegający do działki zabudowanej domem jednorodzinnym. Sprzedaż na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Bonifikata proponowana 50%.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/311/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Tujowej oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Do pkt. 6.32

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tujowej.

Sprzedaż na zasadach ogólnych. Łączna powierzchnia około 2400 m². jest to ładna, kwadratowa działka. Po drugiej stronie ulicy jest wybudowany budynek wielorodzinny, stąd też sądzimy, że inwestor który to kupi, będzie mógł ustanowić zabudowę wielorodzinną. Stąd też wartość powinna być pokaźna.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/312/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tujowej.

Do pkt. 6.33

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zamenhofa.

Działka wzdłuż drugiej linii zabudowy ulicy Klonowej od strony zalewu. Jest to działka duża 0,5 ha. W opracowaniu jest plan zagospodarowania przestrzennego tego terenu, który już niedługo będzie uchwalony. Oczywiście plan przewiduje nieprzekraczalną linię zabudowy przechodzącej przez tą działkę. Powoduje to, że nie będzie można zabudować całej działki. Chodzi tu o kwestie oddalenia od zalewu. Niemniej nieruchomość nadaje się pod zabudowę, być może wielorodzinną.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/313/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Zamenhofa.

Do pkt. 6.34

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekty uchwał:

- w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Księdza Jerzego Popiełuszki na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (**pkt. 6.34**);
- w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Księdza Jerzego Popiełuszki na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach (**pkt. 6.35**).

Obie instytucje, jako instytucje publiczne zwróciły się do nas o sprzedaż nieruchomości. Jako, że jest to cel publiczny stosujemy tryb bezprzetargowy, ale po wartości rynkowej. Z uwagi na uwarunkowania własnościowe tego terenu trudno jest go zagospodarowywać w sposób całościowy. Stąd, naszym zdaniem, jest uzasadnione etapowe zabudowywanie, z którego pierwszym etapem była budowa siedziby Starostwa, a te dwie propozycje, doskonale wpisują się w tą koncepcję. Nieruchomość dla Funduszu Ochrony Środowiska ma powierzchnię około 5.200 m². Teren pod siedzibę Narodowego Funduszu Zdrowia ma powierzchnię 1,2 ha. Dojazd do tych nieruchomości będzie od ulicy Popiełuszki. Oczywiście drogę wykonają inwestorzy na własny koszt. Jest to krok w celu rozsądnego zagospodarowywania tego terenu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Nawiązując pamięcią do kadencji 1998-2002, kiedy przekazywaliśmy wtedy Kasie Chorych budynek na ul. Jana Pawła II, rozumiem, że teraz NFZ sprzeda ten budynek? Przekazywaliśmy ten budynek Kasie Chorych jako darowiznę. Na podobnej zasadzie, jak przekazywaliśmy budynek Uniwersytetowi na ul. Paderewskiego, a Uniwersytet sprzedał go firmie budowlanej.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk

Nie mam wiedzy na temat czy oni to sprzedadzą. Wtedy była to Kasa Chorych, podmiot regionalny. Sprawdzimy tamtą uchwałę. Jednak dla tego projektu uchwały nie ma to związku.

Radny Mariusz Goraj

Może, jeżeli mamy to sprawdzić, i możemy odnieść jakiś profit po negocjacjach z szefostwem NFZ, to może warto się wstrzymać z tą uchwałą i nie podejmować jej dzisiaj, przełożyć na następną sesję. Świat się nie zawali.

Moje zdumienie budzi również wielkość gruntu, o który wystąpił Narodowy Fundusz Zdrowia, dlatego, że jest to dość spory areał. Czy nie partałoby jednak przyjrzeć się temu, czy faktycznie cały ten grunt będzie zagospodarowany przez NFZ? Jeżeli jest tam ponad hektar gruntu, to jak ktoś ma wyobraźnię i wie jak takie areały wyglądają to wie, że to jest naprawdę duży obszar.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Oczywiście, jeżeli daliśmy w darowiźnie budynek na ul. Jana Pawła II i teraz nie ma żadnej klauzuli, że oni nie mogą tego sprzedać lub Miasto może mieć prawo pierwokupu, czy mogą oddać z powrotem darowizną dla Miasta, to oznacza, że sprzedadzą za wielkość wartość, bo jest to w dobrym miejscu i kupią sobie ten grunt za pieniądze de facto Miasta. Popieram głos kolegi Radnego Goraja, że chyba na połowie zrobią basen i będą topić dyrektorów szpitali.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Księdza Jerzego Popiełuszki na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach (pkt. 6.34).

Za – 14

Przeciw – 4

Wstrzymało się – 2

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/314/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Księdza Jerzego Popiełuszki na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Księdza Jerzego Popiełuszki na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach (pkt. 6.35).

Za – 14

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 6

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/315/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Księdza Jerzego Popiełuszki na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach.

Radny Mariusz Goraj

Chciałbym prosić o sprawdzenie systemu do głosowania. Właśnie koledzy zwrócili mi uwagę, że mój głos został zakwalifikowany jako głos wstrzymujący się lub za, a ja ewidentnie głosowałem przeciw.

Do pkt. 6.36

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Kossaka oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Sprzedaż na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej. Powierzchnia 125 m². Jest to kawałek wycięty z prostokątnej działki, która kiedyś prawdopodobnie stanowiła jedność. Dawno temu, z jakiś powodów zostało to rozdzielone. Być może pod drogę, która kiedyś była planowana. Trudno to w tej chwili określić. Nie da się jej zagospodarować samodzielnie, nie ma dostępu do drogi. Bonifikata 50%.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/316/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Kossaka oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Do pkt. 6.37

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Fałata oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Działka jest za posesjami. Powierzchnia 269m². Sprzedaż na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Proponowana bonifikata – 60%. Działka nie nadaje się do samodzielnego zagospodarowania. Jest obecnie dzierżawiona na ogród przydomowy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Dlaczego w jednej uchwale jest bonifikata 40% w innej 50% a jeszcze innej 60%? Od czego to zależy?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk

Uzależnione jest po pierwsze od tego o jaką bonifikatę wnioskuje nabywca. Ale my się nie musimy na to godzić. Wszystkie nieruchomości sprzedawane na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej samodzielnie nie mogą być zagospodarowane. Wszyscy chcieliby dostać bonifikatę 80%. Wielokrotnie negocjujemy z tymi ludźmi. Jest to podyktowane też kwestią tego, jak ta działka wygląda. Jeżeli na działce ewidentnie nie da się nic zrobić poza np. trawnikiem to bonifikata będzie większa. Na większej działce można na przykład postawić garaż, altankę – w takich przypadkach bonifikata jest niższa. Jest to ustalane w negocjacjach, ponieważ staramy się sprzedać nieruchomości, ale też staramy się dbać o interes Miasta, żeby bonifikaty nie były za wysokie.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/317/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Fałata oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Do pkt. 6.38

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (działka nr 1517/89).

Jest to działka jedna z wielu w tym terenie, do których stosujemy jednolitą bonifikatę. Mieszkańcy zadeklarowali, że jeżeli uzyskają taką bonifikatę, to wszyscy jednorazowo je wykupią. Uważamy, że problem warto jest rozwiązać kompleksowo i stąd te uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Co prawda uzyskałem odpowiedź w ostatnim zdaniu pana Dyrektora, ale nie przekonuje mnie, że nie można było negocjować tej bonifikaty.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 2

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/318/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie udzielenia bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (działka nr 1517/89).

Do pkt. 6.39 – 6.40

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekty uchwał

- w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Górników Staszicowskich oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży (pkt. 6.39);

- w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Górników Staszicowskich (działka nr 552/1) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży (**pkt. 6.40**).

Przy ulicy Górników Staszicowskich mamy sześć działek, które są na tyłach posesji prywatnych. Nastąpiła tu pewna prawna zaszłość sprzed czterdziestu lat. Mieszkańcy otrzymywali wówczas od Prezydium Miejskiej Rady Narodowej zgodę na postawienie domów na tych działkach. Na początku ubiegłego dziesięciolecia, wskutek modernizacji ewidencji gruntów i regulacji stanów prawnych okazało się, że te zgody nie były prawidłowe. Teraz nie można nic zrobić, ponieważ upływ czasu spowodował, że mieszkańcy zabudowali to domami. Spotkaliśmy się z tymi ludźmi, oni nas prosili, żeby mogli to nabyć bez pieniędzy, ponieważ ponieśli już koszty. Niestety tego się nie da zrobić. Bonifikata jest tak wysoka, ponieważ nieruchomości mogłyby podlegać zasiedzeniu, tylko że oni sami wyszli z taką propozycją, ponieważ są to w większości ludzie starsi, nie bardzo mają ochotę chodzić po sądach, płacić za adwokatów. Stąd chcieliby to wykupić ale za symboliczne pieniądze. Oczywiście nie da się tego zagospodarować w inny sposób, ponieważ są to niewielkie arealy i w części zabudowane domami. Stąd też propozycja takiej bonifikaty i sprzedaż im tego na poprawę zagospodarowania.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Tak się składa, że na tej działce, na części tego skrawka stoi budynek i ten skrawek jest Miasta a pozostała część jest ich. Oni płacili podatek od nieruchomości w dobrej wierze. Myśleli, że mają księgi wieczyste a teraz geodeta poszedł i powiedział, że ten skrawek jest Miasta. Nic głupszego nie można było wymyślić, ale trzeba to porządkować. Ludzie ci, mając po siedemdziesiąt, osiemdziesiąt lat nie chcą chodzić po sądach, stąd prośba, żeby dać im te skrawki prawie za darmo, z dużą bonifikatą.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Górników Staszicowskich oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży (pkt. 6.39).

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/319/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Górników Staszicowskich oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Górników Staszicowskich (działka nr 552/1) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży (pkt. 6.40).

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/320/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy Alei Górników Staszicowskich (działka nr 552/1) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Do pkt. 6.41

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ul. Pomorskiej.

Na początku lat dziewięćdziesiątych właściciele nieruchomości zostali uwłaszczeni garażami. Chodzi o dwie działki, każda ma powierzchnię 16m². problem polega na tym, że wskutek błędu, do którego nie można już dojść, człowiek, który był uwłaszczony na jednym garażu zajął drugi garaż i go wyremontował i korzystał z niego. Sytuacja jest taka, że ma garaż na nie swojej działce a nasza jest obok, również zabudowana garażem. Jest ona wynajmowana przez gminę. Żeby sprawę uregulować trzeba zamienić działki, żeby osoba miała swoją nieruchomość pod swoim garażem. Będzie to ta sama wartość, ponieważ są takie same powierzchnie.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/321/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Kielcach przy ul. Pomorskiej.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki ogłosił piętnastominutową przerwę w obradach do godziny 13.00.

Po przerwie Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki wznowił obrady.

Do pkt. 6.42

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 1 Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ŚRÓDMIEŚCIE – PSIE GÓRKI” na obszarze Miasta Kielce.

Plan na tym terenie został uchwalony prawie dwa lata temu. Był to plan prewencyjny na tereny, które do tej pory nie były zabudowane. Chociaż większość z państwa pewnie pamięta, ale przypomnę tą historię. Ustalenia Studium, którego kompleksową aktualizację dla całego Miasta przedstawimy pod koniec roku, ale w chwili ustalenia planu były takie, że ten teren był przeznaczony pod zieleń miejska z zakazem zabudowy. Na tym terenie działki będące we władaniu gminy i działki prywatne są umiejscowione naprzemiennie. 50% terenów planowanego parku jest we władaniu prywatnym a 50% Miasta. Całość terenu to około 6 ha. W 2009 roku, właściciele terenów prywatnych przylegających do ulic Skalistej i Zakopiańskiej, wystąpili o wydanie warunków zabudowy na realizację zwartej zabudowy szeregowej. Na etapie, kiedy warunki były już prawie gotowe, Rada Miejska podjęła uchwałę o przystąpieniu do planu zapobiegawczego. Odbyła się wtedy dość burzliwa dyskusja. Już wtedy my, urbaniści, podkreślaliśmy w rozmowach z właścicielami, że o ile wyobrażamy sobie w przyszłości częściową zabudowę tego terenu, to na pewno nie w proponowany sposób. Chociażby z powodu braku przejść pieszych, nasza własność zostanie kompletnie odizolowana, że struktura jest taka, że taki sposób zabudowy z punktu właściciela, który jest zamknięty w patrzeniu na swoją własność z punktu widzenia przestrzeni byłaby to katastrofa. Byłby to koniec marzeń o ogólnodostępnym parku w tym rejonie. Uchwalono plan z zakazem zabudowy. Cały czas mówimy, że zieleń miejska, zieleń parkowa, podobnie jak ścieżki rowerowe czy przestrzeń publiczna, skwery, place, to nie jest cel publiczny w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami. Pod takie funkcje nie możemy wywłaszczyć terenu, czy przejąć jego władania za odszkodowaniem, równym cenie rynkowej. Jedynie na skutek dobrowolnego aktu sprzedaży, za cenę ustaloną, akceptowaną przez właściciela możemy przejąć grunt na takie cele. Mieszkańcy tego nie rozumieją, że pod drogę można wywłaszczyć a pod zieleń parkowa nie. Niestety tak jest. Od czasu, kiedy ten plan został uchwalony, właściciele wzniesli ogrodzenie betonowe, przez co teren powszechnie postrzegany jako otwarty, publiczny, dostępny, któremu brakuje tylko alejek, oświetlenia i ławek, został pozbawiony dojścia. Nadzór budowlany wydał nakaz rozbiórki tego ogrodzenia, niestety okazało się, że nie da się tego zrobić. Od tej pory ogrodzenie stoi a my od dwóch lat prowadzimy z właścicielami rozmowy w celu rozwiązania tego konfliktu. Co się stało w międzyczasie. My, jako reprezentanci gminy Kielce, pierwszy nasz krok w celu osiągnięcia kompromisu, przypomnę że to są trzy hektary i jeśli mówimy o dobrowolnej cenie to może być około 500 zł za metr plus utracone korzyści

z działalności deweloperskiej, co przy założeniu współczynnika intensywności „jeden”, i zysku 20%, wyniesie około 30 milionów złotych. Ja nie wierzę, że doszłoby do tego, że taką kwotę przeznaczymy na wykup tych terenów prywatnych. W międzyczasie, korzystając z okazji, jesienią zeszłego roku, zmieniliśmy postanowienia dotyczące Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i o ile wcześniej w całości, na tym terenie, była strefa B uniemożliwiająca zabudowę, to w tej chwili strefa B obejmuje tylko najcenniejszy teren wychodni. Pozostały teren jest w strefie C, gdzie na określonych warunkach można inwestować w zabudowę. Kielecki Obszar Chronionego Krajobrazu stwarza w tej chwili warunki do wprowadzenia zabudowy na części terenu.

W planie proponujemy przeznaczenie część terenu pod zabudowę. Jaka zabudowę, to jeszcze jest kwestia do dyskusji. Przypilnowane są kwestie przejść. Byłyby to szerokie przejścia, nie trzymetrowe, tylko dość gęsto rozstawione 12-15 metrowe. Chodzi nam o to, żeby do przyszłych zielonych terenów było wygodne dojście ze wszystkich stron. Właściciele proponują zabudowę wzdłuż ulicy Skalistej i części ulicy Zakopiańskiej. Stok ograniczony do dwóch trzecich szerokości, dalej może pełnić funkcje górkii saneczkowej czy zjeżdżalni. Będzie połączenie wychodni ze stokiem i wydaje się, pomijając szczegóły, ważne ale drugorzędne, że jest to dość sensowna idea. W myśl porozumienia, jakie zawarliśmy właściciele zobowiązują się do demontażu ogrodzenia, czyli przywrócenia stanu poprzedniego. Po raz wtóry nie będą mogli go znieść, ponieważ plan tego zakazuje. Byłaby to ewidentna samowola. Propozycja ma polegać na tym, że wskutek przeznaczenia na określonych warunkach w planie części terenu pod zabudowę, dokonujemy regulacji własności. Częściowo grunty miejskie są proponowane pod zabudowę. Dokonujemy regulacji własności tak, aby wyjść na zero, Takimi regulatorami są: bonifikaty na cele mieszkaniowe, renta planistyczna, gdyby nam przyszło coś dopłacić, to ustalimy rentę na takim poziomie, żebyśmy mieli z czego zapłacić. Musimy ustalić rentę planistyczną. Jest jeszcze kwestia wyceny gruntów budowlanych i niebudowlanych, stosunku wartości ale wygląda na to, że jesteśmy w stanie do takiej wymiany, bez obrotu gotówkowego, czyli bez ponoszenia z naszej strony kosztów. Najważniejsze, że druga strona się na to zgadza. Moim zdaniem wszystkie problemy, związane z projektowaną publiczną zielenią, miejską, parkową, w Studium i kolejnych planach, będziemy próbowali rozwiązać metodą kompromisu. Inną metodą nie da się tego zrobić. Ta uchwała, jeśli zostanie przyjęta, pozwoli na rozpoczęcie precyzyjnych prac i uzgodnień przede wszystkim z ochroną środowiska. Projekt planu będzie na pewno przedmiotem dyskusji publicznej, wyłożenia do wglądu i jeśli nie będzie satysfakcjonujący, to go państwo nie przyjmiecie. Mnie się wydaje, że tu nie mamy innego wyjścia, tylko próbować taką metodą postępować. W przypadku tak ostrego konfliktu, najlepszy będzie kompromis. Na spotkaniu z właścicielami, które odbyło się dwa tygodnie temu, przyszli tylko

reprezentanci działek położonych przy ulicy Skalistej i Zakopiańskiej. Nie uzyskaliśmy poglądu mieszkańców Kielc. Padły propozycje żeby nic nie robić bo jest dobrze. Że ogrodzenie nie przeszkadza. Ważne żeby nie było zabudowy a co będzie kiedyś to się okaże, może się zmęczą i oddadzą nam ten teren po bardzo niskiej cenie. Na co ja bym jednak nie liczył. Druga propozycja to jest znalezienie jednego, dużego inwestora, który to wszystko wykupi, mniej więcej za pieniądze, o których mówiłem przed chwilą i wybuduje hotel czy pensjonat. Jednak przy dochodzeniu do wniosku przez część sąsiadów, że nie da się tego konfliktu rozwiązać, były postulaty, żeby bardzo uważnie projektować formę zabudowy, intensywność i wpływ na krajobraz, dobrać miejsca raz po jednej, raz po drugiej stronie. Przez część właścicieli działek sąsiednich była propozycja, żeby w dalszych pracach uważnie dobierać teren, który byłby przeznaczony pod zabudowę. Przyjęcie tej uchwały rozwiąże nam ten problem raz na zawsze.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Jak państwo pewnie pamiętają, wtedy kiedy uchwalaliśmy po raz pierwszy plan zagospodarowania przestrzennego byłam głównym orędownikiem tego, abyśmy osiągnęli consensus społeczny, czyli dopuścili część zabudowy. Bardzo się cieszę, że Biuro Planowania Przestrzennego podjęło decyzję o przedstawieniu takiego projektu uchwały i że ponownie będziemy mogli debatować nad kształtem i zagospodarowaniem tego terenu. Dziękuję również panu dyrektorowi i całemu zespołowi Biura Planowania Przestrzennego, bo przez te kilka lat wypracowaliśmy sposób pracy, taki, że coraz częściej odbywają się konsultacje społeczne. Na temat tego terenu również się odbyły. Mieszkańcy też zrozumieli, duża grupa zrozumiała, że pewną część musimy oddać pod zabudowę. Zależy im bardzo, aby południe terenu zostało wolne od zabudowy i żeby stworzyć tam park.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Przypominając o konsultacjach, żeby te konsultacje były faktycznie konsultacjami. Żeby pan Dyrektor nie był chłopcem do bicia. Ostatnio, przez dwa razy był jak pod pręgierzem.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/322/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany nr 1 Miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ŚRÓDMIEŚCIE – PSIE GÓRKI” na obszarze Miasta Kielce.

Do pkt. 6.43

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE POŁUDNIE – OBSZAR IV.1.3 KAWETCZYŻNA – SZWEDZKA” na obszarze Miasta Kielce.

Teren położony na południu Kielc. Jest to jeden z terenów, który leży w centrum naszej uwagi, w którym postanowiliśmy rozwiązać problem zabudowy jednorodzinnej w Kielcach, a przy okazji rozwiązać problem, przy tak szybkim obrocie, renty planistycznej, gdzie ta funkcja nawet przy obowiązujących przepisach prawnych daje szansę na to, żebyśmy pobrali stosunkowo duże pieniądze. Przypomnę, że mamy w Kielcach około 1000 hektarów gruntów potencjalnie budowlanych z czego 900 hektarów to jest zabudowa jednorodzinna, co naszym zdaniem jest nieracjonalne z punktu widzenia potrzeba a także pewnych aspektów finansowych. Zmiana Studium została już przez Radę Miasta uchwalona kilka miesięcy temu. W studium jest już przeznaczenie, z odpowiednimi wskaźnikami, pod zabudowę wielorodzinną, z zachowaniem wzdłuż ulicy Szwedzkiej pewnego fragmentu pod zabudowę jednorodzinną. W tej chwili planu pod inną funkcję nie da się zrobić na ten teren. Wysokość obiektów na terenie zabudowy wielorodzinnej podana jest w metrach. Sprowadza się to do tego, że w terenie gdzie jest zabudowa jednorodzinna są trzy kondygnacje, natomiast na terenie przeznaczonym pod zabudowę wielorodzinną cztery kondygnacje. Ulica Szwedzka jest przewidziana do rozbudowy. Proponuje się wprowadzenie również nowych ulic ze wzajemnymi połączeniami. Obsługa komunikacyjna z Alei Popiełuszki byłaby możliwa wyłącznie na zasadzie wjazdu na prawoskręt i wyjazdu również na prawoskręt, bez pełnej relacji. Ten plan był procesowany pięć razy. Pięć razy był wyłożony do publicznego wglądu. Pięć razy była dyskusja publiczna. W toku tych procedur, na tyle na ile mogliśmy, uwzględnialiśmy wnioski przede wszystkim właścicieli działek sąsiednich. Tu nie było tak ostrego konfliktu, przynajmniej w mojej ocenie, jak na Ostrogórcze, gdzie była negacja absolutna. Cały czas była dyskusja na temat linii zabudowy, wysokości, i przede wszystkim ulicy Szwedzkiej. Ulica ta tylko w części spełnia normy drogi, w większości jest drogą gruntową, w bardzo kiepskim stanie. Z tym są związane obawy mieszkańców. Przede wszystkim mieszkańcy się obawiają tego, że wybuduje się osiedle zabudowy wielorodzinnej a nic się nie stanie z infrastrukturą. Nie zostanie rozbudowana ulica Szwedzka. Nie zostanie uruchomiony prawoskręt a przede wszystkim nie zostanie rozwiązany problem wód deszczowych, który w tym rejonie już istnieje. Na skutek konfiguracji powierzchni, wody opadowe, przy silnych opadach, wpływają na istniejącą

zabudowę i zalewają te działki już teraz. Po utwardzeniu terenu, ja powtarzam obawy mieszkańców, gdzie nie dojdzie do inwestycji w infrastrukturę, przede wszystkim kanalizację deszczową, obawiają się zalania i pogorszenia wszelkich warunków jeśli chodzi o sprawy infrastrukturalne, także jeśli chodzi o ruch. Przy pięciokrotnym wyłożeniu jest okazja do wielu poprawek planu, cierpliwie staraliśmy się uwzględnić wszystko co się da. W poprawkach doszliśmy już do ścian. Mieszkańcy żądają zapewnienia w planie miejscowym tego, że realizacja tego osiedla odbyłaby się dopiero wtedy, kiedy zostanie rozwiązany problem infrastrukturalny. Czyli najpierw infrastruktura, potem dopiero można uzyskać pozwolenie na budowę domów wielorodzinnych. My chętnie byśmy w planach stosowali takie warunki, czyli uwarunkowywali jedną inwestycję wykonaniem drugiej, ale prawo na to nie pozwala. Nie możemy w planach miejscowych ustalać kolejności realizacji. Nie możemy też warunkować realizacji czegokolwiek, realizacją innego elementu, który w tym planie występuje. Na to jest szerokie orzecznictwo i nie możemy tego zrobić, ponieważ albo Wojewoda uchyliłby taki plan, albo sąd. Poza tym nie jest to sfera planowania. Obok tego terenu są obowiązujące plany. Plan miejscowy to jest projekcja przyszłości, pożądanego stanu, czyli rysujemy w planach grunty budowlane, określone funkcje, gabaryty, architekturę i całe systemy infrastruktury technicznej, natomiast nie mamy wpływu na to, co w jakiej kolejności powstanie. To już jest domena realizacji. Poza tym prawo nam na to nie pozwala. Przyjęcie założenia, że plany robimy tam, gdzie już jest 100% infrastruktury i nie ma żadnych problemów, stawia całe planowanie na głowie. Wydaje mi się, że jeśli byśmy tego planu nie uchwalili, kierując się obawami, że te bloki rzeczywiście powstaną bez infrastruktury i woda zaleje okolicznych sąsiadów, to stanie się to, że infrastruktury dalej nie będzie a na tym terenie powstanie zabudowa szeregowa, jednorodzinna, czyli taka zabudowa, do której nie ma żadnych wymogów jeśli chodzi o infrastrukturę. Gdyby na tym terenie powstała zabudowa jednorodzinna, tym bardziej woda opadowa zaleje tych mieszkańców. Zabudowa wielorodzinna tym się różni od jednorodzinnej, jak również każda inna funkcja, że nie buduje się bez spełnienia pewnych określonych wymagań. Jeśli chodzi o warunki techniczne na etapie projektowania i przygotowania inwestycji, to jeśli chodzi o wody deszczowe, przygotowuje je Miejski Zarząd Dróg i nie da się wybudować nawet pojedynczego bloku bez prawidłowego odprowadzenia wód deszczowych. Jeśli się to wiąże z dużymi inwestycjami, to jest pytanie czy inwestor jest w stanie to udźwignąć? Ja policzyłem, że tu jest w stanie udźwignąć dużą część. Warunek jest tu taki, że ma to być jedna inwestycja, całe osiedle a nie jakieś pojedyncze bloki. Przykładem jest teren przy ulicy Wybranieckich, gdzie jest plan od dwóch lat, 2,5 ha, praktycznie w jednorodnym władaniu firmy Mitex, gdzie z powodu braku możliwości zrzutu ścieków sanitarnych, też deszczowych, nie dochodzi do realizacji tej inwestycji. Moim zdaniem warunki techniczne narzucają inwestorowi konieczność rozwiązania tego problemu. Jeśli sam sobie nie

poradzi, to ten problem częściowo my, jako gmina, musimy rozwiązać, budując w tym rejonie odpowiednie sieci. Dla mnie są to sprawy oczywiste, przepraszam że o tym mówię, bo być może dla państwa też jest to oczywiste. Praktycznie każdy plan polega na tym, że rysuje się infrastrukturę i drogi których nie ma, rury, których nie ma i obiekty których nie ma. Na tym polega planowanie. Montaż finansowy i kolejne inwestycje wraz z wymogami jest poza nami. Ja tu jestem bezradny. Jeśli chodzi o to, to moim zdaniem, jest to tylko kwestia pieniędzy i to całkiem niewielkich, żeby ten problem w tym rejonie rozwiązać. Wiem że mieszkańcy są na sali. Apeluję jednak o przyjęcie tego planu. Jeżeli zastosowalibyśmy logikę, że najpierw infrastruktura i realizacja a potem plan, to w zasadzie nie uchwalimy żadnego planu w mieście.

Radny Mariusz Goraj

Powiedział pan, że przedstawia pan wątpliwości mieszkańców, my rozmawialiśmy z mieszkańcami, również wysłuchaliśmy ich wątpliwości i one się faktycznie pokrywają z tym co pan powiedział. Mówił pan o stosunkowo niewielkich środkach, za które można te wątpliwości rozwiązać, chciałem zapytać jakie są to środki? My mniej więcej zdajemy sobie sprawę ile kosztuje budowa nawierzchni drogowych i kanalizacji. Tam faktycznie, już w tym momencie jest już problem ze zrzutem wód ściekowych. Drugie pytanie, dlaczego przy pracach nad planem nie wzięto pod uwagę również odcinka pomiędzy sklepem Castorama a kościołem św. Stanisława? W mapach, w załączniku do planu, część numer 2 jest wpisane przyłączy, pan mówił, że mieszkańcy mają wątpliwości i narzekają na słabe ciśnienie wody w kranach, czy budując tego typu obiekty, które tam są planowane a było już wydane na ten teren warunki zabudowy pokrywające się z obszarami, o których dziś rozmawiamy, jest wytyczone przyłączy do wodociągu o średnicy 110 cm. Natomiast z planów wynika jasno, że średnica przyłączy, które obecnie istnieją to 100 cm. W związku z tym moje pytanie jest takie, czy Miasto będzie przebudowywać ten wodociąg, żeby ułatwić dostawy wody na tamte tereny? Czy Miasto, przez ostatni czas, władze Miasta zrobiły cokolwiek, aby wprowadzić jakiegokolwiek środki do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, na polepszenie warunków życia mieszkańców, którzy już tam mieszkają?

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Oczywiście planowanie jest rzeczą normalną, jest splotem wielu przemyśleń, dyskusji, wielu niezadowoleń mieszkańców. Jeszcze się taki nie urodził, żeby wszystkim dogodził. Pozostawienie ulicy Szwedzkiej z tą nawierzchnią jest katastrofą dla tych ludzi. Jeżeli dzisiaj, mieszkający tam ludzie nie mają praktycznie żadnej odpowiedzi na to, co będzie z wodami opadowymi, wodą pitną, to mają obawy. Tak naprawdę ani pan Dyrektor Hajdorowicz, pan Prezydent, nie wie kto tam będzie budował, jaki to będzie inwestor, jakie przeznaczy środki. Czy Miasto jest stać na partycypację? Ludziom o to chodzi.

Nie to, że nie chcą tam żadnej zabudowy. Niemożliwe, żeby takie tereny leżały odłogiem i nic się nie działo. Chodzi o to, żeby ludziom zapewnić, dać im jakąś odpowiedź. Pan mówi, że nie jest pan w stanie powiedzieć, kto co będzie robił. To jak pan nie jest w stanie powiedzieć, bo nie jest pan w stanie, a my nie umiemy zaplanować tego, żeby ludzie wiedzieli że pójdzie takiej i takiej średnicy kanał odprowadzający wodę, poprawi się sytuacja z wodą pitną. To by należało ludziom powiedzieć. Wtedy byłaby inna rozmowa. Na świecie ludzie wiedzą na czym polega planowanie. Wiedzą jakie zabezpieczenie. Ludzie tam mieszkający, też niedaleko mieszkam, nie wiedzą i ja też nie wiem, czy będzie tam jeden budynek budowany, co będzie na tych łąkach, czy będzie taka zabudowa czy inna, jak będzie z wodami. Ja mieszkam na Chodkiewicza w takim budynku, bločku ośmiorodzinnym gdzie cały czas dostaje się do piwnic woda, ze względu na to, że rzędna posadowienia dna piwnic jest niższa od rzędnej cieku, który tam przechodzi. Ja, jako inżynier mam obawy co dalej będzie z tym wszystkim. Może by tych ludzi bardziej przekonać kreską na mapie, jakimś planem logicznym, a nie mówić im, że się nie wie co będzie dalej. Jak dalej ma być tak jak jest, bo już jest źle, a przy ciągłych opadach jest tam tragicznie, są bajora, to ci ludzie mają potężne obawy i wcale im się nie dziwię.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Większość moich uwag przedstawił już Mariusz Goraj. Ja chciałabym tylko powiedzieć jedna, myślę że dość istotną kwestię. Planowanie przestrzenne i plany, które tworzymy są o tyle ważne, żeby w jakiś sposób zabezpieczyć cały obszar i całą dzielnicę. Ja już mówiłam o tym przy przystąpieniu, że jak dla mnie ogarnia zbyt mały obszar. Ja państwu podam tylko przykład jednego osiedla, dzielnicy całej, która powstała bez planu zagospodarowania i w tej chwili mamy ogromne problemy z infrastrukturą- to jest Dąbrowa I, gdzie domki były stawiane na zasadzie pozwoleń na budowę i taka sama sytuacja może być na tym terenie. Bardzo ciekawe pytanie panie Gierada, co my możemy zrobić, żeby tym ludziom pomóc. Owszem to jest ogromny problem i ja znam odpowiedź na to pytanie. To rozwiązanie to jest zbiorczy kolektor burzowy. Budowa tego kolektora. Bardzo bym w tym miejscu prosiła, żeby pan Prezydent i wszyscy Radni uświadomili sobie, że nie ma innego rozwiązania jak logicznie planować przestrzeń w Mieście, czyli tworzyć palny zagospodarowania przestrzennego ale też wychodzić naprzeciw temu, co takie planowanie wnosi do dzielnicy. Generalnie plan zagospodarowania przestrzennego to nie jest tylko mapa, to często jest też jakiś sposób kreowania życia ludzi z danego terenu. Ten plan to właśnie czyni. Dlatego ja mam ogromną prośbę o ten kolektor burzowy dla całej dzielnicy, nie tylko dla tego terenu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Renata Wicha

Również chciałam zwrócić uwagę na trzy istotne sprawy dotyczące tego obszaru. Pierwsza, to też przyłączam się do głosu, że powinien cały ten obszar mieć swój plan. Nie tylko częściowy. Druga sprawa, to jak spróbujemy rozwiązać komunikację, kiedy ulica Szwedzka nadzień dzisiejszy jest taka, że dwa samochody nie mogą przejechać przez tą ulicę? Trzecia, istotna sprawa, mówimy o odprowadzeniu wód deszczowych, a na tym terenie, jak większość mieszkańców twierdzi, są gruntowe wody podskórne i jest z nimi duży problem. Obok tego planowanego planu jest wybudowane osiedle, gdzie w 2000 lub 2002 roku były budowane domy i po dwóch latach okazało się, że garaże są zalewane przez wody gruntowe. Dopiero niedawno mieszkańcy musieli złożyć się ponownie, włożyć wkład finansowy na to, żeby odprowadzić te wody.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

W odróżnieniu od moich opinii, co do postawy pana Dyrektora w sprawie Ostrogórki, powiedziec tym razem trochę ciepłych słów pod jego adresem. Nie wiem czy tamta historia nauczyła pana Dyrektora pokory. Chcę powiedzieć, że jestem pod wrażeniem rozważań, uzgodnień z mieszkańcami, statecznych rozmów jeżeli chodzi o ten plan i plan, który przed chwilą uchwaliliśmy. Biorąc pod uwagę głosy moich przedmówców, że rzeczywiście, jak powiedział pan Jan Gierada, trudno zrealizować wszystkie uwagi mieszkańców. Uważam, że ten plan, jest dobrym planem. Część uwag zostało uwzględnionych i myślę, że pan Dyrektor myśli gospodarnie w tym planie. Szuka inwestorów, którzy częściowo pokryją wydatki na infrastrukturę. To jest myślenie bardzo gospodarne. Owszem, Miasto może, w zasadzie powinno, jeżeli chce się rozwijać, wybudować infrastrukturę. Pytanie jest, czy powinno to zrobić w 100% z własnych środków, z budżetu, który jest budżetem napiętym, przeznaczonym na strategiczne decyzje z dofinansowaniem środków unijnych. Moim zdaniem, panie Dyrektorze jest to bardzo dobry plan. Gratuluję tego planu. Pan wyraźnie powiedział i chcę to podkreślić, że jeżeli nie znajdzie się taki inwestor, a miejmy nadzieję, że się znajdzie, który pokryje chociaż inwestycję w infrastrukturze w 15-20%, to już będzie to więcej niż miasto musiałoby tam wyłożyć. Oczywiście w sytuacji aktualnego klimatu, kiedy nie tylko wody podskórne ale i deszczowe zalewają, mamy tereny które są bardziej zalewane, trzeba o tym pomyśleć. Mamy gwarancję. Inwestor, a mam nadzieję, że taki się znajdzie, pierwsze zadanie jakie dostanie, to zbudowanie infrastruktury. Nieuchwalenie tego planu, spowoduje pozostawienie stanu jaki jest. Mieszkańcy, którzy mają tam budynki i tak będą podtapiani.

Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Włodzimierz Wielgus

Niestety, wydaje mi się, że kolejny raz pod hasłem budownictwa wielorodzinnego mamy przegłosować plan zagospodarowania nie dbając

o interesy mieszkańców, kurzy tam już mieszkają od długiego czasu, którzy w dobrej wierze wybudowali tam swoje domy. Tak naprawdę nie mają zaproponowane nic, jeżeli chodzi o rozwiązanie ich problemów komunikacyjnych a przede wszystkim problem zalewania ich posesji przez wody. Może powinniśmy troszeczkę zmienić myślenie, odwrócić kolejność i negocjując z mieszkańcami powinniśmy im pokazać takie plany ale pokazać również rozwiązanie ich problemów. Powiedzenie, że przyjdzie inwestor i wybuduje jakieś bloki i będzie musiał poradzić sobie z tą wodą, a jeżeli nie, to Miasto coś wymyśli, nie jest rozwiązaniem problemów. Wydaje mi się, że jakieś konkretne propozycje dla mieszkańców powinny padać.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu Jarosław Machnicki

Właściwie kolega Wielgus powiedział prawie to, i prawie tak jak chciałem powiedzieć.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz

Zacznę od wypowiedzi pana Radnego Wielgusa. Nie rozumiem wypowiedzi, że pokazujemy plan, gdzie nie dbamy o interesy mieszkańców. Podobne wypowiedzi, że nic nie oferujemy jeśli chodzi o ich problem, że plan nie odpowiada na pytania, państwo powtarzacie obawy za mieszkańcami. Obawy, że przyjdzie inwestor, wybuduje bloki a ulic i sieci nie wybuduje. To jest niemożliwe. Każdy, kto przygotowuje inwestycje wie, że to jest niemożliwe. O ile na początku lat dziewięćdziesiątych, gdy budowało się osiedle Zacisze, bo to jest taki przykład negatywny, doprowadzono do naprężenia możliwości istniejącej infrastruktury do granic możliwości, to teraz jest to niemożliwe. Warunki, jeśli chodzi o dostawę wody i odbiór ścieków są takie, że albo się je spełnia albo nie. Jeśli się nie spełnia, to nie ma się pozwolenia na budowę. Co my więcej możemy w planowaniu zrobić? Tak naprawdę jakie jest rozwiązanie problemu? Dajcie mi dwa miliony złotych, to rozwiążę ten problem. To jest tylko kwestia pieniędzy. To nie jest kwestia rysunku. To jest kwestia decyzji. To jest problem techniczny. Trzeba zrobić fragment sieci odwadniającej i tyle. W planach ten system jest narysowany. Co ja więcej mogę zrobić jako planista? Ja nawet nie robię projektów budowlanych. Kolektor w ulicy Nowościęgienego jest w planie miejscowym narysowany, zarówno sanitarny jak i deszczowy. Kolektory w ulicy Ściegienego też są narysowane. Sieci, w tym planie i w planach sąsiadujących są narysowane. Ja więcej nic nie mogę zrobić. Mogę to tylko zaplanować i narysować. Każdy plan na tym polega. Nie pierwszy raz mówię, że dążymy do tego, aby plany się przekładały na budżet. Tak to powinno wyglądać i tak to działa w cywilizowanym świecie. U nas jest trudno bo mechanizmy finansowe nie działają. Nie mamy renty, nie mamy na odszkodowania, nie mamy na inwestycje. Mamy jeszcze taki okres, że skupiamy się na dużych inwestycjach infrastrukturalnych, ogólnomiejskich dofinansowywanych z Unii. Po roku 2013 przyjdzie era infrastruktury lokalnej,

jestem o tym przekonany. Co my więcej możemy zrobić, jak to wszystko zaplanować i narysować? To jest narysowane. W jaki inny sposób mogę uwzględnić interesy mieszkańców? Tylko taki, że tłumaczę im, że ten problem to nie jest domena planowania, państwo też to mylicie, a wykonania pewnych inwestycji. Jak buduje się blok, to buduje się drogę. Nikt nie kupi mieszkania, jeśli ma jeździć taką ulicą Szwedzką, jaką jest. Też sędzę, że to od nas wszystkich zależy, też od zebranych na sali, czy rozbudujemy ulicę Szwedzką, czy zrobimy ten element systemu odwadniającego czy nie. Miejski Zarząd Dróg tym rządzi, zarządza tym systemem a państwo przeznacza na to pieniądze. Jeszcze raz powiem, co się stanie jeśli tego planu nie uchwalimy. To nie jest tak, jak pan Rupniewski powiedział, że się nic nie zmieni. Zmieni się, ponieważ inwestor nie będzie czekał nie wiadomo ile, tylko machnie ręką na zabudowę wielorodzinną, zrezygnuje z niej i zrealizuje jednorodziną szeregówkę. Bez pytania kogokolwiek o cokolwiek, na zasadzie pozwolenia, gdzie się inaczej buduje niż na zasadzie planu. Stracimy wtedy kontrolę nad tym. Moim zdaniem, chociaż wiem, że mieszkańcom ciężko to przyjąć, zaplanowane osiedle wielorodzinne, z warunkiem, że ma to być jeden projekt budowlany, to jest szansa na to, żeby mocny inwestor zrealizował część naszych zadań gminy. Te odcinki wodociągu i kanałów on musi zrobić, zrealizował część ulic, które ma w ramach osiedla i dołożył się do ulicy Szwedzkiej. Inaczej nic się tam nie zmieni. Powstanie osiedle domków na 2,5 ha i sąsiadów zaleje. To się stanie, bo nad tym nie będziemy mieć już żadnej kontroli. Jaki to jest rząd wielkości? Te narysowane w planach, proszę się nie domagać nowych obiektów w rysunku, bo one wszystkie są, narysowane w planach elementy systemu kanalizacyjnego i wodociągowego, w ramach terenu inwestycyjnego i tym czym władza inwestor, to jest 1,8 mln. zł. Przy osiedlu na obszarze 2,5 ha, to naprawdę go na to stać. Zresztą musi to wykonać. Nie da się wybudować osiedla bez tego systemu. Naszym zadaniem, zadaniem Miasta, jest doprowadzenie do tego, aby był odbiornik w ulicy Ściegiennego. To wszystko. Rów trzeba zamienić na kanał. Ile to jest pieniędzy? Z tego, co się orientuję, to potężny kolektor wyniesie około 500 zł za metr. Żebyśmy zrozumieli, to nie jest domena planowania. Cóż z tego, że planu nie przyjmujemy? Kierując się tą logiką, każdego następnego nie powinniśmy przyjąć. Co Miasto zrobiło, żeby w ślad za planem szły zadania i plan miał odzwierciedlenie w budżecie? Jest już czwarty rok, jak wirtualny inżynier Miasta spotyka się na ul. Strycharskiej co dwa tygodnie. Są tam wszyscy dysponenti mediów: Wodociągi, Miejski Zarząd Dróg, Zakład Energetyczny, Gazownia, to grono się poszerza i jest to jeden z planów, który się tam pojawił. Ten plan jest procedowany już trzy lata. Dysponenti mediów zbierają po to, żeby wszyscy na raz, skoncentrowali swoje plany inwestycyjne na tym terenie. Robimy wszystko, co możemy. Nie ma jeszcze takiej sytuacji, że prezentujemy projekt uchwały o przyjęciu planu miejscowego i jednocześnie pani Skarbnik przeznacza pieniądze. Tak by było dobrze, ale może się kiedyś tego doczekamy. Na razie robimy wszystko co się da. Od strony planowania, ja

więcej nic nie mogę zrobić, poza tym, że te kanały zaplanuję i uwzględnię w rysunkach. Tak jest w każdym planie. Nie ma takiego planu, gdzie nie byłoby infrastruktury do zrealizowania razem z planowanymi obiektami. Jedyna funkcja, jaka się wymyka spod kontroli, to jest zabudowa jednorodzinna. Wszystkie pozostałe funkcje, za wyjątkiem mało wymagających magazynów, mają ostre warunki techniczne i ostre standardy do projektu budowlanego inwestycji.

Czy nie mogliśmy zrobić planu na większy teren? Zawsze się nad tym zastanawiamy. Gdybyśmy zrobili plan na cały Barwinek, to byśmy go nie uchwalili. Mamy już doświadczenie, żeby nie robić za dużych planów. Poza tym, nie ma takiej potrzeby. Na przykład mieszkańcy ulicy Duńskiej, Norweskiej bombardują MZD żeby zrobić tam pewne inwestycje. Możemy tam zrobić plan. Zrobimy plan i nadal będą to rysunki, które wiszą na ścianie. Czy wtedy państwo będziecie zadowoleni? Czy wtedy przyjmiecie taki plan? Planowanie, to tylko wstępny etap przeznaczenia terenu. Jeżeli tego planu nie przyjmiemy, to nie będzie pasów drogowych. Teoretycznie ulice o dowolnej konfiguracji, każdą sieć, można zrobić bez planu, ponieważ jest to inwestycja celu publicznego. Można to zrobić bez planu. Ale plan pewne rzeczy ustala i lepiej jak jest, niż jak go nie ma. W cywilizowanym świecie od planu miejscowego wszystko się zaczyna. Dla wszystkich jest jasne, że są to rzeczy, które trzeba zrobić, trzeba na nie przeznaczyć pieniądze.

Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Włodzimierz Wielgus

Ja tylko starałem, się tylko zacytować pana własne słowa z pierwszej wypowiedzi, gdzie powiedział pan, że przyjdzie inwestor i rozwiąże ten problem. Jeśli nie rozwiąże problemu, to wtedy Miasto będzie musiało coś wymyślić. Zdajmy sobie wszyscy sprawę z tego, że żaden inwestor nie rozwiąże problemu mieszkańców, którzy już tam są. On rozwiąże swój własny problem. Teraz pytanie, czy wybudowanie bloków i ścieżek, chodników nie spowoduje, że ci mieszkańcy będą coraz bardziej zalewani. Ja tylko mówię o tym, że w ślad za planem, który jest niewątpliwie potrzebny, nie idzie koordynacja w rozwiązywaniu problemu mieszkańców, którzy już tam mieszkają. Gdybyśmy dali panu dwa miliony złotych, być może ten problem byłby rozwiązany. To może damy? Nie zostawiamy tych ludzi.

Radny Mariusz Goraj

Porównałem ten plan z warunkami zabudowy, wydanymi kilka lat temu. Powiem panu, że zdumiewająco jest on identycznie wykrojony. To jest moja pierwsza refleksja. Druga sugestia, to jednak prosiłbym pana, żeby pan odpowiedział na pytanie dotyczące przyłącza wodnego, dlatego, że mamy istotną sprzeczność pomiędzy stanem na mapach a tym, co państwo zapisują w załączniku do planu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Moje uwagi jeszcze dotyczą dwóch przestrzeni. Mówimy tu o układzie komunikacyjnym i chciałabym, żeby się pan do tego odniósł. Według mnie brakuje połączenia z ulicą Ściegiennego i nowo planowanej ulicy, która by odciążała ulicę Szwedzką. Przypomnę że ulica Szwedzka jest drogą gruntową. Chciałabym jeszcze, żeby się pan odniósł do wysokości budynków. Od północy z planu wynika, że mogą powstać budynki wyższe niż te, które są planowane w zabudowie od południa. Czyli od strony mieszkańców mogą być znacznie wyższe.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz

Odnosnie wypowiedzi pana Wielgusa, albo ja dokonałem skrótu myślowego, albo pan takiego skrótu dokonał, że przyjdzie inwestor i załatwi problem. To nie jest tak. Załatwi dużą część problemu, ponieważ woda, która zalewa mieszkańców, to jest ten teren położony powyżej nich, gdzie ma powstać osiedle. Załatwi to problem w tym sensie, że bezie on zmuszony do tego, aby odpływ tej wody skanalizować do odbiornika i sfinansować to skanalizowanie. Odbiornik musimy skanalizować my. Nie wrobimy inwestora w takie historie, żeby przerabiał całą ulicę Ściegiennego. Coraz częściej się tak odbywa, że jest inwestycja i podpisuje się porozumienie, w którym określa się co robi inwestor a co Miasto. Inwestor dokłada się do realizacji w jakimś procencie. Silny inwestor, moim zdaniem jest gwarancją, że ten problem ma duże szanse na rozwiązanie. Tu się pojawi silny inwestor. Ale nigdy nie powiedziałem, że my nic nie musimy robić jako gmina. My musimy swoje zrobić. Na inwestora rzucamy część zadań własnych gminy ale odbiornik musimy załatwić. Na południu Kielc, na osiedlu Baranówek i Barwinek, wbrew pozorom, są bardzo duże rezerwy inwestycyjne. Trzeba je tylko zbilansować i zobaczyć. Moim zdaniem opłaca się tam zainwestować w kanały. Są tam duże rezerwy, zarówno po wschodniej jak i po zachodniej stronie ulicy Ściegiennego. Są to koszty, które pozwolą na pojawienie się inwestycji dużo mniejsze, niż na obecnych terenach pól na osiedlu Zachód. Trzeba tu tylko jakiś problem rozwiązać a nie wszystkie problemy. Gdybym miał takie kompetencje, podejmuję się organizacji, co zresztą robimy spotykając się ze wszystkimi dostawcami mediów. Jestem przekonany, że jeśli już te bloki miałyby powstać, gdyby doszło do pozwolenia na budowę, będzie musiał zaistnieć taki montaż inwestycji gminnych i prywatnych, lub na zasadzie partycypacji. To miałem na myśli. Nigdy nie miałem na myśli, że to się samo robi.

Odnosnie średnicy rur. Ja w tej chwili nie odpowiem na to pytanie, ponieważ jest zbyt szczegółowe. Nie rozumiem nawet tego pytania, że w jednym rysunku jest 100 a w drugim 110. nie bardzo wiem o co chodzi. Powiem tylko, że my w planach, zresztą w ustaleniach ogólnych jest taki zapis, jeśli chodzi o system infrastruktury, to pomijając wyznaczenie pasów drogowych i geodezyjne to

odbywa się to w sferze ideowej. To nie są ustalenia obowiązujące. Tak naprawdę, jeśli w planie jest 150 mm napisane, to jest to tylko przymiarka do systemu. To nie jest obowiązujące. Można zrobić nawet 500. plan temu nie przeszkadza, to jest kwestia, dokładnych obliczeń hydraulicznych na etapie projektu budowlanego. My robimy tylko rząd wielkości. Ważne jest, że został zaplanowany kanał w pasie drogowym. Na dobra sprawę, moglibyśmy nawet tego nie robić. Mogło by to pozostać opisowe.

Jeśli chodzi o obsługę komunikacyjną. Uważam że wysoce prawdopodobny byłby scenariusz, że jeśli jest w projekcie i wzajemnych ustaleniach rozwiązanie problemu wód deszczowych, to inwestor przystępuje do budowy osiedla na włączeniu od ul. Popiełuszki, ponieważ jest to dla niego najłatwiejsze i musi to zrobić. To jest jedyne pewne, że włączenie na prawoskręty z Alei Popiełuszki to jest główne podłączenie tego osiedla. Żeby było podłączenie ze wszystkich stron i cała struktura była zrobiona, to inwestor będzie wywierał presję na gminę, czy się dołoży do tego, żeby zrobić ul. Szwedzką. To się też opłaca, tam są duże rezerwy. Dlaczego robimy plany na takich terenach? Dlatego, że finalnie koszt jaki musimy ponieść, żeby uzupełnić infrastrukturę jest kilkakrotnie niższy niż w szczyrych polach. Dlatego mówię, że to się opłaca. Te tereny zostały wyselekcjonowane. Nie ma już terenu inwestycyjnego w Kielcach, takiego gdzie byłaby infrastruktura w 100%, gdzie po zrobieniu planu można by budować. Wtedy nie były potrzebne plany. Wszędzie jest jakiś problem. Na północy jest problem z wodą a nie z deszczówką. Tam też rozmawiamy o zamknięciu pierścienia, żeby uruchomić 200 hektarów. My nie robimy jakiejś teorii, to nie jest w oderwaniu od praktyki. Przełożenie na budżet i na zadania nie zależy od nas, od planistów. Nie uchwalenie takiego planu, stawia całą logikę na głowie, przynajmniej dla mnie. Rozumiem obawy mieszkańców, sam jestem zalewany przez sąsiada, ale nie możemy tak negatywnie myśleć i brać pod uwagę tylko najbardziej czarnego scenariusza. „Nie wydadzą odpowiednich warunków, pozwolą mu na wszystko co chce.” Jak ktoś siedzi w inwestycjach, to nie jest to możliwe zjawisko. Powtarzam że to od nas zależy. Co my możemy dzisiaj obiecać mieszkańcom. Możemy, jeśli tak się mogę wyrazić, przypilnować MZD, że wydało takie warunki jak trzeba. To wszystko.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Chciałem tylko przypomnieć, że integralną częścią tego planu jest załącznik numer 3, który warto przeczytać, dotyczący zakresu infrastruktury technicznej. Ten załącznik wyraźnie potwierdza, że nie jest prawdą, że nic nie robimy dla obecnych i przyszłych mieszkańców. Bardzo proszę koleżanki i kolegów Radnych o przeczytanie tego załącznika. Rozwieje on wiele wątpliwości.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Potwierdzam to, co pan Dyrektor mówi. Oczywiście w projekcie budowlanym bierze się pod uwagę wszystkie elementy. Jak się projektuje wodociąg, to bierze

się pod uwagę nawet ilość zwierząt. Jeśli jest to wieś, to konie, świnie itd. Inaczej się projektuje ilości energii elektrycznej do domku jednorodzinnego a inaczej jak jest przy domku jeszcze warsztat, który weźmie 50kW a nie 5 kW. Moje pytanie do pana Dyrektora jest takie: czy na dzień dzisiejszy jest zainteresowanie jakiegoś porządnego inwestora? Czy zna pan taki przypadek na dzień dzisiejszy?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz

Tak.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Mam propozycję do Radnych. Ponieważ wiemy, że Jest problem, ludzie są tam zalewani, potrzebny jest tam kolektor, przygotowałyśmy interpelację w imieniu wszystkich radnych. Bardzo proszę, żeby każdy z Radnych, kto chciałby aby problemy tych mieszkańców rozwiązać, podpisał tą interpelację. Mam nadzieję, stanie się to formalnym początkiem zabiegania o tą inwestycję. To, że będziemy mieli podpisy wszystkich radnych pod dokumentem złożonym na papierze będzie jakimś rodzajem, mam nadzieję, zapewnienia, że o tym nie zapomnimy i będziemy powracać do tego tematu oraz będziemy kontynuować inwestycję i rozwiązanie problemu zalewania ludzi przez wodę deszczową w Dzielnicy Kaweczyna.

Radny Mariusz Goraj

Panie Dyrektorze, ja wiem, że zapisać można wszystko, że papier zniesie wszystko, natomiast tam mieszkają żywi ludzie i oni potrzebują równego traktowania. Ja już wyraziłem swoje zdanie na temat planowanego tam obszaru. Przygotowaliście państwo plan dla prawie sześćohektarowego terenu, z czego 22 tysiące metrów to są grunty uwolnione pod inwestycje w tym planie, natomiast wszystko inne już tego planu nie wymagało, ponieważ jest albo zabudowane, albo jest wytyczona droga. Trzeba sobie jasno i uczciwie powiedzieć. Ja się albo wstrzymam, albo będę głosował przeciwko temu planowi, dlatego, że chciałbym żeby państwo jednak dawali swoim stylem rządzenia gwarancję mieszkańcom, że będą państwo dbali również o tych, którzy już są.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Mam pytanie do pana Przewodniczącego. Pierwszy raz w trzynastoletniej historii słyszę o propozycji zbiorowej interpelacji. Czy Statut przewiduje taką interpelację? Czy ma to jakieś znaczenie, czy interpelację złoży pani Katarzyna Zapala, czy musi cała rada?

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Statut nie przewiduje interpelacji zbiorowych ale również ich nie zakazuje. Co nie zakazane to dozwolone.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 13

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 9

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/323/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE POŁUDNIE – OBSZAR IV.1.3 KAWETCZYŻNA – SZWEDZKA” na obszarze Miasta Kielce.

Do pkt. 6.44

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Wietrznia” w Kielcach.

Plan był procedowany dwa razy. Dwa razy było wyłożenie po poprawkach. Jest to dość rozciągnięty w czasie plan, ponieważ zaczął powstawać jeszcze w momencie, kiedy Biura Planowania nie było. To jest plan o najdłuższej historii w Kielcach. Nie miało to związku z rzetelnością wykonawcy, czy innych tej natury kłopotów, tylko dlatego, że ten plan miał najmniej szczęścia, jeśli chodzi o cykl powstawania zmiany w prawie, których było bardzo dużo. Finalny plan, w szczegółach bardzo się różni od pierwotnego. Plan w całości obejmuje teren rezerwatu Wietrznia. Przy ulicy Prostej dopuszczona jest zabudowę jednorodzinną, z wprowadzoną drugą, trzecią i czwartą linię zabudowy. Wiąże się to z wprowadzeniem projektowanych ulic dojazdowych, równoległych do ulicy Prostej. Po stronie wschodniej jest projektowane duże centrum kongresowo – hotelowe o specyficznych warunkach architektonicznych, które jest umiejscowione w sporym oddaleniu od rezerwatu. Wzdłuż ulicy Wojska Polskiego zezwolono na uzupełnienie o dalsze linie zabudowy jednorodzinnej.

Jeśli chodzi o uwagi mieszkańców to można je pogrupować na trzy rodzaje. Pierwszy to jest Prost przeciwko wprowadzaniu upraw rolnych. Niestety dopóki nie zmienimy Studium, to nie możemy inaczej ponieważ plan musi być zgodny ze Studium. Decyzja o tym, że likwidujemy tereny rolne na wschodzie Kielc już zapadła. Od dłuższego czasu spotykamy się z mieszkańcami. Najbliższe spotkanie we wrześniu, będą to właściciele gruntów z ulic Prostej, Prochowania, Zagórska. To zostanie zmienione, jak tylko pozwoli nam na to Studium. Być może w przyszłym roku, można by podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmiany

tego planu. Druga grupa protestów jest związana z terenem na którym nie wprowadziliśmy zabudowy. Podobnie jak w przypadku projektu planu na Ostrogórcie, na to nie pozwala nam Studium. Nie jest wykluczone, że w najbliższej przyszłości to zmienimy. Trzecia, najpoważniejsza uwaga, ponieważ działki są ustawione na kierunku północ - południe i o ile na drogi prostopadłe do podziału właścicielskiego wszyscy się zgadzają, to gdzieś musi być włączenie dróg i te włączenia, gdzie musimy komuś zająć spory kawałek działki wzdłuż, budzą oczywiście niechęć i protesty. Przez pięć lat manewrowaliśmy tymi drogami jak się da i muszą te drogi przez czyjąś działkę przejść. Nie bardzo są możliwości rezygnacji z tego. Nie jest wykluczone, że jakie manewry, zamiany z działkami miejskimi można by dokonać, ale obiecujemy właścicielom, że zrobimy to przy aktualizacji, którą najpóźniej za dwa lata proponujemy. Proponujemy przyjęcie tego planu. Z uwagi na powierzchnię około 130 hektarów, protestów jest stosunkowo mało. Jak tego planu nie uchwalimy w tej chwili, to na działki pod drogami są już wnioski o wydanie pozwolenia na budowę, i dłużej zwlekać z ich wydaniem nie można. Po wydaniu zezwoleń na budowę, kanały drogowe zostaną zabudowane i nie będziemy mieć możliwości włączenia ich w istniejący układ komunikacyjny.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 17

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/324/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Wietrznia” w Kielcach.

Do pkt. 6.45

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki zarekomendował projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia od Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach informacji o kandydatach na ławników.

Projekt spełnia wymóg art. 162, § 9 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych. Załącznik do uchwały zawiera nazwiska wszystkich kandydatów.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/325/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie zasięgnięcia od Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach informacji o kandydatach na ławników.

Do pkt. 6.46

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki zarekomendował projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 1).

Powołany przez Radę Miasta Zespół do spraw opiniowania Kandydatów na Ławników, wypracował stanowisko z 26 lipca. Każdy z Radnych może się zapoznać z jego treścią. Z tego stanowiska wynika między innymi opis zgłoszeń kandydatów którzy zostali wykluczeni z przyczyn formalnych, i pozostawia się je bez dalszego biegu.

Projekt dotyczy Włodzimierza Greena, który nie spełnił wymogu związanego z terminem zgłoszenia dokumentów. Zgłosił kandydaturę 4 lipca, a termin był do 30 czerwca.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/326/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Do pkt. 6.47

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki zarekomendował projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 2).

Projekt dotyczy Wandy Pisarskiej. Powodem odrzucenie jest brak aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/327/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Do pkt. 6.48

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki zarekomendował projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 3).

Projekt dotyczy Tatiany Buras. Powodem odrzucenia jest brak oświadczenia o tym że nie jest lub nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej a także, że władza rodzicielska nie została jej ograniczona ani zawieszona.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/328/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Do pkt. 6.49

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki zarekomendował projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 4).

Projekt dotyczy Leona Tomczyka. Powodem odrzucenia jest brak aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/329/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Do pkt. 6.50

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki zarekomendował projekt uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (projekt Nr 5)

Projekt dotyczy kandydatów zgłoszonych przez Radę OPZZ Województwa Świętokrzyskiego: Zofia Bedla, Teresa Broda, Jadwiga Garbat, Stanisław Hampel, Danuta Juszczyk, Teresa Kania, Halina Kosecka, Helena Łukawska, Halina Polut, Joanna Solnica. Powodem odrzucenia jest brak aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/330/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Do pkt. 6.51

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki zarekomendował projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym stałej Komisji Rady Miasta Kielce.

Radny Jerzy Pyrek złożył akces do Komisji Gospodarki Komunalnej. Musimy w związku z tym formalnie przyjąć go w skład Komisji, o czym mówi projekt uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/331/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie zmian w składzie osobowym stałej Komisji Rady Miasta Kielce.

Do pkt. 6.52

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki zarekomendował projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Kielce dla szczegółowego zbadania wszystkich okoliczności zmiany warunków pracy i płacy.

Pani Prezes Zarządu wystąpiła do mnie z propozycją zmiany warunków płacy Radnemu Jarosławowi Karysiowi. Rada Miasta, zgodnie z postanowieniami Statutu Miasta Kielce, może powołać doraźną Komisję dla szczegółowego zbadania wszystkich okoliczności sprawy, co niniejszym proponuję państwu zrobić. Po uzgodnieniach wszystkich Klubów, jest propozycja powołania w skład Komisji następujących Radnych: Tomasz Bogucki, Witold Borowiec, Jan Gierada, Jarosław Machnicki, Dariusz Kozak i Jerzy Pyrek.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XIV/332/2011** z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Kielce dla szczegółowego zbadania wszystkich okoliczności zmiany warunków pracy i płacy.

Do pkt. 7

Interpelacje, załączone do protokołu, złożyli Radni:

- 1. Mariusz Goraj;**
- 2. Alicja Obara;**
- 3. Stanisław Gózdź;**
- 4. Oleg Magdziarz;**
- 5. Agata Wojda;**
- 6. Katarzyna Zapala;**
- 7. Joanna Grzela.**

Do pkt. 8

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Mam dla państwa informację z ustaleń Komisji Rewizyjnej, ale pozwolę sobie na dygresję. Słowo „promocja” stało się ostatnio workiem pieniędzy bez dna, gdzie można wydawać pieniądze nie patrząc na skuteczność ich wydawania. W dniu dzisiejszym, Wysoka Rada w swej zbiorowej mądrości przeznaczyła prawie 5 milionów złotych na działania promocyjne w dziedzinie sportu. Z tego zdecydowana większość, są to środki, które pierwotnie były przeznaczone na wydatki majątkowe, wydatki inwestycyjne. Od ostatniej sesji mieliśmy kilka wydarzeń promocyjnych w naszym Mieście: Święto Miasta, Festiwal Harcerski. Do tego nakładają się działania promocyjne Urzędu Marszałkowskiego. Duże tego jest, duże pieniądze się kręcą wokół tego. Na ile ta promocja jest skuteczna można dyskutować, można rozważać. Komisja Rewizyjna, badając statutowo nakazane wydatki budżetu tegorocznego, przyjęła sobie bardzo ambitne zadanie zbadania wydatków promocyjnych, realizowanych przez Urząd Miasta. Chcemy się również pokusić o merytoryczną ocenę takich działań promocyjnych. Mamy Komisję w której są zagadnienia promocji i chciałbym prosić, żeby w końcowym etapie pracy Komisji Rewizyjnej, członkowie tej Komisji mogły nas wesprzeć również w ocenie merytorycznej realizacji tych działań promocyjnych. Myślę, że nie jest nam obojętne, a spotkałem się z wieloma głosami, że na przykład Święto Miasta Kielc towarzyszyły imprezy organizowane przez inne instytucje, inne urzędy i na dużej imprezie, o milionowym budżecie, odbywającej się w naszym Mieście, w mało wybrednych, czy prymitywnych słowach ośmiesza się Prezydenta Rzeczypospolitej, Premiera. Nie wiem czy są to działania promujące nasze Miasto, i naszą Ziemię Świętokrzyską. Warto by zatem, również zainspirować odpowiednie Komisje, czy Radnych Sejmiku, aby również w tej mierze zwrócili uwagę, a ile skuteczna jest ta promocja. Mam również taki pomysł, aby nasza Komisja i Komisja Sejmiku, próbowały się wymienić doświadczeniami aby te działania promocyjne były zbieżne a nie przeciwstawne. Żeby nie było tak, że istnieje prawo wyboru, czy wybrać się na jakieś czarownice, czy wybrać się na wspianiały koncert Grzegorza Turnau.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta Alicja Obara

Wczoraj Komisja skierowała wniosek do pana Prezydenta, żeby utworzyć odrębną jednostkę w Urzędzie, która będzie się zajmowała szeroko pojętą promocją i tylko promocją. Komisja, która się zajmuje promocją musiałaby prosić dyrektorów wielu wydziałów i otrzymywałaby szcątkowe informacje raz z jednego wydziału, raz z drugiego, raz z trzeciego. Każdy mówi, że to nie z promocji, tylko z niewiedomo czego. Dobrze byłoby, żeby ta promocja była, tak jak kiedyś to bywało. Nie mówię, że to musi być aż wydział. Może wydział,

może jednostka a może jeden człowiek. Tego nie wiem, bo nie ode mnie ta decyzja będzie zależała. Myślę, że Komisji Rewizyjnej też łatwiej byłoby pracować, jeżeli wiedziałyby, że ta promocja jest w jednych rekach, wtedy łatwiej byłoby ją ocenić, kontrolować i łatwiejszy byłby dostęp wszystkich do informacji dotyczącej finansów i działań promocyjnych.

Do pkt. 9

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 14 sesję Rady Miasta Kielce w dniu 28 lipca 2011 roku.

Protokołował

Zbigniew Brelski

Przewodniczący Rady Miasta

Tomasz Bogucki