

**Protokół Nr XXI/2011**  
**z sesji Rady Miasta Kielce**  
**która odbyła się w dniu 22 grudnia 2011 roku, w godz. 9.30-16.00,**  
**w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1**

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 25 radnych.  
Wszyscy obecni.

**Do pkt 1**

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Otwieram XXI sesję Rady Miasta Kielce w dniu 22 grudnia 2011 roku. Witam panie i panów Radnych, Zastępców Prezydenta Miasta, panią Skarbnik Miasta, pana Sekretarza Miasta, także kierowników wydziałów Urzędu Miasta oraz szefów jednostek organizacyjnych Miasta. Serdecznie witam panie i panów dziennikarzy naszych lokalnych mediów.

Stwierdzam, że zostało osiągnięte quorum, tym samym stwierdzam prawomocność dzisiejszej sesji Rady Miasta Kielce oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

**Do pkt 2**

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Panie i panowie Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony porządek obrad, a także projekty uchwał, będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między posiedzeniem Konwentu Rady Miasta, a dzisiejszą sesją wpłynęły od pana Prezydenta następujące wnioski:

- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie organizacji oraz ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych w Kielcach przy ul. Leszczyńskiej 37;
- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015;
- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu nr 1 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok;
- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018;
- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 2 do projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012 rok;

- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 3 do projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012 rok.
- Wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

**Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Włodzimierz Wielgus**

W imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego proszę o 10 minut przerwy.

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Ogłaszam dziesięciominutową przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki** wznowił obrady.

**Radny Mariusz Goraj**

Ze względu na to, że stajemy przed najważniejszą decyzją w roku kadencyjnym, pojawiło się wiele wątpliwości co do pewnych zapisów uchwały budżetowej oraz poprawek wnoszonych przez pana Prezydenta Wojciecha Lubawskiego i jego urzędników, niektórych wątpliwości nie udało się rozwiązać pani Skarbnik Barbarze Nowak na ostatniej Komisji Budżetu i Finansów. W związku z powyższym, że sytuacja jest dosyć dynamiczna, co państwo wiedzą z rozmów kularowych, które również są immanentnie związane z procesem decyzyjnym, zmieniło się również stanowisko w paru kwestiach, chcielibyśmy mieć szansę na to, aby dokładnie to przemyśleć i poproszę o półgodzinną przerwę, żebyśmy mogli szybko i sprawnie procedować, co do czego jestem absolutnie przekonany. W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam wniosek o trzydziestominutową przerwę.

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Ogłaszam trzydziestominutową przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki** wznowił obrady.

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Czy są jeszcze jakieś wnioski dotyczące dzisiejszego porządku obrad?

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jacek Nowak**

Wnoszę o poszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji o punkt związany z projektem dotyczącym podatków od nieruchomości.

**Radny Mariusz Goraj**

Chciałbym prosić, żeby, jeśli porządek obrad zostanie poszerzony o propozycję złożoną przez pana Przewodniczącego Nowaka, to chciałbym, żeby ten punkt znalazł się zaraz przed debatą na temat budżetu.

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Jest to oczywiste. Projekt uchwały wraz z będącym w porządku projektem w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych, będziemy rozpatrywać przed debatą na temat budżetu.

Poddaję pod głosowanie przedstawione wnioski o wprowadzenie zmian w porządku obrad:

**I.** Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Ponieważ przyjęliśmy poprzedni wniosek, zasadnym jest zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

**II.** Głosowanie wniosku o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

**III.** Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie organizacji oraz ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych w Kielcach przy ul. Leszczyńskiej 37.

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

**IV.** Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015.

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

**V.** Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu nr 1 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok.

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

**VI.** Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018.

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

**VII.** Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 3 do projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012 rok.

Za – 20

Przeciw – 1

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

**VIII.** Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 2 do projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012 rok.

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

**IX.** Głosowanie wniosku o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Poddaję pod głosowanie porządek uwzględniający przegłosowane zmiany.

Głosowanie:

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Informacje i komunikaty Przewodniczącego rady Miasta Kielce.
4. Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
5. Podjęcie uchwał:
  - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015 (z autopoprawką)
  - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok (pr. nr 1 z autopoprawką)
  - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok (pr. nr 2)
  - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego
  - 5) w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011
  - 6) w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012
  - 7) w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach
  - 8) w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego
  - 9) w sprawie uchylenia uchwały określającej zasady udzielania dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu
  - 10) w sprawie realizacji międzynarodowego projektu partnerskiego pod nazwą Central European Living Lab for Territorial Innovation w ramach Programu dla Europy Środkowej 2007-2013;

- 11) w sprawie organizacji oraz ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych w Kielcach przy ul. Leszczyńskiej 37;
- 12) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
- 13) w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych;
- 14) Omówienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018
  - a) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o przedłożonym projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018
- 15) Omówienie projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012 rok wraz z autopoprawką:
  - a) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o przedłożonym projekcie budżetu Miasta Kielce na 2012 rok oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012 r.,
  - b) Przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów na temat przedłożonych uchwał wraz z autopoprawkami,
  - c) Debata (w tym wystąpienia klubowe z zachowaniem pierwszeństwa w ich przedstawianiu),
  - d) Głosowanie poprawek do projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012r.,
  - e) Głosowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018,
  - f) Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018 wraz z autopoprawką,
  - g) Głosowanie autopoprawki do projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012 r.,
  - h) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne i wolne wnioski.
8. Zamknięcie obrad.

### **Do pkt. 3**

#### **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Informuję państwa, że interpelacje między sesjami złożył Radny Robert Siejka. Kolejna sesja Rady Miasta Kielce, która zaplanowana jest na 19 stycznia 2012 roku, odbędzie się na Politechnice Świętokrzyskiej. Wezmą w niej udział

przedstawiciele Senatu Politechniki Świętokrzyskiej oraz przedstawiciele Urzędu Europejskiego z Brukseli.

## **Do pkt. 4**

**Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Sygut** przedstawił Informację o pracach Prezydenta Miasta Kielce między sesjami:

### **„INFORMACJA o pracach Prezydenta Miasta Kielce między sesjami Rady Miasta Kielce (od 8 grudnia 2011 r. do 22 grudnia 2011 r.)**

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta w dniu 8 grudnia 2011 roku wydałem:

#### **I. 17 zarządzeń dotyczących:**

- 1) zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2011 rok – <sup>Nr 450/2011, Nr 461/2011</sup>,
- 2) zmiany zbiorczego zestawienia dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2011 rok – <sup>Nr 448/2011, Nr 451/2011, Nr 462/2011</sup>,
- 3) zmiany zarządzeń w sprawie:
  - a) zlecenia realizacji zadań własnych gminy w zakresie programu profilaktyki zakażeń pneumokokowych – <sup>Nr 449/2011</sup>,
  - b) powołania komisji do przeprowadzenia rokowań w przedmiocie nabywania nieruchomości na rzecz Gminy Kielce – <sup>Nr 439/2011</sup>,
- 4) ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Biura Wystaw Artystycznych w Kielcach – <sup>Nr 453/2011</sup>,
- 5) ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2012 r. zadań publicznych miasta zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – <sup>Nr 456/2011</sup>,
- 6) uchylenia zarządzenia Prezydenta Miasta Kielce w sprawie powołania Pełnomocnika Prezydenta ds. Unii Europejskiej – <sup>Nr 458/2011</sup>,
- 7) wyznaczenia organizatora rodzinnej pieczy zastępczej – <sup>Nr 459/2011</sup>,
- 8) ustalenia stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Miasta Kielce na rok 2012 – <sup>Nr 457/2011</sup>,
- 9) powierzenia Miejskiemu Zarządowi Budynków w Kielcach do zarządzania nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Mąchockiej – <sup>Nr 464/2011</sup>,
- 10) sprzedaży prawa własności nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy:
  - a) Poleskiej – <sup>Nr 452/2011</sup>,

- b) Malczewskiego – <sup>Nr 463/2011</sup>,  
11) wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy:  
a) ulicy Okrzei – <sup>Nr 454/2011</sup>,  
b) u zbiegu Al. Jerzego Szajnowicza - Iwanowa i ulicy  
Massalskiego – <sup>Nr 455/2011</sup>,  
12) wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego  
gruntu położonego w Kielcach przy ul. Legnickiej – <sup>Nr 460/2011</sup>  
**II. 2 decyzje i 3 postanowienia** w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź  
odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu  
Miasta.  
**III.** W okresie sprawozdawczym przygotowałem **16 projektów uchwał** Rady  
Miasta Kielce.”

### **Radny Robert Siejka**

Pan Prezydent Wojciech Lubawski obraził się na Radę i jak widać nic się nie zmieniło. Nadal go nie ma wśród nas. To oczywiście jest jego wybór i jego decyzja. Nie chce przychodzić na posiedzenia Rady. Myślę, że kielczanie odpowiednio to oceniają. Ostatnio mamy jednak do czynienia z niebywałym festiwalem agresji, insynuacji, rzucaniem epitetami pod adresem Radnych. Przy pomnę tylko niektóre z nich: „Radni zachowują się skandalicznie i nieodpowiedzialnie.” „Radni szkodzą Miastu, działają przeciwko Kielcom.” „Wściekle psy PSL-u.” „To najgorsza Rada w historii.” „Problem polega na tym, że Radni są niedouczeni.”

Ja sobie nie przypominam, żeby ktokolwiek z Radnych, zrewanżował się Prezydentowi podobnymi epitetami, a zapewniam, że można by było kilka wymienić. Uważam, że nie godzi się aby Prezydenta naszego Miasta, który tak nota bene w protokole NIK inspektor to wykazał, bezprawnie powołał kilka osób na stanowiska w radach nadzorczych, jak się okazuje bezprawnie mianował Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, zarzucał Radnym niedouczenie. Przypomnę, że Radni działają społecznie i nawet jeśli czegoś nie wiedzą, to mają do tego prawo. Pan Prezydent i jego służby biorą pieniądze i świadczą obowiązek pracy. Więc niech się pan Prezydent uderzy trochę we własne piersi. Apeluję do pana Prezydenta o powściągliwość i o umiar. Mam prośbę do pana Przewodniczącego, który jak wiem jest Przewodniczącym całej Rady i jeśli sobie dobrze przypominam to został przez nas prawie jednogłośnie wybrany na to stanowisko, mam prośbę, aby pan zwrócił uwagę panu Prezydentowi na to zachowanie, które obraża wielu Radnych tej Rady.

### **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Na pewno przekażę te uwagi panu Prezydentowi.



### **Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Góźdz**

Wigilia odbyła się. Myślałem, że coś zmieni, ale nie zmieniła. Przykro mi, że pan Prezydent posługuje się szantażem. Mianowicie powiedział: „jeżeli Rada się nie zmieni, to nie będę przychodził na obrady”. Zabrakło mi na kolejnej Radzie słowa przepraszam pod adresem naszej koleżanki Katarzyny Zapały. To że ośmieliła się inaczej mówić i wskazać na pewne przesunięcia, została po prostu zastraszana. Takie działania są niegodne i dochodzi do kneblowania nam ust. Następna rzecz, która też nas bardzo boli, to na łamach prasy była wypowiedź, że my Radni, działamy pod wpływem naszych partyjnych centrali. A co się okazuje, że to pan Prezydent poprzez przywódców centrali partyjnej, chodzi konkretnie o PiS, wpływa na działanie naszych kolegów, poprzez lokalnego komisarza, bo koledzy też głosują zgodnie z własnym sumieniem, a nie z wolą pana Prezydenta. Te formy działania, przypominają nam Białoruś. Myślę, że w tej sytuacji nie ma co się obrażać. My chcemy rujnować Miasto? Myślałem, że akurat Wigilia będzie takim momentem, jesteśmy tylko ludźmi, że przemówimy wzajemnie ludzkim głosem do siebie. Że coś się zmieni. Przykro mi, że akurat nasi koledzy, poprzez działania pana Prezydenta, doprowadziły do tego, że komisarz partii wykluczył ich z PiS-u. To jeszcze, nomem omen, nastąpiło 13 grudnia. Przykro mi, ale jako jeden z seniorów, te słowa muszę powiedzieć, bo trudno nam przemilczać te fakty.

### **Do pkt 5.1 – 5.3**

**Skarbnik Miasta Barbara Nowak** zarekomendowała następujące projekty uchwał:

- zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015 (z autopoprawką); **(pkt. 5.1)**
- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok (pr. nr 1 z autopoprawką); **(pkt. 5.2)**
- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok (pr. nr 2). **(pkt. 5.3)**

Przyjęcie projektu uchwały nr 1 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok, spowoduje zmniejszenie planu dochodów budżetu Miasta o 31.559.831 zł i na tą globalną kwotę składa się: zmniejszenie planu dochodów bieżących o 1.554.130 zł oraz zmniejszenie planu dochodów majątkowych o 30.005.701 zł. W projekcie uchwały, ujęte są zapisy, które spowodują zmniejszenie planu wydatków budżetu Miasta o 65.291.988 zł, na kwotę tą złożą się: zwiększenie planu wydatków bieżących o 48.870 zł oraz zmniejszenie planu wydatków majątkowych o 65.340.858 zł. Nastąpi również zmniejszenie planu przychodów budżetu Miasta o 33.732.157 zł. Proponujemy państwu również dokonanie zmian w wykazie zadań inwestycyjnych rocznych w 2011 roku oraz dokonanie zmian w limitach wydatków na wieloletnie

przedsięwzięcia, planowane do poniesienia w 2011 roku, jak też dokonanie zmian w planie przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych. Autopoprawka jest związana ze zmianą w jednym zadaniu inwestycyjnym. Rzecz dotyczy 135.241 zł, jest to zadanie związane z realizacją ulicy Zagórskiej. Zapisy, które zaproponowaliśmy w projekcie uchwały nr 1 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok powodują konieczność dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie finansowej Miasta na lata 2011 – 2015.

Przyjęcie projektu uchwały nr 2 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok, dokonuje zmiany w wykazie zadań inwestycyjnych rocznych w 2011 roku oraz zmian w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2011 roku. Projekt zmian przedstawionych w tej uchwale pociąga za sobą konieczność zmian w Wieloletniej Prognozie finansowej Miasta na lata 2011 – 2015.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

**I. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015. (pkt. 5.1):**

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/435/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2011-2015.

**II. Głosowanie projektu nr 1 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok. (pkt. 5.2):**

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/436/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok.

**III. Głosowanie projektu nr 2 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok. (pkt. 5.3):**

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/437/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok.

#### **Do pkt 5.4**

**Skarbnik Miasta Barbara Nowak** zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Przyjęte przed chwilą projekty uchwał powodują, że powinniśmy zmienić uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego. Jak państwo wiecie, dotyczy to kredytu inwestycyjnego, na który umowy już są podpisane i zabezpieczają nam wkład własny w zadania inwestycyjne, współfinansowane pieniędzmi pochodzącymi z Unii Europejskiej. Kredyty są podzielone na poszczególne transze, które powinny być ciągnięte w poszczególnych latach. W związku z tym, że zmieniają się wydatki w poszczególnych latach, zatem wkład własny w zadaniach finansowanych pieniędzmi unijnymi należy zmienić również uchwałą transze w poszczególnych latach, jakie są w umowach i przyjętej uchwale.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/438/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

#### **Do pkt 5.5**

**Skarbnik Miasta Barbara Nowak** zarekomendowała projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.

Ustawa o finansach publicznych mówi o tym, że powinniśmy każdego roku przyjąć i zaproponować państwu uchwałę w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Zmiany, które nastąpiły w nowej

ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 roku, są związane z tym, że w wykazie tym mogą być tylko takie wydatki, które dotyczą zadań, w związku z którymi były ogłaszane przetargi według ustawy o zamówieniach publicznych. Nie mogą się tu znaleźć inne wydatki, chociażby takie, które są związane z wydatkami bieżącymi budżetu. W tym roku, wykaz opiewa na łączną kwotę 4.263.029 zł i dotyczy w zasadzie wydatków inwestycyjnych, na zadaniach, które realizowane są przez Wydziały naszego Urzędu oraz przez jednostki organizacyjne.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/439/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.

## **Do pkt 5.6**

**Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Profilaktyki i Edukacji Krzysztof Gąsior** zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012.

Na wstępie chciałem powiedzieć, że pod względem finansowym, program w 2011 został niemalże w 100% zrealizowany. Przyszły rok przewiduje kwotę 4.200.000 zł na wszystkie działania profilaktyczne przewidziane przez ustawę o wychowaniu w trzeźwości. Chciałbym powiedzieć jakie będą główne cele naszej pracy. Cztery lata temu była wykonywana diagnoza zagrożeń, szczególnie wśród młodzieży. Chcemy ją ponowić i porównać wyniki, zobaczyć jaka jest dynamika tych zagrożeń na przestrzeni czterech lat oraz sprawdzić skuteczność, efektywność oddziaływania programów profilaktycznych, które są realizowane w Mieście Kielce. Drugim ważnym zadaniem będzie również stworzenie programu szkoleniowego dla terapeutów uzależnień w zakresie terapii rodzin i małżeństw. Zwróciła się z taką propozycją, co mnie bardzo ucieszyło, z propozycją stworzenia takiego programu Państwowa Agencja rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wraz z niektórymi instytucjami z Krakowa, będziemy tworzyć to w tym roku. Będzie to przeznaczone nie tylko dla naszych terapeutów ale również dla całej Polski. To byłyby najważniejsze zadania, które chcielibyśmy zrealizować w przyszłym roku. Trzecim istotnym będzie zadanie, które jest związane z monitorowaniem przestrzegania przepisów dotyczących sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. W tym roku

uczestniczyliśmy w konkursie ogłoszonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości i browary. Wśród gmin z całej Polski, nasza gmina została wyróżniona. System kontroli, który został stworzony i przeprowadzony w ostatnich miesiącach tego roku okazał się być na tyle ciekawy, interesujący i inspirującym, że nasza gmina dostała nagrodę w tym zakresie. Chcemy to kontynuować w roku 2012. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Rodziny, Radni zwrócili uwagę też na problem dotyczący spożywania alkoholu w miejscach niedozwolonych. Tu wchodzi w grę nie tyle profilaktyka co interwencja. Mam nadzieję, że w porozumieniu zarówno z Komisją Rodziny jak i Komisją Bezpieczeństwa oraz GKRPA podejmiemy działania mające na celu uszczelnienie systemu interweniowania wobec osób, które spożywają alkohol w bramach, miejscach publicznych, pod sklepami. Okazuje się, że w niektórych dzielnicach są to bardzo uciążliwe zdarzenia.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/440/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012.

## **Do pkt 5.7**

**Zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Artur Sabat** zarekomendował projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach.

Z dniem 1 stycznia 2012 roku ustala się stawkę dotacji przedmiotowej w wysokości 26,42 zł, na dofinansowanie kosztów utrzymania jednego metra kwadratowego powierzchni obiektów sportowo – rekreacyjnych administrowanych i wydierżawianych przez MOSiR.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w tej chwili administruje czternastoma obiektami, zespołami obiektów sportowo – rekreacyjnych, stanowiących własność gminy Kielce. Prowadzi działalność polegającą na upowszechnianiu kultury fizycznej i turystyki organizowaniu imprez sportowych, rekreacyjnych i turystycznych, a także świadczeniu usług poprzez udostępnianie obiektów na zajęcia sportowo-rekreacyjne, zapewnia dbałość o stan techniczny tych obiektów. Źródłami przychodu MOSiR są dochody z prowadzonej działalności i usług (wynajmu i dzierżawy obiektów) oraz dotacje z budżetu Miasta. Na wydatki składają się przede wszystkim koszty związane z bieżącym

utrzymaniem obiektów, poprawą ich stanu technicznego oraz podnoszeniem standardu, koszty organizacji imprez sportowo-rekreacyjnych, koszty osobowe pracowników wraz z pochodnymi. Stawkę dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji na 2012 rok ustalono jako dopłatę do kosztów utrzymania 1 m<sup>2</sup> obiektów administrowanych i wydierżawianych przez MOSiR, według kalkulacji stanowiącej załącznik do uchwały. Kalkulacja sporządzona została w oparciu o planowane przychody i koszty w działalności MOSiR.

Planowane koszty w 2012 roku, to jest kwota 16.715.000 zł, natomiast planowane przychody własne, jest to kwota 8.573.000 zł. Dotacja wyniesie 8.142.000 zł.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/441/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kielcach.

## **Do pkt 5.8**

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Robert Urbański** zarekomendował projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego.

Budowany w Promniku Zakład Unieszkodliwiania Odpadów, do sukcesu ekonomicznego, tj, do zachowania płynności finansowej, potrzebuje śmieci z obszaru metropolitalnego. Uchwała zawiera delegację do podpisywania porozumień międzygminnych.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/442/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego.

## Do pkt 5.9

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska Robert Urbański** zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały określającej zasady udzielania dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu.

Uchwała ma charakter porządkujący. Dziś, mieszkańcy rozliczani są z zasad w oparciu o zarządzenie Prezydenta. Wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe z zapisów w uchwałach. Tą uchwałą prowadzimy do unifikacji procedur i większego porządku w tym temacie.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/443/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchylecia uchwały określającej zasady udzielania dotacji celowej na przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu.

## Do pkt 5.10

**Kierownik Działu Doradztwa i Transferu Technologii Kieleckiego Parku Technologicznego, Dominik Kraska** zarekomendował projekt uchwały w sprawie realizacji międzynarodowego projektu partnerskiego pod nazwą Central European Living Lab for Territorial Innovation w ramach Programu dla Europy Środkowej 2007-2013.

Projekt jest związany z tym, że w 2003 roku na uniwersytecie amerykańskim wymyślono coś takiego jak żyjące laboratoria. Oznacza to, że człowiek jest źródłem innowacji, które tworzy postęp gospodarczy. W Europie ta inicjatywa rozpoczęła się w 2004 roku i w tej chwili należy do niej 220 organizacji różnego typu. Kielecki Park Technologiczny został zaproszony do tej inicjatywy i po wstępnej ocenie Komisja Europejska, a dokładnie Sekretariat Techniczny tego programu dla Europy Centralnej, zatwierdził naszą inicjatywę i przystąpienie do tej inicjatywy Kieleckiego Parku Technologicznego. Wartość przedsięwzięcia to 3 miliony euro, w tym Gmina Kielce otrzyma na realizację 273.000 euro. Przyjęcie uchwały da szansę rozwoju Miasta i włączenia się w ponad międzynarodowy charakter inicjatywy i realizację zadań związanych z wzornictwem użytkowym i przemysłowym, bo taki jest nasz cel. Chcemy tą dziedzinę rozwijać jak najbardziej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/444/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie realizacji międzynarodowego projektu partnerskiego pod nazwą Central European Living Lab for Territorial Innovation w ramach Programu dla Europy Środkowej 2007-2013.

## **Do pkt 5.11**

**Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, Magdalena Gościńiewicz** zarekomendowała projekt uchwały w sprawie organizacji oraz ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych w Kielcach przy ul. Leszczyńskiej 37.

Przy ulicy Leszczyńskiej 37 został wybudowany blok wolnostojący dwupiętrowy, w którym znajduje się 17 mieszkań. Są to mieszkania o metrażu od 29 do 34 m<sup>2</sup>. Są przeznaczone dla osób starszych, niepełnosprawnych, które mają na dzień dzisiejszy bardzo złe warunki mieszkaniowe, lub mieszkają w domach, które mają prywatnych właścicieli i mają bardzo wysokie czynsze. Przydział do zamieszkania w tych lokalach wydaje Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta. Są to osoby, które są na liście oczekujących na przydział mieszkań komunalnych. W bloku tym, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie otrzymał jedno małe mieszkanie, w którym będą przebywać nasi pracownicy, którzy będą pomagali zamieszkałym tam ludziom. Są tam zamontowane wszystkie sygnały przywoławcze, tak że gdy ktoś będzie potrzebował pomocy, po przyciśnięciu dzwonka rozlegnie się sygnał alarmowy, który przywoła pracownika, który udzieli pomocy samodzielnie lub wezwie pomoc. Każdy człowiek zamieszkały będzie płacił za media: wodę, światło i gaz, zgodnie ze stanem liczników. Czynsz został ustalony na kwotę 3.50 zł za metr kwadratowy, z tym że płacono w zależności od dochodu tych osób. Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej, wszystkie osoby samotne, których dochód nie przekracza 477 zł nie płacą nic a powyżej tej kwoty są stworzone tabele i procentowo, w zależności od dochodu, odpłatność wzrasta. Jeśli są to gospodarstwa dwuosobowe, wówczas rodziny, których dochód nie przekracza 351 zł na osobę nie będą płacić, a powyżej tego dochodu również ustalone są procentowe kwoty odpłatności za metr kwadratowy mieszkania. Te pieniądze będą przeznaczone na utrzymanie budynku, na wspólne powierzchnie, windę itp.

Uwag i pytań nie zgłoszono.



Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/445/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie organizacji oraz ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych w Kielcach przy ul. Leszczyńskiej 37.

### **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Ponieważ nie mamy przygotowanego projektu uchwały, dotyczącego wysokości stawek podatku od nieruchomości i w ślad za tym zmodyfikowanej autopoprawki do projektu budżetu na 2012 rok, zgodnie z ustaleniami, istnieje potrzeba ogłoszenia przerwy. Wiem również, że przerwa jest potrzebna Klubom, żeby jeszcze porozmawiały na tematy związane z budżetem, ale wiem także, że Radni mają obowiązek stawienia się w Sądzie Rejonowym w sprawie zlikwidowanego schroniska dla psów. W związku z tym, żeby dać Radnym szansę uczestnictwa w sesji ogłaszam przerwę do godziny 14.15.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki** wznowił obrady.

### **Do pkt 5.12**

**Dyrektor Wydziału Podatków, Dorota Polak** zarekomendowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Projekt przewiduje podwyższenie stawek podatku od nieruchomości dla gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o 7%.

### **Radny Dariusz Kozak**

Uchwała, o której teraz mówimy, jest niejako konsekwencją poprawki do projektu budżetu na 2012 rok, którą dostaliśmy we wtorek, która w naszym mniemaniu była nie do przyjęcia. Zgadzając się na przyjęcie tej poprawki, zgadzalibyśmy się również na obcięcie znacznych środków ze składki na ubezpieczenia społeczne w domach pomocy społecznej, bieżącą działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, dotacje celowe i tak dalej. Poniosłoby to również za sobą obcięcie pieniędzy na sport, na naukę pływania. W naszym mniemaniu, byłoby to nie do przyjęcia. Z ciężkim sercem, ale jednak Kluby wypracowały kompromis dotyczący podwyższenia podatku. Tak naprawdę, nasze głosowanie będzie niejako alternatywą dla wszystkich cięć, które miały

objąć wymienione przeze mnie działy. Tak naprawdę, również się cieszymy, że doszło do jakiegoś kompromisu, chociaż było trudno.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.  
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 20  
Przeciw – brak  
Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/446/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

### **Radny Mariusz Goraj**

Proszę o zapisanie mojego głosu, jako głosu „za”. Głosowałem za a mój głos nie został uznany.

*Wynik głosowania po uwzględnieniu korekty, zgłoszonej przez Radnego Mariusza Goraję, wygląda następująco:*

Za – 21  
Przeciw – brak  
Wstrzymało się – 1

### **Do pkt 5.13**

**Dyrektor Wydziału Podatków, Dorota Polak** zarekomendowała projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Minister Finansów określił w drodze rozporządzenia dane, które winny znajdować się w deklaracjach podatkowych. W myśl wyżej wymienionych przepisów na drukach deklaracji podatkowych należy zamieścić objaśnienia kiedy należy wpisywać numer PESEL a kiedy NIP. Należy dostosować formularze do obowiązujących przepisów prawa.

Uwag i pytań nie zgłoszono.  
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21  
Przeciw – brak  
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/447/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

**Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Sygut**

W związku z przyjęciem przez państwa uchwały zachodzi konieczność wycofania autopoprawki numer 3 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok i wprowadzenia w to miejsce autopoprawki uwzględniającej tą 7% podwyżkę podatku.

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Proszę państwa, legislacyjnie jest to tak. Autopoprawka to jest autopoprawka. Autopoprawka numer 3, ma brzmienie takie, jakie mają państwo przed sobą. Poprzednia autopoprawka nie istnieje prawnie. W trakcie procesowania, jeżeli autor tekstu uchwały chce coś zmienić, to ma do tego prawo. Jest to autopoprawka numer 3. Ona była, tylko była w innej treści. Teraz jest w innej. Każdy z Radnych otrzymał autopoprawkę numer 3.

**Do pkt 5.14**

**Skarbnik Miasta Barbara Nowak** omówiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018. (z autopoprawkami)

Proponujemy zmianę dotychczasowej Wieloletniej Prognozy Finansowej, na nową obejmującą lata 2012 – 2018. Zmiana bierze się stąd, że obowiązujący okres, jaki jest wymagany ustawą o finansach publicznych, dla Wieloletniej Prognozy Finansowej, powinien sięgać do roku, w którym wygasa ostatnie zobowiązanie jakie wynika z przyjętych przez gminę umów. W naszej sytuacji, w związku z tym, że zostały zakończone niektóre projekty finansowane pieniędzmi unijnymi i z umów z podmiotami wdrażającymi wynika, że do roku 2018 powinniśmy zapewnić finansowanie tych jednostek, które w wyniku tych projektów powstały.

**Skarbnik Miasta Barbara Nowak** przedstawiła prezentację multimedialną prezentującą najważniejsze dane wynikające z Wieloletniej Prognozy Finansowej.

## „Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Kielce na lata 2012-2015

| Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2012-2018                                                 |               |               |             |             |             |             |               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
|                                                                                                  |               |               |             |             |             |             | w zł          |
| Wyszczególnienie                                                                                 | 2012          | 2013          | 2014        | 2015        | 2016        | 2017        | 2018          |
| 1. Dochody ogółem, z tego:                                                                       | 1 077 294 682 | 1 047 606 467 | 928 157 045 | 950 988 458 | 973 960 810 | 996 631 245 | 1 012 400 419 |
| 1.1 Dochody bieżące                                                                              | 860 779 438   | 887 688 440   | 913 502 544 | 937 838 458 | 961 060 810 | 984 931 245 | 1 009 200 419 |
| 1.2 Dochody majątkowe, w tym:                                                                    | 216 515 244   | 159 918 027   | 14 654 501  | 13 150 000  | 12 900 000  | 11 700 000  | 3 200 000     |
| a) ze sprzedaży majątku                                                                          | 37 791 000    | 15 350 000    | 14 350 000  | 12 850 000  | 12 700 000  | 11 500 000  | 3 000 000     |
| 2. Wydatki bieżące (bez kosztów obsługi długu), w tym m.in. na:                                  | 810 537 482   | 810 426 381   | 817 835 147 | 829 061 080 | 843 757 410 | 857 218 102 | 871 044 454   |
| a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane                                                     | 388 346 038   | 393 346 038   | 394 346 038 | 400 261 229 | 410 267 759 | 420 524 453 | 431 037 565   |
| b) wydatki związane z funkcjonowaniem organów Miasta Kielce                                      | 37 964 713    | 37 964 713    | 38 761 972  | 39 575 973  | 40 407 069  | 41 255 617  | 42 121 985    |
| c) wydatki z tytułu udzielanych poręczeń i gwarancji, w tym:                                     | 0             | 0             | 0           | 0           | 0           | 0           | 0             |
| - gwarancje i poręczenia podlegające wyłączeniu z limitów spłaty zobowiązań z art. 243 u.f.p.    | 0             | 0             | 0           | 0           | 0           | 0           | 0             |
| d) wydatki bieżące objęte limitem na przedsięwzięcia                                             | 230 785 770   | 233 068 305   | 234 679 812 | 237 676 080 | 239 261 566 | 239 309 702 | 239 414 649   |
| 3. Wynik budżetu po zaplanowaniu wydatków bieżących (bez obsługi długu) (1-2)                    | 266 757 200   | 237 180 086   | 110 321 898 | 121 927 378 | 130 203 400 | 139 413 143 | 141 355 965   |
| 4. Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych + wolne środki, w tym:                                     | 25 000 000    | 25 000 000    | 15 000 000  | 15 000 000  | 10 000 000  | 10 000 000  | 10 000 000    |
| a) nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych + wolne środki na pokrycie deficytu budżetu roku bieżącego | 25 000 000    | 25 000 000    | 15 000 000  | 15 000 000  | 10 000 000  | 10 000 000  | 10 000 000    |
| 5. Inne przychody niezwiązane z zaciąganiem długu                                                | 0             | 0             | 0           | 0           | 0           | 0           | 0             |
| 6. Środki na spłatę długu i wydatki majątkowe (3+4+5)                                            | 291 757 200   | 262 180 086   | 125 321 898 | 136 927 378 | 140 203 400 | 149 413 143 | 151 355 965   |
| 7. Spłata i obsługa długu, w tym:                                                                | 46 440 461    | 62 992 095    | 50 033 393  | 51 527 488  | 64 904 383  | 65 379 379  | 69 209 274    |
| a) rozchody z tytułu spłat rat kapitałowych oraz wykupu papierów wartościowych                   | 21 310 461    | 32 386 478    | 19 922 602  | 22 102 002  | 36 702 002  | 39 202 002  | 45 202 002    |
| b) wydatki bieżące na obsługę długu                                                              | 25 130 000    | 30 605 617    | 30 110 791  | 29 425 486  | 28 202 381  | 26 177 377  | 24 007 272    |
| 8. Inne rozchody niezwiązane z obsługą długu                                                     | 0             | 0             | 0           | 0           | 0           | 0           | 0             |
| 9. Środki do dyspozycji na wydatki majątkowe (6-7-8)                                             | 245 316 739   | 199 187 991   | 75 288 505  | 85 399 890  | 75 299 017  | 84 033 764  | 82 146 691    |
| 10. Wydatki majątkowe, w tym:                                                                    | 404 696 636   | 217 305 994   | 75 288 505  | 85 399 890  | 75 299 017  | 84 033 764  | 82 146 691    |
| a) wydatki majątkowe objęte limitem na przedsięwzięcia                                           | 355 386 942   | 217 575 994   | 22 564 919  | 52 215 990  | 28 200 000  | 2 950 166   | 0             |
| 11. Przychody z kredytów, pożyczek i emisji obligacji                                            | 159 379 897   | 18 118 003    | 0           | 0           | 0           | 0           | 0             |
| 12. Wynik finansowy budżetu (9-10+11)                                                            | 0             | 0             | 0           | 0           | 0           | 0           | 0             |

| Finansowanie deficytu budżetowego oraz przeznaczenie nadwyżki budżetowej w latach 2012-2018                                                         |               |               |             |             |             |             |               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
|                                                                                                                                                     |               |               |             |             |             |             | w zł          |
| Wyszczególnienie                                                                                                                                    | 2012          | 2013          | 2014        | 2015        | 2016        | 2017        | 2018          |
| 1. Dochody                                                                                                                                          | 1 077 294 682 | 1 047 606 467 | 928 157 045 | 950 988 458 | 973 960 810 | 996 631 245 | 1 012 400 419 |
| 2. Wydatki                                                                                                                                          | 1 240 364 118 | 1 058 337 992 | 923 234 443 | 943 886 456 | 947 258 808 | 967 429 243 | 977 198 417   |
| 3. Wynik budżetu (1-2)                                                                                                                              | -163 069 436  | -10 731 525   | 4 922 602   | 7 102 002   | 26 702 002  | 29 202 002  | 35 202 002    |
| Finansowanie deficytu budżetowego / przeznaczenie nadwyżki budżetowej                                                                               | 163 069 436   | 10 731 525    | 4 922 602   | 7 102 002   | 26 702 002  | 29 202 002  | 35 202 002    |
| 1. Zaciągnięcie kredytów długoterminowych                                                                                                           | 138 069 436   |               | -           | -           | -           | -           | -             |
| 2. Wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Miasta, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych | 25 000 000    | 10 731 525    | -           | -           | -           | -           | -             |
| 3. Spłata otrzymanych kredytów i pożyczek                                                                                                           | -             | -             | 4 922 602   | 7 102 002   | 26 702 002  | 29 202 002  | 35 202 002    |

## Do pkt 5.14.a

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Renata Wicha** odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach o przedłożonym projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018. (Uchwała Nr 105/2011 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012 - 2018 Miasta Kielce, w załączeniu do protokołu)

### „Uchwała Nr 105/2011

#### **I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 12 grudnia 2011 roku**

**w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012 -2018 Miasta Kielce**

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący - Joanna Marczevska

Członkowie - Wojciech Czerw

- Ewa Midura

na podstawie art. 13 pkt 12 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, póź. 577

z późn. zm.), po zbadaniu w dniu 12 grudnia 2011 roku projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018 postanawia zaopiniować pozytywnie przedłożony przez Prezydenta Miasta Kielce projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012 - 2018 z uwagami w treści uzasadnienia. (...)”

## Do pkt 5.15

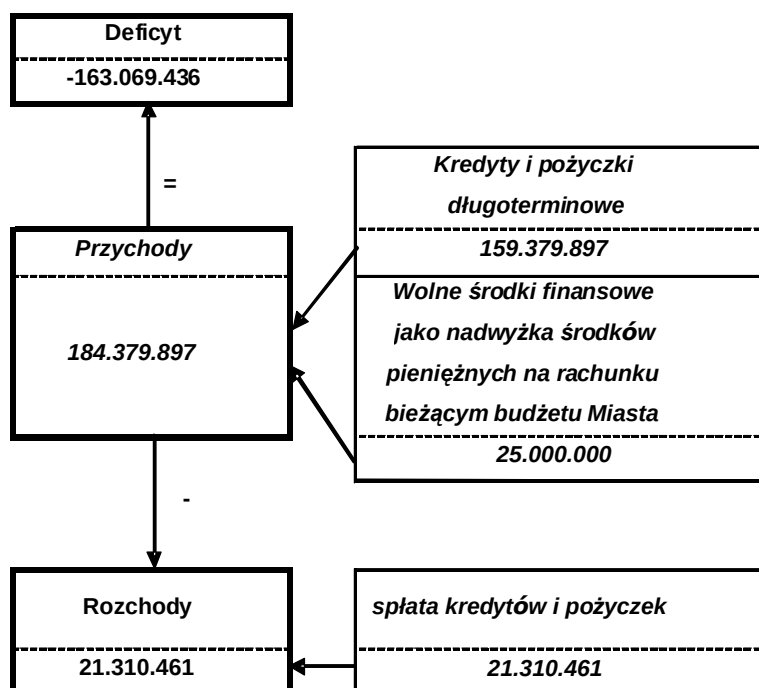
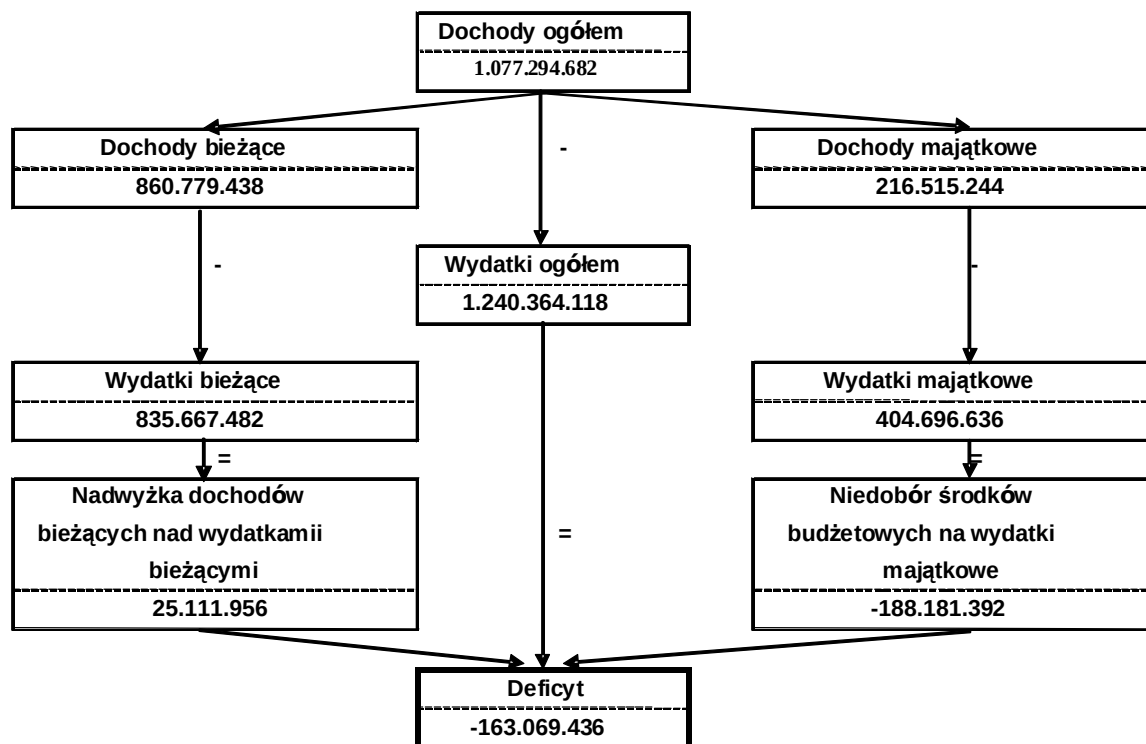
**Skarbnik Miasta Barbara Nowak** omówiła projekt uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012 rok wraz z autopoprawkami.

**Skarbnik Miasta Barbara Nowak** przedstawiła prezentację multimedialną prezentującą najważniejsze dane budżetu Miasta Kielce na 2012 rok.

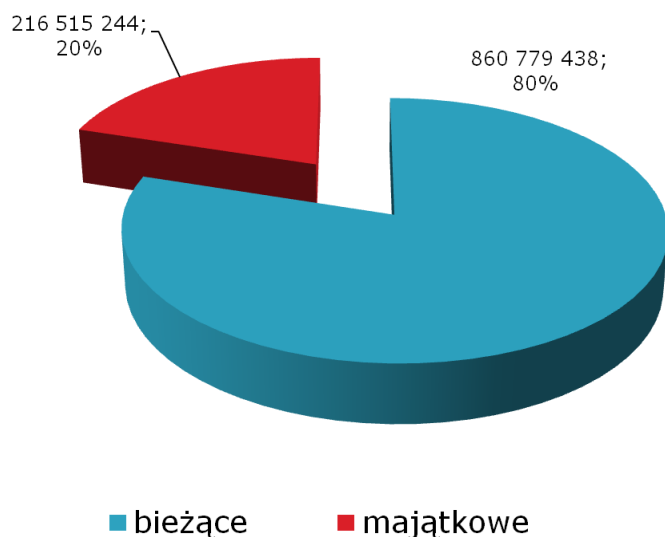
## „Budżet Miasta Kielce na 2012 rok

### OGÓŁEM DOCHODY, WYDATKI, PRZYCHODY I ROZCHODY

| Lp.       | Nazwa                                                                                                                                               | Plan na dzień<br>22.12.2011 | Projekt 2012         |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------|
| <b>1.</b> | <b>Dochody</b>                                                                                                                                      | <b>1 024 464 633</b>        | <b>1 077 294 682</b> |
|           | w tym:                                                                                                                                              |                             |                      |
|           | - bieżące                                                                                                                                           | 832 291 626                 | 860 779 438          |
|           | - majątkowe                                                                                                                                         | 192 173 007                 | 216 515 244          |
| <b>2.</b> | <b>Wydatki</b>                                                                                                                                      | <b>1 189 557 473</b>        | <b>1 240 364 118</b> |
|           | w tym:                                                                                                                                              |                             |                      |
|           | - bieżące                                                                                                                                           | 829 290 816                 | 835 667 482          |
|           | - majątkowe                                                                                                                                         | 360 266 657                 | 404 696 636          |
| <b>3.</b> | Deficyt (-) / nadwyżka (+)                                                                                                                          | - 165 092 840               | -163 069 436         |
| <b>4.</b> | <b>Przychody</b>                                                                                                                                    | <b>251 266 863</b>          | <b>184 379 897</b>   |
|           | 1. Kredyty, w tym na:                                                                                                                               | <b>141.620.016</b>          | <b>159 379 897</b>   |
|           | 1.1.) zadania inwestycyjne współfinansowane ze środków Unii Europejskiej                                                                            | 63 014 538                  | 48 533 784           |
|           | 1.2.) pozostałe zadania                                                                                                                             | 78 605 478                  | 110 846 113          |
|           | 2. Inne papiery wartościowe (obligacje komunalne)                                                                                                   | 86 134 000                  | -                    |
|           | 3. Wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Miasta, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych | 23 472 847                  | 25 000 000           |
| <b>5.</b> | <b>Rozchody</b>                                                                                                                                     | <b>86 134 023</b>           | <b>21 310 461</b>    |
|           | Splata kredytów i pożyczek długoterminowych, w tym:                                                                                                 | 86 134 023                  | 21 310 461           |
|           | 1) kredytów długoterminowych krajowych                                                                                                              | 84 545 508                  | 19 537 801           |
|           | 2) pożyczek długoterminowych krajowych                                                                                                              | 1 588 220                   | 1 772 660            |
|           | <b>Wynik /3+4-5/</b>                                                                                                                                | <b>0</b>                    | <b>0</b>             |



### Struktura dochodów – 1.077.294.682 zł



### Główne źródła dochodów w latach 2011 i 2012 w zł

| Źródła dochodów                                                   | Plan na dzień<br>22.12.2011r. | Projekt na<br>2012r. | Struktura w<br>2012r. | Dynamika<br>/3:2/ |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------|-----------------------|-------------------|
| 1                                                                 | 2                             | 3                    | 4                     | 5                 |
| <b>DOCHODY OGÓŁEM</b>                                             | <b>1 024 464 633</b>          | <b>1 077 294 682</b> | <b>100,0%</b>         | <b>105,2%</b>     |
| <b>1/ dochody Gminy</b>                                           | <b>760 451 637</b>            | <b>801 596 049</b>   | <b>74,4%</b>          | <b>105,4%</b>     |
| z tego:                                                           |                               |                      |                       |                   |
| a/ dochody własne                                                 | 420 084 383                   | 453 946 689          | 42,1%                 | 108,1%            |
| w tym m.in.:                                                      |                               |                      |                       |                   |
| - udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych      | 160 606 225                   | 177 288 775          | 16,5%                 | 110,4%            |
| - podatek od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych          | 85 738 000                    | 89 500 000           | 8,3%                  | 104,4%            |
| - wpływy z najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych i użytkowych     | 29 400 000                    | 31 300 000           | 2,9%                  | 106,5%            |
| - sprzedaż biletów komunikacji miejskiej                          | 32 850 000                    | 34 525 000           | 3,2%                  | 105,1%            |
| - wpływy ze sprzedaży nieruchomości komunalnych                   | 14 000 000                    | 14 000 000           | 1,3%                  | 100,0%            |
| - podatek od czynności cywilnoprawnych                            | 10 800 000                    | 10 400 000           | 1,0%                  | 96,3%             |
| - zwrot przez Urząd Skarbowy podatku VAT                          | 10 071 673                    | 10 470 000           | 1,0%                  | 104,0%            |
| - wpływy z opłat za zajęcie pasa drogowego                        | 12 414 601                    | 12 800 000           | 1,2%                  | 103,1%            |
| - podatek od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych | 5 312 000                     | 5 300 000            | 0,5%                  | 99,8%             |
| - wpływy z dywidendy spółek akcyjnych                             | 7 400 000                     | 7 500 000            | 0,7%                  | 101,4%            |
| - wpływy ze sprzedaży lokali użytkowych                           | 8 000 000                     | 4 000 000            | 0,4%                  | 50,0%             |
| - wpływy ze sprzedaży mieszkań komunalnych                        | 4 000 000                     | 3 000 000            | 0,3%                  | 75,0%             |
| - opłata skarbową                                                 | 4 700 000                     | 4 800 000            | 0,4%                  | 102,1%            |
| - opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych           | 4 200 000                     | 4 200 000            | 0,4%                  | 100,0%            |

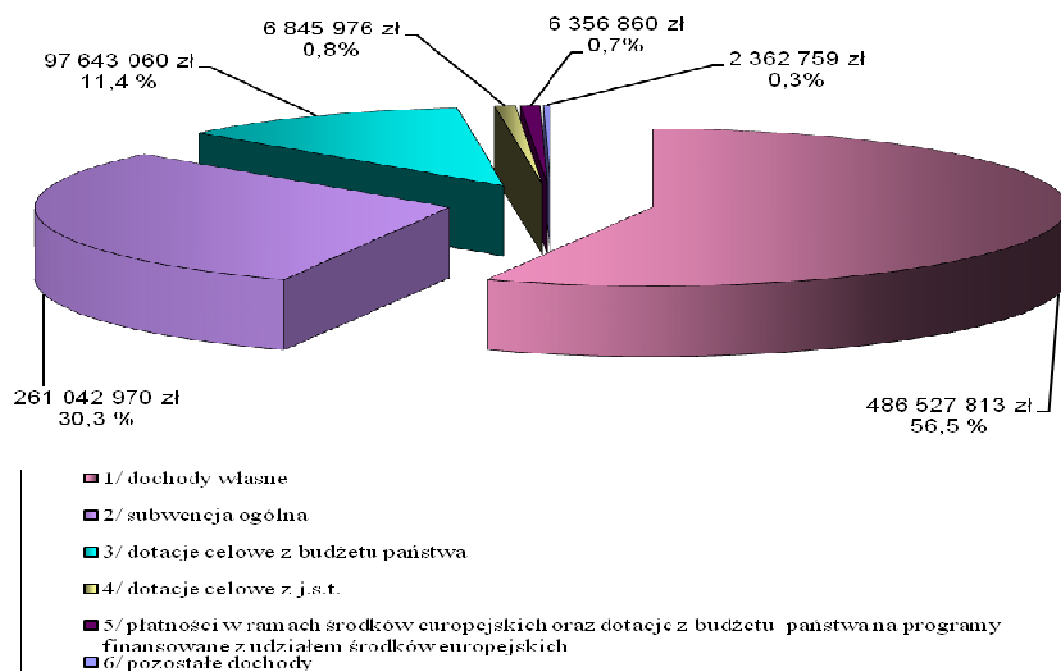


|                                                                                           |           |           |      |        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|------|--------|
| - opłata za wieczyste użytkowanie gruntów                                                 | 3 750 000 | 4 350 000 | 0,4% | 116,0% |
| - wpływy z podziału zysku spółek komunalnych                                              | 4 220 000 | 2 000 000 | 0,2% | 47,4%  |
| - opłaty karne za brak karty postojowej w Strefie Płatnego Parkowania i koszty upomnienia |           | 2 250 000 | 0,2% |        |
| - wpływy z tytułu wycinki drzew                                                           | 2 250 000 | 1 550 000 | 0,1% | 68,9%  |
| - wpływy z dzierżawy terenu                                                               | 1 600 000 | 1 700 000 | 0,2% | 106,3% |

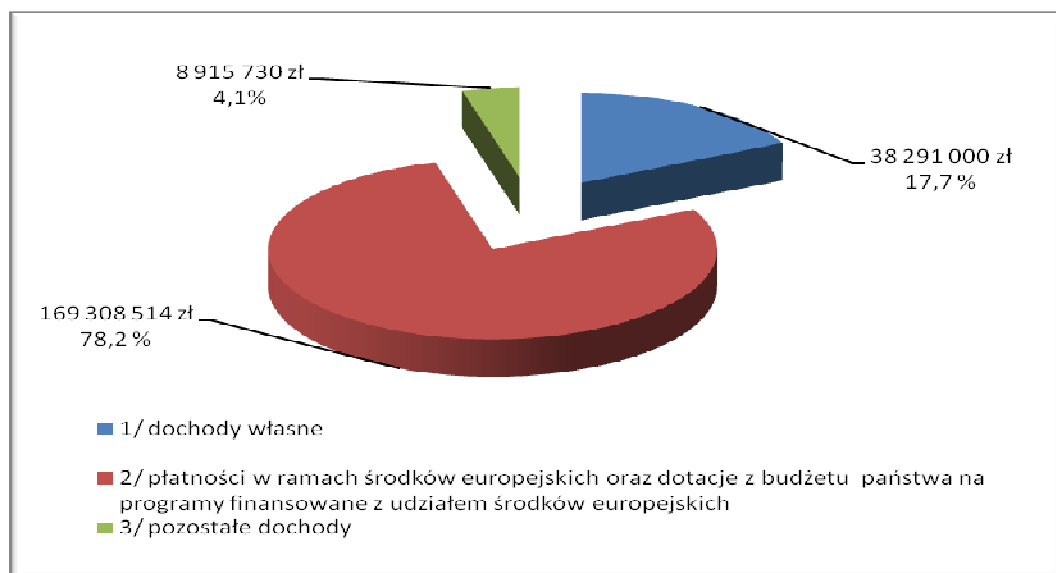
| Źródła dochodów                                                                                                                   | Plan na dzień 22.12.2011r. | Projekt na 2012r. | Struktura w 2012r. | Dynamika /3:2/ |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------|--------------------|----------------|
| 1                                                                                                                                 | 2                          | 3                 | 4                  | 5              |
| - podatek od spadków i darowizn                                                                                                   | 1 200 000                  | 1 000 000         | 0,1%               | 83,3%          |
| - opłata za świadczenia dodatkowe udzielane przez przedszkola publiczne                                                           | 1 395 560                  | 2 219 454         | 0,3%               | 159,0%         |
| - wpływy za posiłki wydawane przez Miejską Kuchnię Cateringową                                                                    | 2 535 600                  | 3 409 758         | 0,3%               | 134,5%         |
| - odsetki od lokat i środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych Urzędu Miasta                                      | 350 000                    | 500 000           | 0,0%               | 142,9%         |
| b/ część oświatowa subwencji ogólnej z budżetu państwa                                                                            | 88 488 279                 | 92 632 087        | 8,6%               | 104,7%         |
| c/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne                                                                             | 35 131 644                 | 21 821 884        | 2,0%               | 62,1%          |
| d/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone Gminie ustawami                                                            | 45 129 354                 | 43 707 874        | 4,1%               | 96,9%          |
| e/ dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego                    | 3 706 181                  | 3 734 148         | 0,3%               | 100,8%         |
| f/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej              | 108 680                    | 48 000            | 0,0%               | 44,2%          |
| g/ płatności w ramach środków europejskich oraz dotacje z budżetu państwa na programy finansowane z udziałem środków europejskich | 157 584 900                | 175 110 478       | 16,3%              | 111,1%         |
| h/ środki ze źródeł pozabudżetowych                                                                                               | 10 217 842                 | 10 594 889        | 1,0%               | 103,7%         |
| i/ dotacje celowe otrzymane z funduszy celowych                                                                                   | 374                        | -                 | -                  | -              |

| Źródła dochodów                                                                                                          | Plan na dzień<br>22.12.2011r. | Projekt na 2012r.  | Struktura w<br>2012r. | Dynamika<br>/3:2/ |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------|-----------------------|-------------------|
| 1                                                                                                                        | 2                             | 3                  | 4                     | 5                 |
| <b>2/ dochody Powiatu</b>                                                                                                | <b>264 012 996</b>            | <b>275 698 633</b> | <b>25,6%</b>          | <b>104,4%</b>     |
| z tego:                                                                                                                  |                               |                    |                       |                   |
| a/ dochody własne                                                                                                        | 64 876 100                    | 70 872 124         | 6,6%                  | 109,2%            |
| w tym m.in..                                                                                                             |                               |                    |                       |                   |
| - udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych                                                             | 43 220 658                    | 47 843 452         | 4,4%                  | 110,7%            |
| - wpływy z odpłatności za pobyt mieszkańców w domach pomocy społecznej                                                   | 13 769 154                    | 15 415 390         | 1,4%                  | 112,0%            |
| - opłata za tablice rejestracyjne pojazdów, dowodów rejestracyjnych, legitymacji dla instruktorów oraz druki praw jazdy  | 4 000 000                     | 4 200 000          | 0,4%                  | 105,0%            |
| - wpływy z tytułu opłat pobieranych na podstawie ustawy – Prawo Ochrony Środowiska                                       | 410 000                       | 410 000            | 0,0%                  | 100,0%            |
| b/ subwencja ogólna z budżetu państwa                                                                                    | 154 121 229                   | 168 410 883        | 15,6%                 | 109,3%            |
| w tym:                                                                                                                   |                               |                    |                       |                   |
| - część oświatowa                                                                                                        | 146 532 434                   | 157 127 931        | 14,6%                 | 107,2%            |
| - część równoważąca                                                                                                      | 7 588 795                     | 11 282 952         | 1,0%                  | 148,7%            |
| c/ uzupełnienie subwencji ogólnej dla j.s.t.                                                                             | 2 000 000                     | -                  | -                     | -                 |
| d/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne                                                                    | 28 517 489                    | 7 014 787          | 0,7%                  | 24,6%             |
| e/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone                                                                   |                               |                    |                       |                   |
| Powiatowi ustawami                                                                                                       | 8 614 582                     | 24 998 515         | 2,3%                  | 290,2%            |
| f/ dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego           | 3 217 090                     | 3 111 828          | 0,3%                  | 96,7%             |
| g/ dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania realizowane na podst. porozumień z organami administr. rządowej | 116 009                       | 52 000             | 0,0%                  | 44,8%             |
| h/ środki na zadania realizowane przez Powiat na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego      | 37 000                        | -                  | -                     | -                 |
| i/ środki ze źródeł pozabudżetowych                                                                                      | 1 827 571                     | 683 600            | 0,1%                  | 37,4%             |
| j/ dotacje celowe otrzymane z funduszy celowych                                                                          | 0                             | -                  | -                     | -                 |
| k/ płatności w ramach budżetu środków europejskich                                                                       | 685 926                       | 554 896            | 0,1%                  | 80,9%             |

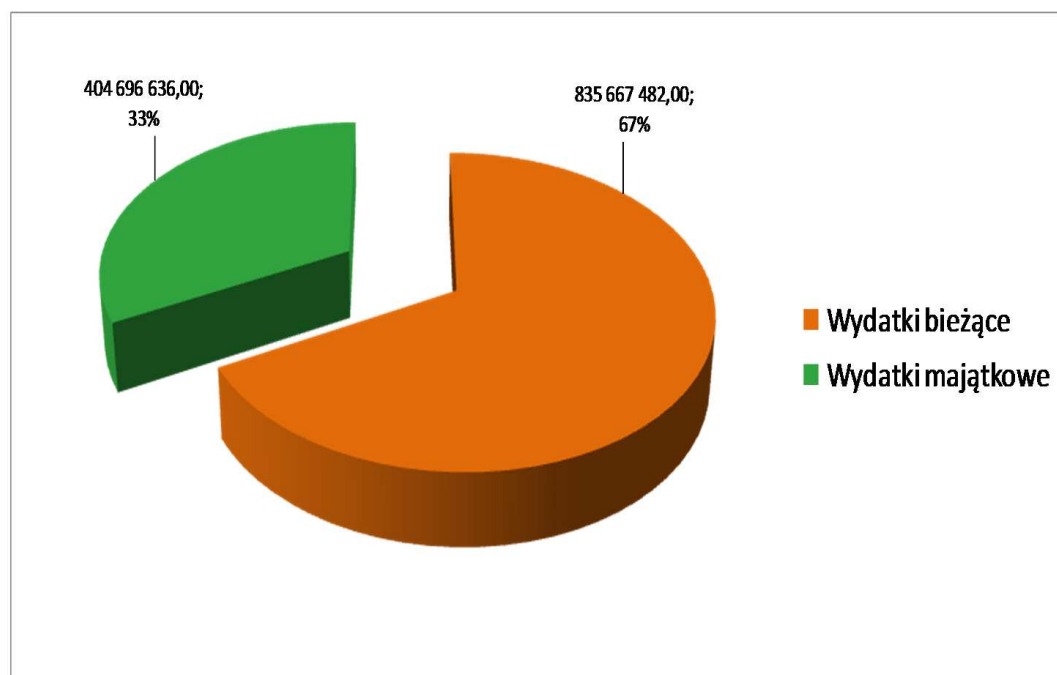
### Struktura dochodów bieżących w 2012r.



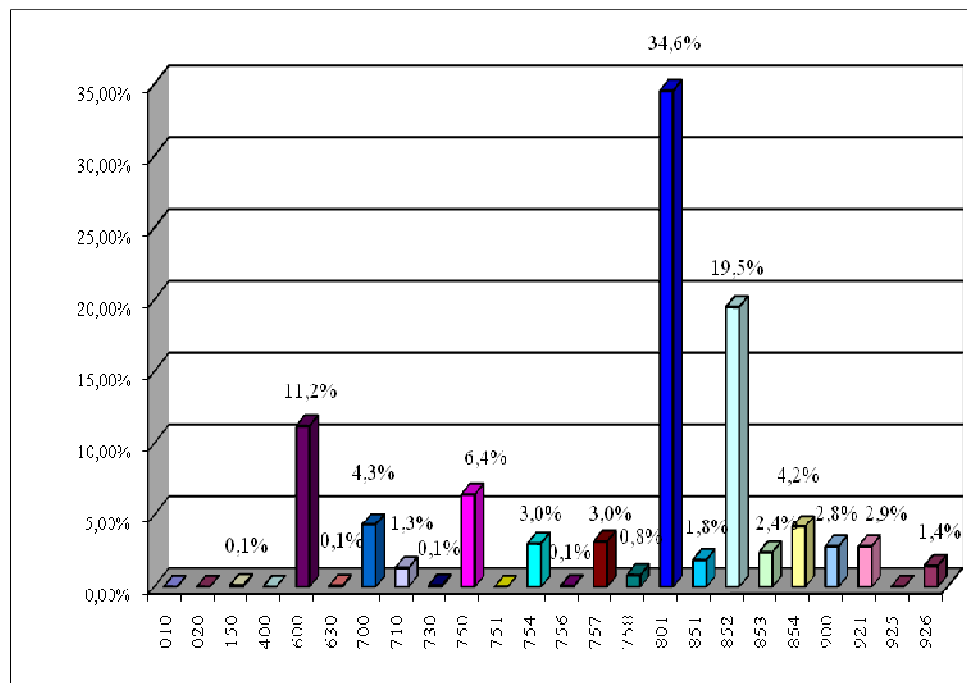
### Struktura dochodów majątkowych w 2012 r. - 216 515 244 zł



## Struktura Wydatków ogółem – 1 240 364 118 zł



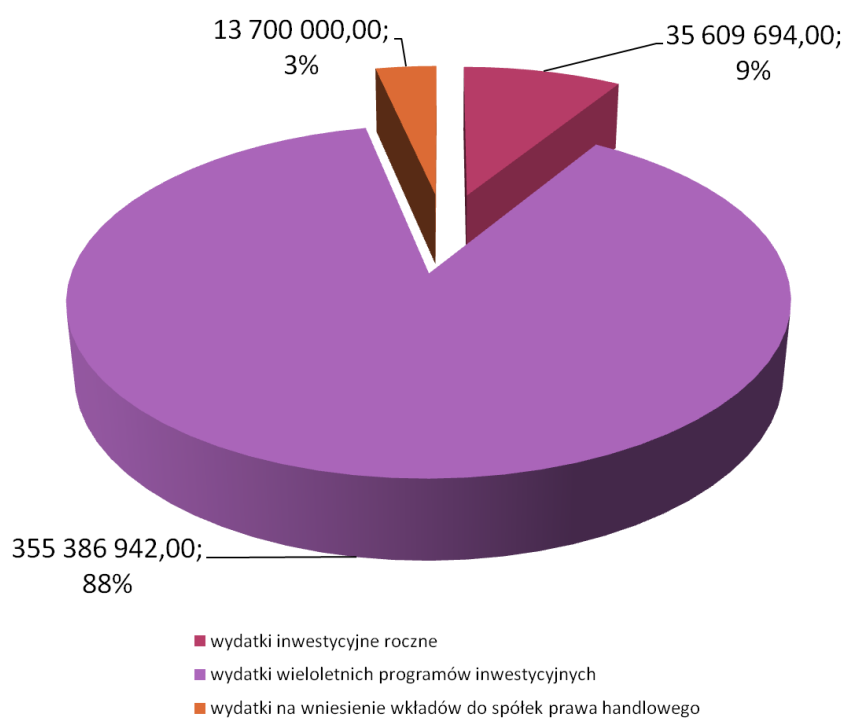
## Struktura wydatków bieżących według działów klasyfikacji budżetowej na 2012r



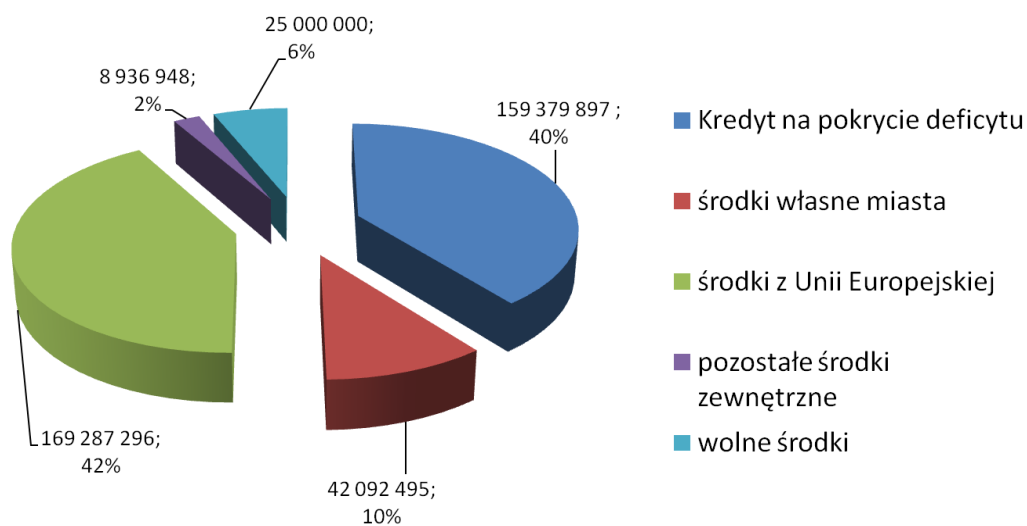
## Wydatki bieżące według działów w latach 2011 – 2012

| L.p. | Dział | Nazwa                                                                                                                                       | Plan na dzień<br>22.12.2011r | Projekt na<br>2012r. | Struktura<br>w 2012r. | Dynamika<br>/5:4/ |
|------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------|-----------------------|-------------------|
| 1    | 2     | 3                                                                                                                                           | 4                            | 5                    | 6                     | 7                 |
| 1    | 010   | Rolnictwo i łowiectwo                                                                                                                       | 15 198                       | 10 565               | 0,00%                 | 69,5%             |
| 2    | 020   | Leśnictwo                                                                                                                                   | 6 880                        | 10 907               | 0,00%                 | 158,5%            |
| 3    | 150   | Przetwórstwo przemysłowe                                                                                                                    | 85 150                       | 910 770              | 0,11%                 | 1069,6%           |
| 4    | 400   | Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę                                                                               | 50 000                       |                      | 0,00%                 | -                 |
| 5    | 600   | Transport i łączność                                                                                                                        | 103 862 267                  | 93 318 347           | 11,17%                | 89,8%             |
| 6    | 630   | Turystyka                                                                                                                                   | 650 000                      | 650 000              | 0,08%                 | 100,0%            |
| 7    | 700   | Gospodarka mieszkaniowa                                                                                                                     | 37 584 410                   | 35 841 323           | 4,29%                 | 95,4%             |
| 8    | 710   | Działalność usługowa                                                                                                                        | 11 140 899                   | 12 445 981           | 1,30%                 | 111,7%            |
| 9    | 730   | Nauka                                                                                                                                       | 360 978                      | 784 050              | 0,09%                 | 217,2%            |
| 10   | 750   | Administracja publiczna                                                                                                                     | 56 445 077                   | 53 579 052           | 6,41%                 | 94,9%             |
| 11   | 751   | Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa                                                      | 289 643                      | 34 957               | 0,00%                 | 12,1%             |
| 12   | 754   | Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa                                                                                          | 24 249 250                   | 24 799 381           | 2,97%                 | 102,3%            |
| 13   | 756   | Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem | 431 500                      | 433 000              | 0,05%                 | 100,3%            |
| 14   | 757   | Obsługa długu publicznego                                                                                                                   | 12 718 984                   | 25 130 000           | 3,11%                 | 197,6%            |
| 15   | 758   | Różne rozliczenia                                                                                                                           | 4 807 420                    | 6 774 291            | 0,81%                 | 140,9%            |
| 16   | 801   | Oświata i wychowanie                                                                                                                        | 278 310 057                  | 288 730 964          | 34,55%                | 103,7%            |
| 17   | 851   | Ochrona zdrowia                                                                                                                             | 14 920 067                   | 15 372 177           | 1,84%                 | 103,0%            |
| 18   | 852   | Pomoc społeczna                                                                                                                             | 166 987 031                  | 162 904 462          | 19,49%                | 97,6%             |
| 19   | 853   | Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej                                                                                            | 21 752 148                   | 19 778 545           | 2,37%                 | 90,9%             |
| 20   | 854   | Edukacyjna opieka wychowawcza                                                                                                               | 32 328 799                   | 34 745 679           | 4,16%                 | 107,5%            |
| 21   | 900   | Gospodarka komunalna i ochrona środowiska                                                                                                   | 28 643 580                   | 23 310 700           | 2,79%                 | 81,4%             |
| 22   | 921   | Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego                                                                                                    | 21 894 026                   | 24 089 331           | 2,78%                 | 110,0%            |
| 23   | 925   | Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody                                                        | 40 000                       | 45 000               | 0,01%                 | 112,5%            |
| 24   | 926   | Kultura fizyczna i sport                                                                                                                    | 11 717 452                   | 11 968 000           | 1,43%                 | 102,1%            |
|      |       | <b>Razem planowane wydatki</b>                                                                                                              | <b>829 290 816</b>           | <b>835 667 482</b>   | <b>100%</b>           | <b>100,8%</b>     |

### Struktura wydatków inwestycyjnych 404 696 636 zł



### Źródła finansowania wydatków majątkowych – 404.696.636 zł



**Planowane zadłużenie Miasta Kielce z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji na dzień 31.12.2012r.**

| Planowane zadłużenie Miasta Kielce z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji na 31.12.2011 r. |                                                 |                            |                           |                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------|---------------------------|--------------------------------------------------|
| Nazwa                                                                                                                | Planowany stan zadłużenia na dzień 31.12.2011r. | Planowane kredyty w 2012r. | Planowana spłata w 2012r. | Planowany stan zadłużenia na dzień 31.12.2012 r. |
| 2                                                                                                                    | 3                                               | 4                          | 5                         | 6                                                |
| <b>Kredyty</b>                                                                                                       | 303 190 291,17                                  | 216 204 900                | 19 537 801,00             | 499 857 390,17                                   |
| <b>Pożyczki</b>                                                                                                      | 2 898 220,00                                    | -                          | 1 772 660,00              | 1 125 560,00                                     |
| <b>Obligacje</b>                                                                                                     | 86 134 000,00                                   | -                          | -                         | 86 134 000,00                                    |
| <b>RAZEM</b>                                                                                                         | <b>392 222 511,17</b>                           | <b>216 204 900</b>         | <b>21 310 461,00</b>      | <b>587 116 950,17</b>                            |

- Wskaźniki ostrożnościowe
- Całkowite zadłużenie budżetu na koniec 2012 roku wyniesie **587.116.950,17 zł, tj. 54%** planowanych dochodów (dopuszczalne 60%)
- Spłata kredytów i pożyczek (raty + odsetki) **46.440.461 zł, tj. 4%** planowanych dochodów (dopuszczalne 15%)

Autopoprawka numer 1 jest ściśle powiązana z projektem uchwały i autopoprawką do uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2011 rok, ponieważ przesuwaliśmy tam część środków, które nie zostaną wykorzystane na realizację zadań inwestycyjnych wieloletnich, te środki zostały przesunięte i ta autopoprawka zawiera te zapisy związane z uzupełnieniem wydatków majątkowych i dochodów, które nie wpłynęły w tym roku, a przewidujemy, że powinny wpłynąć w roku przyszłym. Autopoprawka numer 2 ma związek z autopoprawką numer 2 do projektu na rok 2011. Zapisy, które tam zostały przyjęte uzupełniają zapisy roku 2012.

Autopoprawka numer 3 wprowadza zmiany w projekcie polegające na tym, że zmniejszamy dochody bieżące o kwotę 940.000 zł i są to dochody zaplanowane z tytułu podatku od nieruchomości. Dla równowagi budżetu proponujemy zmniejszenie planu wydatków bieżących o taką samą kwotę. Na kwotę zmniejszenia składałyby się: zmniejszenie zaplanowanych wydatków na finansowanie programów polityki zdrowotnej łącznie o 440.000 zł oraz wydatków na promocję Miasta, łącznie o 500.000 zł.

## **Do pkt 5.15.a**

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala** odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Kielce na 2012 rok. (Uchwała Nr 104/2011 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 9 grudnia 2011 roku w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Kielce na 2012 rok w załączeniu do protokołu)

### **„Uchwała Nr 104/2011 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 9 grudnia 2011 roku**

w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Kielce na 2012 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

|                   |                   |
|-------------------|-------------------|
| Joanna Marczevska | - przewodniczący, |
| Wojciech Czerw    | - członek         |
| Ewa Midura        | - członek         |

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2011 roku Projektu budżetu Miasta Kielce na 2012 rok złożonego przez Prezydenta Miasta, na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, póź. 577 z późn. zm.) uchwalił, co następuje:

zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Miasta Kielce na 2012 rok z uwagami w treści uzasadnienia (...)

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Joanna Grzela** odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w projekcie uchwały (Uchwała Nr 106/2011 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012 rok w załączeniu do protokołu)

### **„Uchwała Nr 106/2011 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 12 grudnia 2011 roku**

w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2012 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:



Przewodniczący: Joanna Marczevska  
Członkowie: Wojciech Czerw  
Ewa Midura

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2011 roku projektu uchwały budżetowej na 2012 rok przedstawionego przez Prezydenta Miasta Kielce - na podstawie art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, późn. 1240 z późn. zm.) oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) uchwała co następuje:

Miasto Kielce ma możliwość sfinansowania planowanego w projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok deficytu budżetu w kwocie 163.069.436 zł (...)"

### **Do pkt 5.15.b**

#### **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jacek Nowak**

Opinia Komisji Budżetu i Finansów na temat projektu uchwały budżetowej wraz z trzema autopoprawkami na 2012 rok jest pozytywna.

#### **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Proszę państwa, nim rozpocznę debatę, która jak zawsze będzie miała taki charakter, że pierw nastąpią wystąpienia Klubowe, a potem będą wystąpienia indywidualne. Mam obowiązek zapytać państwa, czy przewidujecie państwo jakieś ograniczenia w wystąpieniach, jeśli chodzi o ilość i czas wystąpień. W debacie budżetowej, jak i w absolutoryjnej nie obowiązują żadne ograniczenia. Prosiłem szefów Klubów na Konwencie, żeby zastanowili się nad tym. Jeżeli macie jakieś propozycje to proszę bardzo, jeżeli nie będziemy procesować bez ograniczeń.

#### **Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada**

5 minut wystąpienia wystarczy.

#### **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Jest głos, żeby wystąpienia indywidualne ograniczyć do pięciu minut. Czy macie państwo inne propozycje? Nie ma. Czyli ustalamy, że jedno wystąpienie może trwać do pięciu minut. Ponieważ nie ma innych zgłoszeń, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wprowadzamy pięciominutowe ograniczenie wystąpienia indywidualnego. Sprzeciwu nie słyszę.

## **Do pkt 5.15.c**

### **Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, Włodzimierz Wielgus**

My nie będziemy debatować na temat tego budżetu. W międzyczasie zostało już wiele powiedziane. Chciałem tylko parę słów do pana. Życie uczy pokory. I panie Prezydencie, tylko dzięki tym trzynastu Radnym, którzy wykazali się ogromną odpowiedzialnością za sprawy Miasta Kielce, ten budżet, dzisiaj został uchwalony.

### **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Zostanie uchwalony. Jeszcze nie został uchwalony.

### **Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, Dariusz Kozak**

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

W dniu dzisiejszym podejmiemy decyzję w sprawie przyjęcia Budżetu Miasta Kielce na rok 2012. Prześledźmy zatem projekt, który został przedstawiony Wysokiej Radzie.

Decyzja jaką dziś podejmiemy może w dużej mierze zadecydować o losach naszego Miasta. Jest to kolejny bardzo wysoki budżet - tak po stronie wydatków, czyli 1 miliard 304 miliony złotych, jak również po stronie przychodów - 1 miliard 84 miliony złotych. W wielu działach wydatki są znacząco większe lub porównywalne do tych z budżetu roku mijającego. Największe pozycje to:

- 1) Transport i łączność - wydatki rzędu 453 miliony złotych/w roku bieżącym - 327 mln zł.
- 2) Oświata i wychowanie – 295 milionów złotych – spadek o 27 milionów złotych w stosunku do planu na rok 2011.
- 3) Pomoc społeczna - 164 miliony złotych, znaczący spadek o 31 milionów złotych.
- 4) Administracja publiczna - wydatki rzędu niemal 79 milionów złotych.
- 5) Gospodarka mieszkaniowa - 51 milionów złotych - niestety wydatki maleją o 4,5 miliona złotych w stosunku do roku poprzedniego.

Ze smutkiem obserwujemy również kolejny spadek wydatków w dziale Kultura fizyczna. Dział ten może liczyć na zaledwie 17,5 miliona złotych. Miasto z budżetem rzędu 1 miliard 1.300 milionów złotych planuje wybudować w nadchodzącym roku zalewowi 2 boiska o nawierzchni poliuretanowej o wartości 500 tysięcy złotych. Nawet Komisja Edukacji i Sportu nie była w stanie mówiąc kolokwialnie „dorzucić do budżetu” budowy kolejnego boiska na Osiedlu Dąbrowa gdzie tamtejsza młodzież jest zmuszona kopać piłkę na boisku o nawierzchni żużlowo - żwirowej.

Przy okazji Osiedla Dąbrowa - po raz n-ty ze smutkiem możemy zaobserwować jak w kolejnym projekcie Budżetu Miasta nie znalazła się choćby złotówka na budowę jakże potrzebnych w tej dzielnicy szkoły podstawowej wraz z przedszkolem. Szkoły z kompleksem boisk sportowych. Szkoły, której nie wybudujemy. W tak dużym budżecie znajdujemy oczywiście wielkie inwestycje w infrastrukturę, głównie drogową naszego Miasta. Wymienić należy:

1. Budowę węzła drogowego u zbiegu ulic: Żelazna, 1 Maja, Zagnańska wraz z przebudową Ronda im. Gustawa Herlina - Grudzińskiego - kwota rzędu 136 milionów złotych zaplanowana w roku 2012.
2. Rozbudowę ul. Ściegiennego w ciągu drogi krajowej nr 73 - 77 milionów złotych - mamy nadzieję, że ta inwestycja dojdzie do skutku.
3. Budowę węzła drogowego u zbiegu ulic: Armii Krajowej, Żelaznej, Grunwaldzkiej i Żytniej - 36 milionów złotych.
4. Przebudowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 762 na odcinku od granic miasta do ul. Karczówkowskiej - kwota prawie 28 milionów złotych.

Do omawianego dziś projektu wprowadzono także środki na inwestycje o mniejszym ciężarze gatunkowym od wymienionych przeze mnie przed chwilą, nie mniej jednak niezwykle ważne. A to dlatego, iż większość z tych inwestycji zaplanowano nie w centrum miasta lecz na jego obrzeżach.

Pozwolę sobie wymienić kilka przykładów:

1. Budowa w porozumieniu z inicjatywami lokalnymi ulic: Chełmońskiego, Różyckiego (II etap), Lisowczyków i Jeziorków.
2. Budowa sygnalizacji świetlnej wraz z częściową przebudową ul. Chorzowskiej.
3. Modernizacja budynku ZSO nr 28 przy ul. Górniczej 64 wraz z zagospodarowaniem terenu.
4. Budowa, rozbudowa, modernizacja i wyposażenie ogólnodostępnych stref sportu i rekreacji na terenie miasta.
5. Budowa ulic: Wydryńskiej, Żółkiewskiego, Orląt Lwowskich, Rzepichy oraz rozbudowa Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego i ulicy Radiowej.

Zaplanowano również małe środki na rozpoczęcie takich inwestycji jak:

1. l. Przebudowa i rozbudowa ulicy 1-go Maja na odcinku Pawia - Łódzka.
2. Rozbudowa i przebudowa ulicy Piekoszowskiej.
3. Rozbudowa ulic: Łopuszniańskiej, Wapiennikowej, Górników Staszicowskich
4. Budowa ulic: Kazimierza Wielkiego, Kolonia i Zgórskiej.

Zadowolenie nasze powoduje przeznaczenie środków finansowych na wybudowanie budynków mieszkalnych „Złota Jesień” przy ulicy Kazimierza Wielkiego oraz budynku mieszkalnego przy ulicy Chrobrego. Niestety smutek przynosi nam brak środków na wybudowanie budynków mieszkalnych przy ulicach Lecha i Piekoszowskiej oraz budowę Kieleckiego Centrum Niepełnosprawnych. Pozytywnie oceniamy przeznaczenie kwoty 320 tysięcy złotych na adaptację pomieszczeń w budynkach Żłobków Samorządowych nr 13

i 15 z przeznaczeniem na utworzenie dodatkowych 50 miejsc. To wciąż mało ale jest to krok w dobrym kierunku. Ze szczególną troską obserwować będziemy w nadchodzącym roku losy takich spółek miejskich jak: Targi Kielce S.A., Korona Kielce S.A., Port Lotniczy Kielce S.A., Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni czy YuLong Construction. Przyglądać będziemy się polityce Miasta w zakresie sprzedaży oraz dzierżawy nieruchomości miejskich.

W naszej ocenie powinniśmy zrobić wiele by przeznaczać odpowiednie środki na cele związane ze sportem młodzieżowym oraz promocję Miasta poprzez sport. Nie gaśmy pasji w ludziach, którzy poświęcają swój cenny czas oraz ogromne środki finansowe na to by sprawiać radość sobie ale przede wszystkim tysiącom kielczan. Nie jesteśmy do końca przekonani, iż podwyżki podatków to krok w dobrym kierunku. W kierunku rozwoju naszego pięknego Miasta, przyciągnięcia potencjalnych inwestorów. Zastanówmy się wspólnie co możemy zrobić jako Miasto dla jego mieszkańców. Nie wymagajmy wyłącznie od społeczeństwa poświęceń dla Miasta.

Zdajemy sobie sprawę jak ciężkie czasy przed nami, naszym krajem oraz Miastem. Lata 2012 – 2013 będą niewątpliwie niezwykle ważne dla finansów i przyszłości Miasta Kielce. Dlatego też wszyscy bierzemy odpowiedzialność za przyszłość Kielc. Mimo dzielących nas poglądów - każdy z nas powinien czuć się odpowiedzialny za to Miasto.

Panie Prezydencie - najwyższy czas wykonać jeden krok do tyłu by zapomnieć o podziałach. Także każdy z nas Radnych Rady Miasta Kielce powinien to uczynić. Przyszłość Miasta tego wymaga. Mieszkańcy tego od nas oczekują.

Podsumowując - choć nie jest to budżet naszych marzeń - uważamy, iż powinniśmy wziąć odpowiedzialność za finanse tego Miasta.

Dlatego Radni Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” zgłoszą za przyjęciem budżetu Miasta Kielce na rok 2012.

Dziękuję bardzo!

### **Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP, Jarosław Machnicki**

Moje wystąpienie będzie bardzo krótkie. Chciałem powiedzieć, że na tej sali dzieją się dzisiaj różne dziwne, ale też i wielkie sprawy. Któż by pomyślał, że Platforma Obywatelska, w ogromnym zakresie zgodzi się z wystąpieniem Prawa i Sprawiedliwości. Tak dzisiaj się dzieje. Nie będę odnosił się do budżetu, ponieważ o tym budżecie, o problemach związanych z jego konstruowaniem, z uwagami do budżetu spotkaliście się tu na sesji, na konferencjach, w audycjach radiowych i telewizyjnych. Wielokrotnie mówiliśmy, pokazywaliśmy rzeczy, które nas nieco dziwią, z którymi się nie zgadzamy, o których chcemy dalej rozmawiać. Myślę, że w wystąpieniach indywidualnych, choć apeluję, żeby nie rozgrzewać atmosfery, bo wygląda na to, że od godziny 7:45 pracując jako szefowie Klubów, doszliśmy razem z panem Prezydentem do pewnego porozumienia i za to serdecznie dziękuję.

Teraz taka dygresja, panie Prezydencie. Na konferencji, którą organizowaliśmy dwa dni temu, byłem wywołany przez jednego z dziennikarzy i doszło do takiej konkluzji, że ja nadal wierzę, że pan Prezydent będzie z nami na tej sesji i tak się stało. Konsekwencje dla mnie są nie fajne, bo ten dziennikarz od dzisiaj może mówić, że jestem głupcem. Mając nadzieję powiedział czyja to matka. Ja powiedziałem, że będę konsekwentnie wierzył w to, że pan będzie z nami i serdecznie za to dziękuję.

### **Przewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, Alicja Obara**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Po raz pierwszy w tej kadencji ocenić mamy projekt budżetu, nad którego projektem Radni mieli możliwość pracować cały rok. Czy wykorzystali tę szansę? Czy mieli możliwość wpływu na kształt przedstawionej dziś propozycji budżetowej na rok 2012?

Radni SLD na pewno tę szansę wykorzystali, mimo iż niektóre decyzje które musieliśmy podejmować były ze względów społecznych bardzo trudne i nie do końca przez wszystkich obywateli zrozumiane. Jedną z takich decyzji było poparcie projektu uchwały o zwiększeniu podatku od nieruchomości.

Jesteśmy doświadczonymi Radnymi i wiemy, iż Rada w swojej zbiorowej mądrości musi mieć świadomość, iż podatki i opłaty lokalne są podstawowym źródłem dochodów własnych samorządu a pozostawienie stawek podatków i opłat lokalnych na dotychczasowym poziomie z roku 2009, pozbawia nasz samorząd nie tylko dodatkowych dochodów bieżących ale również zmniejsza wielkość subwencji oświatowej stanowiącej jakże ważny składnik strony dochodowej budżetu!

Mimo braku społecznego zrozumienia uważamy, że zachowaliśmy się odpowiedzialnie. Z jednej strony Klub Radnych SLD zainicjował spotkanie i aktywnie wziął udział w dyskusji o podatkach z przedsiębiorcami, z drugiej upomnieliśmy się o najbiedniejszych, dążąc do jak najmniejszej stawki podatku od osób fizycznych. Zmiana podatków dotknie przede wszystkim hipermarkety, banki, salony telefonii komórkowej.

Poparliśmy ten projekt dlatego, że utrzymano w nim ulgi dla drobnych rzemieślników. Bowiem troska o najbiedniejszych kielczan i małych przedsiębiorców przede wszystkim leży na sercu Radnym SLD. Spośród wszystkich propozycji prezydenta - właśnie ten jeden to uwzględnił.

Jako odpowiedzialni Radni i świadomi, że w poprzedniej miejskiej debacie nie chodziło o pieniądze i najbiedniejszych kielczan, lecz niestety o osobiste zatargi niektórych Radnych z Prezydentem, postanowiliśmy poprzeć wtedy ten projekt.

Jaki skutek dla najbiedniejszych przyniosłoby odrzucenie tego projektu uchwały? Konsekwencją byłoby wprowadzenie pod obrady dzisiejszej sesji projektu autopoprawki, który zmniejszałby plan wydatków przede wszystkim w zakresie świadczenia pomocy społecznej. Najbardziej potrzebującym miałyby

ograniczyć zasiłki i pomoc w naturze, wydatki na bezpieczeństwo młodzieży i dzieciom prawidłowy rozwój poprzez sport. Tego właśnie najbardziej się obawialiśmy i nie wyrazilibyśmy na to zgody. Bylibyśmy konsekwentni. Podwyżka podatków od nieruchomości dotyka wszystkich, ale najuboższych najmniej. Planowana autopoprawka uderzyłaby wyłącznie w najsłabszą część społeczności Kielc. Jeśli proponowana autopoprawka zostałaby utrzymana w mocy - Radni Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej nie poparliby projektu budżetu na rok 2012. Projektu tworzonego niewątpliwie na czas kryzysu, w którym nie znalazło miejsca wiele propozycji Radnych i Komisji merytorycznych. Projektu, który mimo iż uchwaliliśmy wzrost podatku od nieruchomości, szczęśliwie w tej najłagodniejszej i najrozsądniejszej wersji, niekorzystnie wpłynie na takie zadania jak opieka społeczna bezpieczeństwo i sport. A także mimo pozornie dużych nakładów na oświatę, na inwestycje oświatowe. Jak każdego roku, pozostaje nierozwiązany problem budownictwa socjalnego i komunalnego.

Jako odpowiedzialni samorządowcy udzielimy poparcia projektowi uchwały budżetowej na rok 2012, ponieważ mimo niedostatków, oceniamy go jako proinwestycyjny budżet ostatniej szansy, kończący etap wielkich inwestycji z udziałem środków UE. W którym ze 170 mln zł prawie 150 mln. zł zostanie skierowane głównie na strategiczne inwestycje drogowe Przeznaczymy na nie 77 % wydatków majątkowych tj. kwotę ponad 310 mln. zł. Klub Radnych SLD z uznaniem podkreśla, iż poza inwestycjami w centrum, realizowane są inwestycje drogowe na obrzeżach Miasta, a takie działania były jednym z kluczowych zadań naszego programu wyborczego z 2010 roku.

### **Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski, Witold Bortowiec**

Panie Przewodniczący

Panie Prezydencie

Szacowna Rado Miasta

Szanowni Państwo

Projekt Budżetu Miasta Kielce na 2012 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej i przedłożonej pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach jak również przedstawioną przed chwilą opinią Komisji Budżetu i Finansów i naszych klubowych wystąpieniach za chwilę zostanie poddany najważniejszej ocenie jaką, jest podjęcie uchwały Rady naszego Miasta w sprawie uchwalenia budżetu na 2012 rok.

Jaki to jest budżet?

Jest to najtrudniejszy budżet w naszej pamięci. Jeszcze nigdy budżet powstania wydatków bieżących kolejnego roku nie był tak mocno ograniczony w porównaniu z rokiem ustępującym. Jest to sytuacja wymuszona przez nowe warunki, jakie wprowadziła ustawa o finansach publicznych, a w szczególności nowy wskaźnik ostrożnościowy, który w sposób zdecydowany limituje poziom

zadłużania się samorządów, co w konsekwencji ogranicza wydatki na inne cele. (ewidentnie doszło do zmiany zasad w trakcie gry)

Jest to budżet olbrzymich oszczędności we wszystkich obszarach jego powstawania po stronie wydatków bieżących, jak również majątkowych, gdzie najbardziej bolą oszczędności w inwestycjach rocznych. Jest to budżet, gdzie bieżące dochody nie pokrywają rosnących potrzeb i wymuszają szczególną dyscyplinę wydatków bieżących, a dwukrotny wzrost obsługi zadłużenia w stosunku do ubiegłego roku wynika z zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wkładu własnego w unijnych inwestycjach jest szczególnie widoczny w tych wydatkach.

Klub Radnych Porozumienie Samorządowe W. Lubawski dostrzega wyraźny kryzys finansowy Państwa widoczny w kolejnych zadaniach dla samorządów bez pieniędzy np: niepubliczne przedszkola, szkoły i podwyżki dla nauczycieli z pominięciem tych zatrudnionych w przedszkolach, czy też utrzymywanie pensjonariuszy w domach pomocy społecznej. Pozostałe wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem jednostek oświaty i domów pomocy społecznej muszą być pokryte z budżetu miasta. Dlatego też te niedobory próbowaliśmy zrównoważyć dochodami bieżącymi proponując podwyżkę podatku od nieruchomości, co w konsekwencji przyniesie wyższą subwencję ogólną.

Chylimy czoła za pełne zrozumienie i chęć poparcia tego rozwiązania przez organizacje, w których zrzeszają się podmioty gospodarcze. Pomimo tak niesprzyjających czynników, Klub Radnych Rady Miasta Kielce Porozumienie Samorządowe W. Lubawski uważa, że jest to budżet przemyślany, odpowiedzialny i świadczy o mądrej polityce władz naszego Miasta, które wykorzystują historyczną szansę sięgnięcia po duże zewnętrzne środki finansowe unijnych dotacji.

Kolejne ważne inwestycje drogowe takie jak: rewitalizacja śródmieścia wraz z nowo wybudowaną ulicą L. Kaczyńskiego, Zagórska, Sandomierska i Krakowska, czy też węzeł drogowy przy zbiegu ulic Armii Krajowej, Żelaznej, Grunwaldzkiej Żytniej zostały zakończone, lub zostaną zrealizowane w 2012 roku.

W tak trudnym budżecie zapaliło się zielone światło dla ważnych lokalnych inwestycji drogowych i wodno-kanalizacyjnych w ramach lokalnych inicjatyw inwestycyjnych. Ten budżet to kontynuacja rozpoczętych zadań, realizacja wyzwań i marzeń oraz oczekiwań mieszkańców naszego Miasta.

Przedstawiony budżet w pełni uprawnia nasz klub do pełnego poparcia budżetu na 2012 rok.

Klub Radnych Rady Miasta Kielce Porozumienie Samorządowe W. Lubawski w całości będzie głosował za przyjęciem tego budżetu.

Dziękuję za uwagę.

## **Radny Mariusz Goraj**

To jest właśnie tak, jak przed sesją budżetową pisze się swoje przemówienia, które nie uwzględniają dynamiki, która ma miejsce na tej sali. Ja ze zdumieniem słuchałem, słów szefowej Klubu Sojuzsu Lewicy Demokratycznej, bo przypominam sobie trzy ostatnie sesje. Droga Alicjo, mam wrażenie, że jako Klub byliście w stanie poprzeć nawet 400% podwyżkę podatku od nieruchomości. Podkreślam – jako Klub, z sobie znanych tylko przyczyn. Niełatwa ocena społeczna? Nasza decyzja o tym, aby jednak próbować za wszelką cenę uniknąć, jakichkolwiek, nawet minimalnych podwyżek w tej materii, dla mieszkańców Miasta Kielce, którzy zewsząd są obłożeni podatkami, albo lokalnymi albo centralnymi, dodatkowo w zasadzie wszystko podrożało, też w wielu aspektach zależy od Miasta, nie od Rady Miasta. Niektóre rzeczy podrożały, bo po prostu, najzwyczajniej w świecie nastąpiła waloryzacja, niektóre rzeczy podrożały z innych przyczyn. Ale nie potrafię oprzeć się wrażeniu, że w tej wypowiedzi w imieniu Klubu Radnych Sojuzsu Lewicy Demokratycznej jest zawarta potrzeba obrony swojego lewicowego oblicza za wszelką cenę. Proponuję sięgnąć po protokoły z poprzednich sesji, zobaczyć jak to było w wypowiedziach członków Sojuzsu Lewicy Demokratycznej, bo to naprawdę dobrze wam zrobi. To po pierwsze. Po drugie oceniając ten budżet, oczywiście że nie jest on naszym budżetem marzeń. Władza centralna, co rusz nakłada na samorządy nowe zobowiązania finansowe, za którymi nie stoją żadne pieniądze i nie jest to dobre. Często mówi się o kryzysie i trudno nie odnieść wrażenia, że jeśli ten kryzys w Polsce nastąpi, z jego drastycznymi restrykcjami społecznymi, będzie to wynikiem właśnie polityki rządu w stosunku do samorządów. Nasze dzisiejsze głosowanie, o którym mówił szef mojego Klubu, pan Dariusz Kozak, jest dowodem odpowiedzialności za ten budżet. Nie tylko za budżet Miasta Kielce, ale za prawidłowe funkcjonowanie tego Miasta jako organizacji, li tylko. Chciałbym na to zwrócić uwagę. Oczywiście jest on daleki od doskonałości. Gdybyśmy mieli sto, dwieście milionów więcej, gdyby ta polityka proinwestycyjna, o której my mówimy, jako Radni Prawa i Sprawiedliwości od wielu, wielu lat była trochę inna, to prawdopodobnie moglibyśmy w tym momencie bardziej z optymizmem spoglądać w przyszłość, ale jestem przekonany, że nawet w tych niełatwych czasach, przy dobrych decyzjach Rady, dobrych decyzjach Prezydenta Miasta, Skarbnika, Sekretarza ich urzędników, prezesów spółek miejskich w spojrzeniu w kierunku nowoczesnego sposobu zarządzania, nie tylko Miastem ale firmami, możemy jako kielczanie, jako Radni patrzeć w przyszłość z optymizmem. Zobaczmy jak będzie. Z niemałym trudem zagłosuję za tym budżetem, chyba po raz pierwszy, ale rozumiem ograniczenia, które na nas są nakładane. Mogę tylko jedną rzecz powiedzieć, te protokoły są dostępne, proponuję do nich sięgnąć i zobaczyć co w nich jest.



### **Przewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta Alicja Obara**

Przykro mi drogi Mariuszu, że zdaje się, nie byłeś w stanie zrozumieć tego co dzisiaj mówiłam. Panie Przewodniczący, chciałam tylko zwrócić uwagę, że to nie jest debata nad wystąpieniem Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, tylko nad budżetem.

### **Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada**

Panie Radny Goraj. Pan jak nie ma co mówić, bo pan się tyle na budżecie zna, co ja na locie w kosmos. Pan, żadnego budżetu w życiu nie skonstruował. Pan tak tylko peple, tak pan gada, wszystko zdrożało. Ja panu powiem że wódka staniała. Koniaki znacznie staniały, mogę panu powiedzieć nawet, w którym sklepie. Niech pan się nie czepia SLD i Radnych SLD, którzy pana przerastają inteligencją i myśleniem o kilka klas. Niech pan się nie bawi w politykę w tym mieście, niech pan się zajmie sobą.

### **Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala**

Panie Prezydencie, pozwolę się odnieść w swoim wystąpieniu do kilku kwestii, również tych, które były poruszane publicznie przez pana. Wyczytałam w mediach doniesienia o tym, że Miasto Kielce prowadzi inwestycje na miliard złotych. Z tego co wiem, Miasto Kielce tych inwestycji ma tylko na 50% tej kwoty. Pozostałe to inwestycje, które prowadzi Marszałek i szkoły wyższe, które się znajdują w Kielcach, więc nie są bezpośrednio przez nas prowadzone. Zwracam uwagę na to, aby nie wprowadzać w błąd opinii publicznej, abyśmy rozmawiali merytorycznie i skutecznie. Odniosę się teraz do budżetu bezpośrednio. Żaden budżet, nigdy nie będzie idealny, to jest naturalne, bo potrzeby i wymogi, jakie są przed nami stawiane są znacznie większe niż możliwości, które w budżecie są zawarte. To co jest istotne, to kilka kwestii, które powinniśmy przeanalizować. Nie pięć, nie dziesięć minut temu, dowiedzieliśmy się, że rok 2012 i 2013 to będzie trudny rok dla samorządów. Wiadome jest to od bardzo dawna, ze względu na fakt, w jaki sposób finansowane są inwestycje, które samorządy podejmują razem z programami unijnymi, przy pomocy programów unijnych, oczekując na zwrot funduszy, które zostały zatwierdzone przez Komisję. Dlatego zadziwia mnie fakt, iż nie podejmujemy dyskusji wcześniej, że Prezydent nie zainicjował takiej dyskusji na temat poszukiwania oszczędności. Zadziwia mnie fakt niewystarczającego zabiegania o wypłatę dywidend ze spółek, w których Miasto Kielce ma udziały, bądź których jest właścicielem stuprocentowym. Zadziwiający jest również fakt, utrzymywania Klubu Korona Kielce. Odniosę się tu nie do moich opinii ale do raportu kredytowego. „Potwierdzenie ratingu Kielc odzwierciedla nieznaczną poprawę wyników operacyjnych, oraz oczekiwanie, że po restrukturyzacji zadłużenia wydatki na jego obsługę będą umiarkowane, oraz że Miasto ograniczy ryzyko pośrednie wynikające z sytuacji finansowej Klubu

Sportowego Korona Kielce. Wysokie ryzyko pośrednie, wynika z dopłat do kapitału Klubu Sportowego Korona Kielce, które w latach 2008 – 2011 wyniosło około dwudziestu milionów złotych.” Szanowni państwo, ja tylko odniosę się teraz, przy okazji tego tematu do mojego wniosku do budżetu Miasta Kielce, aby tylko 500 tysięcy złotych, które były przeznaczone na Koronę Kielce, przeznaczyć na budowę boiska dla szkoły, która takiego boiska nie ma, a młodzież ucząca się tam nie ma szansy od ponad roku, aby wyjść na boisko i normalnie trenować. Oczywiście są inne przestrzenie, którymi powinniśmy się zająć jako Radni i liczę na to, że podejmiemy racjonalnie do sytuacji finansowej Miasta Kielce, że Radni również Klubu SLD, podejmą z nami debatę gdzie należy znaleźć oszczędności. Zwracam uwagę na fakt, że rozmawiając troszeczkę emocjonalnie, troszeczkę politycznie zapominamy o jednej podstawowej kwestii, to że 2012 rok będzie bardzo ciężki dla budżetu Miasta Kielce, jak sądzę Prezydent, jego służby i my, wiemy od bardzo dawna. Szczerze powiedziawszy, jest mnóstwo inwestycji, które w tym czasie zostało podjęte, a których ja do końca nie rozumiem w tym momencie. Mam nadzieję, że powrócimy, panie Prezydencie, do rozmowy na temat zbycia akcji spółki Yu Long Construction, bo jest to spółka, która jest zupełnie dla nas nieprzydatna, nie jesteśmy nawet w sytuacji kryzysowej podjąć dywidendy. Mam nadzieję, że przeanalizujemy oszczędności, które możemy wprowadzić w administracji, nie mówię tu o zwalnianiu ludzi, żeby była jasność. Mówię o racjonalizacji.

### **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski**

Pozwoliłem sobie z mównicy zabrać głos, żeby popatrzeć w oczy takim moim kolegom jak Mariusz Goraj, jak Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego. Szanowne koleżanki i koledzy, to jest sytuacja typowa, że przyjmujemy projekt budżetu w okresie przedświątecznym i zawsze ten okres wpływał na przyjęcie budżetu. Wyciszały się emocje. Wydawałoby się że tak jest tym razem, ale wypowiedzi dwóch kolegów spowodowały, że nie. Jeżeli, szanowni panowie, mamy uczyć pokory innych to zacznijmy również od siebie. Tak naprawdę projektu budżetu nie budują krasnoludki. Jak, kolego Mariuszu, krasnoludki nie zbudowały w tym roku ulicy Wikaryjskiej, nie zbudowały ulicy Zagórskiej, nie zbudowały ulicy Sandomierskiej. Mówię tylko o okręgu, z którego jesteśmy jako Radni, nie mówię o innych okręgach. Przykro mi Włodku, że twój głos, acz krótki, nie był merytoryczny, bo wiem i traktuję to jako wypadek przy pracy, że jesteś człowiekiem inteligentnym, sam płacisz, jako zarządzający dużą organizacją służby zdrowia podatki od nieruchomości i wiesz co znaczy płacić podatki. Niestety nie wszyscy wiedzą co to znaczy płacić podatki. Tak naprawdę budżet konstruujemy w części dochodowej z podatków. Jak przyjrzymy się temu projektowi, który został nam przedłożony, to 225 milionów złotych w tym budżecie to udziały z podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych. Prawie 90 milionów to są wpływy z podatku od nieruchomości, głównie przedsiębiorców. Tak naprawdę to

przedsiębiorcy ponoszą koszty budżetowe, bo przecież subwencje oświatowe, czy ogólne, nie borą się z niczego, to też są podatki, to ten główny podatek VAT, z którego budowane są w głównej mierze dochody państwa. Zawsze trzynastka była większa od dwunastki, ale liczyłem na to, że nikt nikomu nie będzie wypominał, kto odniósł zwycięstwo, kto poniósł porażkę. Tak naprawdę kolego Mariuszu, czy kolego Włodku, nie wiem czy miałeś upoważnienia żeby mówić w imieniu trzynastki, ja nie mam żadnych upoważnień, mówię we własnym imieniu, tak naprawdę to namieszaliście bardzo dużo i w sumie wróciliśmy do punktu wyjścia. Dla przedsiębiorców płacić 8 czy 7% więcej podatku od nieruchomości to już naprawdę nie jest istotne. Wierście mi moi drodzy, że mówię to jako człowiek, który policzył sobie, że w tym roku, jako przedsiębiorca odprowadził dwa miliony podatków. Płacę miesięcznie 12 tysięcy złotych podatku od nieruchomości, jako średni przedsiębiorca. Naprawdę wiem, co to znaczy płacić podatki. Odbyliśmy spotkanie, nie z przypadkowymi przedsiębiorcami, kolego Jurku, jak sugerowałeś w jednej z audycji radiowych, to byli szefowie pięciu największych organizacji przedsiębiorców województwa świętokrzyskiego, nie tylko Kielc. Nie wmawiajcie mi koledzy, że w zasadzie to jest wasza zasługa, trzynastu osób, że my dzisiaj uchwalimy ten budżet. My ten budżet, Wysoka Rado, koleżanki i koledzy, musimy uchwalić. Ja również zdaję sobie sprawę, że nie jest to budżet doskonały, że jest to budżet zbudowany może nie na glinianych nogach ale podstawą do zbudowania tego budżetu, w części dochodowej są właśnie te udziały z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych. Pani Skarbnik nie wymyśliła sobie tej kwoty 225 milionów złotych. To pan Minister Finansów przysłał jej informację, że tyle ma zapisać. Niedoskonałość tego budżetu, czy chwiejność tego budżetu polega właśnie nie na tym, czy przedsiębiorcy wpłacą 89 milionów złotych podatku od nieruchomości, bo co roku potwierdzają, że wpłacą, tylko na tym, czy te 225 milionów złotych wpłynie. Koleżanki i koledzy, nie gloryfikujmy, czyja to jest zasługa, jest to naprawdę budżet wysokiego ryzyka. My musimy wierzyć, że każda, comiesięczna sesja, a tak było w przeszłości, pozwoli nam nowelizować ten budżet w ten sposób, żeby spełniał oczekiwania i tych najbiedniejszych kolego Mariuszu i tych przedsiębiorców, którzy go kreują. Musimy wierzyć, że walka z bezrobociem będzie się odbywała nie przez urzędy pracy, tylko przez aktywność przedsiębiorców.

### **Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Włodzimierz Wielgus**

Drogi Stanisławie. Być może zostałem źle zrozumiany. Nie chciałem was ani obrazić ani odbierać wam tego, że wy również czujecie się odpowiedzialni za Miasto Kielce. Na pewno na was też spoczywa ogromna odpowiedzialność. Natomiast jak powiedziałaś 13 jest większe od 12 i tak naprawdę to my schyliliśmy głowę, dlatego, że my nadal jesteśmy przeciwni podnoszeniu

podatków od nieruchomości, nawet przedsiębiorcom, ale wiedząc jakie konsekwencje mogą wynikać z nieuchwalenia budżetu schyliliśmy głowy i zgodziliśmy się na takie rozwiązanie. Pamiętaj o jednym, ja mówię w tej chwili w imieniu PSL, nie tej trzynastki, z nami rozmowy rozpoczęto wczoraj wieczorem. Wczoraj wieczorem. I mimo tak krótkiego czasu byliśmy w stanie podjąć gorzką dla nas decyzję. Chciałbym, żebyś o tym pamiętał.

### **Radny Mariusz Goraj**

Trudno mi się krótko nie odnieść do słów mojego przeznaczonego i szanownego kolegi Stanisława Rupniewskiego, który wiedzę na temat budżetu ma olbrzymią i chylę przed nim czoło. Posiada ją jako Przewodniczący Rady Miasta, bardzo dobry, jako szef Komisji Rewizyjnej, natomiast jest pewna zasada w każdym przyzwoitym towarzystwie, należy pamiętać o tym co się mówiło. Ja pamiętam, bo ja mam dobrą pamięć. Nawet jeśli szwankuje, to mogę zawsze wesprzeć się protokołami z naszej sesji. Stanisławie, jest jeszcze jedna sprawa, o której warto pamiętać w odniesieniu twoim do słów Włodka Wielgusa. To nie jest tak, że my uchwaliliśmy ten budżet. Nie jest tak, że prace nad tym budżetem toczyło 25 mądrych ludzi, wybranych głosami wyborców, wybranych głosami kielczan. Bez względu na to, jaki będzie efekt głosowania budżetowego, chylę czoło przed każdym, kto miał chociaż minimalny wpływ na kształtowanie tego budżetu, nad urzędnikami i nad panem Prezydentem. Bardzo się cieszę, panie Prezydencie, że jednak widzę pana na sali w najważniejszy dzień roku, jeśli chodzi o naszą kadencję. Bardzo się cieszę i szanuję pana decyzję. Tak właśnie będzie wyglądał budżet. Budżet jest ukształtowany przez 25 Radnych. 25 Radnych, z których każdy z nas, bardziej bądź mniej lubiany, szanowany i w naszym gronie i wśród kielczan, bierze za niego odpowiedzialność. Myślę, że o tym należy pamiętać, że dla nas najwyższą odpowiedzialnością jest to, aby ten budżet był dobrze zrealizowany i o to musimy dbać. Tylko tyle.

### **Radny Robert Siejka**

Podejrzewam, że z tego budżetu nikt siedzący na tej sali nie jest w 100% procentach i do końca zadowolony. Więcej. Myślę, że ktokolwiek z nas nie byłby za niego odpowiedzialny w tym momencie, tak jak pan Prezydent, który go przedkłada, też nie skroiłby go na tyle, żeby zadowolili wszystkich i w 100%. Są to pewne konsekwencje i tych uwarunkowań zewnętrznych ale i chociażby poziomu zadłużenia naszego Miasta, którego jesteśmy świadomi i są to jakieś ograniczenia przy konstruowaniu każdego budżetu. Wiedzieliśmy o tym od początku. Spór, tak naprawdę między grupą Radnych a panem Prezydentem, który niestety toczył się głównie za pośrednictwem mediów, szkoda że tak się dzieje ale może ulegnie to kiedyś zmianie, spór dotyczył sposobu załatania tych dziur o których wszyscy wiemy, czy tej dziury około pięciomilionowej. My stoimy na stanowisku, że tych pieniędzy można szukać gdzie indziej, nie koniecznie w kieszeni podatnika, zwłaszcza, że kielecki podatnik jest już

obciążony w sposób znaczny z tytułu innych podwyżek jak i wzrostu cen. Można by tu wymieniać ale wszyscy o tym wiemy. Trzeba poszukać gdzieś oszczędności i tu mam żal do pana Prezydenta, do służb, że ograniczają się przede wszystkim właśnie do sięgania do kieszeni podatnika, nie szukając tych pieniędzy tam, gdzie mogą się one tak naprawdę znaleźć. Myślę tu o oszczędnościach. Powiem tylko o dwóch rzeczach. O wielu sprawach było już mówione, też niejednokrotnie o tym mówiłem. Kwestia związana z wydatkami majątkowymi czyli Korona. Po stronie wydatków majątkowych te pieniądze są zapisane. O tym mówiła Kasia Zapała, o tym mówimy już w zasadzie od trzech lat. Przynajmniej ja, jak państwo pamiętacie, zawsze byłem przeciwny finansowaniu wprost z budżetu tej spółki, uważając, że to nie jest zadanie własne gminy, że Miasto powinno się zająć sportem młodzieżowym i infrastrukturą do uprawiania tego sportu. Stało się jak się stało i wszyscy mamy tego świadomość, że tych dwudziestu milionów wyłożonych wprost z budżetu nie odzyskamy. Pan, panie Prezydencie pewnie też dobrze wie, że zapisanie w budżecie tego roku 16.400.000 zł ze sprzedaży 70% akcji Korony było nierealne i życie to pokazało, że nawet firma wynajęta do pomocy nie zdołała tego uczynić. Myślę, że w najbliższym czasie Kielce, tego klubu, za te pieniądze nie sprzedadzą. Stąd moje pytanie do pana, czy rozważa pan możliwość, że w związku z tym, że Koronę nabyło Miasto od pana Krzysztofa Klickiego za symboliczną złotówkę plus VAT, czy nie byłby pan w stanie przemyśleć sprzedaży tego klubu za dwa złote plus VAT? Oczywiście myśląc o tym, że w umowie kupna – sprzedaży pan Krzysztof Klicki ma zawartą gwarancję pierwokupu tego klubu. Może się coś zmieniło, może za dwa złote odkupi, może zacznie sponsorować ten klub. Jak nie, to może ktoś inny, po to tylko, żebyśmy więcej z miejskiej kasy nie musieli dokładać. Oczywiście można obwarować taką umowę warunkami dotyczącymi tego, że ten klub będzie w Kielcach, że będzie miał tą nazwę. Różne rzeczy można tam zawrzeć, ale nie jesteśmy w stanie dalej finansować Korony Kielce i pan pewnie to też wie. Są ograniczenia na przyszły rok, ale to nie wszystko. Te 4.300.000 zł to nie są wszystkie pieniądze, jakie w sumie z Miasta ten klub dostaje. Jak wszyscy wiemy, wszystkie komunalne firmy, również biorą udział w sponsorowaniu, czy finansowaniu tej spółki. To jest rzecz na pewno do przemyślenia, do dyskusji. Nie mówię tego w złej wierze, bo wszyscy jesteśmy kibicami tego klubu, chcemy żeby się on rozwijał, tylko niekoniecznie za miejskie pieniądze. Być może znajdzie się pasjonat, który będzie to robił sprawniej, lepiej i efektywniej, z lepszymi wynikami. Druga rzecz, o którą chciałem pana zapytać, o tym też już publicznie mówiłem, chciałem zapytać, czy pan rozważa i pana służby, wzorem innych miast, zorganizowanie zakupów grupowych. To wprowadzają w różnych miastach z lepszym lub mniejszym skutkiem, ale w niektórych miastach udaje się dzięki temu zaoszczędzić z wydatków bieżących grube miliony złotych. To się sprawdziło, jeśli chodzi o obsługę bankową w Kielcach. Pani Skarbnik potwierdzała to niejednokrotnie, że mamy z tego tytułu oszczędności. Trzeba tu

tylko przyklasnąć i bić brawo temu pomysłowi. Dlaczego nie sięgnąć po inne rozwiązania. Dlaczego wszystkie instytucje podległe panu Prezydentowi, jednostki budżetowe, zakłady budżetowe, instytucje kultury, szkoły, nie miałyby wspólnie zamawiać artykuły i usługi. Oczywiście logistycznie nie jest to łatwe do rozwiązania ale możliwe. Ma pan przecież pracowników, którzy mogą się tym zająć i takiego rozwiązania poszukać. Dlaczego nie mogą wspólnie czynić zakupów chociażby energii elektrycznej, paliwa, serwisu samochodowego, czy operatorów sieci komórkowych. Myślę, że jest to do zrobienia i to mogłoby przynieść w budżecie przyszłego roku i w następnych budżetach spore oszczędności. Te dwie rzeczy chciałem na tej sesji poruszyć. Na koniec, panie Prezydencie chciałem panu życzyć wszystkiego dobrego w nowym roku, panu, pańskim najbliższym, ponieważ nie byłem dzisiaj rano obecny na spotkaniu. Chciałem panu życzyć, żeby pan w przyszłym roku trochę bardziej powściągliwie wypowiadał się jeśli chodzi o Radę, o Radnych, żeby pan już nie mówił, że nie są oni do niczego panu potrzebni, że po tych świętach, w nowym roku doszedł pan już do wniosku, że czasami się przydają. Czasami warto z nimi porozmawiać, nawet spierając się, po to, żeby wypracować najlepsze rozwiązania dla nas wszystkich.

### **Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek**

Dzisiaj przyszło nam się spotkać w szczególnym dniu, dniu w którym musimy podjąć ważną decyzję, czyli zagłosować nad budżetem Miasta. Bardzo długo trwały dyskusje na ten temat, myślę, że w końcu udało się osiągnąć konsensus. Zdaję sobie sprawę, że nie wszyscy będą z tego zadowoleni, głównie mam na myśli przedsiębiorców, którzy ponoszą bardzo duże obciążenia. To znowu na nich będzie spoczywać ciężar ratowania budżetu. Chcę wszystkim zwrócić uwagę na to, że w Kielcach nie ma dużych firm. Są małe, rodzinne firmy, nawet tu w obrębie centrum, działa około tysiąca takich firm. Pytanie, czy te wszystkie firmy przetrwają? Nie tylko nasz podatek, ale obciążenia wynikające z innych ustaw. Mam nadzieję, że tak. Ja im oczywiście tego z całego serca życzę. Było kiedyś spotkanie, ja bym to określił jako spotkanie, nie konsultacje. Ja tam byłem. Byli tam przedsiębiorcy, owszem, reprezentujący np. Lewiatana, ale sam słyszałem, że przedstawiciel tego stowarzyszenia wypowiedział się że on się wypowiada w swoim imieniu on nie jest upoważniony do wypowiadania się w imieniu wszystkich przedsiębiorców tam zrzeszonych. Mało tego, większość tych przedsiębiorców swoje firmy ma zarejestrowane poza Kielcami. Do czego zmierzam? Zmierzam do tego, żeby kontynuować spotkania z przedsiębiorcami, ale z przedsiębiorcami, którzy funkcjonują tu na miejscu w Kielcach. Którzy prowadzą mniejsze, większe firmy, jednoosobowe, dwuosobowe, czy wieloosobowe. Rozmawiać z nimi, jakie mają problemy, jak im możemy pomóc. Pomóc w przetrwaniu tych ciężkich czasów. Musimy mieć tego świadomość, że przyszłość tego Miasta, finansowa przyszłość, to są właśnie te

małe, rodzinne firmy. Państwo oczywiście doskonale wiecie, że według prognozy Głównego Urzędu Statystycznego do 2035 roku ubędzie nam około 40 tysięcy mieszkańców. W związku z tym, ten podatek od osób fizycznych, siłą rzeczy będzie coraz mniejszy. Stąd, jak mówię, nie wylewajmy dziecka z kąpielą, zadbajmy o tych przedsiębiorców, żeby mogli pracować w tym mieście, żeby mieli sprzyjające warunki. Życzę im sukcesów, natomiast życzę im też, żeby ich efektywność pracy była dużo większa niż efektywność podmiotów działających w obrębie Miasta. Ja nie chcę rozwijać tego tematu, bo to jest bez sensu. Wiele na ten temat zostało powiedziane ale życzę nam wszystkim, nam wszystkim mieszkańcom, żebyśmy równie konstruktywnie mogli rozmawiać na temat funkcjonowania tych podmiotów, podmiotów, które działają właśnie w obrębie Miasta, żeby te podmioty mogły podnieść swoją efektywność i zasilać finansowo kolejny budżet tego Miasta.

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Wyczerpaliśmy listę mówców. Zamykam dyskusję na ten temat. Ogłaszam dziesięć minut przerwy w obradach.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki** wznowił obrady.

**Do pkt 5.15.e – 5.15.f**

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018 wraz z autopoprawkami.

Głosowanie:

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/448/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018.

**Do pkt 5.15.g – 5.15.h**

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok wraz z autopoprawkami.

Głosowanie:

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXI/449/2011** z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok.

**Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski**

Panie Przewodniczący, panie i panowie Radni. Ostatnie tygodnie były trudne. Trudne były dla mnie, ale myślę, że trudne były również dla państwa. Zdarzało się, że w moich wypowiedziach były, być może trudne do zaakceptowania przez państwa określenia, głównie moje wypowiedzi medialne. Jeżeli ktokolwiek z państwa poczuł się obrażony, to bardzo za to przepraszam. Nie było to przemyślane. Wiem że to jest miałkie usprawiedliwienie, ale wynikało to z emocji, ponieważ zawsze te wypowiedzi padały w emocjach. Zarówno ja, jak i państwo zostaliśmy wybrani przez mieszkańców naszego Miasta do służby. Do służby mieszkańcom i służby temu Miastu. Myślę, że dzisiejszy dzień i uchwalenie tego budżetu jest dowodem na to, że służymy Kielcom. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Zawsze w czasie uchwalania budżetu, a co roku tak jest, że dzieje się to w bardzo bliskim sąsiedztwie Wigilii, a w Wigilię są imieniny Adama i Ewy. Przy okazji uchwalania budżetu zawsze Radni tego Miasta, składamy życzenia Dyrektor Biura Rady Miejskiej, pani Ewie Łęk – Noculi. W tym momencie, myślę, że dopełnieniem tej sesji będą życzenia od nas. Ja i wszyscy Radni życzymy pani wszystkiego dobrego.

**Do pkt. 6**

Interpelacje, załączone do protokołu, złożył Radny **Oleg Magdziarz**.

**Do pkt. 7**

**Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Włodzimierz Wielgus**

Mam ogromny zaszczyt i ogromną przyjemność zaprosić wszystkich państwa na jubileusz 90-lecia istnienia Szpitala Dziecięcego w Kielcach, który odbędzie się w siedzibie nowej Filharmonii 21 stycznia 2012 roku. Proszę państwa, pierwszy pacjent do Szpitala Dziecięcego trafił 1 stycznia 1922 roku. Powiem kilka danych statystycznych. Wtedy, rocznie leczono w Szpitalu około 105 dzieci. W tej chwili leczymy rocznie około 16 tysięcy dzieci. Średni czas pobytu pacjenta wynosił 46 dni, w tej chwili 3,3 dnia. Dzisiaj spotkało mnie jeszcze jedno szczęście, mianowicie dziękując panu Prezydentowi i jego urzędnikom, otrzymaliśmy pozwolenie na budowę Szpitala Dziecięcego. Liczę, że wszyscy państwo przyjdziecie na nasz jubileusz. Pana Prezydenta osobiście zapraszam na tą uroczystość.



**Do pkt. 8**

**Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki**

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 21 sesję Rady Miasta Kielce w dniu 22 grudnia 2011 roku.

***Protokołował***

***Zbigniew Brelski***

***Przewodniczący Rady Miasta***

***Tomasz Bogucki***