

Protokół Nr XXIII/2011
z sesji Rady Miasta Kielce
która odbyła się w dniu 9 lutego 2012 roku, w godz. 9.00-11.50,
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 25 radnych.
Wszyscy obecni.

Do pkt. 1

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Otwieram XXIII sesję Rady Miasta Kielce w dniu 9 lutego 2012 roku. Witam panie i panów Radnych, Prezydenta Miasta Wojciecha Lubawskiego, Zastępców Prezydenta Miasta, panią Skarbnik Miasta, pana Sekretarza Miasta, także kierowników wydziałów Urzędu Miasta oraz szefów jednostek organizacyjnych Miasta. W sposób specjalny witam naszego byłego Przewodniczącego Rady, obecnego Senatora RP pana Krzysztofa Słonia. Gorące słowa powitania kieruję do młodzieży Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Śniadeckiego wraz z opiekunem. Serdecznie witam panie i panów dziennikarzy naszych lokalnych mediów.

Stwierdzam, że zostało osiągnięte quorum, tym samym stwierdzam prawomocność dzisiejszej sesji Rady Miasta Kielce oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Panie i panowie Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony porządek obrad, a także projekty uchwał, będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między posiedzeniem Konwentu Rady Miasta, a dzisiejszą sesją wpłynęły od pana Prezydenta następujące wnioski:

- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach na obszarze projektowanego osiedla Dąbrowa II;
- Wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sienkiewicza 9.

Czy do porządku obrad są jakieś wnioski z sali? Nie widzę.

Poddaję pod głosowanie przedstawione wnioski o wprowadzenie zmian w porządku obrad:

I. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach na obszarze projektowanego osiedla Dąbrowa II.

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

II. Głosowanie wniosku o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie projektu uchwały w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Sienkiewicza 9.

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Poddaję pod głosowanie porządek uwzględniający przegłosowane zmiany.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniach 19-20.01.2012r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Miasta Kielce za 2011 rok.
7. Sprawozdanie z działalności przedstawicielstwa Miasta Kielce w Gotha za rok 2011.
8. Podjęcie uchwał:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018;
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok;
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;

- 4) w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Kielcach;
 - 5) w sprawie zamiaru likwidacji II Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika w Kielcach;
 - 6) w sprawie zamiaru likwidacji III Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Oskara Langego w Kielcach;
 - 7) w sprawie zamiaru likwidacji IV Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Informatycznych w Kielcach;
 - 8) w sprawie zamiaru likwidacji V Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Budowlanych w Kielcach;
 - 9) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu Muzeum Historii Kielc w Kielcach;
 - 10) w sprawie określenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości będących w trwałym zarządzie Kieleckiego Parku Technologicznego;
 - 11) w sprawie uchwalenia rocznego planu potrzeb Gminy Kielce w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych w 2012 roku;
 - 12) projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach na obszarze projektowanego osiedla Dąbrowa II;
 - 13) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz zastosowania umownych stawek oprocentowania rozłożonej na raty opłaty za przekształcenie;
 - 14) zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany Nr 12 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce;
 - 15) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.8 – STOKOWA - BRUSZNIA -GRABINA” na obszarze Miasta Kielce.
9. Rozpatrzenie wniosku Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Spółka z o.o. w Kielcach w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia Radnemu Rady Miasta Kielce.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Sprawy różne i wolne wnioski.
12. Zamknięcie obrad.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad: Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniach 19-20 stycznia 2012 roku.

Informuję państwa, że do rozpoczęcia dzisiejszej sesji nikt nie wniósł żadnych uwag do tego protokołu.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o przyjęciu protokołu **Nr XXII/2012** z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniach 19-20 stycznia 2012 r.

Do pkt. 4

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

1. Informuję, iż w dniu 27 stycznia, na moje ręce wpłynęły dwie uchwały I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:
 - 1) w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w uchwale budżetowej Miasta na 2012 rok - opinia jest pozytywna,
 - 2) w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Miasta - opinia jest pozytywna.
2. Informuję również, że Prezydent Miasta w terminie ustawowym przedłożył sprawozdanie za rok 2011 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Kielce.
Do wglądu dla zainteresowanych Radnych w aktach sesji oraz dokumentacji Komisji Edukacji i Sportu.
3. Zgodnie z zapisami Statutu Miasta (art. 22 ust. 4) informuję, iż wszystkie Komisje stałe Rady złożyły sprawozdania z działalności za rok 2011.
4. Interpelacje między sesjami złożyli Radni:
 - Mariusz Goraj
 - Tadeusz Kozior

Do pkt. 5

Prezydent Miasta Wojciech Lubawski przedstawił Informację o pracach Prezydenta Miasta Kielce między sesjami:

„INFORMACJA

o pracach Prezydenta Miasta Kielce między sesjami Rady Miasta Kielce (od 19 stycznia 2012 r. do 9 lutego 2012 r.)

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta w dniu 19 stycznia 2012 r. wydałem:

I.47 zarządzeń dotyczących:

- 1) zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2012 rok – Nr 28/2012, Nr 53/2012,
- 2) zmian w planie wydatków budżetu Miasta Kielce na 2012 rok – Nr 55/2012,

- 3) zmiany zbiorczego zestawienia dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2012 rok – ^{Nr 25/2012, Nr 29/2012, Nr 54/2012, Nr 56/2012},
- 4) przyznania w 2012 roku dotacji na realizację zadań publicznych Miasta Kielce – ^{Nr 42/2012},
- 5) ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2012 roku zadań publicznych miasta na rzecz osób niepełnosprawnych zleconych przez Miasto Kielce do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom oraz powołania Komisji Konkursowej do zaopiniowania złożonych ofert – ^{Nr 57/2012},
- 6) rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2012 zadań z zakresu pomocy społecznej oraz przyznania dotacji podmiotom uprawnionym – ^{Nr 43/2012},
- 7) utworzenia Miejskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Kielcach – ^{Nr 64/2012},
- 8) przyznania nagród i wyróżnień za wysokie wyniki osiągnięte w sporcie w roku 2011 – ^{Nr 44/2012},
- 9) zasad ustalenia wysokości wynagrodzenia dla zawodowych rodzin zastępczych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka działających na terenie Miasta Kielce oraz osób prowadzących rodzinne domy dziecka świadczących usługi na rzecz Miasta Kielce – ^{Nr 19/2012},
- 10) ustalenia średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca w domach pomocy społecznej na terenie miasta Kielce w 2012 roku – ^{Nr 47/2012},
- 11) zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Zakładu Obsługi i Informatyki Urzędu Miasta Kielce – ^{Nr 50/2012},
- 12) wyrażenia zgody dyrektorowi Zespołu Szkół Mechanicznych w Kielcach na ustalenie zawodu, w którym kształci Technikum Nr 2 – ^{Nr 22/2012, Nr 23/2012},
- 13) wyrażenia zgody dyrektorowi Zespołu Szkół Elektrycznych w Kielcach na ustalenie zawodu, w którym kształci Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 4 – ^{Nr 59/2012},
- 14) powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko Dyrektora Biura Wystaw Artystycznych w Kielcach i określenia szczegółowego trybu pracy Komisji – ^{Nr 24/2012},
- 15) ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Lalki i Aktora „Kubuś” w Kielcach – ^{Nr 49/2012},
- 16) regulaminu przyznawania dofinansowania do opłat pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Kielce – ^{Nr 63/2012},
- 17) uchylenia zarządzenia w sprawie powołania Zespołu do spraw negocjacji w celu zbycia akcji KORONA S.A. – ^{Nr 58/2012},
- 18) zmiany zarządzeń w sprawie:
 - a) powołania komisji negocjacyjnej (dot. lokalnych inicjatyw inwestycyjnych) – ^{Nr 20/2012},

- b) wprowadzenia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miasta Kielce – ^{Nr 21/2012},
- c) ustalenia czasu pracy w 2012 roku dla pracowników Urzędu Miasta Kielce – ^{Nr 45/2012},
- d) powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko Dyrektora Biura Wystaw Artystycznych w Kielcach i określenia szczegółowego trybu pracy Komisji – ^{Nr 46/2012},
- e) wydzielenia z mieszkaniowego zasobu Miasta Kielce lokali przeznaczonych na wynajem jako lokale socjalne – ^{Nr 48/2012},
- 19) ustanowienia służebności przechodu i przejazdu (drogi koniecznej) przez nieruchomość stanowiącą własność Gminy Kielce, położoną w Kielcach przy ul. Edmunda Massalskiego – ^{Nr 10/2012},
- 20) ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Kielce na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kielcach, położonych w Kielcach przy ulicach:
 - a) Pieszey i Ludwika Zamenhofs – ^{Nr 35/2012},
 - b) Klonowej – ^{Nr 36/2012, Nr 37/2012},
 - c) Stanisława Toporowskiego – ^{Nr 38/2012},
 - d) Ludwika Zamenhofs – ^{Nr 39/2012},
 - e) Miodowej – ^{Nr 40/2012},
 - f) Kasztanowej – ^{Nr 41/2012},
- 21) nieskorzystania z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Kielcach przy ulicy:
 - a) Świętej Weroniki – ^{Nr 26/2012},
 - b) Świętej Weroniki i Pawiej – ^{Nr 27/2012},
- 22) wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy:
 - a) Wita Stwosza – ^{Nr 30/2012},
 - b) Jasieńskiego – ^{Nr 31/2012},
 - c) Bolesława Chrobrego – ^{Nr 32/2012},
 - d) Chorzowskiej – ^{Nr 33/2012},
 - e) Tatrzańskiej – ^{Nr 34/2012},
 - f) Górniczej – ^{Nr 51/2012},
 - g) Świerkowej – ^{Nr 52/2012},
 - h) Tatrzańskiej – ^{Nr 60/2012},
 - i) Stefana Żeromskiego – ^{Nr 61/2012},
 - j) Sienkiewicza – ^{Nr 62/2012},

II. 7 decyzji i 5 postanowień w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.

III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem **17 projektów** uchwał Rady Miasta Kielce.”

Chciałem również przedstawić oświadczenie, które wpłynęło do mnie z Miejskiego Urzędu Pracy:

Bezrobocie na koniec 2011 roku wyniosło w Kielcach nie 15,3% jak podaje Echo Dnia, a 10%. W Powiecie Kieleckim wyniosło 18,7%, a nie 10% jak podaje gazeta Echo Dnia.

Do pkt. 6 i pkt. 7

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Sprawozdania:

- z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Miasta Kielce za 2011 rok;
 - z działalności przedstawicielstwa Miasta Kielce w Gotha za rok 2011;
- są złożone na piśmie w ustawowym terminie i są do wglądu Radnych w aktach sesji.

Do pkt. 8.1 – 8.2

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała następujące projekty uchwał:

- zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018;
- zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok.

Przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok, spowoduje zwiększenie planu dochodów budżetu na rok 2012 o 7.574.953 zł, na kwotę tą składa się zwiększenie planu dochodów bieżących o 1.501.707 zł oraz zwiększenie planu dochodów majątkowych o 6.073.246 zł. Zmiany spowodują również zapisy w planie wydatków budżetu na kwotę 9.063.875 zł i na tą kwotę złożą się: zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 1.885.309 zł oraz zwiększenie planu wydatków majątkowych o kwotę 7.178.566 zł. Projekt uchwały zawiera również propozycję zmiany planu przychodów budżetu o kwotę 1.488.922 zł, jak również zmiany w wydatkach na programy i projekty roczne, realizowane w 2012 roku ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, propozycje zmian w zadaniach inwestycyjnych rocznych na 2012 rok, jak również propozycje zmian w limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2012 roku. Zmiany, które tu proponujemy są spowodowane tym, że w planie 2011 roku pozostały wydatki, które nie zostały poniesione i zachodzi potrzeba realizacji, kontynuacji tych zadań w roku 2012. W związku z tym, proponujemy przywrócenie tych tytułów do budżetu 2012 roku i zabezpieczenie im środków w roku bieżącym. Środki pochodzą z niewykorzystanych pieniędzy w roku 2011. te wydatki nie znalazły się w wykazie zadań niewygasających, w związku

z tym, że nowa ustawa o finansach publicznych zacieśniła bardzo mocno wykaz wydatków, które mogą się na tym wykazie znaleźć.

Zmiany, które są zawarte w wykazie, powodują że:

Plan dochodów wyniesie 1.093.864.212 zł i na tą kwotę składają się:

- dochody bieżące – 862.931.767 zł
- dochody majątkowe – 230.932.445 zł.

Wydatki po zmianach wyniosą 1.315.970.404 zł i złożą się na tą kwotę;

wydatki majątkowe w wysokości 477.756.312 zł

wydatki bieżące w wysokości 838.214.092 zł.

W sumie daje to deficyt zaplanowany na rok bieżący w wysokości 222.106.192 zł. Nadwyżka operacyjna, po zmianach wynosi 24.717.000 zł i jest to niecałe 3% w stosunku do planowanych dochodów bieżących.

Jeżeli chodzi o propozycje zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2012 – 2018, to zapisy te są związane z propozycjami o których powiedziałam. W związku z tym, że zmieniają deficyt Miasta, zmieniają również przychody, wieloletnie przedsięwzięcia inwestycyjne jak też wieloletnie przedsięwzięcia bieżące, które realizowane są przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/480/2012** z dnia 9 lutego 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018.

II. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok:

Za – 25

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/481/2012** z dnia 9 lutego 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok.

Do pkt. 8.3

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Uchwała ma również związek z już uchwalonymi zmianami w budżecie na rok 2012. Dotyczy długoterminowego kredytu inwestycyjnego, na którego umowę mamy podpisaną na realizację projektu pod ogólną nazwą e-świętokrzyskie. Chodzi o to, żeby wysokość transz, jakie zostały zaplanowane była odpowiednia do umowy kredytowej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/482/2012** z dnia 9 lutego 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Do pkt. 8.4 – 8.8

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Mieczysław Tomala zarekomendował następujące projekty uchwał:

- w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Kielcach; **(pkt. 8.4)**
- w sprawie zamiaru likwidacji II Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika w Kielcach; **(pkt. 8.5)**
- w sprawie zamiaru likwidacji III Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Oskara Langego w Kielcach; **(pkt. 8.6)**
- w sprawie zamiaru likwidacji IV Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Informatycznych w Kielcach; **(pkt. 8.7)**
- w sprawie zamiaru likwidacji V Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Budowlanych w Kielcach. **(pkt. 8.8)**

Projekty dotyczą liceów profilowanych. Przedstawiam te projekty uchwał, gdyż od 1 września 2012 roku, nastąpią istotne zmiany w szkolnictwie zawodowym. W ustawie o systemie oświaty i niektórych innych ustawach, znika taki typ szkoły. Dlatego też, w nowej strukturze nie będzie występować liceum tego typu. I, III, IV i V liceum mają identyczne zapisy, gdyż były to licea „uśpione”. Nie było żadnego zainteresowania takim typem kształcenia. W II Liceum Profilowanym nie było naboru do pierwszej klasy, natomiast jest druga i trzecia

klasa. Na przyszły rok pozostanie tylko jedna – trzecia klasa, po czym nastąpi „wygaszenie” tej szkoły.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Kielcach (pkt. 8.4):

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/483/2012** z dnia 9 lutego 2012 w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Kielcach.

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji II Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika w Kielcach (pkt. 8.5):

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/484/2012** z dnia 9 lutego 2012 w sprawie zamiaru likwidacji II Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika w Kielcach.

III. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji III Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Oskara Langego w Kielcach (pkt. 8.6):

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/485/2012** z dnia 9 lutego 2012 w sprawie zamiaru likwidacji III Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Oskara Langego w Kielcach.

IV. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji IV Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Informatycznych w Kielcach (pkt. 8.7):

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/486/2012** z dnia 9 lutego 2012 w sprawie zamiaru likwidacji IV Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Informatycznych w Kielcach.

V. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji V Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Budowlanych w Kielcach (pkt. 8.7):

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/487/2012** z dnia 9 lutego 2012 w sprawie zamiaru likwidacji V Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Budowlanych w Kielcach.

Do pkt. 8.9

Dyrektor Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Mieczysław Tomala zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu Muzeum Historii Kielc w Kielcach.

Zmiany są uzgodnione z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ponieważ taki jest obowiązek. Zmiany w statucie pozwolą na podpisywanie umów z Dyrektorem Muzeum Historii Kielc wówczas, kiedy pan Dyrektor będzie swoje scenariusze, swoje opracowania naukowe, swoje katalogi wystaw, jako osoby prywatnej, mógł realizować i za to powinien mieć zapłacone za jego twórczość a nie twórczość Muzeum Historii Kielc. Mamy takie przypadki, również podejmowane przez państwa wcześniej uchwałami w Kieleckim Teatrze Tańca i Teatryku Lalki i Aktora „Kubuś”.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/488/2012** z dnia 9 lutego 2012 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia i nadania statutu Muzeum Historii Kielc w Kielcach.

Do pkt. 8.10

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych

warunków korzystania z nieruchomości będących w trwałym zarządzie Kieleckiego Parku Technologicznego.

Zgodnie z obietnicą przedkładałam znany już państwu projekt uchwały. Dodam tylko, że wszystkie państwa sugestie zostały w tym projekcie uwzględnione.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jarosław Karyś

Na poprzedniej sesji, ta uchwała wzbudziła nasze wątpliwości. Chodziło głównie o dwa punkty:

„§ 3.4. Dyrektor KPT może, w stosunku do wyłonionych najemców, rozpoczynających działalność lub tych, którzy działają na rynku nie dłużej niż pięć lat, stosować obniżki czynszu ustalonego w przetargu, w granicach stanowiących pomoc de minimis w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na rozwój ośrodków innowacyjności w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013 (Dz. U. Nr 70, poz. 604).”

De facto, ten punkt pozwala zmienić losy każdego przetargu. Rozumiem to w ten sposób, że mechanizm jest możliwy. Może nie będzie stosowany ale jest możliwy. Firma, która wygrywa, okazuje się, że przeliczyła swoje możliwości, dała za wysoki czynsz, za wysoką stawkę dzierżawy i prosi dyrektora, który uznaniowo, poza przetargiem ma możliwość zmniejszenia obciążenia czynszowego. Moim zdaniem, ten punkt przekreśla sens przetargów jako takich, w tym uregulowaniu. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa dotyczy paragrafu 9:

„§ 9. Dyrektor KPT może wyrazić zgodę na podnajem części wynajmowanych lokali lub nieruchomości po uprzedniej zgodzie Rady Miasta Kielce.”

Jest zmiana o tyle, że wcześniej nie była potrzebna zgoda Rady Miasta. De facto, rozumiem, że firma, która będzie wystarczająco zaradna, tak naprawdę może wynająć 2000 m², po czym jej działalność ograniczy się do poddzierżawy tych metrów kwadratowych lokali czy dzierżawionych gruntów innym firmom. To będzie cała innowacyjna działalność danej firmy. Na to może być teoretyczna zgoda.

Wydaje mi się, że takie uregulowania zaprzeczają pewnym podstawowym zasadom i rodzą, może niesłuszne, podejrzenia o brak transparentności w tym co się będzie działo w Parku Technologicznym. W związku z tym, chciałbym zgłosić poprawkę do tej uchwały, w której proponuję:

- W § 3 skreślić punkt 4.
- Skreślić § 9, automatycznie paragrafy od 10 do 12 otrzyma odpowiednią numerację od 9 do 11.

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz

Szanowny panie Radny. Odnośnie § 3.4, nie ma innej możliwości, ponieważ gmina Kielce otrzymała dofinansowanie na pewnych warunkach i taka pomoc de minimis musi być udzielana przedsiębiorcom. Te pieniądze, które otrzymaliśmy, kwota prawie 60 milionów złotych, jej równowartość musi być wytransferowana w postaci pomocy de minimis. Zrezygnowanie z tego punktu naraża gminę na zagrożenie związane ze zwrotem dotacji wraz z odsetkami. To nie jest mój wymysł. Nie wiem czy się pan zapoznał z rozporządzeniem Ministra, które ja tu przytaczam, ale to jest konieczność.

Jeżeli chodzi o § 9, to sądzę, że jest on przejrzysty. Taka sytuacja może nastąpić. Państwo na ostatniej sesji wnioskowaliście, żeby to Rada Miasta podejmowała decyzje w tej sprawie, ja te zapisy wprowadziłem do tego punktu. Nie widzę tu braku transparentności w tej kwestii.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jarosław Karyś

Ja rozumiem, co to jest pomoc de minimis. Czy ta pomoc ma się ograniczyć tylko i wyłącznie do obniżania stawek czynszu? Myślę, że polega to na czymś innym. Usunięcie możliwości obniżania stawek czynszu, czy też dzierżaw z uregulowań prawnych, które dotyczą Parku Technologicznego nie zaprzecza zupełnie możliwości tego typu pomocy. To są różnorakie działania. Ja przyznam się, być może nie czytałem dokładnie tego rozporządzenia, natomiast generalnie rzecz biorąc tam nie jest napisane jasno i wyraźnie, że pomoc ma tylko polegać na obniżeniu czynszów. Nie żartujmy sobie w tej chwili. Mnie chodzi o jedną sprawę, żeby rozstrzygnięcia przetargu były wiążące, a nie żeby można było na tej podstawie zmieniać w miarę dowolnie wszystkie uregulowania, które wynikają z przetargu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Panie Prezesie, te programy są tak konstruowane, że osoba, która przystępuje do programów, nazwijmy to unijnych, czy też firmy, spółki, w tym przypadku nasza instytucja, ma szansę przygotować się tak, aby spełnić wymogi, jakie są tam zawarte. Wydaje mi się, że pod pana zarządem, nasz Park Technologiczny spełni te warunki bez konieczności pytania za każdym razem „czy mogę tak zrobić”, czy „nie mogę tak zrobić”. Zwyczajnie, należy skonstruować takie zasady, żeby zachęcać firmy nowe do tego, żeby do nas przychodziły i myślę, że swobodnie sobie poradzimy, i pan sobie poradzi i ta firma, bez pytania nas co sesja, tudzież zwoływania nagłych sesji, żeby powiedzieć czy ta firma może sobie poddzierżawiać innej firmie, czy nie. Nie ma sensu zastanawiać się. Nie ma sensu tworzyć kolejnych zasad, artykułów, regulaminów. Po prostu stwórzmy klarowny regulamin, klarowne zasady korzystania z Parku Technologicznego. Myślę, że w ten sposób wpłyniemy na rozwój bardzo dobrej przedsiębiorczości w Mieście Kielce.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Zanim poddam pod głosowanie poprawkę, chciałbym przypomnieć państwu o dwóch rzeczach. Po pierwsze, poprzedni zapis paragrafu 9 nie ujmował zgody Rady Miasta Kielce. Ten sankcjonuje przepis, który jest zawarty w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Druga sprawa, która jest w samej uchwale. Jest opinia prawna, która ewidentnie pokazuje, że wszystkie zapisy, które są zawarte w projekcie uchwały są zgodne z przepisami.

Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Włodzimierz Wielgus

Co się będzie działo, jeżeli w przetargu wygra firma, oferując najwyższą stawkę czynszu, a po kilku miesiącach ten czynsz zostanie obniżony poniżej stawki zaproponowanej przez firmę najtańszą, która dała najniższą stawkę? Czy ta firma nie będzie miała roszczeń z tego tytułu? Bo, tak naprawdę, ja takiej konstrukcji nigdy jeszcze nie widziałem i gdybym w szpitalu zrobił taki manewr to natychmiast by mnie wzięli za nie powiem co i miałbym ogromne nieprzyjemności. Proszę mi to wytłumaczyć bardzo konkretnie, co się będzie wtedy działo?

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz

Nie widział pan, dlatego, że parki technologiczne to nowa rzecz. To zupełnie nowa konstrukcja, do tej pory w Polsce niefunkcjonująca. O tej sytuacji, o której pan wspominał, ona miejsca nie będzie miała, dlatego, że my w przetargu określamy pewne minimum, stawkę którą firma musi proponować. Ten przetarg jest po to, żeby określić wartość rynkową każdego metra kwadratowego. Od tej, zaproponowanej ceny, mamy szansę, mamy możliwość dać pewne preferencje, dzięki czemu tworzymy dogodne warunki dla rozwoju przedsiębiorczości. Odpowiadając jeszcze na pytanie pana Radnego Karysia. Nie ma innej możliwości wytransferowania kwoty 60 milionów złotych w przeciągu dwudziestu lat, jak preferencje z tytułu wynajmu nieruchomości. Jeżeli pan zna jakieś inne rozwiązanie, to proszę je proponować.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jarosław Karyś

Panie dyrektorze, niech mi pan da szansę, chociaż przemyślenia tej sprawy. Pan, na skonstruowanie tego punktu miał bardzo wiele czasu. Jeżeli chce pan, żebym dał panu jakąś propozycję, to bardzo chętnie, natomiast proponuję, żebym dostał trochę czasu, proponuję takie rozwiązanie.

Mam też pytanie do pana dyrektora, czy uważa pan, że jedynym pomysłem na to, żeby skosmumować tak olbrzymie środki, 60 milionów złotych przez dwadzieścia lat, jest obniżka czynszu? Naprawdę? Czy pan to powie głośno, jeszcze raz, że to jest jedyny pomysł pana, żeby wytransferować 60 milionów? To znaczy komu mamy obniżyć ten czynsz? To teraz rozumiem, że firma, która będzie chciała wygrać, może dać i pięć tysięcy złotych za metr kwadratowy,

jeżeli tylko będzie miała gwarancję, że czynsz się jej obniży, żeby wytransferować te środki.

Radny Dariusz Kozak

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości proszę o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki ogłosił dziesięciminutową przerwę w obradach.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki** wznowił obrady.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Panie Dyrektorze, rozumiem zasadę pomocy de minimis w tej sytuacji, wynikającej z charakteru Parku Technologicznego. Rozumiem, że pomoc ta ma polegać na dawaniu preferencyjnych warunków dla firm nowopowstających. Szczerze powiedziawszy, duże kontrowersje budzi we mnie możliwość poddzierżawy obszaru, który został wygrany w przetargu przez firmę, nazwijmy ją młodą, raczkującą, jakiejś innej firmie, bo nie widzę w tym jakiejś faktycznej pomocy de minimis dla firmy celowej, którą chcemy podciągnąć na rynku przedsiębiorców. Powiem szczerze, moje pewne obawy budzi też fakt, że później, jakby od pewnych zastanawiań się, domniemań, późniejszych analiz określamy tą pomoc de minimis, czyli de facto upust od ceny, która została wygrana w przetargu. Stąd taka moja sugestia, że przede wszystkim, to publicznie powinniśmy określić, jaka wysokość ma być tej obniżki, czyli de facto pomocy, czyli publicznie mówimy przed przetargiem, że na przykład pomoc dla firmy młodej, która spełnia nasze wymagania, czyli wymagania Parku Technologicznego to jest na przykład do 80% upustu od czynszu i w tym przypadku, jeżeli tak będziemy to analizować ... Ja nie wiem czy to jest zrozumiałe to co ja mówię. Nie dla wszystkich. ... W takiej sytuacji, wydaje mi się, że z punktu widzenia konkurencyjności na rynku, do publicznej wiadomości, firmy, wszystkie przystępujące do przetargu o dzierżawę terenu w Parku Technologicznym, powinny mieć świadomość tego, jak wysoką pomoc mogą uzyskać, a nie wiem czy tak się stanie. Jeżeli podamy do publicznej wiadomości, jak duża ma być ta obniżka, czyli pomoc, to wydaje się te dwa zapisy regulaminu nie mają zasadności. Absolutnie żadnej zasadności nie ma możliwość poddzierżawiania przez firmę, która wygrała przetarg, natomiast kontrowersje moje dalej budzi, i tu nie mam ostatecznej, jakby jeszcze wypracowanej opinii, punkt, który mówi o późniejszej obniżce. Czy za zgodą Dyrektora, czy za zgodą Rady to już jest mniej istotne. Gdyby pan się mógł odnieść.

Radny Robert Siejka

Chciałem zapytać o dwie rzeczy. Po pierwsze, czy jest opinia prawna do tego projektu uchwały i czy jest ona pozytywna? Druga sprawa, chciałbym się

dowiedzieć, jakie jest stanowisko merytorycznej Komisji, która zapewne procesowała nad tym projektem uchwały, gdyby jej Przewodniczący mógł opowiedzieć nam co się działo na Komisji, jakie były wnioski, jakie było stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Przewodniczący Komisji mnie poinformował, zresztą byłem na tej Komisji, Komisja zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie. Radca prawny jest podpisany pod projektem uchwały, co oznacza, że jest pozytywna opinia.

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz

Odpowiem pani Radnej Katarzynie Zapale. Nie bardzo rozumiem, co pani powiedziała. Wynika to pewnie z różnych naszych motywacji. Mnie zależy na tym, żeby Park Technologiczny był atrakcyjnym miejscem dla inwestorów, a pani odwrotnie. Zasady przyjęte w tej uchwale, to są zasady powszechnie stosowane w Polsce, przez wszystkie parki technologiczne. Przypominam państwu, że otrzymaliśmy tę dotację – 60 milionów złotych, na pewnych warunkach. Niewywiązanie się z tych warunków skutkuje zwrotem tych pieniędzy. W chwili obecnej prowadzę trzy duże projekty inwestycyjne i muszę określić warunki, na jakich ten Park będzie użytkowany. Jeżeli tego nie zrobię, Kielce mają coraz mniejszą szansę na przyciągnięcie tu kapitału zewnętrznego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

60 milionów na dwadzieścia lat, to są trzy miliony rocznie, czyli 250 tysięcy miesięcznie. To nie jest jakaś oszałamiająca kwota, żeby ją wydatkować, szczerze powiedziawszy. Inna sprawa. Mam pytanie, czy de minimis, to faktycznie jest podnajmowanie przez firmy, które wygrają przetarg innym firmom, szczerze nie spotkałam się z tym jeszcze.

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz

Odnosnie paragrafu 9. Na ostatniej sesji pani wnioskowała, żeby takie zapisy wprowadzić. Ja je wprowadziłem, dzisiaj pani mówi, że one są nieodpowiednie. Proszę sobie wyobrazić sytuację, że dzisiaj unia wymusza od przedsiębiorstw tworzenie powiązań kooperacyjnych. Pojawiają się dwa biznesy, które w Parku chcą prowadzić działalność badawczo – rozwojową. Jedna drugiej ma możliwość podnajmu powierzchni, żeby rozliczyć te koszty, jako kwalifikowane. Czy ja, jako Dyrektor Parku mam na to nie zezwolić? Zezwolę, ale wcześniej przyjdę do państwa i zapytam, czy mogę i opiszę cały projekt.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Władysław Burzawa

Pani Radna stwierdziła, że nie ma problemu żeby wydawać 250 tysięcy złotych miesięcznie. Jak pan uważa, czy jest pan w stanie wydawać 250 tysięcy złotych bez problemu?

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz

Ja nie rozumiem czego dotyczy to 250 tysięcy złotych. Jestem zobligowany udzielać pomocy de minimis. Na takich zasadach dostałem pieniądze. To jest skomplikowana umowa, skomplikowane rozwiązanie. Ja działam tak, żeby się z niej wywiązać. Ta pomoc de minimis należy się przedsiębiorcom i jest to określone w ustawodawstwie polskim. Ta pomoc będzie udzielana w formie preferencyjnych nieruchomości ale też transferu pewnych usług okołobiznesowych. Proporcje się rozkładają w ten sposób, że około 80% de minimis będzie pochodziło z nieruchomości, 20% to są usługi okołobiznesowe.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jarosław Karyś

Nadal twierdzę, że jest to bardzo nietransparentne. „Dyrektor KPT może w stosunku do wyłonionych najemców...” Czyli może ale nie musi. Jest to, tak naprawdę, zaprzeczenie przetargu. Gdybyśmy ustalili inne, bardziej konkretne zapisy, które by uspokoiły w tym zakresie Radę, myślę, że dyskusja byłaby w tym zakresie inna. Pan Dyrektor stawia nas w tej chwili pod murem, mówiąc, że czas nagli, ma wiele kontraktów, i albo teraz albo nigdy. Jakoś tak zacząłem to rozumieć. Zapisy są nieprzygotowane i moim zdaniem w najbliższej przyszłości spowodują więcej kłopotu niż pożytku. To jest przykre. Natomiast zapis paragrafu 9 to rzeczywiście jest już chyba kompletna kompromitacja.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu Jarosław Machnicki

Czy jest możliwe, według pana, wprowadzenie do tego regulaminu określenia procentowego o ile może ulec ta obniżka, po przetargu. Wtedy byłoby to dość czyste, bo rozumiem, że każdy stający, gdybym ja tam stawał ze swoją firmą, gdybym taką posiadał, a nie zamierzam na razie zakładać ale może się zdarzyć, wtedy przeliczyłbym pieniądze, do jakiej kwoty mogę składać ofertę i licytować, licząc ten upust. Wtedy być może byłaby to jakaś bardzo realna kwota dla wszystkich. Jeśli nie ma takiego zapisu, a ktoś będzie liczył, że będzie upust, nie wiem jak wysoki, to może przeszacowywać innych i możemy stracić tych, którzy będą chcieli to wynająć, będą pozytywni, bo ktoś inny przeszacuje tą kwotę.

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz

Dziękuję panu za ten głos. Przetargi mają to do siebie, że są jawne. Na etapie przetargu my już określamy jakie preferencje proponujemy przyznać. Oferent, każdy z nich wie na jakich warunkach i jak ma określić cenę.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu Jarosław Machnicki

Chodziło mi tylko o to, czy do tego regulaminu może zmieścić się to, co pan potem w przetargu podaje. Wtedy ten regulamin stałby się transparentny. Chodzi mi tylko o to. Mam świadomość, że są tam podawane warunki, ale jeżeli

jest tu tak duża dyskusja i tak długi spór o te rzeczy, czy nie sądzi pan, że wpisanie do jakiego procentu może być zastosowany upust nie dawałby tu takiej transparentności? Czy ograniczałby ten regulamin w jakiś sposób?

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz

Nie mogę tego wpisać dlatego, że każdy przetarg będzie inny. Będzie to wynikało z tego, że ja muszę dbać o rachunek wyników. Jeżeli będzie mi się bardzo powodziło, to te preferencje będą większe, a jeżeli będę widział że nie wyrabiam, to będą mniejsze. Każdy przetarg będzie miał swoją specyfikę i ta uchwała nie jest miejscem, żeby w niej procentowo określać jak one będą wyglądały, tym bardziej, że podejmujemy ją na kilka lat a nie na jednorazowy zabieg.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Renata Wicha

Kto będzie rozliczał tą pomoc publiczną?

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz

Ja ją będę rozliczał.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Pan mówi o obniżce czynszów i rozmawiamy tutaj, ja tylko przytoczę definicję, czym jest Park Technologiczny, żeby wszyscy mieli świadomość: „Zespół wyodrębnionych nieruchomości wraz z infrastrukturą techniczną, utworzony w celu dokonywania przepływu wiedzy i technologii pomiędzy jednostkami naukowymi w rozumieniu art. 2, pkt 9 ustawy z dnia 8 października 2004 o zasadach finansowania nauki a przedsiębiorcami, na którym oferowane są przedsiębiorcom wykorzystującym nowoczesne technologie usługi w zakresie doradztwa w tworzeniu i rozwoju przedsiębiorstw, transferu technologii oraz przekształcania w wyniku badań naukowych i prac rozwojowych w innowacyjne technologiczne, a także stwarzające tym przedsiębiorstwom możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez korzystanie z nieruchomości i infrastruktury technicznej na zasadach umowy.” Szanowni państwo, Park Technologiczny jest po to, żeby dać możliwość przedsiębiorcy aby wdzierzał teren, urządzenia, ale żeby przede wszystkim korzystał z innowacyjnych badań naukowych.

Radny Mariusz Goraj

Mam pytanie, pan nam tłumaczył, że te warunki preferencji będą już określone na etapie przetargu, tak, że każdy z przedsiębiorców, który będzie chciał przystąpić do tego przetargu będzie wiedział na co może z pana strony liczyć. Mam pytanie, czy jeśli postępowanie przetargowe ustali stawkę czynszu w określonej wysokości, i ktoś później zwróci się do pana z prośbą o obniżenie tego czynszu, to czy to będzie miało charakter negocjacyjny i labilny, mający

odzwierciedlenie w sytuacji ekonomicznej tego Parku, czy będzie to miało charakter trwały? Czy na przykład będzie pan obniżał ten czynsz na rok, czy też na jakieś bliżej nieokreślony termin? To mnie interesuje.

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz

Powiem jakie mechanizmy występują w Polsce w tym zakresie. Zresztą nie tylko, bo w Unii Europejskiej takie rozwiązania się stosuje. W pierwszym roku ten czynsz wynosi 30% stawki rynkowej, w drugim 50%, w trzecim 75%, w czwartym roku jest to 100%. Po tym czasie przedsiębiorca może pozostać na terenie Parku ale na warunkach rynkowych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Z toczącej się dyskusji, mam wrażenie że Rada, zamiast decydować o projekcie uchwały, wnika w jakieś regulaminy, których tu nie ma, i chce tak naprawdę ubezwłasnowolnić Prezesa Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. To jest, moim zdaniem niedopuszczalne. Pan Dyrektor wyraźnie zaznaczył, jakie są prawa rynkowe i myślę, że jest to jednoznaczne. Natomiast chciałbym ad vocem wypowiedzi pani Kasi. Pani Katarzyno, widzę, że spektrum pani wiedzy jest bardzo szerokie, mimo krótkiego doświadczenia zna się pani na wszystkim. Życzyłbym, może by pani uruchomiła jakąś działalność, nawet w tym Parku Technologicznym i pokazała koleżankom i kolegom jak fantastyczną osobą pani jest, z szeroką wiedzą i kompetencjami.

Radny Mariusz Goraj

Ad vocem w stosunku do tego, co powiedział pan Dyrektor ale najpierw w stosunku do tego co powiedział pan Przewodniczący Rupniewski, co dziwne Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Panie Radny, z pana doświadczeniem, pan powinien doskonale wiedzieć, że Radni nie mogą występować jako strona prowadząca działalność gospodarczą w stosunku do jednostek podległych Miastu, bo nie zezwala im na to ustawa antykorupcyjna. Dlaczego o to pytałem. Rozumiem, że w drodze przetargu ustalona jest stawka czynszu i preferencje są określone w regulaminie? W pierwszym roku 30% stawki czynszu wynegocjowanej w przetargu, itd. itd. Po pięciu latach podmiot może zostać ale na warunkach komercyjnych, czyli według stawki ustalonej w przetargu? Tak?

Dyrektor Kieleckiego Parku Technologicznego Szymon Mazurkiewicz

Według stawki poddanej waloryzacji. To są rozwiązania światowe. Ja nie mówię tu o nowych rzeczach. Takie rozwiązania stosują wszystkie projekty realizowane w tej chwili w Polsce. Wynika to z pewnych obwarowań zarówno Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości jak i Ministra Rozwoju Regionalnego. Przypominam państwu, że otrzymaliśmy pieniądze na pewnych warunkach. Te warunki są uwzględnione w tej uchwale. Przetarg jest po to, żeby

określić cenę rynkową nieruchomości i przedsiębiorcom udziela się pomocy de minimis, która im się należy.

Radny Marcin Perz

Trzy kwestie. Po pierwsze projekt będzie sprawdzany i będzie przedmiotem kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej, prawdopodobnie Najwyższej Izby Kontroli, bo taka jest praktyka, instytucji zarządzającej danym programem operacyjnym i Komisji Europejskiej. Pomoc publiczną sprawdza się przez piętnaście lat od momentu zakończenia. Jeżeli coś przez piętnaście lat będzie nie tak w zarządzaniu tą pomocą przez Kielecki Park Technologiczny, to trzeba będzie tą pomoc oddać. Kolejna kwestia. Większość z państwa w poprzedniej kadencji zasiadała w tym gremium, kiedy Kielecki Park Technologiczny był tworzony i kiedy wyrażaliście państwo zgodę na wystartowanie w konkursie i wzięcie tych pieniędzy na takich warunkach, na jakich były dostępne, więc dziwi mnie, że teraz państwo macie wątpliwości. Ostatnia kwestia. Kielecki Park Technologiczny ma też wspierać innowacje a innowacje mogą być też w sektorze usług, nie tylko innowacje tylko technologiczne. Pojęcie innowacji w zakresie obecnie promowanym przez Unię daje wiele możliwości Kieleckiemu Parkowi Technologicznemu i bardzo proszę, żeby nie ograniczać ich na przyszłość.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jarosław Karyś

Ja tylko proszę o jedno, żebyśmy nie sprowadzili, jak w dyskusji słyszę, całej pomocy i innowacyjności do obniżki albo zwwyżki czynszu. To jest troszeczkę chyba niepoważne. Mnie niepokoi tak naprawdę jeden zapis, że Dyrektor może ale nie musi. Czyli tak naprawdę wszystko sprowadzamy do uznaniowości i jak pan Dyrektor wstanie rano w złym humorze, to dzierżawcy mogą się bać.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu Jarosław Machnicki

W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej proszę o pięć minut przerwy, ponieważ dyskusja zmienia nieco spektrum patrzenia nas wszystkich.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki ogłosił pięciominutową przerwę w obradach.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki** wznowił obrady.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jarosław Karyś

Wobec pewnych kontrowersji, które wypłynęły też w moim klubie, wycofuję mój wniosek.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 20
Przeciw – brak
Wstrzymało się – 4

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/489/2012** z dnia 9 lutego 2012 w sprawie określenia szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości będących w trwałym zarządzie Kieleckiego Parku Technologicznego.

Do pkt. 8.11

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, Magdalena Gościńiewicz zarekomendowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego planu potrzeb Gminy Kielce w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych w 2012 roku.

Prace społecznie użyteczne będą kierowane do osób bezrobotnych, które są osobami bezrobotnymi bez prawa do zasiłku a jednocześnie korzystają z pomocy społecznej. Zgodnie z planem, zgłosiło się do zatrudnienia tych osób 41 jednostek miejskich. Osoby bezrobotne, zgodnie z przepisami w zakresie prac społecznie użytecznych mogą pracować do 10 godzin tygodniowo. Za pracę otrzymują wynagrodzenie w kwocie 7,30 zł za godzinę. To wynagrodzenie jest finansowane w 60% przez fundusz pracy a w 40% przez Gminę Kielce. Łącznie w okresie od marca do października 120 osób przepracuje w jednostkach miejskich 20.352 godziny.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 24
Przeciw – brak
Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/490/2012** z dnia 9 lutego 2012 w sprawie uchwalenia rocznego planu potrzeb Gminy Kielce w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych w 2012 roku.

Do pkt. 8.12

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach na obszarze projektowanego osiedla Dąbrowa II.

Nieruchomość ma powierzchnię 768 m². Jest to nieruchomość przeznaczona pod budownictwo jednorodzinne. Podczas negocjacji z właścicielem, przy okazji wypłaty odszkodowania za drogi, pojawiła się możliwość nabycia tej

nieruchomości. W związku z faktem, iż na Dąbrowie II, pod budownictwo jednorodzinne mamy niewiele działek, a pojawiają się w ostatnim czasie wnioski osób, które tracą swoje nieruchomości podczas wywłaszczeń, że byliby zainteresowani gruntami na Dąbrowie, na zasadzie zamiany. Stąd też taka propozycja, naszym zdaniem, byłaby całkiem korzystna. Chcielibyśmy mieć możliwość nabycia tej nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek

Dyskutowaliśmy na ten temat na Komisji Gospodarki Komunalnej. Pomijając kwestię pomyłki, bo 7.100 m², a 768 m², to jest różnica. Niestety z tego rysunku też nie wynika czy jest tam droga dojazdowa, uzyskaliśmy informację, że jest. Prosiłbym, przynajmniej na sesji, jest możliwość wyświetlenia przyzwoitej mapy, żeby każdy miał pogląd, jak to wygląda. Natomiast uzasadnienie, dla mnie przynajmniej jest nie do zaakceptowania. Mieszkanka zwraca się z ofertą sprzedaży. Pytanie dlaczego nie sprzedała tego na wolnym rynku. Myślę, że łatwiej tam uzyskać jakąś znaczącą kwotę. Poza tym, nie ma określonej kwoty, za jaką chce sprzedać. Mieliśmy podobną sytuację z dawnym Kinem Skałka. Poza tym, pytanie: czy nas stać na to? Mamy dużą dziurę w budżecie, natomiast, jeżeli byłaby istotnie taka potrzeba, żeby kupić działki to w innym trybie. Daje się odpowiednie ogłoszenie, zbiera się oferty, wybiera się najkorzystniejszą, najtańszą. To budzi moje wątpliwości. Tak jak na Komisji byłem przeciw tej transakcji, tak uważam, że ona w tej formie nie jest dla Miasta ani potrzebna, ani korzystna.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk

Dojazd do nieruchomości jest.

(Dyrektor wskazał przebieg planowanych dróg dojazdowych.)

Czy właścicielka próbowała sprzedać nieruchomość na wolnym rynku? Nie wiemy. My sami zaproponowaliśmy, że chętnie byśmy tą działkę kupili, jeżeli nie widzi w najbliższym czasie możliwości zrobienia czegokolwiek z tą działką. Jeśli chodzi o nabycie działki w drodze ogłoszenia i czegoś o charakterze konkursu. Szanowny panie Radny, kwestie konkursów na nabycie nieruchomości, moglibyśmy rozpisywać w sytuacji, gdy na przykład szukalibyśmy nieruchomości tak, jak szukamy lokali do zasobu komunalnego. Wtedy jak najbardziej ma to uzasadnienie, ponieważ przedstawia się jakie warunki powinny spełniać lokale, a kwestia lokalizacji jest sprawą absolutnie drugorzędną. W tym przypadku jest nieruchomość położona na odpowiednim terenie i jak wspomniałem tam jest zainteresowanie ze strony osób, które tracą swoje nieruchomości pod wywłaszczenia. Pomijam fakt, że przepis nie przewiduje obowiązku prowadzenia konkursów na nabywanie nieruchomości na określonym obszarze. Kwestia ceny. Nie jest kompetencją organu stanowiącego

dyskusowanie na temat ceny, ponieważ to jest kompetencja organu wykonawczego. My wszyscy bierzemy za to odpowiedzialność i według ściśle określonych w ustawie procedur tego typu nieruchomości nabywamy. Czy nas na to stać? Pamiętajmy, że tak czy tak, w przypadku wywłaszczeń, które są prowadzone na terenie Miasta, te pieniądze na nieruchomości pod wywłaszczenia i tak musielibyśmy wypłacać z budżetu Miasta. Moim zdaniem ten bilans jest na zasadzie równoważnej.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek

Panie Dyrektorze, dla mnie jest rzeczą oczywistą, że jeżeli ktoś przychodzi z ofertą „Ja chcę sprzedać”, to podaje cenę i warunki. Tak było w przypadku dawnego Kina Skalka. Inna sytuacją jest, jeżeli to my, jako Urząd poszukujemy. Ja sobie zdaję sprawę, że tu jest niejaką różnica. W tym przypadku istotna różnica.

Radny Mariusz Goraj

Ja bym był daleki od tego, aby Miasto bawiło się w taką dziwną zabawę, że jednym, którzy są wywłaszczani proponujemy działki, bo mamy, dla innych tych działek poszukujemy, a trzecim jak nie mamy to proponujemy pieniądze za to. Przyjmijmy jakąś logikę w tym naszym postępowaniu, jako Miasto w przypadku wywłaszczeń i jak mówię nie bawmy się w agencję pośrednictwa nieruchomości. Jeśli ta pani chce sprzedać działkę, niech to zrobi na rynku komercyjnym. Na pewno otrzyma atrakcyjną propozycję, ponieważ teren jest atrakcyjny. Przyjmijmy taką politykę, że jeżeli już kogoś wywłaszczamy, to po prostu płacimy mu pieniądze, tak, żeby uniknąć na przyszłość tego typu dywagacji. Uważam, że ta działka nie jest Miastu potrzebna. Nie ma ona charakteru takiego, że nasza decyzja o zakupie jakiejś działki od Centrostalu, że wymieniamy się z jakąś instytucją, czy dajemy im to w zamian za tereny, na których budujemy drogi. Tu nie ma logicznego uzasadnienia do tego, żebyśmy głosowali za tą uchwałą.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Nie zgadzam się z wypowiedzią pana Radnego Goraja, ani z wypowiedzią Radnego Jerzego Pyrka. Nie można tak zrobić, ustalić zasady, że za wszystko płacimy kasę. W jednej sytuacji nam się opłaca pójść na zamianę, bo opłaca się to jednej i drugiej stronie. Są sytuacje, gdzie musimy zapłacić, są sytuacje, gdzie powinniśmy pójść na pewne ustępstwa, nawet zamiany dla dobra budżetu tego Miasta. Tu nie ma sztywnych zasad w handlu nieruchomościami. Proszę sobie wyobrazić, pan Pyrek mówi, żeby ogłosić konkurs. To ogłaszam konkurs. Ogłaszam konkurs, że Miasto chce kupić u pana Pyrka posiadłość, działka na Dąbrowie II. Ja na miejscu Pyrka od razu bym znalazł trzech kumpli, żeby dali cenę zaporową. 500 tysięcy za działkę zamiast 150 tysięcy. Wtedy Miasto

kupiłoby za 520 tysięcy. Są pewne zasady zbycia nieruchomości. Trzeba to czuć, jak się to robi. Trzeba się zapytać a nie ustalać sztywne zasady, których się nie da, jeśli Miasto będzie chciało kupić jakąś działkę, gdzieś w obrębie. Chce kupić i wtedy ktoś się zgłasza że oferuje do sprzedaży, jest konkretna działka, ładna działka, Miasto ma wokół wiele działek. Na Komisji Gospodarki Komunalnej pan Radny Jerzy Pyrek wiedział, że jest droga dojazdowa do tej działki, a dzisiaj o to pyta. Mówi, że nie ma dojazdu. Zapomniał, że pan Dyrektor Pietrzyk mówił, że jest ta droga i pokazywał mapkę. Ta działka jest potrzebna Miastu. Na tej działce Miasto nie straci. Jeszcze nikt na nieruchomościach na ogół nie stracił. Kto kupował wcześniej, to dzisiaj ma ogromne pieniądze. Być może, w obrębie innych działek będzie ta działka potrzebna, żeby pod drogi, pod wywłaszczenia, zamienić na korzystnych dla Miasta warunkach. Nie można wszystkich zawsze podejrzewać, że zawsze jest w tym jakiś interes. Czyj? Pietrzyka interes jest? W tym jest interes Miasta, żeby mieć taką działkę, bo ona będzie w konsekwencji, za rok, dwa, może za pięć, jak się Dąbrowa ruszy, będzie uzbrojona, bo przecież trzeba straszne pieniądze na uzbrojenie, ta działka będzie miała dużo większą wartość.

Radny Mariusz Goraj

Ad vocem wypowiedzi mojego szanownego kolegi Jana Gierady. Ja nikogo o nic nie podejrzewam, ale podoba mi się Jasiu, twój styl rozumowania. Natomiast jeśli chodzi o konkursy, to musisz wiedzieć, że zasady nabywania w konkursach mieszkań przez Miasto, są zupełnie inne. To nie jest tak, że ktoś kogoś przelicytuje i Miasto zapłaci dwa razy więcej. Odsyłam do gruntownej wiedzy pana Dyrektora Pietrzyka na ten temat. Nawet ty, przy swojej szalenie pojemnej i głębokiej wiedzy na wszelkie tematy, możesz się również czegoś jeszcze dowiedzieć.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek

Ad vocem do kolegi Radnego Gierady. Nie zapomniałem, bo z koleżanką Radną Agatą Wojdą podchodziliśmy do mapy i pytaliśmy Dyrektora. Pan Dyrektor pokazywał nam, że jest ta droga. Chodzi mi o to, żeby te plany, czy mapy, które są przygotowywane były bardziej przejrzyste. Ja w dalszym ciągu uważam, że jeżeli ktoś ma wartościowy grunt, to sprzedaje go w drodze sprzedaży komercyjnej, a jeżeli składa ofertę na sprzedaż, to powinniśmy mieć tu propozycję cenową. Oczywiście ja rozumiem, że to może ulegać negocjacjom, ale powinna być oferta cenowa.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Kolega Goraj brutalizuje pojęcia. Pytanie jest pierwsze, panie Radny Goraj i wszyscy, czy Miastu jest ta działka potrzebna? Moim zdaniem, ja nie mam monopolu na mądrość, pan również, tak. To jest moje zdanie, pan może mieć

inne. Natomiast niech pan nie porównuje, że Miasto chce kupić lokale na mieszkania socjalne, czy komunalne i ogłasza. Wtedy może się zgłosić dwudziestu, którzy mają taki lokal do zbycia. My mówimy o konkretnym miejscu, o konkretnej działce na Dąbrowie II, a nie w Kielcach. Gdybyśmy ogłosili konkurs, że chcemy kupić działkę w Kielcach, może się zgłosić tysiąc różnych podmiotów fizycznych, firm. Mówimy o konkretnej działce na Dąbrowie. Jeśli Radni uznają, że ta działka jest Miastu niepotrzebna, mają takie prawo. Oczywiście wtedy zmienia się sytuacja. Moje zdanie jest takie, że ta działka jest potrzebna.

Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska Agata Wojda

Tak na wstępie, jak poznaję wyobraźnię biznesową pana Radnego Gierady, to stwierdzam, że nie chciałabym z nim robić interesów. Ale dla interesów Miasta to bardzo dobrze, że Janku taką wyobraźnię posiadasz. Co do meritum, ja jestem gorącym zwolennikiem powiększania zasobów Miasta w nieruchomości, które mają służyć ewentualnej zamianie za wywłaszczenia, czy za blokowanie gruntów w wyniku uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego. W moim przekonaniu powinno to mieć charakter koncepcyjny, a nie incydentalnego zakupu pojedynczych działek, co jest dla mnie dość niezrozumiałe.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Ad vocem Radnego Gierady, a może tak konkludując. Absolutnie zgadzam się z moją przedmówczynią i może skomentuję to w ten sposób: jeżeli ta pani chce sprzedać działkę i chce na tym zarobić, to nie mogliśmy dla niej zrobić lepszego prezentu, jak obgadać to wszystko na sesji, bo teraz ma taki marketing tej działki, że na pewno dostanie lepszą cenę na rynku, niż tą, którą my możemy jej zaoferować.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 12
Przeciw	– 13
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce nie podjęła uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach na obszarze projektowanego osiedla Dąbrowa II.

Do pkt. 8.13

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz zastosowania umownych stawek oprocentowania rozłożonej na raty opłaty za przekształcenie.

Uchwała ma charakter porządkowy, chodzi o dostosowanie zapisów obowiązującej uchwały do zmienionej we wrześniu ustawy o zmianie ustawy o przekształceniu. Dodam, że nie niesie to żadnych skutków finansowych dla Miasta. W dotychczasowym stanie prawnym, uchwalonym przez Radę, dotyczącym prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nic się nie zmieni.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/491/2012** z dnia 9 lutego 2012 zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości oraz zastosowania umownych stawek oprocentowania rozłożonej na raty opłaty za przekształcenie.

Do pkt. 8.14

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany Nr 12 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce.

Celem tych opracowań jest zmiana Studium numer 12, a w najbliższej przyszłości plan, jest duży projekt energetyczny „Budowa linii wysokiego napięcia – 220 kV ze stacji Radkowice do stacji Kielce Piaski”. Jest to projekt, który na przyszłość określa bezpieczeństwo energetyczne Miasta Kielce i całej aglomeracji. Uchwała o zmianie Studium, która polegałaby na wprowadzeniu nowej trasy, nie uwzględnianej do tej pory, była podjęta we wrześniu. Skutkiem tej uchwały były ogłoszenia, obwieszczenia Prezydenta w mediach, wskutek których wpłynęły wnioski do tego opracowania. Zmiana, korekta trasy jest zawarta w załączniku graficznym do projektu. Zmiana przebiegu trasy, już na wstępnym etapie, została przez Polskie Sieci Energetyczne dokonana, zmieniona

głównie na skutek tych wniosków. Cały czas jesteśmy na etapie uchwały o przystąpieniu, wymianie podlega tylko załącznik graficzny. Zaznaczam, że cała procedura przed nami, czyli prawdopodobnie nie są to ostatnie zmiany, a Polskie Sieci Energetyczne, z uwagi na to, że jest finansowo bardzo poważny projekt, zdecydowały się, chociaż nie musiały, iść ścieżką planowania i męczącej, długiej procedury, która już daje pierwsze efekty, jeśli chodzi o korektę tejże trasy.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/492/2012** z dnia 9 lutego 2012 zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany Nr 12 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce.

Do pkt. 8.15

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz zarekomendował projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.8 – STOKOWA – BRUSZNIA – GRABINA” na obszarze Miasta Kielce.

Granice planu określają ul. Bernardyńska, ul. Grabinów, góra Dalnia, góra Grabina z kamieniołomem, ul. Bernardyńska, od północy granica planu nie biegnie wzdłuż jakiegoś istniejącego elementu zagospodarowania. Jest oparta o projektowaną trasę przyszłego przedłużenia ulicy Grunwaldzkiej w kierunku zachodnim. Ta ulica będzie się potem łączyć z ulicą Szajnowicza – Iwanowa i stanowić kręgosłup komunikacyjny, transportowy przyszłego osiedla Zachód. Na terenie planu występują masowe wystąpienia o zgody budowlane.

(Dyrektor zaprezentował zdjęcia przedstawiające walory przyrodnicze i widokowe terenu objętego planem zagospodarowania.)

Teren ten ma podobny potencjał jak Kadzielnia, jak Wietrznia. Ma wysokie walory przyrodnicze, środowiskowe, z bogatą florą i fauną. Ma także walory krajobrazowe. Znajdują się tam również relikty górnictwa kruszcowego, takie jak Szyb Barbara. Dlaczego takie są granice planu? Przede wszystkim wynika to ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Kielce leżą na trzech równoleżnikowych pasmach wzgórz. Są to Wzgórza Szydłowskie na północy, które zostały zabudowane w 100%, na południu Wzgórza Pośłowickie i w środku, przebiegające centralnie przez Miasto tak zwane Kadzielniańskie Pasma Skalkowe obejmujące Brusznę, Grabinę, Dalnię,

Karczówkę, Kadzielnę, Psie Górki, Wietrznę i korytarz ekologiczny do doliny Lubrzanki. Praktycznie tylko w miejscu gdzie jest FŁT Iskra, jest przerwany ten ciąg ekologiczny. Według strategii Miasta i analiz teren ten ma najwyższy potencjał, jeśli chodzi o wypoczynek, turystykę, rekreację i sport. Są to takie zielone płuca Miasta, które przebiegają przez sam jego środek. Jeśli chcemy mieć teraz i w przyszłości przestrzeń wypoczynkowo – rekreacyjną wysokich walorów, to powinien być naturalny park, otwarta przestrzeń. W opracowaniu ekofizjograficznym praktycznie cały ten obszar znajdują się tu formy ochrony. Praktycznie cały obszar planu leży w strefie B Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, który został uchwalony najpierw przez Radę Miasta, potem przez Marszałka. Strefa B to nie są tereny budowlane, to są tereny zieleni miejskiej istniejącej i planowanej. Są to tereny ogródków działkowych, cmentarzy i terenów gdzie występują zarośla i murawy kserotermiczne. Jest to połączenie projektowanego parku naturalnego z występowaniem chronionych gatunków. Teren ten leży również w obrębie Kielecko Chęcińskiego Parku Krajobrazowego oraz Zespołu Krajobrazowego Dálnia – Grabina. Każda z tych form ochrony prawnej ma konkretne ustalenia ochronne, które wykluczają sporządzenie innego projektu planu niż ten, który państwu przedstawię. Na tym terenie jest bardzo dużo punktów widokowych, bardzo dużo platform widokowych wzajemnie ze sobą sprzężonych.

Od momentu uchwały inicjującej było wiadomo, że celem planu jest, mówiąc krótko, wprowadzenie zakazu zabudowy. Ten teren, w ostatnich latach podlega wysokiej presji inwestycyjnej. Znajduje się tam jedna nieruchomości zabudowana, na którą jest prawomocny nakaz rozbiórki. Teren od ulicy Piekoszowskiej na głębokość około 200 metrów w stronę obszaru objętego tym planem, to jest teren budowlany. Można tam umieścić co najmniej trzy, jak nie cztery linie zabudowy. Teren ten nie został jeszcze wykorzystany. Sądzimy, że ta presja budowlana, która sięga aż do wzgórz, jest postulatem właścicieli trochę na zapas, ponieważ to, co do tej pory można było zabudować, jeszcze nie zostało zabudowane. Wobec tych walorów, o których mógłby mówić dużo Wydział Ochrony Środowiska, oraz potencjału tego terenu, moim zdaniem jest to w tej chwili, w granicach administracyjnych Kielc, teren o bezdyskusyjnie najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Tylko tam można spotkać zające, bażanty, kuropatwy, jak się ma szczęście to również sarny. Tylko tam, jest tak duży teren otwarty, który w przyszłości, jeśli osiedle Zachód się rozwinie, a ma ono być trzy razy większe niż obecnie, będzie to naturalne zaplecze dla mieszkańców tej części Miasta. Plan obejmuje zakaz zabudowy, z podziałem terenu na trzy kategorie: lasy, tereny zieleni urządzonej i tereny zieleni nieurządzonej – oznaczenie zgodnie z przepisami prawa, jeśli mamy do czynienia z formami ochrony przyrody. Po wyłożeniu planu do publicznego wglądu wpłynęło do nas 28 uwag od właścicieli nieruchomości i nie tylko. Większość z tych uwag sprowadza się do kontestacji takich ustaleń planu, wprowadzających całkowity zakaz zabudowy na tym obszarze. Propozycje są

różne. Sprzeciw budzi status przestrzeni publicznej dla tego obszaru. Były jeszcze uwagi od Stowarzyszenia Kieleckie Inwestycje, dotyczące infrastruktury rowerowej. Wszystkie uwagi są uwzględnione w załączniku do uchwały. W takim otoczeniu prawnym, w jakim w tej chwili jesteśmy, nie da się innego planu zrobić na ten teren. Można go przyjąć bądź nie przyjąć. Uważam, że nie powinno tu być wielkich kontrowersji na temat, czy ten teren zabudować czy nie, czy dopuścić do zabudowy. W Kielcach mamy 1500 hektarów terenów jeszcze nieuzbrojonych, przeznaczonych pod zabudowę. Moim zdaniem dopuszczenie do dywanowej zabudowy jednorodzinnej terenu o najwyższych walorach przyrodniczo – krajobrazowych w Kielcach byłoby błędem.

Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta Joanna Winiarska

Mając na uwadze powyższą uchwałę, pragnę nadmienić, że troszkę jestem zbulwersowana faktem, iż ubezwłasnowolnia się ludzi na terenie ich własności. Co mam na myśli? Mam na myśli to, iż uważam, iż prywatne grunty powinny zostać wyodrębnione z tego obszaru, na dalszym etapie. Rozumiem, że dzisiaj przyjmujemy plan, jest to jak najbardziej zasadne, uważam, że powinny się odbyć dalsze konsultacje, dalsze kroki, które wyodrębnią grunty prywatnych właścicieli. Co więcej, z informacji, jakie uzyskałam od mieszkańców, którzy uczestniczyli w konsultacjach dotyczących planu zagospodarowania tego terenu, wynika, że wnioski, które zostały przez nich złożone nie zostały w żadnym stopniu wzięte pod uwagę. Co więcej, na liczne wnioski, które złożyli do pana Prezydenta, do dziś nie ma odpowiedzi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Renata Wicha

W zasadzie, pytanie, które zadała koleżanka, wyczerpuje mój głos.

Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska Agata Wojda

Chyba mamy świadomość, że to nie jest plan marzeń ani dla Biura Planowania Przestrzennego ani dla Radnych, a przede wszystkim nie dla właścicieli nieruchomości, którzy mają tam grunty. Rozumiemy, myślę, że większość Radnych rozumie, że jest to plan, który ma charakter typowo prewencyjny. Niejednokrotnie, na posiedzeniach Komisji, ale także czytając w mediach, zmagaliśmy się, właściwie to jest taka walka z czasem, zmagaliśmy się z pozwoleniami na budowę i wnioskami o warunki zabudowy. Jeżeli tego planu dzisiaj nie przyjmujemy, mamy świadomość, że tą walkę z czasem przegrywamy i nie będziemy mieli żadnego wpływu na to, w jaki sposób będzie przebiegać tam zabudowa. Te wnioski pojawią się w sposób masowy na zasadzie dobrego bądź niedobrego, chlubnego czy niechlubnego przykładu wydania pozwolenia na budowę, które tam już funkcjonuje i została wbita przysłowiowa pierwsza łopata. Ja mam gorący apel. Zgadzam się absolutnie, że ma to być teren

rekreacyjno – wypoczynkowy, natomiast mam takie wrażenie, nie tylko ja, że we współczesnych czasach rekreację, rozrywkę i relaks pojmujemy nie tylko w formie spacerowej, wśród drzew i zieleni, ale także w sposób bardziej usystematyzowany i prezentujący mieszkańcom naszego Miasta więcej atrakcji. Dlatego gorąco apeluję, żeby przy okazji prac nad aktualizacją studium i mam nadzieję szybkim procedowaniu poprawek do tego planu, bądź nowego jego kształtu, uwzględnić te uwagi. Deklaruję, że jako Przewodnicząca Komisji nie zamierzam panu przestać o to „suszyć” głowy i myślę, że znajdziemy jakiś kompromis i punkt, w którym się spotkamy. Na chwilę obecną mam głębokie przekonanie, że to jest to, co w tej chwili powinniśmy i musimy zrobić.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Joanna Grzela

Panie Dyrektorze, chciałam panu powiedzieć, że mija się pan z prawdą. Otóż to nie jest jedyne miejsce, gdzie można spotkać zające i bażanty, albowiem mam przyjemność pracować na Wydziale Zarządzania i Administracji, ul. Świętokrzyska 21. Zapraszam państwa, otóż w niedzielne przedpołudnie można tam obejrzeć w dużej liczbie zające, bażanty, a dwa tygodnie temu, trzy ogromne strusie. To oczywiście tytułem rozweselenia sali, aczkolwiek oparte jest to na prawdzie.

Chciałam wzmocnić głos pani Joanny Winiarskiej, mojej koleżanki przedmówczyni, albowiem, jako żywo pamiętam toczoną dyskusję w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego na Psich Górkach. Pamiętam doskonale, iż właściciele, którzy chcieli tam rozbudowywać swoje nieruchomości, budować nowe obiekty, zostali zastopowani. Rozmowy z nimi, w pewnym momencie nie przypominały cywilizowanych. Ja nie znam przebiegu rozmów, które miały miejsce w tym przypadku, ale wiem także, że owe rozmowy się toczyły. Jest tam grupa właścicieli nieruchomości. Czy w trakcie tych rozmów zaproponowano im jakieś alternatywne rozwiązania, czy poszukuje się jakiegoś konsensusu, żebyśmy znów nie stanęli w obliczu tego, iż łamiemy czyjeś prawo do własności? Czy jest pan otwarty i czy w imieniu Prezydenta, jakieś propozycje na spotkaniu z mieszkańcami padały? Żeby zaspokoić prawo do ich własności.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz

Pani Radna Winiarska użyła pojęcia ubezwłasnowolnienie prywatnych właścicieli oraz że nie ma odpowiedzi na wnioski. Uwagę do planu może złożyć każdy może. Z tego powodu procedura określona w przepisach nie przewiduje odpowiedzi pisemnej. My to często ludziom tłumaczymy, bo każdy kto złoży pisany dokument do Urzędu, oczekuje odpowiedzi według KPA. W planowaniu nie mają zastosowania przepisy KPA tylko ustawa. Nie ma odpowiedzi pisemnych na uwagi i wnioski. Tą odpowiedzią są rozstrzygnięcia, które państwo przyjmiecie albo nie. Są one załącznikiem do uchwały. To jest forma publicznej odpowiedzi. Ubezwłasnowolnienie? Przyznam, że nie bardzo

rozumiem jaki to jest zarzut, ponieważ w Kielcach większość terenów to są tereny prywatne i cała istota planowania polega na tym, że nie ingerując w istotę własności, bo nam tego nie wolno robić, ustawa o planowaniu daje gminie, w imię racjonalnej gospodarki przestrzeni, możliwość pewnego ograniczenia w sposobie wykonywania tej własności. To jest dość duże ograniczenie. Jeśli skutki finansowe przyjęcia takiego planu są, jeśli wartość nieruchomości spada, właścicielom należy się odszkodowanie. Pytanie jest, czy w tym wypadku wartość nieruchomości spada? Nie sądzę, ponieważ do roku 2003, przez czterdzieści lat, nie były to tereny budowlane. W roku 2003, hurtowo uchylono na mocy ustawy wszystkie stare plany, bez względu na to, czy były dobre, czy nie. Od roku 2003 w Polsce planowanie zaczęło się od zera. Może to jest w innych warunkach, inna filozofia, niemniej jednak cel nadrzędny, czyli racjonalne gospodarowanie przestrzenią cały czas jest ten sam, racjonalne. Racja każe narzucić takie ograniczenia. Wartość rynkowa nieruchomości w tym momencie, na tym obszarze to jest około 15 zł za metr. To jest na bazie realnych transakcji, których nie ma za dużo. Były to zawsze grunty w użytkowaniu rolniczym i takie są do tej pory. Plan i sama ustawa, zezwalają na dotychczasowy sposób użytkowania i wiele tam można robić, poza działalnością budowlaną. To jest istota planowania. Nie wiem jak to skomentować. Jedne tereny są budowlane, inne nie są, jeśli się przyjmuje dokumenty planistyczne. Oczywiście za tym jest zawsze jakaś argumentacja. Ja taką argumentację mogę przedstawić, dlaczego nie wszystkie tereny w granicach Kielc nadają się do zabudowy. Jest mnóstwo powodów ku temu. Już teraz będziemy mieli dyskusję w tym roku o Studium. Dość poważną dyskusję. Tereny, które są w tym Studium wyznaczone, jako budowlane, bilansują się na miasto o wielkości 400 tysięcy mieszkańców. Pytanie, czy mamy ich za mało czy za dużo? To jest osobna dyskusja. Nie sądzę, żebyśmy ubezwłasnowolnili prywatnych właścicieli. Teren jest przeznaczony do wykupu przez Miasto, jest to w planie i prognozie skutków finansowych. Jeśli ktoś zaakceptuje taką cenę rynkową, myślę, że Miasto powinno powoli zacząć wykupywać te grunty.

Jeśli chodzi o przyszłość. Przy tym potencjale, jaki ma ten teren i jeśli sobie wyobrazimy, co się stanie, jeśli Osiedle Zachód podejdzie do tego terenu i zostanie wykonane przedłużenie ulicy Grunwaldzkiej, powinien to być rodzaj naturalnego parku, ostrożnie wyposażonego w infrastrukturę typu ścieżki rowerowe, punkty widokowe, dojazd oświetlenie, monitoring, bezpieczeństwo. Nie sądzę, żeby tam miały miejsce jakieś wybitne dekompozycje, czy nasadzenia, bo istota walorów to jest naturalne ukształtowanie. Oczywiście, jakaś infrastruktura powstanie, jeśli do tego dojdzie, jeśli nadejdzie czas, bo każdy teren w Mieście ma swój czas. To nie jest tak, że wszystko na raz ustalimy jak zagospodarować i to się stanie. Każdy teren ma czas i ten teren jeszcze ma przed sobą trochę czasu. Moim zdaniem ten czas, to będzie właśnie budowa kontynuacji osiedla Zachód, szczególnie po tej stronie ulicy Piekoszowskiej. Jak państwo wiecie, potencjał takich terenów

z kamieniołomami typu Kadzielnia, Wietrznia, jest tak wysoki, że wyobrażenie o tym, że tam nie będzie żadnych inwestycji, w jakąkolwiek infrastrukturę, jest nieprawidłowe. Wydaje się, że cały ten obszar powinien wejść do programu rewitalizacji, jakby nie było są to obszary przemysłowe. Trzeba dla tego obszaru stworzyć specjalną strategię, specjalny program, nad czym pracujemy już od pewnego czasu. Pracujemy spokojnie, bo wiemy, że to nie jest na teraz, tylko jest to kwestia przyszłości. Jeśli o mnie chodzi, to ja tam widzę pewne obiekty, ale punktowo rozłożone. Nie dywanową zabudowę jednorodziną na prywatnych drogach wewnętrznych, tylko punktowo rozłożone obiekty użyteczności publicznej. Można mieć różne pomysły na ten kamieniołom, na cały kompleks. Budynki, czy urządzenia użyteczności, takie jak do tej pory istnieją w naszych kieleckich kamieniołomach. Można się patrzeć na Kadzielnę, na Wietrznę – gdzie zaczyna się coś dziać. To musi być przemyślane, ostrożne, punktowe i dla tego terenu powinien powstać program, przy współudziale właścicieli tych gruntów. Nie wykluczone, że pewne partie tego gruntu będą w przyszłości terenami inwestycyjnymi. Żeby to zrobić, trzeba wcześniej, oprócz zmiany Studium, zmienić także Obszar Chronionego Krajobrazu. Ten plan to po powiedzeniu A i B, to jest powiedzenie C. Jeśli mamy takie Studium, jakie mamy a to jest polityka przestrzenna, jeśli mamy Obszar Chronionego Krajobrazu, przyjęty przez tą Radę z konkretnymi ustaleniami dla tego obszaru, to jeśli robi się dla niego plan, to musi on być kompatybilny z poprzednimi dokumentami strategicznymi. Oczywiście waleń kamieniołomu nie da się wykorzystać o ile nie będzie tam dopuszczona jakaś działalność. Potrzebny jest do tego spójny program, całościowy, zmiana pewnych dokumentów ochronnych i dopiero zmiana planu. Nie porównywałbym tego z Psimi Górkami, bo jest to trochę inna sytuacja. Psie Góry się szczelnie zabudowały i to jest ich problem. Są niedostępne. Tu mamy jeden z ostatnich ciągów ekologicznych, krajobraz otwarty, szeroko otwarty, gdzie jest to w tej chwili, jeśli chodzi o klipy zieleni wbijają do środka, to jest jeden z ostatnich niezabudowanych i niezakłóconych. Wszystko, o czym państwo mówicie, że to nie jest załatwienie sprawy, to oczywiście że nie. Od początku był to plan interwencyjny, prewencyjny. To wszystko się rozegra w przyszłości, ale w tym momencie nie możemy dopuścić do tego, żeby na każdej z tych wąskich działek powstało po dwadzieścia, trzydzieści budynków. Wtedy mielibyśmy katastrofę.

Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta Joanna Winiarska

Panie Dyrektorze, odnośnie wniosków. Jestem świadoma tego, iż nie ma obowiązku pisemnej odpowiedzi na wnioski złożone do planu, aczkolwiek z tego co mi wiadomo, zbieżnie z wnioskami były złożone pisma do pana Prezydenta i na te pisma nie ma odpowiedzi. Odnośnie wyodrębnienia, to rozumiem, że jest szansa, możliwość wyodrębnienia poszczególnych działek

z tych terenów w przyszłości? Będzie to miało miejsce w poszczególnych zmianach. Nie chcę by się powtórzyła podobna sytuacja, jaka miała miejsce na Psich Górkach z braku komunikacji. Jeszcze bardzo ważna sprawa, o której koleżanka nadmieniła, a chciałabym w tej kwestii dopytać i mieć pewność, w przypadku, kiedy nie będzie możliwe wyodrębnienie gruntów prywatnych, czy były jakieś propozycje odnośnie odszkodowań, to jest bardzo istotne w tym momencie? Jak to jest z tymi wyodrębnieniami, czy są przewidziane?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz

Wracając do komunikacji z osobami, które składały wnioski i uwagi, mnie się wydaje, że komunikacja była dość dobra. Wszystkie pisma są adresowane do Prezydenta, wszystkie finalnie trafiają do Biura Planowania Przestrzennego. Treść tych pism, w zależności od tego jaka jest, kwalifikuje je albo jako uwagę do planu, albo jako inne pismo, które wymaga odpowiedzi – wtedy odpowiadamy. Wszystkie pisma, zostały zakwalifikowane bezdyskusyjnie jako uwagi do planu i są zaczepione w procedurze ustawowej. Ja odbyłem kilka spotkań, myślę, że przedstawiciele właścicieli z ulicy Piekoszowskiej, zainteresowani tym planem to potwierdzą. Odbyłem kilka spotkań w Biurze i poza Biurem, gdzie normalnie rozmawialiśmy. Była wymiana informacji, argumentów, natomiast dzisiaj innego planu nie da się zrobić. Wniosek, który polega na tym, żeby dopuścić zabudowę, nie ważne jaki obiekt i o jakiej funkcji, w tym momencie nie jest możliwy. W tym stanie prawnym nie jest możliwe uwzględnienie tego wniosku. Co do przyszłości. Sama ustawa mówi, że raz w ciągu kadencji trzeba robić analizę aktualności wszystkich opracowań planistycznych. Jest podejrzenie ustawodawcy, że w ciągu czterech lat, plan może się zdezaktualizować. Rzeczywiście często tak bywa. Takie analizy będziemy robić. Będziemy dyskutować w tym roku na temat zapisów Studium. Miasto, jest zainteresowane przejęciem tych terenów, zaczynając od samej Góry Dalnia i Góry Grabina oraz kamieniołomu. Była nieudana próba komunalizacji. Gdyby dzisiaj te tereny były nasze, też plan który nakłada totalny zakaz zabudowy nie jest, z punktu widzenia wykorzystania potencjału tych terenów, nie jest szczęśliwy. Nie można zrobić amfiteatru, nie można zrobić ścianki wspinaczkowej, nie można zrobić domu turystycznego, geocentrum. Teren w przyszłości będzie musiał mieć gospodarza i będzie wymagał inwestycji, tylko że to nie powinny być inwestycje, które nam dzisiaj grożą – na każdej działce po dwadzieścia, trzydzieści domów. To są naprawdę takie wnioski. Takie wnioski leżą w Wydziale Architektury. Wnioski nie na agroturystykę, nie na rekreację, sport i wypoczynek, tylko na przedsięwzięcia deweloperskie na wyizolowanych działkach.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Pani Przewodnicząca wspomniała tu sytuację, która miała miejsce na Psich Górkach. Był to plan, przy którym dużo pracowaliśmy, jako Komisja. Ja

osobiście też byłam w to zaangażowana. Mieliśmy troszeczkę konfliktów z Dyrektorem, natomiast wszystko zakończyło się niejako konsensusem i doprowadzono tą sytuację do, jak myślę, normalności. Normalności, która może nie w stu procentach, ale w dużym stopniu odpowiada właścicielom tych terenów. Wtedy też mówiliśmy, że ten plan to jest plan interwencyjny, który ma za zadanie zabezpieczyć obszar dla nas, dla Kielczan, wszystkich. Zabezpieczyć pod względem turystycznym w swej atrakcyjności. To samo jest, jeżeli chodzi o ten plan. To nie jest plan dla właścicieli tych gruntów. Ja przepraszam ale to powiem, ten plan jest dla Kielczan. Wszystkich. Ten plan, również, i proszę mi wierzyć, ja teraz składam deklarację, tak jak w przypadku Psich Górek nie spocznę, tak nie spocznę w przypadku tego planu i będę starała się zabezpieczać interesy mieszkańców. Będę przypominać Dyrektorowi, że mamy wrócić do dyskusji nad tym planem i do pracy nad tym planem. Przede wszystkim będziemy, ja myślę, wszyscy tu, wspólnie zebrani, pilnować interesów mieszkańców przy okazji omawiania Studium zagospodarowania przestrzennego, które będzie kierunkiem dla kolejnego planu dla tego terenu i nie tylko dla tego terenu. Dlatego, szanowni państwo, ja mam taką prośbę i to jest moje zdanie, ten plan musimy dziś uchwalić po to, żeby zabezpieczyć ten teren dla wszystkich Kielczan, a później proszę, trzymajcie mnie za słowo i wspomagajcie mnie w działaniach w celu zmiany tego planu i wyjścia naprzeciw pewnym oczekiwaniom mieszkańców. Zdaję sobie, już z góry sprawę, że nie zabezpieczymy w stu procentach interesów wszystkich tych mieszkańców. Nie spełnimy wszystkich ich prośb, ale od tego tu jesteśmy, żeby nie jednostkowo, ale ogólnie patrzeć na Miasto. Ten teren, niestety ze względu na swoją atrakcyjność ma taką wagę, jest ważny dla całego Miasta Kielce.

Wiceprzewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta Joanna Winiarska

Na zakończenie proszę o informację o którą pytałam ja, pytała koleżanka Joasia Grzela. Czy padły jakieś propozycje na tych konsultacjach odnośnie gruntów, które należą do prywatnych właścicieli?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz

Są dwie możliwości. Albo właściciele, jeśli będzie taka wola, zechcą rozmawiać z Miastem na temat przejęcia przez Miasto tych gruntów. Tu, jak zwykle rozmowy zaczynają się od poważnych rozbieżności na temat wartości gruntu. Albo mogą czekać na przyszłość, na czas który nadejdzie dla tego terenu. Od razu muszę powiedzieć, że nie będzie to taki sposób rozwiązania, jak na Psich Górkach, że dopuszczono pod zabudowę jednorodzinną fragment terenu, bo tu jest zupełnie inna sytuacja. Jeśli zdecydujemy, że tereny po południowej stronie przedłużenia ul. Grunwaldzkiej mają być ogóle budowlane, to będą to punktowe obiekty ale mające rzeczywisty związek z turystyką, rekreacją i wypoczynkiem. Nie będzie to zabudowa jednorodzinna.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Zgadzam się, że nie można porównywać tego terenu do Psich Górek, nie ma takiej możliwości z wielu, wielu względów. Mam pytanie do pana Dyrektora, ile z grubsza hektarów należałoby wykupić?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Artur Hajdorowicz

Nie ma prostej odpowiedzi na to pytanie. W prognozie skutków finansowych są trzy warianty. Jeśli powiedzielibyśmy, że wszystko, to jest 100 hektarów, czyli w tym momencie, o ile doszłoby do takich transakcji około 15 milionów złotych. Natomiast licząc się z rzeczywistością, w prognozie skutków finansowych są trzy warianty. Nie każdy sprzeda, a już za tą cenę to wątpię, chociaż niedawno były transakcje. Część ludzi będzie czekać, część będzie chciała sprzedać. Procent wykupu jest przyjęty wariantowo ale całość to jest sto hektarów. Duża część wąskich pól przeważnie po północnej części należąca do właścicieli z ulicy Piekoszowskiej, natomiast sam rdzeń tego terenu, czyli Góra Dalnia i Góra Grabina, to są grunty dawne gromadzkie Wspólnoty Wsi Czarnów. To jest taki specyficzny status tych gruntów, dość mętny pod względem prawnym o ile wiem.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Jako Kielczanin cieszę się, że takie obszary mamy. Myślę, że żaden Radny nie spocznie, żeby pomóc, dlatego, że każdemu z nas zależy na tym, aby ten teren był zagospodarowany w sposób prawidłowy. Dzisiaj każdy, kto ma te grunty chciałby żeby mu zapłacić nie tak jak grunty rolne, po 15 złotych za metr, co nie jest złą ceną, bo w Kazimierzy Wielkiej można kupić ziemię II klasy po 30 tysięcy złotych za hektar. Każdy by chciał, żeby mu dać najlepiej 150 złotych za metr kwadratowy. Wtedy było by to parę milionów za hektar. Nie jesteśmy w stanie, najlepszy architekt nie jest w stanie wszystkim dogodzić. Trzeba sobie z tego zdać sprawę, że nie wszyscy będą zadowoleni. Naszą rolą nie jest to, że wszyscy mają być zadowoleni. My musimy w takim głosowaniu wybierać niejednokrotnie mniejsze zło. To mniejsze zło, to jest właśnie zrobienie takiego planu. To będzie trwało latami. Wielu Radnych nie będzie Radnymi, ale ten piękny teren, dobrze zaprojektowany, dobrze zagospodarowany da w przyszłości wszystkim mieszkańcom Kielc ogromny kulturowy pożytek. Nad tym by się należało skupić. To, że ktoś nie sprzeda, pewnie będą tacy, co będą czekali latami, że może będzie to kosztowało jeszcze 200 złotych za metr. Z tym się też trzeba liczyć.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 2

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/493/2012** z dnia 9 lutego 2012 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.8 – STOKOWA - BRUSZNIA - GRABINA” na obszarze Miasta Kielce.

Do pkt. 9

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Chciałbym, żeby ten punkt „Rozpatrzenie wniosku Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Spółka z o.o. w Kielcach w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia Radnemu Rady Miasta Kielce” przebiegał w ten sposób, żeby jak najmniej było emocji związanych z osobą samego Radnego. Ponieważ Rada nie ma możliwości pozostawienia tego punktu bez rozpatrzenia, przepis i opinia prawna do tego przepisu wyraźnie mówi, że jest sytuacja zero jedynekowa, albo wyrażamy zgodę albo nie. Tylko taką delegację mamy z artykułu 25 ustawy. Wobec tego, stanowisko pracodawcy, który przysłał do nas wnioski, teraz odczytam. Obowiązkiem ustawowym jest danie możliwości wysłuchania Radnego. Potem w wyniku analizy tego, co zostało przedstawione Rada podejmuje decyzję w formie uchwały.

Odczytam teraz wniosek pracodawcy:

„Na podanie art. 25 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w imieniu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Spółka z o.o. w Kielcach proszę o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia /kserokopia rozwiązania umowy w załączeniu/ Radnemu Rady Miasta Kielce, Panu Jarosławowi Karysiowi. Radny, od dnia 1.07.2011 r. stał się pracownikiem Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji, Spółka z o.o. w Kielcach, przed tym dniem, Pan Jarosław Karyś zajmował stanowisko Dyrektora Administracyjno – Technicznego w KASP Sp. z o.o. w Kielcach. Zmiana pracodawcy nastąpiła w trybie art. 23[1] kodeksu pracy /przejęcie części zakładu pracy/. U nowego pracodawcy, powierzono mu stanowisko: Kierownika Działu Administracyjno – Gospodarczego, którego zakres działania odpowiada poprzednio zajmowanemu stanowisku, a w schemacie organizacyjnym MPK Sp. z o.o. nie ma stanowiska Dyrektora. Wynagrodzenie nie uległo zmianie. Radny, nie podpisał umowy, bo od dnia 1.07.2011 roku przebywał na zwolnieniu lekarskim, do 31.12.2011 roku. W dniu 2.01.2012 roku Radny stawiał się w pracy i przez pracodawcę został skierowany na badania lekarskie. Ponieważ do 4.01.2011 r. nie przedstawił zaświadczenia, mimo, że badania już wykonał, pracodawca wezwał go do natychmiastowego dostarczenia zaświadczenia i jednocześnie pracodawca przedstawił Mu umowę o pracę oraz zakres czynności. W umowie o pracę

zmieniono Panu Jarosławowi Karysiowi stanowisko pracy bez zmiany wynagrodzenia, na które nie wyraziła zgody Rada Miasta w podjętej uchwale 8.09.2011 r. /kserokopia umowy o pracę z dnia 02.01.2012, pisma z dnia 04.01.2011 oraz kserokopia zakresu czynności/. Radny doręczył zaświadczenie w dniu 5.01.2011 r. ale jednocześnie odmówił przyjęcia i podpisania umowy o pracę /kserokopia notatki służbowej w załączeniu/, co dla pracodawcy jest równoznaczne z odmową podjęcia pracy, do której nie można nikogo zmusić. Z powyższego wynika, że przyczyny rozwiązania umowy o pracę z Radnym, nie pozostają w związku z wykonywaniem przez niego mandatu radnego.”

Taka jest sucha treść tego pisma. Oczywiście wszystkie załączniki są do wglądu. Jest również pismo samego zainteresowanego, który informuje mnie w dniu 18 stycznia br.:

„Niniejszym informuję Pana Przewodniczącego o rozwiązaniu mojej umowy o pracę bez wypowiedzenia przez Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. w Kielcach, panią Elżbietę Śreniawską, bez zachowania wymaganych procedur prawnych, wynikających z art. 25 ustawy o samorządzie gminnym.

W załączeniu kopia wypowiedzenia.”

To tyle, jeśli chodzi o rzeczy administracyjne z mojej strony. W tej chwili, jest możliwość, żeby pan Radny Jarosław Karyś wypowiedział się, lub zrezygnował ze swojej wypowiedzi.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jarosław Karyś

Długo zastanawiałem się, czy powinienem się wypowiadać w tej sprawie, czy nie. Dla mnie to zwolnienie, ma jakieś symptomy zupełnie kuriozalnego zachowania się przedsiębiorstwa MPK. Myślę, że są to olbrzymie niezgodności zarówno pod względem prawnym, formy tego wypowiedzenia, jak i merytorycznym. Zwolnienie, które w tym układzie wynika z artykułu 52, to zwolnienie za ciężkie naruszenie obowiązków służbowych. Natomiast tak naprawdę, to jest też nie do końca prawdziwe, zwolniono mnie w tym trybie tylko dlatego, że miałem wątpliwości, co do podpisania umowy zmieniającej moją dotychczasową umowę. Chyba oszczędzę sobie i państwu wytykania błędów, które są w tym piśmie, natomiast w związku z zaistniałymi okolicznościami, w trybie ustawowym tą sprawę przekazałem do Sądu Pracy. To jest dokument kilkustronicowy, który punkt po punkcie wytyka wszystkie błędy i wszystkie nieprawidłowości i też nieprawdę, którą tam próbowano przemycić. To jest tyle. Jestem trochę zażenowany tym uporem, w stylu przypominającym zupełnie nie te czasy, zachowaniem się przedstawicieli MPK. To tyle, co mam do powiedzenia w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki przedstawił projekt uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z Radnym Rady Miasta Kielce.

Jeśli chodzi o uzasadnienie merytoryczne, to przedstawiona analiza, treść wniosku i wypowiedź Radnego, a także wszystko co było przed postawieniem wniosku przez MPK, a było przedmiotem naszej analizy wcześniejszej w formie Komisji Doraźnej, będzie zawierało uzasadnienie do uchwały.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie:

Za – 10

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 13

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu Jarosław Machnicki

Składam wniosek o reasumpcję głosowania. Przed przystąpieniem do głosowania wcisnąłem przycisk prosząc o głos.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, ponownie poddam ten punkt pod głosowanie, wcześniej umożliwiając zabranie głosu panu Jarosławowi Machnickiemu.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu Jarosław Machnicki

Kolejny raz podchodzę do rzeczy, że mam wątpliwości, czy w ogóle powinniśmy to głosować. Pan Jarosław Karyś został zwolniony i po tym terminie jest pytanie „czy można go zwolnić?”. Ja się zastanawiam, czy my prawnie działamy?

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Mam na ten temat opinię prawną. Ja chciałem żeby pozostawić tą sprawę bez rozpoznania, ale co do jednej rzeczy jestem przekonany.

„...Nie budzi wątpliwości, że zgoda powinna być uprzednia w stosunku do rozwiązania umowy o pracę. Taki właśnie wniosek wynika wprost z brzmienia tego przepisu. W doktrynie pojawił się pogląd, że „Zgoda Rady [...] może być wyrażona *ex ante* (przed złożeniem oświadczenia woli przez pracodawcę) jak i *ex post* (po złożeniu tego oświadczenia). [...] Nie może być złożona ze skutkiem wstecznym już po rozwiązaniu stosunku pracy i sanować wadliwość jego rozwiązania.””

W konkluzji jest wyraźnie powiedziane, że: „...Przepis artykułu 25, ustęp 2 nie przewiduje możliwości pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.”

Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Włodzimierz Wielgus

Bardzo proszę o odczytanie jeszcze raz treści uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki odczytał treść uchwały.

Reasumpcja głosowania:

Za – 12

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 12

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXIII/494/2012** z dnia 9 lutego 2012 w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z Radnym Rady Miasta Kielce.

Do pkt. 10

Interpelacje, załączone do protokołu, złożyli radni:

- 1. Joanna Grzela;**
- 2. Alicja Obara;**
- 3. Joanna Winiarska.**

Do pkt. 11

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Chciałem zapytać, kto z pań lub panów Radnych, podał informację do Radia Kielce, i nie tylko, w przedmiocie zmian na stanowisku przewodniczących niektórych Komisji. Chciałbym się dowiedzieć, kto to zrobił. Na poprzedniej sesji pan Radny Goraj mówił o brutalizacji języka. Odnosiło się to do mnie, ponieważ powiedziałem że nie uczą debile w Dyminach. Takich słów się używa, nikt się o to nie obraża. Natomiast ja uważam, że występuje brutalizacja obyczajów. Jeżeli mamy coś, do obojętnie którego z nas, powinniśmy to przedyskutować na Klubie, a nie podawać do radia, do mediów, rzeczy, które w pewnym sensie spłaszczają wiedzę tych Radnych, wymienianych w mediach. Nie było takiego wniosku na Radzie, a już się daje pewne informacje do radia. Bardzo źle. Ja odbierałem masę telefonów z pytaniami co takiego złego zrobiła ta, czy inna osoba. Nie będę wymieniał nazwisk. Ja mówiłem że nie wiem, bo wiem to z radia, że takie informacje poszły. Uważam, że są od tego Przewodniczący Klubów, jest nas tu tylko 25 osób i powinniśmy sobie wyjaśnić ten temat, żeby nie dochodziło do takich sytuacji. Jest to brutalne w stosunku do tych wymienianych Radnych i przykre. Każdy z nas ma większą lub mniejszą wiedzę, każdy został wybrany przez społeczność Kielc i nie jest dobrze jeżeli się brutalizuje obyczaje. Żeby nie wyszło tak, jak mówią, ponoć przysłowia są mądrością narodów, że uczył Morcin Morcina. Następuje później takie spłaszczanie tych osób. Na pewno jest im przykro, bo odbierając telefony nie umiałem tym ludziom, mnie dobrze znanym wytłumaczyć co takiego się stało, bo dla mnie też to było zaskoczeniem. Każdego można odwołać, można

przywołać, można wybrać, ale musi mieć to jakieś oparcie merytoryczne, a nie od razu lecieć i podawać do mediów. Bardzo bym prosił, żeby pani Radna, czy pan Radny powiedział, że to zrobił jeśli ma cywilną odwagę. Jeśli nie, to uznam to też za brutalizację.

Radny Mariusz Goraj

Panie Radny Gierada, ja wiem kto to zrobił. Naprawdę ja wiem kto to zrobił. Ja panu powiem kto to zrobił. Zrobił to nieznany Radny.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Na krótkie wystąpienie mojego sąsiada pana Goraja powiem tak. Kiedy chodziłem do technikum, był taki duży człowiek, który był portierem. Mówiliśmy na niego Gerwazy, bo miał pęk kluczy. Pan to wie z pana Tadeusza. Jak wchodził ktoś, to on pytał się donośnym głosem: „Gdzie?”. Gość odpowiada „Ja do pana Dyrektora”. „Po co? W jakiej sprawie?”. „W sprawie przyjęcia syna do technikum.” Wtedy on mówił: „Ja i pan Dyrektor na ten temat nic nie wiemy.”.

Do pkt. 12

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 23 sesję Rady Miasta Kielce w dniu 9 lutego 2012 roku.

Protokołował

Zbigniew Brelski

Przewodniczący Rady Miasta

Tomasz Bogucki