

Protokół Nr XXXI/2012
z sesji Rady Miasta Kielce
która odbyła się w dniu 26 lipca 2012 roku, w godz. 10.00-13.00,
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 23 radnych.
Nieobecni Radni: Joanna Winiarska, Tadeusz Kozior.

Do pkt. 1

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Otwieram XXXI sesję Rady Miasta Kielce w dniu 26 lipca 2012 roku. Witam Panie i Panów Radnych, Prezydenta Miasta Wojciecha Lubawskiego, Zastępców Prezydenta Miasta, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, a także kierowników wydziałów Urzędu Miasta oraz szefów jednostek organizacyjnych Miasta.

Serdecznie witam Panie i Panów dziennikarzy naszych lokalnych mediów oraz wszystkich zgromadzonych na dzisiejszej sesji.

Stwierdzam, że zostało osiągnięte quorum, tym samym stwierdzam prawomocność dzisiejszej sesji Rady Miasta Kielce oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Panie i Panowie Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję uzgodniony porządek obrad, a także projekty uchwał, będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję wysoką Radę, że w czasie między posiedzeniem Konwentu Rady Miasta, a dzisiejszą sesją, Pan Prezydent wniósł o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji jednej poprawki do projektu uchwały Rady Miasta Kielce zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego.

Pan Prezydent wniósł także o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji uchwały w sprawie uchwalenia programu „ZDROWE KIELCE – PROFILAKTYKA ZACHOROWAŃ NA CHOROBY CYWILIZACYJNE” na lata 2012- 2013.

Komisja Rewizyjna w oparciu o paragraf 43 ust. 4 statutu Miasta Kielce prosi o uzupełnienie porządku obrad sesji o punkt informacja Prezydenta Miasta o rezygnacji z projektu: „Kompleksowa ochrona wód podziemnych w aglomeracji kieleckiej”. Rozumiem, że ten punkt mógłby być w ramach

informacji o pracach między sesjami Pana Prezydenta? Czy tak może być Panie Przewodniczący? Czy ktoś z Państwa ma jakieś wnioski dotyczące dzisiejszego porządku obrad? Nie widzę!

I. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały dotyczącej podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018.

Głosowanie:

Za -19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

II. Głosowanie wniosku o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu „Zdrowe Kielce – profilaktyka zachorowań na choroby cywilizacyjne na lata 2012 - 2013”.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

III. Głosowanie wniosku o rozszerzenie porządku obrad o informację Prezydenta Miasta Kielce na temat kompletnej ochrony wód aglomeracji Miasta Kielce.

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Poddaję pod głosowanie porządek uwzględniający przegłosowane zmiany.

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła porządek obrad uwzględniający zmiany.

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Kielce, które odbyły się w dniach: 14 czerwca 2012r., oraz w 21 czerwca 2012r..
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
5. Informacja Prezydenta Miasta o pracy między sesjami.
6. Podjęcie uchwał:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018 z autopoprawką;
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok z autopoprawką;
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego z autopoprawką;
 - 4) w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na budowę oczyszczalni wód deszczowych w rejonie ulicy Jaworowej w Kielcach;
 - 5) w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;
 - 6) w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i terminów płatności dla inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso;
 - 7) w sprawie przyjęcia do realizacji zadania z zakresu administracji rządowej;
 - 8) w sprawie założenia Technikum Nr 9 Specjalnego;
 - 9) w sprawie zmiany aktu założycielskiego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Słabosłyszących i Niesłyszących w Kielcach;
 - 10) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Biuro Wystaw Artystycznych w Kielcach;
 - 11) w sprawie partnerskiej współpracy pomiędzy Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Kielcach i Miejskim Urzędem Pracy w Kielcach na

rzecz realizacji projektów wdrażanych w ramach PO KL 2007-2013, Priorytet VII Promocja integracji społecznej;

- 12) w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Dom dla Dzieci w Kielcach;
- 13) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Zawodowy team”;
- 14) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Biznes na miarę”;
- 15) w sprawie zmiany przebiegu dróg kategorii gminnej w Kielcach;
- 16) w sprawie pozbawienia ulicy położonej w Kielcach kategorii drogi gminnej;
- 17) w sprawie pozbawienia placu położonego w Kielcach kategorii drogi gminnej;
- 18) w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Leśnej (dz. nr 199);
- 19) w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Malików (dz. nr 438/1, dz. nr 439);
- 20) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Chodkiewicza;
- 21) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/94) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży;
- 22) w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wspólnej;
- 23) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Bocznej;
- 24) w sprawie oddania w użytkowanie części zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 25 oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

8. Sprawy różne i wolne wnioski.

9. Zamknięcie obrad.

Dot. pkt 3

I. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 14 czerwca 2012 roku:

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła protokół z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 14 czerwca 2012 roku..

II. Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 21 czerwca 2012 roku:

Głosowanie:

Za – 19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła protokół z sesji Rady Miasta Kielce, która odbyła się w dniu 21 czerwca 2012 roku.

Dot. pkt 4

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

W dniach od 30 czerwca do 10 lipca 2012 roku, czterdziestoosobowa grupa Polaków z Winnicy uczestniczyła w VI Letniej Szkole Kultury, Historii i Języka Polskiego. Szkoła ma pomóc osobom o polskich korzeniach w poznaniu historii i kultury polskiej. W tegorocznym programie znalazł się między innymi wyjazd do kopalni Wujek i spotkanie z prezydentem Katowic. Były też spotkania w Kałkowie, z pracownikami Instytutu Pamięci Narodowej, którzy opowiadali o partyzantce na kielecczyźnie. Cała grupa brała udział we mszy w Tarczku zachwycając ludzi pięknym śpiewem. W dworku w Warszówku odbył się konkurs recytatorski „Kochamy polską poezję”, w którym zwyciężyła Ania Szłapak deklamując wiersz Wisławy Szymborskiej.

29 czerwca br. spotkałem się z Wicemerem Wilna Jarosławem Kamińskim – reprezentantem mniejszości Polaków na Litwie w zarządzie Miasta Wilno. Przedmiotem spotkania był problem renowacji Cmentarza Polskich Powstańców na Rossie. Miło mi poinformować, że dzięki uprzejmości Mera Kamińskiego we wrześniu br. rozpocznie się renowacja, o którą Rada Miasta Kielce poprzedniej kadencji, zabiegała u Prezydenta Rzeczypospolitej Lecha Kaczyńskiego, który w Kielcach przyjął honorowy patronat w tej sprawie.

Nadmieniam, że renowacja zostanie wykonana ma koszt Instytutu Pamięci Narodowej.

Informuję Wysoką Radę, że wpłynął do mnie wniosek Klubu Radnych PSL następującej treści: „Zwracamy się z wnioskiem o pilne zorganizowanie debaty na temat funkcjonowania ruchu strefy parkowania i parkingu wielopoziomowego w centrum Kielc, równocześnie na temat planów i zamierzeń związanych z rewitalizacją tego obszaru. Sprawę prosimy potraktować jako bardzo pilną, gdyż wprowadzane zmiany powodują utrudnienie w życiu mieszkańców, w funkcjonowaniu Miasta i budzą duże społeczne niezadowolenie. Prowadzone działania budzą również nasz sprzeciw jako Radnych, gdyż odbywają się (nie mówiąc o akceptacji) bez naszej wiedzy. Jest to działanie nie do zaakceptowania i wymaga natychmiastowej zmiany funkcjonowania zarówno w Radzie Miasta, jak i na linii Rada Miasta i Prezydent Miasta oraz służby mu podległe.” Przeczytałem dosłownie tak jak jest tu napisane. Zapoznałem Państwa z wnioskiem. Wnioskodawców informuję, że służę im wszelką pomocą w zorganizowaniu przedmiotowej debaty. Do wnioskodawców należy jednak inicjatywa i określenie jej terminu, miejsca oraz jej przeprowadzenie. Zainteresowanych Radnych proszę o kontaktowanie się w tej sprawie z Radnymi PSL podpisanymi pod niniejszym wnioskiem.

Interpelacje między sesjami złożyli Radni:

- Tadeusz Kozior
- Jerzy Pyrek
- Stanisław Rupniewski
- Joanna Winiarska
- Agata Wojda

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek

Panie Przewodniczący! Ja bardzo serdecznie dziękuję za odniesienie się do pisma, które wystosowaliśmy i za życzliwość. Oczywiście zorganizujemy tą debatę w sensie merytorycznym i myślę, że wspólnie ustalimy termin. Natomiast mam jeszcze pytanie odnośnie dbałości o prawo, które stanowimy. Jestem trochę zaniepokojony tym, że wpłynęła skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zaskarżająca nadzwyczajną sesję, czyli kwestionująca jej postanowienie. Ja będę miał pytanie do Pani Skarbnik czy zostały wypłacone pieniądze? Jeżeli tak to co wtedy, jeżeli Sąd stwierdzi nieważność podjętej uchwały i jakie wynikają z tego konsekwencje? I podobne pismo do Pana Przewodniczącego wpłynęło jak i do nas Radnych, też wystosowane przez organizację pozarządową kwestionującą legalność dzisiejszego spotkania? Czy podjęte przez nas uchwały będą miały moc wiążącą? I mam pytanie, czy Pan Przewodniczący udzieli nam odpowiedzi? Czy ewentualnie prawnik, żebyśmy mieli jasność co do tych kwestii i myślę, że są tutaj przedstawiciele również tej

organizacji, którzy to pismo składali i myślę, że też oczekują takich informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Ze swojej strony powiem, że identycznie były zwoływane sesje przez ostatnie osiem lat, więc jeżeli ta by była nieważna to wszystkie pozostałe też są nieważne. Bez komentarza to zostawiam. Natomiast skoro, ktoś zgłosił wniosek do Sądu Administracyjnego, to nie jest tu miejsce na to, żeby rozstrzygać, kto ma rację! Sąd zdecyduje, kto ma rację! Tyle mam na ten temat do powiedzenia. Natomiast uchwała, która była podjęta na nadzwyczajnej sesji weszła w życie i Pani Wojewoda nie kwestionowała przez 30 dni tej uchwały, a więc ona była zrealizowana i za Panią Skarbnik mówię, że jest zrealizowana. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Pana Prezydenta proszę o informację o pracy między sesjami z uwzględnieniem informacji o rezygnacji z projektu kompletnej ochrony wód aglomeracji Miasta Kielce:

Do pkt 5

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

INFORMACJA

o pracach Prezydenta Miasta Kielce między sesjami Rady Miasta Kielce (od 21 czerwca 2012 r. do 26 lipca 2012 r.)

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta Kielce w dniu **21 czerwca 2012 r.** wydałem:

I. 34 zarządzenia dotyczące:

1. zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2012 rok – Nr 263/2012, Nr 270/2012, Nr 279/2012, Nr 283/2012 ,
2. zmiany zbiorczego zestawienia dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2012 rok – Nr 264/2012, Nr 271/2012, Nr 273/2012, Nr 280/2012, Nr 284/2012 ,
3. powołania Zespołu do prac związanych z podziałem Miasta Kielce na okręgi i obwody wyborcze – Nr 261/2012 ,
4. pozbawienia stypendium sportowego przyznanego w roku 2012 za osiągnięte wyniki sportowe oraz zmiany zarządzenia w sprawie przyznawania stypendiów sportowych za osiągnięte wyniki sportowe w roku 2011 – Nr 268/2012 ,

5. zakwalifikowania składników majątku ruchomego należących do Miasta Kielce – Nr 272/2012 ,
6. ustalenia wartości jednostkowej składników majątku ruchomego należących do Gminy Kielce – Nr 274/2012 ,
7. powołania komisji egzaminacyjnej dla nauczycieli ubiegających się o awans na stopień nauczyciela mianowanego – Nr 265/2012, Nr 275/2012, Nr 285/2012, Nr 287/2012 ,
8. powołania Komisji Konkursowej celem przyznania nagród NADZIEJE KIELC – Nr 282/2012 ,
9. ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kielce, położonej w Kielcach przy ulicy Piekoszowskiej na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kielcach – Nr 266/2012 ,
10. sposobu zagospodarowania składników majątku ruchomego należących do Gminy Kielce – Nr 281/2012 ,
11. nieskorzystania z prawa pierwokupu prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Barytowej – Nr 262/2012 ,
12. nieskorzystania z prawa pierwokupu niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Powstania Styczniowego nr 11 – Nr 278/2012 ,
13. wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy:
 - a) Malików i ulicy Mariana Raciborskiego – Nr 267/2012 ,
 - b) Jagiellońskiej – Nr 269/2012 ,
 - c) al. ks. Jerzego Popiełuszki i ulicy Sandomierskiej – Nr 276/2012 ,
 - d) Lecha – Nr 277/2012 ,
 - e) Zalesie – Nr 293/2012 ,
 - f) Piekoszowskiej – Nr 294/2012 ,
14. ustalenia składu Komisji Gminnej do spraw szacowania skutków klęsk żywiołowych w gospodarstwach domowych, rolnych oraz działach specjalnych produkcji rolnej – Nr 286/2012 ,
15. zagospodarowania składników majątku ruchomego – Nr 288/2012 ,
16. ustalenia terminu składania wniosków o dofinansowanie zakupu podręczników

w 2012 r. – Nr 289/2012,

17.szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2013 r. – Nr 290/2012,

18.założeń projektu budżetu oraz kierunków polityki społecznej i gospodarczej Miasta Kielce na 2013 r. – Nr 291/2012,

19.zmiany zarządzenia w sprawie ustalenia zasad organizacji i trybu przeprowadzania przetargów na najem lokali użytkowych – Nr 292/2012.

II. 7 decyzji i 7 postanowień w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.

III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem **25 projektów** uchwał Rady Miasta Kielce.

Ja może ogólnie powiem, ale potem jak będą pytania to oczywiście jestem do dyspozycji. Za sobą mamy ważny projekt budowy nowej oczyszczalni ścieków, którego inwestorem były Wodociągi Kieleckie i którego jesteśmy niejako (może nie subwłaścicielem), ale jesteśmy współwłaścicielem Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji, jesteśmy współuczestnikiem, a MZWIK jest między innymi właścicielem Wodociągów. Drugi wielki projekt, który był przygotowywany to jest ochrona wód aglomeracji kieleckiej. Podział był taki, że każda gmina przygotowywała ten projekt w zakresie swojej granicy administracyjnej. Kielce przygotowały dokumentację, wykup gruntów to wszystko mieliśmy za sobą, mało tego, był ogłoszony przetarg. Ten przetarg był rozstrzygnięty, mamy podpisane umowy z wykonawcami. Inwestycja rzędu 50 mln, jeżeli chodzi przede wszystkim o peryferyjne dzielnice Miasta Kielce na kanalizację. Gmina Sitkówka-Nowiny ma dosłownie parę tylko przyłączy dlatego, że ona jest skanalizowana, więc w tym projekcie bierze udział, ale to są śladowe udziały i dwie gminy, które również są uczestnikami to jest Gmina Zagnańsk i Gmina Masłów. W momencie, kiedy podpisano umowę z Narodowym Funduszem o dofinansowanie zażyczyliśmy sobie szczegółowego wglądu w te rozwiązania, szczególnie jeśli chodzi o Gminę Masłów. To było dla nas zaskoczeniem, ponieważ rozwiązania pod względem technicznym jak również organizacyjnym budziły wiele wątpliwości. To jest trochę nieładnie zaglądać komuś przez granicę do cudzego ogródka, ale tutaj akurat jesteśmy zdani na siebie i jesteśmy powiązani różnymi więzami przez Międzygminny Związek i mieliśmy taki obowiązek przyjrzeć się temu. Gmina Masłów przedstawiła dwa projekty południowy i północny. Południowy można powiedzieć, że się jeszcze broni jako tako, za to północny nie pozostawia żadnych wątpliwości, że jest zrobiony źle. Pierwszy problem, który

dostrześliśmy to jest podpisany projekt, który podpisywał Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i on jest z takiej puli wziętej z projektów brukselskich, on nie jest popularny wśród samorządowców dlatego, że tam wchodzi bardzo duże projekty. Ten projekt opiewał na prawie pół miliarda i wszystkie uzgodnienia, te najmniejsze nawet, muszą przejść przez całą procedurę Brukseli. Jest tam zapis taki, który mówi, że jeśli nie uzyskamy efektu ekologicznego całość pieniędzy wraz z odsetkami musimy zwrócić do kasy Unii Europejskiej, więc korzystanie z tego projektu w mojej ocenie i ocenie fachowców stało się bezprzedmiotowe dlatego, że efektu ekologicznego (trzeba sobie to uczciwie powiedzieć szczególnie w Gminie Masłów) my nie uzyskamy. Jakie są tego przyczyny? Po pierwsze bardzo wysoki koszt przyłączy (Gmina może pomagać) i skala tego przedsięwzięcia przerosła nas wszystkich. To jest 220 milionów kosztorys inwestorski. Ktoś kto się zna, to wie, że w 100 % powinniśmy tą Gminę skanalizować. Na pytanie moje do Wójta Gminy Masłów, ile wyda pieniędzy (jako Gmina) na tą inwestycję? Odpowiedział, że nic. To ja się pytam, kto ma wydać te pieniądze? Odpowiedział, że Wodociągi. Co to znaczy? To znaczy, że za tą inwestycję mamy zapłacić my Kielczanie i wszyscy, którzy korzystają z usług Wodociągów w Gminie Sitkówka- Nowiny, bo my jesteśmy użytkownikami tego? Jeżeli nawet uzyskalibyśmy wsparcie unijne to ten projekt się nie obroni! W momencie, kiedy musielibyśmy zwrócić (a zwrócilibyśmy na pewno pieniądze unijne, to jest ponad 300 milionów złotych) doszłoby do absolutnej katastrofy, która tak naprawdę dotknęłaby przede wszystkim Kielczan. Zresztą, żeby Państwu uświadomić bezsens tego projektu, w który o mało co nie wkroczyliśmy, to powiem, że są takie miejsca w Gminie Masłów, gdzie przyłączenie jednego obywatela (zwracam uwagę: obywatela) kosztuje 139 tysięcy, czyli jeśli jest to rodzina czteroosobowa to już jest ponad pół miliona, więc rzeczywiście w normalnych warunkach można wybudować piękny dom i to jest koszt absolutnie nie do zaakceptowania. Na ostatnim walnym zgromadzeniu zarówno przedstawiciele Gminy Kielce jak i Sitkówki-Nowiny zagłosowali, żeby wyjść z tego projektu. Co to znaczy? Że nie chcemy finansowania unijnego z tego brukselskiego programu, dlatego, że te pieniądze musielibyśmy zwrócić zwiększone o odsetki. Jeszcze powiem tak Wójt Gminy Masłów przysięgał, że on ten efekt ekologiczny osiągnie, a ja ma protokoły z zebrań wiejskich, które organizowały Wodociągi i powszechne było, że ludzie nie chcą tej kanalizacji, oni chcą wodociąg i generalnie mówią, że ich nie stać na to, żeby płacić za zrzut ścieków. Klimatu do tego żeby uzyskać 2 tysiące przyłączy w takich ekstremalnych trudnych warunkach po prostu nie ma. Pytanie, co dalej? Czy to jest koniec szans? Nie! Jest bardzo wiele innych sposobów na rozwiązanie tego problemu i żeby była jasność to nie dotyczy Kielc, umowy są podpisane, są realizowane i nawet, jeśli nie dostaniemy dofinansowania, to wodociągi robią. Będziemy się zastanawiać, są inne źródła uzupełnienia tych środków, które były planowane z tego programu i te inne źródła również można wykorzystać do zrealizowania projektu

w Masłowie, szczególnie tzw. projektu południowego bo projekt północny się nie nadaje do realizacji i trzeba go po prostu przerobić. Tam jest ze względu na 16 przepompowni, bardzo skomplikowany technicznie i wydaje mi się, że kilka lokalnych oczyszczalni załatwiłoby sprawy za 20% tej całej ceny. Za to ciągnięcie tych wszystkich ścieków do Kielc jest po prostu bez sensu, dlatego myślę, że zarówno w Gminie Zagnańsk powinniśmy rozpocząć rozmowy jak im pomóc. Jestem daleki od tego żeby zostawiać tę Gminę, a przy rozsądnych relacjach również może być tak, że zapłacimy w 100% za inwestycje, które będą niewykorzystywane, bo jeżeliby wzrosła parokrotnie cena za zrzut ścieków i wodę to jeszcze by nas dobiła taka sytuacja, jak w gminach wiejskich. Jak się liczy ścieki? Liczy się od pobranej wody, czyli jeśli ktoś pobrał 5 metrów sześciennych wody to liczy mu się tak jakby zrzucił 5 metrów sześciennych ścieków. W sposób naturalny w gminach wiejskich myślę, że odrestaurowano by wszystkie lokalne studnie, czyli tam gdzie do tej pory zaopatrywano się w wodę, po to aby ograniczyć swoje opłaty za zużycie ścieków i to doprowadziłoby jeszcze do większego obciążenia mieszkańców Kielc, dlatego ta decyzja była trudna, była stresująca niezwykle również nas, ale chroniąca nas przed jakąś tam katastrofą w przyszłości. Pytanie, dlaczego tak późno? Powtarzam to nie my robiliśmy. Gmina Masłów się po prostu rozpędziła! Nie był konsultowany ani sposób tych problemów, ani wielkość, dopiero kiedy położono cały ten projekt na stole, to okazało się, że jest on nie do zrealizowania. Tak, że ja tu dziękuję przedstawicielom Gminy Kielce. Wszyscy solidarnie głosowaliśmy za odstąpieniem o tego projektu jak i również gminy Sitkówka-Nowiny bo byliśmy w bardzo podobnych sytuacjach, tzn. Kielce. Ja przypominę, że 91% obywateli ma kanalizację w Kielcach zbudowaną przez Miasto Kielce, tu nam nikt nie pomagał ani Wodociągi ani nikt inny. Prawie 100% w Gminie Sitkówka-Nowiny mają kanalizację wybudowaną kosztem Gminy Sitkówka-Nowiny, więc budowanie 100% kanalizacji na przykład w Gminie Masłów za pieniądze Kielczan i Sitkówki uważam za nie do przyjęcia.

Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska Rady Miasta Agata Wojda

Panie Prezydencie! Ja mam kilka szczegółowych pytań i też pewnie do kilku rzeczy, które Pan był łaskaw nam wyjaśnić. To będą pytania nie specjalisty, tylko laika, więc proszę się nie irtować, jeżeli to są oczywiste oczywistości bo z pewnością Pan ma znacznie szerszą i dogłębną wiedzę niż ja jako osoba, która nie pracuje w strukturach Międzygminnego Związku. Panie Prezydencie! Mam pytanie co do samej konstrukcji wniosku, czyli wracając do źródeł. Wniosek jest bardzo dużym przedsięwzięciem tak jak sam Pan wspomniał. Kto wie czy nie największym jeśli chodzi o kwotę wsparcia w kraju, wnioskiem. Pytanie czy na etapie projektowania i pisania wniosku nie było sensowne założenia etapowania inwestycji? I druga rzecz czy przypadkiem w efekcie,

który mamy czyli rezygnację w wniosku, nie warto było założyć innego wskaźnika jeśli chodzi o efekt ekologiczny? Ponieważ z tego, co udało mi się gdzieś tam wyszperać i poszukać, była taka możliwość, żeby efektem ekologicznym niekoniecznie było ilość podłączeń, tylko na przykład dane o ilości pobranej wody i odprowadzonych ścieków? Czy nie założyliśmy zbyt radykalnego wskaźnika, jeśli chodzi o efekt ekologiczny? Kolejna rzecz czy to jest autentycznie tak i w 100% jest Pan pewny, jeśli chodzi o zapisy w tej umowie, czy w przypadku nie osiągnięcia efektu ekologicznego będziemy musieli spłacać 100% kwoty dofinansowane? Czy proporcjonalnie do nie osiągniętego efektu? Czy nie ma takiego zapisu, który traktuje tą kwestię bardziej liberalnie? Czy w tym momencie nie jest sensowne z korzyścią także i dla Kielc, ale też dla naszych sąsiednich gmin renegotjować tej umowy? Na przykład w kontekście zmiany tego wskaźnika ekologicznego albo częściowych ograniczenia zakresu wsparcia? Kolejna rzecz jakby kluczowa (pewnie był jakiś powód?) dlaczego wnioskodawcą do tego projektu były Wodociągi a nie Międzygminny Związek? Bo z tego, co ja rozumiem wnioskodawca jest później właścicielem całej infrastruktury a do tej pory dotychczasowym właścicielem infrastruktury jest Międzygminny Związek, a rozumiem, że tej nowopowstałej byłyby Wodociągi? To też ma chyba istotne znaczenie w kontekście amortyzacji całego przedsięwzięcia, bo chyba inaczej amortyzuje taką inwestycję spółka a inaczej Międzygminny Związek? Kolejna rzecz Panie Prezydencie! Wspomniał Pan o dużej inwestycji jaką jest oczyszczalnia ścieków. Czy nie jest tak, że rozmach oczyszczalni ścieków był taki, a nie inny ze względu na właśnie perspektywę realizacji tej inwestycji? I czy nie jest tak, że w przypadku jej nie zrealizowania koszty funkcjonowania oczyszczalni w przeliczeniu na mieszkańca będą znacznie większe niż zakładaliśmy? Kolejna rzecz, czy prawdą jest, że Wodociągi Kieleckie uruchomiły już kredyt na tą inwestycję? Jeżeli tak, to z jakimi kosztami będzie się to wiązało? I to, o czym Pan też wspominał, mamy rozstrzygnięty przetarg i podpisaną umowę. Rozumiem, że nie ma możliwości nie realizowania tej umowy? Wspominał Pan o alternatywnych źródłach finansowania, chciałam dopytać, jakie to miały by być źródła? Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Etapowanie było niemożliwe, dlatego, że istnieje tak zwana aglomeracja wodna. To jest takie pojęcie, które trzeba by długo tłumaczyć. Ona została określona przez Zarząd Województwa i my w ramach tej aglomeracji musimy spełnić pewne standardy ekologiczne. To był warunek do tego, żeby przystąpić do tego programu. Efekt ekologiczny, czy mógł być inny czy nie? Został narzucony! Jeżeli byśmy chcieli opierać się na poborze wody, to zapewniam Państwa, że ten wynik byłby jeszcze gorszy, niż ilość przyłączonych domów. Z tego co wiem nie stosuje się takich parametrów, tylko do efektu ekologicznego bierze się nawet nie dom tylko człowieka, który jest podłączony pod człowieka

korzystającego z infrastruktury domowej. Tak, że tutaj innej możliwości nie było. Czy proporcjonalnie? Czy w 100 procentach? Najpierw musimy sobie zdać sprawę, że jakby nawet proporcjonalnie to realizacja tego projektu nie ma sensu ze względów ekonomicznych, i to można bronić, i spokojnie argumenty są po naszej stronie czy tych, którzy wątpią, czy w ogóle jest sens tego przedsięwzięcia. Określenie tego jest w dwóch miejscach w tej umowie. W jednym miejscu jest bardzo twardy zapis mówiący, że w 100% mamy to oddać, a w jednym jest w całości lub częściowo. Z naszej konsultacji z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska wynika, że Bruksela bardzo chętnie chciałaby te pieniądze u siebie widzieć. Na dzisiaj nie uzyskaliśmy jednoznacznej interpretacji, czy możliwe jest proporcjonalne rozliczenie. Moim zdaniem, jeżeli byśmy w Gminie Masłów uzyskali 50% tego efektu, to byłby sukces, więc jak nawet proporcjonalnie to nie 300 tylko 150 milionów. I być może wtedy woda nie trzy razy, ale dwa i pół by zdrożała w Kielcach. Czy można renegocjować umowę? Nie ma sensu. Bo projekt jest zły po prostu. Pytanie, w jakim zakresie? Można renegocjować w zakresie tego co Pani podniosła, czyli tej proporcjonalności, jest, ja powtarzam dwa i pół czy trzy. Jak mamy dzisiaj ludziom powiedzieć, że tyle zdrożają ścieki w Kielcach, kiedy przy trzech procentach zwyczajnie teraz piszą do mnie Spółdzielnie Mieszkaniowe, że się nie zgadzają na tak drastyczną podwyżkę ścieków i wody, więc to dla mnie jest oczywiste. Dlaczego Wodociągi a nie Międzygminny Związek? Tak samo jak oczyszczalnia ścieków i ta inwestycja ona musi być wcześniej czy później spłacona. Przepływ tych pieniędzy pomiędzy tymi organizacjami jest kosztowny i niepotrzebny. Po to inwestują Wodociągi, żeby czerpać korzyści i spłacać swoje zadłużenia, gdzie muszą zaciągnąć kredyty, żeby zrealizować oczyszczalnię, jak i te sieci wszystkie. Koszty funkcjonowania oczyszczalni czy one się zwiększą? One pozostaną na tym samym poziomie. Problem jest taki, że ta wielka inwestycja, która by została wykonana w Gminie Masłów maksymalnie od 3 - 4% zwiększą tylko pobór tych ścieków to jest w sumie niewiele zakładając optymistyczną wersję oczywiście, że uzyskamy tyle przyłączy ile chcemy, więc na pewno symbolicznie, tak. Bo nawet 3% to jest 3%, ale w rozważaniu tego projektu nie ma to większego znaczenia. Teraz tak, jeżeli alternatywne źródła nie wyjdą, my nie możemy odstąpić od swojego projektu, bo już mamy podpisany kontrakt i go realizujemy. I teraz jest pytanie, czy ze względu tego Brukselskiego tytułu możemy dostać dofinansowanie w ramach całego projektu? Nie da się wydzielić całych Kielc. Czy my mamy w to wchodzić, czy nie wchodzić? Nie wchodzimy, bo my jesteśmy kopciuszkiem w porównaniu z Masłowem, jeżeli chodzi o ilość pieniędzy, które trzeba w to zaangażować i dzisiaj beneficjentem są absolutnie Wodociągi. Muszą to zrealizować i zapłacić za tą inwestycję. Za to oczywiście uczciwością z naszej strony jest to, że trzeba tą część, która byłaby po stronie Narodowego Funduszu jakby pokryć w różny sposób. Z moich informacji wynika, że takie źródła dodatkowego finansowania chociażby z Narodowego Funduszu Ochrony

Środowiska są, tylko w innej skali, czyli tzw. projekty warszawskie. Te pieniądze są w Warszawie. One nie są wykorzystane do końca i trzeba tylko z określonym projektem tam się znaleźć.

**Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska
Agata Wojda**

Jeszcze dopytam Panie Prezydencie! Mnie jest bardzo trudno odnieść się do argumentów w kontekście aglomeracji wodnej, no bo jest to wiedza, która jest mi obca. Tak, że nie będę w tym kontekście z Panem polemizować, bo po prostu nie ma takiej możliwości. Jedno pytanie jeszcze. Jeżeli mówimy, że efekt ekologiczny nie będzie osiągnięty? Czy to nie jest tak, że za nie osiągnięcie efektu ekologicznego na swoim terenie koszty ponosi gmina? Gmina Masłów podjęła taką uchwałę, że wszystkie koszty, które nie zostaną, będą pokryte ze strony beneficjenta ostatecznego, czyli Pana Kowalskiego do którego mają być podłącza poniesie gmina.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Pani Radna! Ja nie wiem, ile dokładnie ma gmina, ale dwadzieścia parę milionów, to jest budżet roczny Gminy Masłów. Inwestycja jest 220 milionów, a przyłącza kilkadziesiąt milionów będą kosztować, za które mają zapłacić mieszkańcy. Tak naprawdę gmina może im pomóc. Pytanie, w jakiej skali? Dzisiaj jaka jest zamożność społeczeństwa, wiemy. I to jest po prostu nie realne. Tu mówimy o różnych skalach, 220 mln inwestycji kanalizacyjnej to jest inwestycja, której nie stać Kielce na obsłużenie. Nie ma dwóch zdań. To jest z wielkim rozmachem zrobione. To musi być rozłożone na 10-12 lat, tego typu zadanie. My mamy 1 miliard 200 milionów budżet, oni mają 20 mln budżet i pytanie jest, czy oni mają za to zapłacić? Oni mówią, że zapłacą, oni mogą się przysięgać, że zapłacą, ale co to znaczy? To nic nie znaczy. Bo co? Komisarz przyjdzie, czy Radca i co to nas satysfakcjonuje? Jak i tak Kielczanie muszą za to zapłacić, bo wodę muszą pobierać i ścieki muszą zrzucić.

**Przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Środowiska
Agata Wojda**

Jeszcze jedna rzecz, ale to właściwie już nie pytanie, ale refleksja. Ponieważ w odpowiedzi na moje pytanie o możliwość renegotiacje umowy? Ja rozumiem, że Pan stwierdził i podtrzymuje to, że ten projekt został po prostu źle napisany?

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski.

Tak. Został źle zaprojektowany.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski.

Panie Prezydencie! Finanse samorządów, jak również międzygminnych związków są kontrolowane według kryteriów legalności, celowości, zasadności i gospodarności. Wspomniał Pan, że ten mega projekt był przygotowany w oparciu o zły projekt. Czy Pana zdaniem na tym etapie mamy wiedzę? Czy w związku z tym jak twierdzicie, że to był zły projekt? Czy on był niecelowy, niezasadny, niegospodarny? I czy na tym etapie można wskazać osoby odpowiedzialne za przygotowanie tego złego projektu?

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

To był świetny projekt dla Masłowa. I jakbym był Wójtem Masłowa, jakbym znalazł takich partnerów i Kielce, które by w to weszły to bym uznał, że to jest i legalny i świetny ekonomicznie itd. Za to dla Kielc jest fatalny. Gminy we własnym zakresie robiły tyle ile mogły. Resztę robiły Wodociągi w uzgodnieniu z gminami, bo myśmy robili projekty sami. Na przykład w Gminie Masłów, Wodociągi zleciły projektantowi. Proszę zwrócić uwagę na pewną delikatność rzeczy, a mianowicie Wodociągi nie są firmą komercyjną tylko są firmą usługową, w stosunku do tych czterech gmin. Ciężko jest rozmawiać z właścicielem o zakresie robót. Moim zdaniem błąd tkwi w postawie Masłowa od samego początku. Za to w tej chwili powinniśmy wszyscy siadać do stołu i zastanowić się nad tym, co dalej? I jak zrealizować to zadanie? Kto jest winny? Są instytucje od tego, żeby to sprawdzały. Bo mnie w tej chwili jest trudno wskazać winnego. Musimy mieć świadomość, że stworzenie Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji było błędem. Jest to niedobre rozwiązanie dla naszego Miasta, niestety. Ja pamiętam osiem lat temu mój Zastępca Marian Parafiniuk półtora roku próbował wyjść z tego projektu. Było to nieskuteczne i zgodnie z obowiązującym prawem. Musimy tam po prostu tkwić, aż do końca. Dziękuję bardzo.

Do pkt 6.1 - 6.2

Skarbnik Miasta Kielce Barbara Nowak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Projekt uchwały zmieniający budżet na rok 2012 zawiera w sobie szczegółowe zapisy, które po przyjęciu spowodują zwiększenie planu dochodu budżetu Urzędu Miasta o kwotę 367 401 złotych, a na to złożą się zwiększenie planu dochodów bieżących o kwotę 217 401 złotych oraz zwiększenie planu dochodów majątkowych o kwotę 150 000. Projekt ten zwiększa również plan wydatków budżetu Miasta o kwotę 4 870 995 złotych, na co składają się pozycje zwiększenia planu wydatków bieżących, łącznie o kwotę 3 241 764 złotych oraz zwiększenie planu wydatków majątkowych o 1 636 231 złotych. W projekcie również proponujemy zwiększenie planu przychodów budżetu Miasta o 4 510 594 złotych. Zawiera on propozycje zmian w zadaniach inwestycyjnych rocznych w 2012 roku, jak też zmian w limitach wydatków na

wieloletnie przedsięwzięcia planowane do wniesienia w 2012 roku. Dokonuje również zmian w limitach wydatków na wniesienie wkładu do spółek prawa handlowego. To jest wpływ przyjęcia tej uchwały przez Państwa, łącznie z autopoprawką. Bardzo proszę o uchwalenie wszystkich proponowanych zmian i jeżeli chodzi o zmiany proponowane do wprowadzenia Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018 wraz z autopoprawką, to zmiany te powinny być głosowane w związku z tym, że proponowane zmiany budżetu na 2012 rok powodują zmiany poszczególnych wielkości i po stronie deficytu i po stronie przychodów Miasta. Bardzo proszę również o przyjęcie i uchwalenie zmian proponowanych w tym projekcie uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Kielce wraz z autopoprawką. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałem w oparciu o przygotowany projekt zadać kilka pytań. Po pierwsze jak to się stało, że autopoprawką jesteśmy po raz kolejny zaskakiwani? Propozycją przekazania wydatków, które były zabezpieczone na bieżące utrzymanie dróg. I zupełnie inna dziedzina, na promocję poprzez dofinansowanie Mistrzostw Europy w Karate kwotą, aż 150 000 złotych. Po drugie, w części dotyczących mieszkań chronionych na ulicy Jagiellońskiej 76. Czy te ruchy finansowe mają oznaczać definitywną rezygnację z organizacji z Zakładu Opieki Leczniczej w tym Domu Pomocy Społecznej? I chciałbym szerszego wyjaśnienia dotyczącego przeznaczenia 48 000 zł, dla dwudziestojednosobowej grupy Polonii Brazylijskiej, która ma przyjechać na Szkołę Tańca i Języka Polskiego. Dlaczego akurat, aż z Brazylii Polonia i dlaczego aż 48 000 zł? Chciałem również zapytać, dlaczego tym razem, tak małą kwotę 106 000 zł, przekazuje się na naukę pływania uczniów kieleckich szkół? Moim zdaniem cel jest bardzo zasadny i widziałbym taką poprawkę, aby z tych pieniędzy dla organizacji Mistrzostw Karate przekazać, co najmniej 150 000 zł na naukę pływania dla uczniów kieleckich szkół. Chciałem również zapytać, jakie znaczenie ma tutaj, jaka operacja finansowa? Szerzej o informację dotyczącą rozbudowy ulicy Ściegiennego i zmniejszenie środków własnych, a zwiększenie kredytu. Jakby Pani Skarbnik, czy ktoś merytorycznie wyjaśnił? I na zakończenie pochwalam projekt przekazania 2 500 000 zł na objęcie nowych akcji spółce Targi Kielce, która jest liderem spółek w których Miasto ma udziały, o czym nie tylko dowiedzieliśmy się ze sprawozdania Pana Dyrektora Pastuszki na ostatniej Komisji Budżetu i Finansów, ale o czym powszechnie jest wiadomo. Dziękuję.

Prezydent Miasta Kielce Wojciech Lubawski

Mistrzostwa Europy w Karate. Proszę Państwa! Myślę, że skala imprezy, waga imprezy, nie porównuję oczywiście z Mistrzostwami Europy w piłkę ręczną, która gdzieś tam się odbywa i wywołała wielkie oburzenie. Ale jeżeli chcielibyśmy w tym jakoś partycypować, to pewnie byśmy mówili o milionach

nie mówiąc już o budowie nowej hali, gdzie taka inicjatywa jest. Ja mogę złożyć podziękowania tym wszystkim, którzy przyczynili się do tego, że w Kielcach będą Mistrzostwa Europy. Bez wsparcia tego, oni nie pozamykają sobie budżetu i te mistrzostwa się nie odbędą, więc to jest w decyzji Państwa. Mam obowiązek złożyć taką propozycję. Wydaje mi się, że to jest propozycja niezwykle korzystna. Jeżeli chodzi o DPS, to nie zamykamy działalności dotychczasowej w DPS na Jagiellońskiej. Za to część tego budynku przygotujemy na mieszkania chronione, które pozwolą również tym mieszkańcom żyć w lepszych warunkach a nas mniej kosztować. To jest oczywiste. Jeżeli człowiek może funkcjonować bez takiego wsparcia jakie dzisiaj ma w Domu Pomocy Społecznej, a z informacji od Pana Dyrektora Marka Sceliny jest wiele takich osób, to powinniśmy zainwestować, włożyć w to, żeby ci ludzie byli pod ochroną, ale koszt, utrzymanie jednego mieszkańca tego DPS-u zdecydowanie spadnie. Ta Polonia Brazylijska była już w Kielcach, to niezwykle wzruszająca, piękna wizyta. Jest potrzeba, żeby przyjąć ich po raz drugi. My przyjmujemy nie tylko Brazylię, więc nie wiem dlaczego Pana Radnego tak to ruszyło. Do Winnicy też dopłacamy. Teraz niedawno były dzieci z Wilna. To nie są pieniądze, które są wydawane na inne rzeczy, niż na to, żeby ich tu utrzymać. Czyli oni przylatują na własny koszt, za to trzeba im po prostu dać jeść. Skoro ich zapraszamy, to trzeba ich gdzieś położyć. To są takie działania, które przystoją moim zdaniem Miastu Wojewódzkiemu. My nie mamy tego zbyt dużo. Możemy pochwalić się tylko Winnicą, bo to jest trwały nasz kontakt, drugi raz byli ci z Wilna, ale oni są wspierani w dużej mierze przez Senat Rzeczypospolitej. I w tej chwili Brazylia. To jest również kwestia decyzji Państwa, ale uważam, że to jest również chlubne, można sobie zdanie wyrobić będąc z tymi ludźmi chociażby przez pół godziny. Jeżeli mamy świadomość, przynajmniej ta pierwsza delegacja, która tu była, że od pięciu pokoleń nikt nie był w Polsce, a ta młodzież mówi po polsku, to jest wzruszające. I jeżeli my im nie pomożemy to nikt tutaj ich nie przyjmie, więc warto pomagać Polonii. Dlaczego 106 000 zł dajemy na pływanie? Panie Radny! My dajemy więcej! To jest cały czas aktualne. Przypominam projekt mówiący, że wszystkich trzecioklasistów szkolimy w ciągu całego roku szkolnego. Te 106 000 zł, to są dodatkowe pieniądze dla szkół, które wyrażą taką ochotę. Jeżeli mamy wątpliwość to stawka jest wynegocjowana dobra za godzinę na basenie. Mamy wątpliwość, czy my to wykorzystamy do końca roku. Jeżeli będą większe potrzeby w tym zakresie, mogę zadeklarować, że wystąpimy jeszcze do Państwa o zgodę na przeznaczenie więcej pieniędzy. Ale na razie to nie są jedyne pieniądze wydawane na pływanie. Przesunięcie między środkami własnymi, a kredytami wybaczy Pan, ale to są tak płynne rzeczy, że nad tymi rzeczami nie ma co dywagować.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski - ad vocem

Panie Prezydencie! Przede wszystkim użył Pan słowa, że jedyny zapis mnie wzburzył! I tak będzie zaprotokołowane! Nie! Ja jestem spokojny, zadaję pytania, oczekuję wyjaśnień. Pan powiedział i podkreślał to Pan wielokrotnie, że budżet to jest budżet, nie tylko Prezydenta i Radnych i jest to dialog w tej chwili nad wyjaśnieniem pewnych spraw. Nie ma tu żadnej negacji, wzburzenia i w tych kategoriach chciałbym, żebyśmy nie tylko tą, ale inne dyskursy prowadzili. Mnie tylko zdziwił fakt, Panie Prezydencie! Iż po kontrolach Komisji Rewizyjnej dotyczących promocji. Po kontroli zewnętrznej, czyli Naczelnej Izby Kontroli, która mówiła, że powinien być plan, harmonogram wydatków promocyjnych. W ostatniej chwili w autopoprawce dostajemy do podjęcia decyzji znaczącą kwotę na Mistrzostwa Europy w Karate. Czy nie było wiadomo jak? Przyjmuję wyjaśnienia Pana Prezydenta, że bez tych pieniędzy się nie domknie budżet, ale czy ja mam rozumieć, że jakakolwiek impreza sportowa, a my tutaj w działaniach promocyjnych mamy głęboko przeszacowane wydatki poprze właśnie na promocje poprzez sport, jeśli się będzie jakaś impreza nie domykać to w ostatniej chwili do ratusza i Radni dadzą pieniądze? Przecież o tym, że będą mistrzostwa organizowane w Kielcach zapewne było dużo wcześniej wiadome.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Turystyki i Promocji Miasta Alicja Obara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Czuję się troszkę winna. Niestety nie mogłam się skontaktować z moim kolegą klubowym Panem Rupniewskim, bo najpierw jego nie było, potem mnie nie było. Dzisiaj był klub i nie mogłam mu też tego przekazać. Ja rozmawiałam z Panem Tomaszem Kęćko już dosyć dawno. On zwrócił się myślę, że nie tylko do naszego klubu z prośbą o poparcie tej inicjatywy, prośby o dofinansowanie. Rzeczywiście, bez tych pieniędzy po jego wysłuchaniu wiem, że te mistrzostwa by się nie odbyły. Te mistrzostwa są bardzo wysokiej rangi. To są mistrzostwa kadetów, młodzieżowców, open. Patronat honorowy organizacyjny obejmuje Minister Sportu. Wojewoda, Marszałek Województwa. Mam to pismo przed sobą. Patronat medialny tu o promocji media ogólnopolskie, Minister, Telewizja Polska. Myślę, że gdyby one by się nie odbyły z powodu braku pieniędzy to byłaby to jedna wielka kompromitacja dla naszego Miasta. Tak, że jeżeli ktoś ma wątpliwości to szczerze namawiam, żeby poprzeć tą inicjatywę. Zresztą ja w wystąpieniu klubowym podczas absolutorium dla Pana Prezydenta mówiłam, że należy dofinansować, nie tylko Koronę, ale również inne kluby sportowe i w dalszym ciągu tak uważam. Dziękuję.

Radny Rady Miasta Oleg Magdziarz

Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Myślę, że kolega Rupniewski nie miał na myśli negowania działalności Klubu Karate Kyokushin. Znam ten klub wiem, że

działa świetnie, robi dużo rzeczy z dziećmi i organizuje im czas w wakacje. To jest naprawdę świetny klub. Myślę, że bardziej tutaj chodzi o dysproporcje i sposób rozdziału i przydziału kwot. Nie wiemy jak to się dzieje, czy to jest na zasadzie tego, kto o ile zawnioskuje? Czy też może z jakiegoś innego klucza, bo dysproporcja między 150 tysięcy a 10 tysięcy na mistrzostwa w enduro jest bardzo duża, a ci chłopcy, którzy jeżdżą w enduro zdobywają medale, puchary i dla Kielc robią świetną promocyjną robotę. No mamy też kilka innych przykładów. Tutaj czytam o przeniesieniu zadań w zakresie kultury, drobnej kwoty na zadania związane z wyjazdami zagranicznymi przedstawicieli Miasta. Wiemy, że wizyty zagraniczne przedstawicieli Miasta często kończą się niczym co widzieliśmy na przykład na przykładzie klubu piłkarskiego, a pamiętamy sprawę gdzie olimpijczyk nie mógł wyjechać na olimpiadę bo zabrakło mu 5 tysięcy. A znamy też sprawę gdzie mistrzynię Europy do lat 12-tu (świetne dzieci, tancerze) nie uzyskali nawet złotówki na pokrycie choćby kosztów przejazdu czy hotelu na Mistrzostwa Świata, gdzie reprezentowaliby również Kielce, bo przedstawiają się jako klub taneczny z Kielc. Tak, że myślę, że tutaj tego dotyczyła też wypowiedź kolegi Radnego Rupniewskiego. Apeluję w tym miejscu o utworzeniu rzeczywiście jakiegoś funduszu celowego o czym już była mowa właśnie, związanego z takimi sprawami, żeby również te drobne rzeczy również promujące Kielce można było zabezpieczać finansowo. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Władysław Burzawa

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie chciałbym tutaj pouczać mojego starszego kolegi, Pana Radnego Rupniewskiego, ale użył takiego zwrotu, a dlaczego Polonia z Brazylii? No tak historia się ułożyła Polaków, że są rzuceni na Antypody i być może kiedyś zaprosimy Polaków z Argentyny? Ja wiem, że są realni, którzy chcieliby obniżyć koszty i dlatego ja też mam taki wniosek, żeby na przykład, jeśli przyjadą te rodziny, ktoś z nas zabrał ich chociaż na jeden dzień do siebie. Ja się deklaram, chętnie się spotkam z takimi Polakami. Ja im zapewnię ten wikt i opierunek. Ja zgłaszałem do Pana Przewodniczącego jak Polonia przyjeżdża z Winnicy, ja też chętnie rodzinę jakąś polonijną wezmę do siebie i myślę, że my powinniśmy rozwijać taką wymianę, a nie pytać się a dlaczego akurat tutaj ściągamy Polonię z Brazylii? Takie jest po prostu życie, a my powinniśmy tym Polakom pomagać. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski - ad vocem

Ad vocem wypowiedzi mojego przedmówcy. Kolego Władysławie! Jesteśmy Radnymi już kolejną kadencję i myślę, że wzajemnie nie powinniśmy się pouczać. Tak, faktem jest i odwołuję się do ostatniej Komisji Budżetu, że naprawdę finanse samorządów są w kiepskim stanie. Jeżeli trzeba to ja taką rodzinę przyjmę, takie rodziny do domu, jeżeli taką deklarację składasz to ja również potwierdzam, ale to wcale nie oznacza, że w trudnych czasach my musimy nagle być super gościnni. Nie podważam tu absolutnie, bo nie znam

szczegółów tej wizyty. Tylko być może trzeba sobie powiedzieć, że jeżeli mamy rozszerzać tego typu wizyty to czas kryzysowy nie jest ku temu sprzyjający. Jeżeli nie mam pieniędzy w budżecie domowym, to nie organizuję imienin, urodzin itp. Dziękuję.

Radny Rady Miasta Dariusz Kozak

Ja chciałem się tylko odnieść do kwestii Mistrzostw Europy w Karate Kyokushin. Chciałem tylko przypomnieć i pewnie Pan Przewodniczący Jarosław Machnicki potwierdzi, że Tomek Kęćko zwracał się do Komisji Edukacji i Sportu już dawno. Już w ubiegłym roku była rozmowa na ten temat i jeśli dobrze pamiętam była również mowa, żeby przekazać 220 tysięcy. Z naszym klubem również się spotykał Tomek Kęćko. Ja w tamtym tygodniu się z nim spotkałem tak, że to nie jest tak, że nagle ktoś sobie przypomniał, że to jest tak wielka impreza, że naprawdę warto. Tyle co bracia Kęćko poświęcają na organizację tej imprezy i myślę, że byłoby żal gdyby Miasto się w to nie włączyło. Dziękuję.

Radny Rady Miasta Oleg Magdziarz - ad vocem

Drogi Darku! Jeżeli od dawna o tym wiecie to szkoda, że nie powiedzieliście o tym wszystkim. Wszyscy wiedzielibyśmy o tym od dawna i powtarzam jeszcze raz, że również bardzo, bardzo cenie działalność tego klubu i bardzo dużo robi dla Miasta i dla dzieci i dla mieszkańców. Ja to doskonale rozumiem i nikt tego nie neguje, że trzeba im pomóc.

Radny Rady Miasta Dariusz Kozak – ad vocem

Nie chciałbym, aby moje słowa były odebrane jako złośliwość, ale członkiem Komisji Edukacji, Kultury i Sportu jest szef klubu radnych SLD. Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu Jarosław Machnicki

Właściwie kolega Darek jakby uprzedził moją odpowiedź. My prac w Komisji nie utrzymujemy w tajemnicy, a jak pojawiają się takie problemy to one są najczęściej wnioskami dalej przekazywanymi, więc to na pewno nie było w tajemnicy. Kolejna rzecz. Ja chciałem też uporządkować tą dyskusję i wypowiedzi. Ja bym się skłaniał właśnie do tego co było powiedziane. Stworzenie jakiegoś funduszu, który mógłby właśnie działać w takim trybie, nie tyle doraźnym, ile w trybie wspomagania tych, którzy realizują imprezy sportowe, albo też kulturalne na naprawdę najwyższym poziomie. Mistrzostwa Europy akurat takim poziomem są. Powinniśmy się cieszyć, że zdarzają nam się duże imprezy jak niedawno na skoczni wyścigi rowerowe i one zakończyły się pozytywnie dla nas bo zwyciężczyni, która związana jest z klubem stąd, jedzie na olimpiadę, więc myślę, że to jest ta kwestia. Jeszcze tutaj padła kwota 5 tysięcy dla olimpijczyka. Chcę powiedzieć, że olimpijczyk zostanie być może niedługo usatysfakcjonowany nieco w inny sposób, też przez Miasto, więc jakby

straty nie ma, a takich olimpijczyków na tym poziomie w tym roku w Kielcach było kilku, też mogli jechać za granicę, nawet uzyskując trochę wyższe noty niż ten, o którym tutaj mowa. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Mam takie odczucie, że wszyscy chcielibyśmy, żeby było dobrze, żeby było fajnie, żeby była promocja Miasta, a tak na wszelki wypadek jakby tak dał mnie trochę pieniędzy albo w ogóle nie dawał, to by było jeszcze lepiej, a jakby wiedział miesiąc wcześniej, czy dwa o tym klubie, to co? To by dzisiaj była inna dyskusja? Kluby starają się o sponsorów, mają większe pieniądze, i w ostateczności jeszcze sięgają po kasę Miasta i w miarę możliwości finansowych trzeba im pomóc. Ja też organizuję wielkie przedsięwzięcie, którego jeszcze nikt w Polsce nie organizował, Gala Boksu Amatorskiego poprzez Kielecki Klub Sportowy Związek Bokserski, będzie 16 zawodników z całego świata, z Ukrainy, z Rosji, z Polski itd. I też będę prosił, bo jeszcze nigdy o nic nie prosiłem. Nie mogę w tej chwili pokryć wszystkich kosztów szukając wielu różnych sponsorów. Przyjeżdża Polonia Brazylijska 48 tysięcy złotych. Dlaczego, aż tyle? A dlaczego nie więcej? Mam propozycję, weźmiemy po jednym, jest na 25 razy 2 to wszystkich zaprosimy. Może ich położymy w Szpitalu, mają ubezpieczenie więc nikt nie będzie dawał im jeść nikt z nas, nie będzie chodził i posiedzą sobie dziesięć dni w szpitalu i jeszcze ich potrzymam ze dwa dni, i zaproponujemy im szpital, oprowadzę ich po szpitalu. Jakie to jest podejście? My mamy fajną Polonię w Argentynie, w Stanach, w Brazylii, w Wilnie, tu, tam. Nie ma pieniędzy ale co, mamy im jeść nie dać? Wycieczki nie zrobić? Prezentu im jakiegoś nie kupić? Zastanówcie się Panowie, o czym my mówimy?

Radny Rady Miasta Mariusz Goraj - ad vocem

Panie Przewodniczący! Ad vocem do wszystkich moich poprzedników. Ja Państwu chciałem przypomnieć uprzejmie i delikatnie, że to jest uchwała dotycząca budżetu Miasta Kielce, a Państwo robią wycieczki na temat przyjmowania, przysparzania i pogoni czy tam też organizacji imprez. Rozmawiamy o konkretach i jest tutaj konkretna propozycja złożona przez Skarbnika, albo odnosimy się bezpośrednio do niej albo nie? Ja się oczywiście zgadzam z tym, że na pewne rzeczy musimy reagować at hock tak jak mówił tutaj Jarek, o jakichś przypadkach olimpijczyków, którzy mają możliwość promowania Kielc poza granicami kraju. Natomiast skupmy się na meritum sprawy, a meritum sprawy to są pieniądze, o których w tym momencie mówimy. Panie Przewodniczący! Na przyszłość 15 minut o przysparzaniu Polonii Brazylijskiej ja przepraszam, ale to urąga powadze tej sali. Dziękuję.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce Tomasz Bogucki

Nie wiem, co Pan chciał ode mnie, ale ja Radnym ust kneblować nie będę. Przechodzimy zatem do głosowania. Przypominam Państwu, że głosujemy najpierw projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018 z autopoprawką **(pkt. 6.1)**

I. Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę **Nr XXXI/566/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012 -2018.

II. Głosowanie dotyczące projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok z autopoprawką (pkt. 6.2)

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/567/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok.

Do pkt 6.3

Skarbnik Miasta Kielce Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego z autopoprawką.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zmieniła się od 1 stycznia 2012 roku ustawa o działalności kulturalnej, ale nas interesuje tylko ta część, która bezpośrednio jakby wpłynęła na to, że instytucje kultury są w tym momencie zobowiązane do innego przedstawienia wykonania swojego planu finansowego a niżeli to było do tej pory i dlatego proponujemy Państwu przyjęcie tej

uchwały, która zawiera zmiany w załączniku nr 10 właśnie dotyczącej wykonania planu finansowego przez instytucje kultury. Autopoprawka zmienia tylko kolejność danych, jaka występowała w poprzedniej propozycji. Bardzo proszę o akceptację dla tego projektu. Dziękuję.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie dotyczące projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego.

Głosowanie:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/ 568/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kielce oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce za pierwsze półrocze roku budżetowego.

Do pkt 6.4

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na budowę oczyszczalni wód deszczowych w rejonie ulicy Jaworowej w Kielcach.

Proszę Państwa! Jest taka możliwość, że występując do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zostaje nam przyznana pożyczka w wysokości 1 680 000 zł na współfinansowanie inwestycji związanej z budową oczyszczalni wód deszczowych w rejonie ulicy Jaworowej w Kielcach. Pożyczka jest jak zwykle ciągle jeszcze na dobrych korzystnych bardzo warunkach 3,5% oprocentowanie w skali roku. Ostatnia rata przy założeniu, że zostanie efekt ekologiczny osiągnięty w wysokości 20% wartości pożyczki, zazwyczaj jest taka możliwość i tym razem również, umarzana. Dziękuję, proszę o przyjęcie tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/569/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na budowę oczyszczalni wód deszczowych w rejonie ulicy Jaworowej w Kielcach.

Do pkt 6.5

Skarbnik Miasta Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Proszę Państwa! Rzeczą dotyczy Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2018 i jest tam część tak zwanego wkładu własnego albo w ogóle 100% naszego, konieczności pokrycia inwestycji, które są tam zapisane. W związku z tym, że w roku 2012 mamy jeszcze 7 400 000 złotych, taką kwotę nie pokrytą żadnym finansowaniem, pomyśleliśmy, że dobrze byłoby, żeby zabezpieczyć sobie finansowanie wszystkich przedsięwzięć inwestycyjnych, które mamy zaplanowane w tym roku. W roku 2012, kwota 7 400 000 byłoby do kredytu, a w roku 2013 będzie to kwota 39 600 000. Chcę tylko zauważyć, że w tym SIWZ, który przygotowujemy do tego kredytu bankowego, zawsze to robimy jak Państwo pewnie wiedzą, zachowujemy pewną płynność między inwestycjami. Tak, że dzisiaj są zapisane te, ale jeżeli się okaże, że któreś z nich będą musiały być przesunięte w czasie, to wtedy klauzula, którą tam umieszczamy spowoduje, że będziemy mogli również na inne zadania inwestycyjne oczywiście przyjęte przez Państwa w drodze uchwały. Bardzo proszę o akceptację również tego projektu uchwały. Dziękuję.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 18
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/570/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Do pkt. 6.6

Dyrektor Wydziału Podatków Dorota Polak zarekomendowała projekt uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i terminów płatności dla inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z tym, iż pierwotna uchwała Rady Miasta ze stycznia 2007 roku w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa była wielokrotnie zmieniana, a także z uwagi na potrzebę zaktualizowania załącznika do tej uchwały zachodzi konieczność wniesienia nowego projektu. Korekta załącznika wynika z rezygnacji pracowników Starostwa Powiatowego, Pierwszego Urzędu Skarbowego oraz Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego. Jednak w celu zabezpieczenia możliwości regulowania tej opłaty jedna osoba zwróciła się, żeby być tym inkasentem. W związku z tym zachodzi konieczność właśnie zmiany załącznika. Zmieniamy również w stosunku do poprzedniej uchwały paragraf 4 dotyczący określenia terminu płatności zainkasowanych kwot, która ma na celu ułatwienie pracy. Proszę o podjęcie powyższej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 19
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/571/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i terminów płatności dla inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Do pkt 6.7

Z-ca Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Krzysztof Papuda zarekomendował projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania z zakresu administracji rządowej.

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Projekt uchwały mówi o pozwoleniu Prezydentowi na podpisanie porozumienia z Wojewodą na wykorzystanie pieniędzy, które uzyskaliśmy w ramach projektu: „Razem bezpieczniej”. Składając projekt pod tytułem: „Wandalu zastanów się zanim coś zmalujesz”. Jest to budowa monitoringu wizyjnego w formie mobilnej, która pozwala

dotrzeć w miejsca trudno dostępne. Zabezpieczyć i przygotować miejsca, które w normalnych warunkach nie mają dostępu normalnego monitoringu. Jest to suma równa 100 000 zł. Proszę o podjęcie stosownej uchwały

Radny Rady Miasta Mariusz Goraj

Panie Dyrektorze! Ja mam tylko krótkie pytanie do Pana. Czy ten projekt o którym Pan mówił obejmie również ulicę Wesołą, na odcinku pomiędzy ulicą Leonarda a Bodzentyńską?

Z-ca Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Krzysztof Papuda

Na tym odcinku jest już zaprojektowany normalny monitoring, jednak są problemy z uzyskaniem pozwoleń od poszczególnych właścicieli budynków i to nam opóźnia wykonanie w formie stałej. Monitoring miał objąć cały kompleks ulicy Warszawskiej, Prezydenta Kaczyńskiego, Wesołą, Św. Wojciecha itp. ten obszar Miasta. Jednak jest blokada przez jednego z właścicieli budynku w dość istotnym miejscu ponieważ jego posesja zaczyna się od ulicy Prezydenta Kaczyńskiego i sięga ulicy Bodzentyńskiej. Tak, że na tym odcinku mamy dość poważny problem tutaj i czekamy po prostu, próbujemy się z nim dogadać.

Radny Rady Miasta Mariusz Goraj

Ja rozumiem, że jeśli chodzi o ten odcinek o którym mówiłem wcześniej, tam nie ma żadnych sprzeciwów właścicieli nieruchomości?

Z-ca Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Krzysztof Papuda

Tak, nie ma, ale realizujemy kompleksowo.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek

Panie Dyrektorze! Ja mam w zasadzie dwie kwestie. Pierwsza to w mieście funkcjonują trzy systemy monitorowania. Pierwszy był zamontowany na Osiedlu Pod Dalnią, drugi na Kadzielni, a trzeci ten ostateczny, który miał to wszystko łączyć na obiektach stadionu. Do niedawna te systemy się nie widziały. Czy ta sytuacja się zmieniła? Tym bardziej, że ten drugi system na Kadzielni montowało Miasto. Dziwne, że akurat trzeci był inny. To jest jedna kwestia. Druga kwestia, Pan się dziwi, że właściciele nieruchomości nie chcą wyrażać zgody na montowanie systemu monitoringu. Ja powiem tak, z przykrością, według mnie, według mieszkańców, ten system powinien zwiększać bezpieczeństwo Miasta. Tym czasem on temu nie służy, ale jeszcze rozwinę ten wątek, dlaczego powinien służyć bezpieczeństwu? Bo każdy sobie tak wyobraża, ja również, że jeżeli jest monitoring to na bieżąco jest śledzona sytuacja, to co się dzieje w Mieście. Tym czasem w Mieście, zwłaszcza

wieczorem w centrum jest bardzo niebezpiecznie, zresztą nie tylko w centrum. Mamy wypadki pobicia, kradzieży itd, więc pytanie, jaki ma sens ten monitoring? Monitoring jest po to, że jeżeli zachodzi jakieś zdarzenie, w tym momencie posyłamy siłę interwencyjną, która podejmuje natychmiast działanie. Natomiast zdarzają się sytuacje, że gdzieś tam coś zginęło, nawet na monitoringu miejskim tego nie ma, natomiast z monitoringu bankowego dopiero trzeba te informacje pozyskać. Kolejna sprawa, monitoring jest wykorzystywany do karania kierowców. Ja nie jestem przeciwko łamaniu przepisów, przeciwko parkowaniu w nieodpowiednim miejscu, ale myślę, że to nie jest podstawowa rola monitoringu. Dziękuję.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Krzysztof Papuda

Odpowiem na pierwsze pytanie. Nie ma pojęcia trzech rodzajów monitoringu, bo jest jeden monitoring Miasta obsługiwany przez Centrum Monitoringu Wizyjnego, które funkcjonuje na stadionie i w miarę potrzeb oni mają określoną ilość kamer, które na przykład na Kadzielni są włączone non stop do monitoringu miejskiego. Natomiast wszystkie zdarzenia, które występują na Kadzielni są nagrywane na lokalnym monitoringu, który jest zamontowany na Kadzielni, to jest taka różnica. Natomiast jeżeli chodzi o Osiedle pod Dalnią to Dalnia, Ślichowice zostały włączone już kompleksowo, całkowicie do monitoringu i nie ma żadnych problemu z tym monitoringiem. A sytuacja występuje w dalszym ciągu, że główny zapis następuje właśnie na monitoringu spółdzielni i stamtąd są wyjmowane informacje na potrzeby prowadzonych postępowań i innych z tym związanych spraw. Natomiast wszystkie 100% kamer jest obserwowanych przez Monitoring Wizyjny. Do pozostałych kwestii nie odniosę się z prostego względu, ja jestem od części technicznej i wykonania tego monitoringu.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek

Więc może nie precyzyjnie się wyraziłem. Trzy różne systemy niekompatybilne, więc my tutaj podejmowaliśmy uchwałę o dodatkowym zatrudnieniu osób, które miały monitorować sytuację, która się dzieje w Mieście. Pan Dyrektor mówi, że oddzielnie jest to monitorowane na Kadzielni, po co takie koszty? Jeżeli jest to w gestii Miasta? Panie Dyrektorze! Jeden mobilny system zabezpieczający bezpieczeństwo Miasta. To jest podstawa do szybkich interwencji, do natychmiastowych interwencji i tutaj powinna być, ale to jest inna kwestia, reakcja służb porządkowych, tak ogólnie mówiąc.

Z-ca Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Krzysztof Papuda

Panie Radny! Wyjaśnię jedną rzecz. Ja nie powiedziałem, że są oddzielne monitoringi, na których są zatrudnione osoby. Obserwacja następuje ze wszystkich kamerach na terenie Miasta o których Pan mówił i następuje obserwacja na monitoringu Wizyjnym Miasta. Natomiast nagrywanie materiałów odbywa się w centrach przypisanych dla danych obszarów. Czyli Kadzielnia ma swoje urządzenia rejestrujące, Ślichowice, Dalnia mają swoje urządzenia rejestrujące. Natomiast obraz z tych kamer jest obserwowany przez obsługę monitoringu Wizyjnego Miasta.

Na tym dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/572/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie przyjęcia do realizacji zadania z zakresu administracji rządowej.

Do pkt. 6.8 – 6.9

Z-ca Prezydenta Miasta Andrzej Sygut zarekomendował projekty uchwał:

- w sprawie założenia Technikum Nr 9 Specjalnego.
- w sprawie zmiany aktu założycielskiego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Słabosłyszących i Niesłyszących w Kielcach.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli Państwo pozwolą to przedstawię dwa projekty uchwał, ponieważ one, problem tego Technikum i Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, rozwiązują kompleksowo, a więc projekt uchwały pierwszej zakłada powołanie Technikum przy Ośrodku Szkolno Wychowawczym przy ulicy Jagiellońskiej. Przeznaczona ta szkoła będzie dla uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym przypadku chodzi o dzieci słabosłyszące i niesłyszące. Z inicjatywą, z prośbą o powołanie takiej szkoły wystąpili rodzice klas trzecich gimnazjów czyli absolwenci. Jeżeli chodzi generalnie o te specjalne potrzeby edukacyjne to Komisja Edukacji jest tu szczególnie na tym punkcie wrażliwa i jesteśmy przedmiotem sporej presji ze względu na to, że pociąga to za sobą spore koszty, no ale dla tych dzieci, także trzeba stworzyć szansę przygotowania zawodowego i zaistnienia na rynku pracy. Tak, że bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały i w przypadku pozytywnego przyjęcia tej uchwały, zachodzi konieczność dokonania zmian

w akcie założycielskim Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Słabosłyszących i niesłyszących, albowiem to Technikum będzie częścią tego Ośrodka i stąd prośba o przyjęcie tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie założenia Technikum Nr 9 Specjalnego

Głosowanie:

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/573/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie założenia Technikum Nr 9 Specjalnego.

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany aktu założycielskiego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Słabosłyszących i niesłyszących w Kielcach.

Głosowanie:

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/574/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie zmiany aktu założycielskiego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Słabosłyszących i niesłyszących w Kielcach.

Do pkt. 6.10

Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Sygut zarekomendował projekt uchwały w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Biuro Wystaw Artystycznych w Kielcach,

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu uchwały o zmianach w statucie Biura Wystaw Artystycznych w Kielcach, Zmiany te są konsekwencją ustawy sejmowej z 31 sierpnia 2011 roku i dotyczą źródeł finansowania sporządzania planu finansowego i powoływania dyrektora. Jednym słowem chodzi o dostosowanie statutu do istniejącego prawa państwowego i stąd prośba o przyjęcie tego projektu uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekty uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 19
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/575/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Biuro Wystaw Artystycznych w Kielcach,

Do pkt. 6.11 – 6.12

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach Marek Selina zarekomendował projekty uchwał:

- w sprawie partnerskiej współpracy pomiędzy Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Kielcach i Miejskim Urzędem Pracy w Kielcach na rzecz realizacji projektów wdrażanych w ramach PO KL 2007-2013, priorytet VII Promocja integracji społecznej.
- w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Dom dla Dzieci w Kielcach.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pierwszy projekt dotyczy uchwały o charakterze ściśle porządkowym. Mianowicie jest to ta uchwała, która mówi o partnerskiej współpracy między Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Kielcach a Miejskim Urzędem Pracy w Kielcach. Tego typu uchwała jest wymagana przez zarządzających projektami w zakresie priorytetu, promocji integracji społecznej. Proszę o jej uchwalenie.

Uwag i pytań nie zgłoszono.
Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie partnerskiej współpracy pomiędzy Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Kielcach i Miejskim Urzędem Pracy w Kielcach na rzecz realizacji projektów wdrażanych w ramach PO KL 2007-2013, priorytet VII Promocja integracji społecznej (pkt. 6.11)

Głosowanie:

Za	– 19
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/576/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie partnerskiej współpracy pomiędzy Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Kielcach i Miejskim Urzędem Pracy w Kielcach na rzecz realizacji projektów wdrażanych w ramach PO KL 2007-2013, priorytet VII Promocja integracji społecznej.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach Marek Selina

Tutaj, jeśli Państwo pozwolą wydamy mi się, że powinienem przedstawić bardziej szczegółową informację. Otóż pierwsza to odpowiedź na pytanie, dlaczego wnosimy projekt o likwidację Domu Dla Dzieci? Otóż tak naprawdę są dwie podstawowe przyczyny. Pierwsza jest to przyczyna programowo-merytoryczna a niejednokrotnie z tego miejsca informowałem Państwa, że w związku z tym, iż Kielce skonstruowały i wprowadziły w życie projekt wspierania rodziny, projekt rozbudowy rodzicielstwa zastępczego, to jeśli chodzi o małe dzieci a mam tu na myśli dzieci od urodzenia do 7 roku życia, to w ciągu ostatnich siedmiu lat ani jedno takie małe dziecko do Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej, tej o której dzisiaj mówimy, nie trafiło. Gdzie, zatem trafiały? Otóż trafiały do rodzin zastępczych o charakterze Pogotowie Opiekuńcze i ta instytucja rozwiązuje w Kielcach problem małych dzieci. Pytanie zatem, dlaczego do tej pory trwała ta jednostka? Dlatego, że służyliśmy innym powiatom, które problemu nie rozwiązały w ten sposób, że przyjmowaliśmy dzieci z tych powiatów zgodnie z prawem i oczywiście powiaty te płaciły pewne koszty utrzymania. Wobec tego ze względu chociażby na kwestię zatrudnionych tam pracowników, no i na pewno trochę szerzej rozumianą użyteczność placówki tego typu projekt nie zaistniał. Natomiast pojawiła się druga istotna przyczyna w postaci nowej ustawy o pieczy zastępczej. Ustawa ta jednoznacznie zakazuje od przyszłego 2013 roku kierowania do placówek Opiekuńczo-Wychowawczych tego typu, o których mówimy, dzieci poniżej 7 roku życia, i w gruncie rzeczy rozstrzyga o losach tej placówki. Ponadto wydaje nam się, że pewien pomysł, który zaistniał, a miałyby dotyczyć przyszłości lokalu obecnie zajmowanego przez Dom Dla Dzieci, czyli pomysł utworzenia tam żłobka, informuję, że wymogi techniczne dotyczące obu placówek. Są bardzo zbieżne właściwie prawie identyczne, więc ten pomysł odpowiada rzeczywistym potrzebom obecnym w Kielcach, a mianowicie około 300 do 150 dzieci w wieku żłobkowym, bo do żłobka mimo staraniom rodziców się nie dostało, więc jeśli nam się uda, a takie jest zamierzenie, utworzyć tam żłobek dla 40-ga dzieci, no to problemu co prawda nie rozwiążemy, ale znacznie jego rozwiązanie przybliżymy. I teraz odpowiem na pytania, bo jak sądzę Państwo by i tak je zadali, bo jest bardzo ważne. Myślę, że takie dwa pytania się pojawiają. Czy powodem likwidacji są jakieś budżetowe oszczędności? Myślę, że już we wcześniejszej wypowiedzi poinformowałem, że nie, bo tak naprawdę naszego budżetu ten ośrodek nie kosztował nic. I drugie już bardziej istotne pytanie. Co z dziećmi? Otóż w tej chwili jest tam dwadzieścioro jedno dziecko

i w terminie, który tutaj proponujemy w uchwale, a więc proponujemy zakończenie działalności do 28 lutego 2013 roku, czyli dosyć jednak odległy termin. Zakładamy, że jedenaścioro dzieci pójdzie do adopcji, siedmioro dzieci zostanie przejęte przez rodziny zastępcze i troje dzieci bardzo głęboko dotkniętych niepełnosprawnością trafi do placówek specjalistycznych. Ja deklaruję, jednocześnie, że gdyby się okazało, że w tej materii takie rzeczy się mogą okazać, że któryś z tych procesów, który ma doprowadzić konkretne dziecko do takich rozwiązań z jakichś powodów się opóźnia, to wówczas będę wnosił do Państwa o przedłużenie okresu likwidacji dlatego, że absolutnie nie chcielibyśmy, żeby trzeba było w tej delikatnej materii kreować jakieś rozwiązania takie gwałtowne i niepotrzebne. Myślę, że jeszcze jestem Państwu winny jedną informację, otóż takie następstwo jeśli nastąpi, czyli za Dom Dla Dzieci żłobek, niewątpliwie bardzo pomoże rozwiązać problem obecnej kadry, która jest zatrudniona w Domu Dla Dzieci. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Joanna Grzela

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysłuchałam z uwagą uzasadnienia. Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze! Za takie obszerne uzasadnienie, bo nie ukrywam, że mam ambiwalentny stosunek do decyzji, którą za chwilę muszę podjąć, bo z jednej strony ja rozumiem, że są to wymogi ustawowe, z drugiej jednak znając miejsce, znając kadrę, znając dzieci tam przebywające, no to serce się kroi na samą myśl o tym, co za chwilę ma się tam dziać. Oczywiście bardzo bym chciała, żeby te dzieci nie musiały tam być, żeby miały swoje własne rodziny pełne albo, żeby mogły trafić do kochających rodzin zastępczych tylko, że rzeczywistość jest znacznie bardziej okrutna niż nam się wydaje. Szereg pytań jawiło mi się w głowie, no bo dokonujemy operacji na żywym organizmie. Tak jak Pan Dyrektor zechciał powiedzieć, że jest to szalenie delikatna materia i musimy być tutaj bardzo delikatni również. Natomiast gdyby Pan Dyrektor był uprzejmy odnieść się do tej kwestii, którą w jednym zdaniu Pan skwitował, to znaczy chodzi mi o pracowników, bo ja rozumiem, że dopóki tam będą dzieci, dopóty nie rozwiążemy tej placówki. To mnie satysfakcjonuje, to jest dobra decyzja. Natomiast są tam fantastyczni pracownicy. Pewnie jak w każdej placówce. Ja akurat te osoby poznałam i mogę z czystym sumieniem tak powiedzieć. Czy osoby tam zatrudnione, gdyby zechciał Pan, Panie Dyrektorze, jasno i szerzej zadeklarować znajdą pracę w tej placówce, która od 1 marca 2013 roku miałyby teoretycznie, tak jak Pan uzasadnia w tej chwili tą decyzję, tą propozycję uchwały, czy znajdą zatrudnienie w tamtym żłobku no bo w takich sytuacjach zawsze chodzi o czynnik ludzki zawsze ludzie boją się o swoją przyszłość. Jaki jest rynek pracy w Kielcach, wiemy. Także i na tej płaszczyźnie zatrudnienie jest czymś trudnym. W związku z tym uspokójmy Państwa, którzy także tutaj dzisiaj są wśród nas. Dziękuję.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach Marek Selina

Pani Przewodnicząca! Oczywiście jest Pani troska. Ja do pierwszego wątku dotyczącego dzieci, ale starałem się to bardzo wyraźnie odpowiedzieć, że nie będzie rozwiązań, które komplikowałyby sytuację tych dzieci ze względu na likwidację placówki bo to jest niedopuszczalne, poza dyskusją. Natomiast, jeśli chodzi o obecnie pracujące tam osoby. Ja jestem po spotkaniu z zespołem pracowniczym podczas, którego ustaliliśmy sobie pewne zasady, niestety nie będzie tak, że (bo to jest nie możliwe) to następstwo po zlikwidowanej placówce w postaci żłobka nastąpi natychmiast dlatego (ze względu na remont, na przystosowanie) będzie pewna przerwa. Natomiast, co ustaliliśmy? Ustaliliśmy, że Państwo ci będą mieli absolutne pierwszeństwo w zatrudnieniu. Zresztą jesteśmy po takiej analizie indywidualnych przypadków, z której wynika, że trzy osoby wybierają się na emerytury, jest tam kilka umów, które i tak by wygasły bo ta placówka ciągle jest zarządzana przez obecne kierownictwo i ono tam podejmuje należne im, przysługujące im decyzje. Tak, że ja ponownie tak jak się to stało podczas tej rozmowy w cztery oczy z pracownikami. Z tego miejsca również deklaruje, że Państwo ci nie znajdą się, jeżeli będą deklarowali taką wolę, bez pracy. Ponadto jesteśmy umówieni na kolejne spotkanie, które precyzowałoby być może kwestie dotyczące poszczególnych ludzi już w przyszłym miesiącu. Dziękuję.

Na tym dyskusję zakończono.

Projekty uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie dotyczące projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Dom dla Dzieci w Kielcach.

II. Głosowanie

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/577/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie likwidacji jednostki budżetowej o nazwie Dom dla Dzieci w Kielcach.

Do pkt. 6.13 – 6.14

Kierownik Centrum Aktywizacji Zawodowej w Miejskim Urzędzie Pracy Marek Hadała zarekomendował dwa projekty uchwał:

- w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Zawodowy team”.
- w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Biznes na Miarę”.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Dwie uchwały. Najpierw powiem ogólnie o obydwu. Dwie uchwały zatwierdzające do realizacji projekty, które już zostały pozytywnie zweryfikowane przez instytucję zarządzającą drugiego stopnia, tak to się nazywa Wojewódzki Urząd Pracy i które będą realizowane te projekty przez Miejski Urząd Pracy. Jeden to jest „Zawodowy team” to jest projekt dotyczący szkolenia pracowników, 17-stu uczestników projektu. Projekt ma trwać dwa lata, wartość dofinansowania 276 tysięcy zł. I drugi projekt „Biznes na miarę” to jest projekt w efekcie, którego 60 osób zarejestrowanych jako osoby bezrobotne w Miejskim Urzędzie Pracy zostanie przeszkolonych, a następnie przyznane zostanie 38 dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, każda w kwocie 20 tysięcy złotych. Projekt będzie trwał 17 miesięcy. Wartość dofinansowania 921 822 zł. Projekt „Zawodowy team” zaczyna się od 1 września tego roku, kończy się 31 sierpnia 2014 roku. Natomiast projekt „Biznes na miarę” zaczyna się 2 listopada br., a kończy się na koniec marca 2014 roku. Bardzo proszę o przyjęcie uchwał.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Zawodowy team” (pkt. 6. 13)

Głosowanie:

Za	– 16
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/578/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Zawodowy team”.

II. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Biznes na Miarę” (pkt.6.14).

Głosowanie:

Za	– 17
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/579/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach „Biznes na Miarę”

Do pkt. 6.15 - 6.17

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach Piotr Wójcik zarekomendował projekty uchwał:

- w sprawie zmiany przebiegu dróg kategorii gminnej w Kielcach.
- w sprawie pozbawienia ulicy położonej w Kielcach kategorii drogi gminnej.
- w sprawie pozbawienia placu położonego w Kielcach kategorii drogi gminnej.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym Państwu zarekomendować uchwałę dotyczącą zmiany przebiegu dróg kategorii gminnej w Kielcach. Zmiany te wynikają z poczynionych nakładów inwestycyjnych i regulują, porządkują przebieg dróg. Dotyczy to ulicy Jana Nowaka Jeziorańskiego, która w tej chwili formalny przebieg będzie miała od ulicy Biskupa Mieczysława Jaworskiego do ulicy Władysława Sikorskiego. Z kolei następna ulica to jest ulica Wrzosowa od Alei Księdza Jerzego Popiełuszki do parkingu przy ulicy Litewskiej oraz korekta przebiegu ulicy Zwierzynieckiej od ulicy Gustawa Morcinka do ślepo w kierunku zachodnim. Ta ulica w zasadzie ma ograniczony tylko metrażem przebieg ponieważ jest to pas drogowy w polach równoległy do ulicy Ciekockiej. Szczegóły były przedstawiane na Komisji Gospodarki Komunalnej i wyjaśniane przy pomocy również załączników graficznych. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie

I. Głosowanie projektu uchwały w sprawie zmiany przebiegu dróg kategorii gminnej w Kielcach (pkt. 6.15)

Głosowanie:

Za	– 19
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/580/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie zmiany przebiegu dróg kategorii gminnej w Kielcach.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach Piotr Wójcik

zarekomendował projekt uchwały w sprawie pozbawienia ulicy położonej w Kielcach kategorii drogi gminnej.

Szanowni Państwo! Dotyczy to ulicy Litewskiej w Kielcach. Pozbawienie tej ulicy kategorii drogi gminnej wynika z faktu, że przez lata, zresztą przed laty, pas drogowy tej ulicy, w zasadzie pas drogowy był tam symboliczny, nigdy nie był o szerokościach, które są wymagane ustawami i rozporządzeniami Ministerialnymi. W tej chwili na śladzie tej ulicy Litewskiej są zbudowane budynki wspólnotowe, jest tam ponad dwustu właścicieli tych działek. Ponadto nie spełnia żadnych kryteriów, które by ją upoważniały do posiadania tej kategorii drogi publicznej, ponieważ leżą na użytkach klasy B czyli są to tereny budowlane, mieszkaniowe. Nie spełniają również, tak jak wcześniej powiedziałem kryterium własnościowego, czyli są własnością kilkuset osób fizycznych, a zatem podjęcie tej uchwały uznajemy za zasadne dla celów uporządkowania ewidencji dróg gminnych w Kielcach. Bardzo proszę o podjęcie powyższej uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Ja mam pytanie, które dotyczy oczywiście przeszłości, jak to się stało, że powstał budynek na wyznaczonej drodze gminnej i wpisany w ewidencję? I określając generalny cel, czyli ja rozumiem, że ta droga przestaje stanowić dojazd już publiczny, a staje się wewnętrzną drogą inwestycji, która powstała na tejże drodze?

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach Piotr Wójcik

Dokładnie to było wyjaśnione na Komisji Gospodarki Komunalnej z tego, co pamiętam i jak mi przekazano.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Ja nie jestem członkiem tej Komisji natomiast wiem, co tam było. Pytanie jest takie, w jaki sposób powstał budynek na drodze, która jest w ewidencji gruntów wyznaczona?

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach Piotr Wójcik

Ja nie znam szczegółów, ponieważ te budynki powstały przed wielu laty, kiedy jeszcze nie myślałem o pracy w tej jednostce. Natomiast tak jak powiedziałem wcześniej te grunty, na których, ktoś kiedyś radośnie wyznaczył ulicę Litewską i nadał jej nazwę, te grunty stanowią użytek B czyli użytek budowlany. One nigdy nie były geodezyjnie wydzielone, nigdy tam nie był wydzielony pas drogowy. Była to w pewnym sensie, dopiero chęć jakby. Pierwszy krok w tym celu, kiedyś tam przed laty żeby, w tym celu żeby po tym śladzie biegła droga. Ponieważ w międzyczasie zainwestowano tam w obiekty kubaturowe i te obiekty kubaturowe na pewno zgodnie z przepisami uzyskały pozwolenia na budowę w związku z tym powstały. Zaburzyło to chęci z przed laty żeby ta ulica biegła właśnie po tym śladzie, najprawdopodobniej tak to było. W tej chwili

porządkujemy te sprawy, żeby tego typu sytuacje się nie zdarzały i nie miały miejsca.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala - ad vocem

Panie Dyrektorze! Ja bym chciała, żebyśmy jeszcze omówili sobie sytuację własnościową w okolicy wytyczonej drogi. Ja odniosę się do pewnego przypadku niewielkiej ulicy w okolicach ulicy Bęczkowskiej, gdzie również był wytyczony pas, ona była wtedy oczywiście gruntowa. Jak okazało się, kilka działek przy tejże drodze wtenczas gminnej (teraz już nie), było własnością osób prywatnych, które zamierzały tam się budować, i naszą niefrasobliwością i wtedy nie dociekaniem tematu, spowodowaliśmy pewne zawirowania, które dotyczyły wszystkich, stąd moje pytanie na temat tego, czy to nie zagraża, czy mamy świadomość jaka jest własność. Może to zostało przedstawione na Komisji Gospodarki Komunalnej, ale ja chciałam, żebyśmy sobie tutaj wyraźnie powiedzieli, że to nikomu z właścicieli przyległych do tego działek. Bo ja wierzę, że zostały one wytyczone w jakimś celu. Nie zagrażają i nie będą stanowiły później problemu.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach Piotr Wójcik

Zagrożeń żadnych nie ma ponieważ zostało to przeanalizowane w kontekście możliwości poczynienia takiego ruchu i zaproponowania takiej regulacji prawnej. Gdyby były jakieś zagrożenia to najprawdopodobniej wcześniej byłyby usunięte i dopiero później zostałyby zaproponowana taka formuła uregulowania tego. Jeżeli chodzi o ulicę Świerczyńską, to też z tego co pamiętam, była dyskutowana na Komisji Gospodarki Komunalnej. Ulica Świerczyńska, też jej ślad, w porywach tam chyba pas drogowy do półtora metra, będąc użytkiem drogowym, został przecięty przed laty przez pawilony handlowe, między innymi Redl i pozostałe, które tam są w sąsiedztwie, w związku z tym również trzeba było uporządkować ten obszar w sposób maksymalnie logiczny. Pewne sprawy nie są do końca zamknięte. Cały czas Miasto żyje tworzą się plany miejscowe. Zgodnie z tymi planami miejscowymi będą jakieś propozycje przedstawiania nowych korytarzy komunikacyjnych i pewne sprawy się zmieniają, no życie biegnie cały czas.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala - ad vocem

Czyli mogę być spokojna? Tam tereny przyległe do tej ulicy Litewskiej są prywatne, czy nie?

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach Piotr Wójcik

Czy mamy analizę działek własności? Bo nie mam ewidencji, ale jeśli potrzebne są szczegóły to zapraszam do Miejskiego Zarządu Dróg, popatrzymy sobie na wypis z ewidencji gruntów i zobaczymy jaka jest struktura własnościowa zarówno działek, na których był położony ten pas drogowy ulicy Litewskiej

(w cudzysłowie mówiąc bo jego nigdy nie było de facto) i jakie są struktury własnościowe terenów przylegających. Jeśli Panią Radną to interesuje wyjaśnimy, ale na pewno nie ma tutaj sytuacji, że coś jest niezgodnie z obowiązującymi procedurami.

Na tym dyskusję zakończono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

II. Głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie pozbawienia ulicy położonej w Kielcach kategorii drogi gminnej (pkt. 6. 16).

Głosowanie:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– 1

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/581/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie pozbawienia ulicy położonej w Kielcach kategorii drogi gminnej.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach Piotr Wójcik zarekomendował projekt uchwały w sprawie pozbawienia placu położonego w Kielcach kategorii drogi gminnej.

Proszę Państwa! Sprawa dotyczy uchwały pozbawienia placu położonego w Kielcach. Placu pozbawienia go kategorii drogi gminnej, którą dotychczas miał. Dotyczy to placu przed Pałacem Biskupów przed Muzeum Narodowym. Plac ten wchodzi w skład całej działki na której położone jest zarówno Muzeum Narodowe ze wszystkimi przybudowaniami oraz także ogród włoski, czyli jest to jeden duży obszar działki 572. Ponieważ zgodnie z ewidencją gruntów jest to własność Samorządu Województwa więc nie ma uzasadnienia aby sam plac nie podzielony tak jak powiedziałem wcześniej, sam plac przed Muzeum Narodowym posiadał kategorię drogi gminnej, ponieważ nie jest własnością gminy i nie jest zarządzany przez gminę. W związku z tym będzie to Plac, który będzie pełnił funkcję przede wszystkim obsługi Muzeum Narodowego. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

III. Głosowanie dotyczące projektu uchwały w sprawie pozbawienia placu położonego w Kielcach kategorii drogi gminnej (pkt.6.17).

Głosowanie:

Za	– 22
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/582/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie pozbawienia placu położonego w Kielcach kategorii drogi gminnej.

Do pkt. 6. 18

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Leśnej (dz. nr 199).

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! To jest uchwała, która dotyczy niewielkiego kawałka gruntu na którym stoi przybudówka, która jest przyklejona do budynku Biura Wystaw Artystycznych. Nieruchomość stanowi 30 m² powierzchni. Chodzi tutaj o to po prostu, żeby ten kawałek wykupić i ta nieruchomość, na której stoi BWA miała w pełni uregulowany ten stan kształtu. Tutaj jak wspominałem na Komisji, że nie ma to większego związku z dzierżawą, którą Szanowni Radni, byli uprzejmi podjąć kilka miesięcy temu, poza tym, że jest to po prostu obok. Dziękuję bardzo.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/583/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Leśnej (dz. nr 199).

Do pkt. 6.19

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Malików (dz. nr 438/1, dz. nr 439).

Tutaj Szanowni Państwo, chodzi o nieruchomość o powierzchni nieco ponad 700 m². Jest to kawałek, który chcielibyśmy nabyć z wniosku Sądu Rejonowego

w Kielcach, który przeniesie się w części do budynku tam w sąsiedztwie przy ulicy Malików, a ten kawałek Sąd chciałby użytkować jako parking dla swoich klientów, stąd też taki właśnie projekt uchwały i uprzejmie proszę o podjęcie

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/584/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Malików (dz. nr 438/1, dz. nr 439).

Do pkt 6. 20

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Chodkiewicza.

Chodkiewicza, Proszę Państwa, to jest 451 m². Jest to nieruchomość niewielka otoczona gruntami osób prywatnych. Należy ją wręcz sprzedać z uwagi na to, że plan zagospodarowania, który przewiduje możliwość zainwestowania terenu przy, którym również jest ta działka. Przewiduje zagospodarowanie jako jednolitej inwestycji stąd, jeśli ktoś będzie chciał tu coś realizować, to tą działkę też powinien posiadać. Sprzedaż na zasadach ogólnych. Dziękuję bardzo.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/585/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Chodkiewicza.

Do pkt. 6. 21

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/94) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

To też już sprawa znana. Dąbrowszczaków była bardzo często poruszana. Tereny pod Telegrafem. W planie przeznaczone na uzupełnienie działek sąsiednich. Dziękuję.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/586/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Dąbrowszczaków (dz. nr 1517/94) oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Do pkt. 6. 22

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Wspólnej.

Tutaj, proszę państwa, jest to również sprzedaż na poprawę. Nieruchomość niewielka, wydłużony prostokąt 212 m² na poprawę dla sąsiada, nie zaburza to sprzedaży tej nieruchomości, wjazdu do Zespołu Szkół. Ten kawałek jest niezagospodarowany. Tutaj sprzedaż bez bonifikaty gdyż nie na cel mieszkaniowy, bez przetargu, na polepszenie bez bonifikaty.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/587/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Wspólnej.

Do pkt. 6. 23

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Bocznej.

Proszę Państwa! To jest taka nieruchomość o powierzchni 500 m² o sprzedaż, której zwróciła się Fundacja „Nowa Przestrzeń Sztuki”. i jest to Fundacja, która współpracuje w działaniach swoich wraz ze Stowarzyszeniem im Jana Karłowicza, znanym Państwu sądzę ze swoich działań. Na terenie tej nieruchomości Fundacja chce utworzyć, chce tam translokować budynek z ulicy Słowackiego, który stanowił Dom Modlitwy Rodziny Zagajskich. Wybór tej Fundacji z prośbą do Prezydenta i szanownej Rady, padł z tego względu, że nieruchomość ta sąsiaduje z nieruchomością Cmentarza Żydowskiego czyli tym miejscem kultu, w którym spoczywa Cadyk Mordehaj Kuzmirej. Dziękuję bardzo.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za	– 21
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/588/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach przy ulicy Bocznej.

Do pkt. 6. 24

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk zarekomendował projekt uchwały w sprawie oddania w użytkowanie części zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 25 oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Proszę państwa, sprawa jest państwu znana jak sądzę szeroko. Ja tylko podam kilka szczegółów technicznych. Na nieruchomości znajduje się dawny budynek kuchnio-pralni Szpitala Kieleckiego. Powierzchnia tej nieruchomości to około

4600 m², a czas użytkowania jest tożsamy z czasem, na który został oddany budynek (pozostała część kompleksu szpitalnego), a więc, żeby to się zazębiało jakby i upłynął okres użytkowania w jednym czasie, więc jest to do 18 listopada 2040 roku. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jestem ostatnią chyba osobą, która by była przeciwko temu, żeby opieka zdrowotna w tym Mieście się rozwijała, w Szpitalu, w tym ratownictwa medycznego. Nie mniej mam pewne wątpliwości. Wątpliwości między innymi związane ze sprzedażą Spółki i tutaj krótkie takie wprowadzenie, że już 29 maja 2008 roku została podjęta uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie poza publicznym trybem udziału Szpitala Kieleckiego. Następnie Rada Miasta, 27 czerwca, wyraziła zgodę na zbycie 100% udziałów. Ja to mówię w telegraficznym skrócie (można sięgnąć do materiałów), była tam też mowa o tym, że ewentualnie przekazać można Urzędowi Marszałkowskiemu. Niestety, do tego nie doszło. Była to w naszej ocenie, opinii Radnych, opinia intencyjna, takie mieliśmy zapewnienie. Nie mniej w oparciu o tą uchwałę nastąpiło sprzedanie i jeżeli chodzi o sprzedaż pytaliśmy Pana Prezydenta wtedy, jakie są warunki i itd. Zasłonił się tajemnicą handlową, była deklaracja, że później uzyskamy wszystkie informacje i nie dostaliśmy. Natomiast, w akcie notarialnym sprzedaży podpisanym przez Pana Prezydenta, jest oświadczenie sprzedającego, czyli w tym momencie Miasta, że w przypadku wywiązania się przez kupującego, czyli przez spółkę ArtMedik z zobowiązań, o których mowa w art. 4 paragraf 1, chodzi o inwestycje, które mają tam być poczynione. Sprzedający wniosie pod obrady sesji, czyli Pan Prezydent, Rady Miasta Kielce, projekt uchwały o sprzedaży w trybie bez przetargowym, użytkowanych przez Spółkę nieruchomości i wtedy pytaliśmy, czy sprzedanie Spółki i wynajęcie nie zagraża temu, żeby Miasto to utraciło. Niestety mam takie wątpliwości. Mało tego, w podjętej uchwale według mnie (ja nie jestem prawnikiem, myślę, że to prawnicy powinni ocenić) nie było delegacji do zaciągania zobowiązań. Takie zobowiązanie nastąpiło, tym bardziej, że czytamy dalej inne, oświadczenia i zapewnienia, kupujący zrzeka się wysuwanych przeciwko sprzedającemu, jego reprezentantom jakichkolwiek roszczeń, z wyjątkiem roszczeń (podkreślam, z wyjątkiem roszczeń) wynikających z naruszenia przez sprzedającego, jego zobowiązań skazanych niniejszą umową oraz powstałych na wskutek nieprawidłowych oświadczeń, o których mowa w art. 2 czyli to co przeczytałem wcześniej. W ten sposób, my jako Rada, znaleźliśmy się w bardzo dziwnej sytuacji. Mamy podejmować kolejne bardzo ważne decyzje, no i teraz jest pytanie. Czy mamy akceptować działania, które jak gdyby wymykają się z pod naszej kontroli? Poza tym przekazanie tego obiektu, Spółce, która niebawem stanie się właścicielem, no bo tak wynika z tych zapisów. Stanie się właścicielem Szpitala. Czy nie powinno

nastąpić w drodze sprzedaży? Po prostu, jeżeli jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą, proszę bardzo, niech przyjdzie, niech kupi. Dlaczego mamy być w tym momencie dobrym wujkiem? Jeżeli ma takie zamiary, że chce prowadzić tam Szpitalny Oddział Ratownictwa Medycznego, to będzie prowadził. Jeżeli my wydzierżawimy ten obiekt w tej chwili, to też nie mamy do końca gwarancji, że ten SOR będzie funkcjonował. Owszem, może powstać, funkcjonować rok, dwa, ale na pewno, na dzień dzisiejszy, Dyrektor Gierada na pewno potwierdzi, wielokrotnie tutaj mówił, że jakie niesamowite kwoty do tego Szpitalnego Oddziału Ratownictwa Medycznego dodaje. Podmiot gospodarczy nie jest instytucją charytatywną. W świetle tego wszystkiego, tych dokumentów, które tutaj zacytowałem, to sprawa jest jednoznaczna, chodzi o przejęcie obiektu. No trudno. Stało się. Nie wiem, myślę, że to też powinno być przedmiotem dociekania, chociażby Komisji Rewizyjnej, jakie zostały zawarte umowy? Na najem, na dzierżawę itd.? Natomiast ja zdecydowanie będę przeciwny przekazania tej nieruchomości gruntowej, w tym trybie. Ja tutaj się zwracam z prośbą do wnioskodawcy, czyli do Pana Prezydenta o wycofanie na dzień dzisiejszy tego projektu i ewentualnie przeanalizowanie tych wszystkich rzeczy i być może, że w formie sprzedaży właśnie. Dziękuję.

Radny Rady Miasta Mariusz Goraj - ad vocem

Ja chciałem się odnieść do tego, co powiedział Pan Radny Pyrek. O decyzji, o sprzedaży, o zgodzie na sprzedaż udziałów Spółce Szpital Miejski im. Św. Aleksandra w Kielcach rozmawialiśmy kilkanaście sesji temu i ja myślę, że nie jest ona przedmiotem naszych obrad, ale jeśli już się do tego się odnosimy to ja chciałby z kolei swoje refleksje na temat propozycji które Jurku, które złożyłeś, bo jeśli z jednej strony jest tak, że cały ten majątek Spółce ArtMedik został wydzierżawiony na ileś tam lat, ja już nie pamiętam tutaj Dyrektor Pietrzyk podawał konkretną datę do 2040 roku, no to jaki będzie interes dla Miasta, interes dla Spółki, żeby grunt, który jest w bezpośrednim położeniu gruntu, który oni dzierżawią, w tym momencie kupić. No bo przy założeniu, że zarzucanie im jakieś nieczne intencje, że ten SOR będzie funkcjonował rok, dwa, co tam można zrobić? Jaka jest Twoja propozycja? Jeśli wystawimy ten plac po to (my żeśmy byli tam z Panem Prezydentem Sygutem) w jeszcze poprzedniej i jeszcze w poprzednich kadencjach, byłem szefem Komisji Zdrowia i zastanawialiśmy się czy warto w ten budynek inwestować, bo z tego, co pamiętam, że te szacunki rzeczoznawców budowlanych były w okolicach 5 milionów złotych, żeby ten budynek, tej pralni, która tam była wcześniej przywrócić do stanu jako takiej użyteczności publicznej. Konkluzja moja jest następująca. Uważam, że jeśli zdecydowaliśmy się ten Szpital wydzierżawić Spółce ArtMedik a oni deklarują rozwój swojej działalności medycznej powinniśmy im ten grunt również wydzierżawić dlatego, że to jest logiczna ciągłość.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia Jerzy Pyrek - ad vocem

Kolego Mariuszu! Z tego co ja przeczytałem, jednoznacznie wynika, że Spółka kiedy wywiąże się z określonych zobowiązań zawartych tutaj w umowie sprzedaży, i jak gdyby z automatu występuje o sprzedaż nieruchomości, więc nie mówmy tutaj. Druga kwestia sprzedając działkę, na jakie cele ma służyć? Jest taka możliwość i wtedy uzyskujemy konkretne pieniądze, spółka sobie funkcjonuje i jestem przekonany, że nie mamy większego wpływu na to czy wydzierżawimy czy sprzedamy. Co spółka tam za parę lat? Bo na początku musi się wywiązać z pewnych określonych założeń, ale myślę, że w interesie mieszkańców jest to żeby, tak jak ja wcześniej podkreślałem, żeby ten Szpital funkcjonował na rzecz tego Miasta, natomiast jak kiedyś będzie? Nikt z nas tego nie wie i nikt nie jest w stanie tego powiedzieć. Dziękuję.

Radny Rady Miasta Mariusz Goraj - ad vocem

Bardzo krótko. Po pierwsze, Jurku, nie ma możliwości oznaczenia celu przeznaczenia sprzedaży bądź dzierżawy tego gruntu. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, dzierżawy tak, sprzedaży nie. Natomiast moje pytanie tak pod logiczną odpowiedź i pod rozważanie. Co Spółka, która ma charakter działalności medycznej, może na tym gruncie zrobić? Otworzyć cukiernię? Przecież tam jest Szpital, zaraz za tym budynkiem jest prosektorium, to co oni tam mogą zrobić jak nie budynki, które będą służyć działalności medycznej. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na samym początku chciałem podziękować Panu Gorajowi, że bardzo analitycznie myśli. Dwa, chciałem podziękować wszystkim Radnym, którzy w odpowiednim momencie posłuchali mnie i sprzeciwili się oddaniu 2300 m² działki z pralnią na tym terenie. Mówiłem wtedy, że to ograniczy w sposób istotny rozwój tego Szpitala bez względu na to, kto by nie był jego właścicielem. I tak się stało. Gdyby tą uchwałę podjęto, dzisiaj już tej uchwały by już nie było. Panu Pyrkowi odpowiadałem w skrócie tak, nie wiem, czego Pan się obawia bo mówi Pan, że w interesie mieszkańców Miasta jest rozwój tego Szpitala? No właśnie, w interesie mieszkańców Miasta (chcemy żeby ten Szpital się rozwijał) jest rozwój tego Szpitala a nie ograniczenie jego rozwoju. Uchwał o sprzedaży udziałów i zapowiedź co ona właściwie będzie chciał tam robić i rozwijać była jasna. Szpital na dzień dzisiejszy Św. Aleksandra, Miejski Szpital, bardzo dobry Szpital, mówię, to bo tyle lat jestem Radnym, nie posiada dzisiaj w ogóle żadnego bloku operacyjnego (praktycznie nie istnieje taki blok, to jest tylko namiastka bloku) i nie spełnia żadnych funkcji i gdyby tak dokładnie przyjrzał Fundusz Zdrowia to by nie kontraktował żadnych usług, ale idzie na rękę. Szpital ten nie posiada w ogóle laboratorium i nie posiada w ogóle części

diagnostycznej, tomografu komputerowego, rezonansu, porządnego USG. Dzisiaj nie jest możliwe myśleć inaczej bez względu na to, kto jest właścicielem udziałów. Przypominam Paniom i Panom Radnym, że majątek nie jest sprzedany, ani budynki ani grunty. Grunty mają być w zwykłej dzierżawie, w zwykłej bo nie w wieczystej, a w zwykłej na 28 lat, na tyle ile jest dzierżawa budynku, a nie wieczystej na 99 lat i nie w sprzedaży bo nie ma możliwości, nie mówimy o sprzedaży tylko dzierżawie. Sposób a sposób jednoznaczny do tego żeby ten Szpital się rozwijał. Ja z wielką ciekawością przeczytałem wczoraj w prasie obawy mojego sąsiada Pana Dyrektora Góździa, jak to będzie konkurencja dla Szpitala, że wszystko to co chce robić właściciel dotyczy Szpitala przeze mnie kierowanego, a więc SOR-u, neochirurgii, ortopedii. Poza sporem jest potrzeba drugiego SOR-u, każdy Radny ten temat zna od kilku lat, można napisać Pana Tadeusza. Tragiczna sytuacja Szpitala Miejskiego będzie wtedy, kiedy ten temat nie będzie szybko ruszony i szybko zdziałany. Właściciel, którego pierwszy raz poznałem na Komisji Zdrowia określił wyraźnie, że chce robić ortopedię, neurochirurgię. Proszę Państwa! W Busku, które ma trzy razy mniej mieszkańców jak Kielce, a nie mówiąc już o Powiecie ma dwa oddziały ratunkowe. W Rzeszowie, w Opolu dwa oddziały ratunkowe, więc musi być ten, który ja mam budować przy Szpitalu Wojewódzkim, to jest ten sam, który mam tylko rozwinięty według potrzeb, według kryteriów jakie musi spełnić ten SOR. Dzisiaj nie ma możliwości tak jak powiedział Radny Goraj, że wpuścimy firmę x-ńską, wybuduje powiedzmy jakiś obiekt prawda i co? Na tym terenie nie można budować pralni, kuchni i sklepu itd. musi być budowana infrastruktura medyczna. Nie ma lepszego miejsca w tej chwili w Kielcach na SOR, aniżeli Szpital ten który tam jest. Powtarzam i wszyscy o tym wiemy, że jest Śródmieście blisko pogotowia, a nie ma tak potężnej działki jak przy Szpitalu Zespolonym, gdzie wycięto masę drzew i jest 2 i 5 ha, podejście helikoptera, jego odejście prawda na lądowisko to będzie budowany na dachu. Na świecie wiele jest lądowisk na dachu, więc nic się nie będzie działo. Nie można zbudować SOR-u w powietrzu, on musi być robiony w parterze, żeby był podjazd dla karettek itd. Uzależnienie SOR-u to jest zatrudnienie masy ludzi powstającego szpitala, różnych specjalności. Nie wyobrażam sobie SOR-u bez ortopedii, bez traumatologii i wszyscy tu siedzący wiemy, szczególnie lekarze. Proszę znaleźć inne Miasto, tej wielkości w Polsce co Kielce, które nie ma drugiej ortopedii i czy nie ma neochirurgii? Jeżeli ktoś chce wyłożyć 50 mln złotych, to ja się pytam jako ten, który się zna na menażerstwie służby zdrowia. Mając kontrakt 23 mln złotych nawet gdybym miał 30 mln złotych, za ile lat można zbudować drugi? Odpowiadam, nie wiem, może za 20-30 lat. On myśli perspektywicznie. Kto czytał „Wyborczą Gazetę” chyba z soboty, to wie, że Pan Minister Arłukowicz powołał zespół, tylko nie z urzędników ministerialnych, zespół znawców, ekspertów, którzy mają wycenić od nowa wszystkie procedury medyczne. Skończy się chałtura w dwóch pokojach z kuchnią, robienie koronografii, koronoplastyki. Jeśli się

mówi to, co się czyta w gazecie. Dziś jest 105 szkolących się rezydentów. 80–ciu rezydentów to gdzie ci ludzie znajdą pracę? To również daje pracę. Głosowanie przeciw, dzisiaj Radni, ostrzegam jak zwykły normalny człowiek, nie tylko Radny, przeciw rozwojowi tego Szpitala jest załatwieniem tematu negatywnie na rozwój tego Szpitala, na wiele, wiele lat. Ten Szpital zginie po prostu jak „ciotka w Czechach”, nie mając takiej możliwości budowy. Nie doprowadzamy do tego, że martwimy się czy profity będzie brał? Jeden jeździ mercedesem, tak jak kolega Magdziarz, a Grzelowa jeździ, leonem.

**Przewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia
Włodzimierz Wielgus**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Bo tak dyskutujemy a tak naprawdę warto by uzyskać odpowiedź Pana Prezydenta. Panie Prezydencie, gdyby Pan mógł odpowiedzieć jak Miasto chce zabezpieczyć swoje interesy? To znaczy jakie zapisy w umowie będą? Czy to będzie ten sam akt notarialny rozszerzony o nowe elementy? W każdym razie, jak planujecie zabezpieczyć interesy Miasta i być pewnym, że będą budowane tam te wskazane oddziały? Bo niewątpliwie SOR jest potrzebny, jedyna okazja, gdzie ten SOR może powstać. Tak, że bardzo bym prosił Pana o odpowiedź na to pytanie?

Radny Rady Miasta Oleg Magdziarz - ad vocem

Gratuluję Janku spostrzegawczości i oświadczam, że mój prywatny samochód, zdecydowanie jest gorszy od twojego służbowego, którym wolałbym jeździć.

Radny Rady Miasta Mariusz Goraj - ad vocem

Panie Przewodniczący! Ja tylko krótka refleksja i prośba w imieniu Klubu Radnych PIS, bo chcielibyśmy się nacieszyć chwilą, że Radni SLD nas chwala przynajmniej niektórych z nas. Natomiast Szanowni Państwo! Na tej sali już trzecią kadencję trwa dyskusja na temat tego, co mówił Janek Gierada, czyli budowy czegoś co jest niezbędne w Kielcach. Po prostu niezbędne. Kolejnego Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, jeśli ktoś chce, tłukliśmy po głowie Marszałka, tłukliśmy Prezydenta, tłukliśmy Starostę na wspólnych połączonych Komisjach, Janek potwierdzi, były te Komisje, i wszyscy trzej władarze tych jednostek powiedzieli: nas na to, po prostu nie stać. W tym momencie Miasto jeżeli może przyczynić się do powstania tego SOR-u, tym, że wydzierzawił odpada oczywiście na działalność komercyjną takiego oddziału, plac powinniśmy to zrobić. W imieniu Klubu Radnych PIS proszę o 5 minut przerwy Panie Przewodniczący!

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Po zakończeniu dyskusji, rozumiem?

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Gózdź

Mam odczucie, że niektóre osoby to przemawiają jakby były dyrektorami, ale w czym jest problem? Drodzy Państwo! Jak pamiętacie pierwsza moja wypowiedź odnośnie tej wymuszonej sprzedaży do której cały czas mam wątpliwości. Jeżeli ta wypowiedź była sprzedaż, byłaby dokonana po wartości rynkowej jakiej powinniśmy byli dokonać, czyli minimum 40- 50 mln złotych, bo tak się sprzedaje rynek usług medycznych. Tyle on kosztuje i w tej chwili opowiadanie, że tam będzie wszystko dla mieszkańców Kielc? Nie czarujmy się, tam będzie po to, żeby zarobić. Wytrychem jest tylko oddział ratunkowy. Oddział Ratunkowy wiemy jak funkcjonuje już w Jędrzejowie. Także gdyby Miasto otrzymało 40 mln złotych, zupełnie inna byłaby perspektywa tego problemu a tak się nie stało.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada - ad vocem

Ja z szacunkiem się odnoszę do słów Pana Dyrektora. Miał na myśli mnie że jestem pracownikiem jakiejś tam firmy, nie jestem żadnym pracownikiem i nie będę. Niech Pan się zatrudni jak Pan chce, bo ja nie. Natomiast, co to znaczy, że muszą na sprzedaż? Po to tylko robią to, żeby mieć profity? Panie Dyrektorze! Jak Pan widzi w budowie SOR-u czy w budowie ortopedii drugiej, potężne profity to ja proponuję jako menadżerowi, niech Pan zbuduje, weźmie Pan kredyt, za rok Pan spłaci to wszystko i jeszcze Pan zarobi ze 20 mln złotych i skończą się Pańskie tarapaty finansowe. Ja Panu to proponuję, bo ja nie znam procedury medycznej tego typu, że chce robić ArtMedik. Co się Pan przejmuje, ile kto zarobi? Niech Pan zarobi skoro Miasto nie stać na 50 mln, to ktoś chce wyłożyć dla dobra tych mieszkańców i chce tam robić procedury medyczne, to na litość Boga niech robi! Nie Pana rola. Pan ma neochirurgię, ja mam ortopedię ja tego nie posiadam i ja się tym nie zajmuję, a Pan się tym przejmuje. Ze Szpitala Zespolonego zniknęły bardzo drogie procedury onkologiczne. Chirurgii, ginekologii i laryngologii, neurologii. Pan wszystko przejął, dobrze Panu idzie, a ja się tym nie zajmuję. Niech się Pan nie boi konkurencji, bo konkurencja to nic innego jak nowa uczciwa jakość lepsza od byłej.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Gózdź

Chodzi tu tylko o jedną rzecz. Ja patrzę jako mieszkaniec naszego Miasta i pewne rzeczy nie dadzą się zakrzyczeć. Myślę, że ten Szpital został sprzedany po rażąco zaniżonej cenie. To wszystko. Nic tego nie zakrzyczy kolego.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Jan Gierada

Ja Pana nie zakrzykuję, mówię dość spokojnie. Powiem tak wycenę udziałów wycenili ludzie, którzy się na tym znają i którzy mają uprawnienia (ani nie Pan, ani nie ja). Jeżeli Pan ma podejrzenia, że zostały zaniżone, niech Pan poda do organów ścigania, ma Pan takie prawo i obowiązek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja się wręcz cieszę, że dyskusja jest wielowątkowa i że są różne zdania w tym temacie i dlatego pozwoliłem się zgłosić do głosu, że reprezentuję wśród 25 Radnych dwóch Radnych przedsiębiorców. Tak naprawdę na sali nie ma przedstawicieli firmy, która kupiła udziały Szpitala i chce inwestować w bardzo trudnych kryzysowych czasach. Myślę, że jestem sam miejskim kontrolerem od 2002 roku w tym Mieście. Nie szukajmy dziury w całym. Jeżeli w kryzysie, głębokim kryzysie, kiedy padają renomowane przedsiębiorstwa, firma, która powiedziała - A chce, chce powiedzieć - B, zainwestować pieniądze, dajmy jej szansę.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Zarządzam 10 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki po przerwie wznowił obrady

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Filip Pietrzyk

Proszę Państwa! Odnośnie zabezpieczeń działalności. Tutaj uściślić. Nie jest to umowa dzierżawy, zarówno jak i do tej działki z budynkiem, jak i do pozostałego kompleksu, tylko jest to umowa użytkowania. Jest to umowa celowa, której cel został ściśle określony w uchwale Rady Miasta, w związku z tym, jeżeli by się zdarzyło, że jakimś cudem do próby nie realizowania na tych nieruchomościach celu świadczeń opieki zdrowotnej wówczas jest to podstawą do rozwiązania umowy z uwagi na niezgodność z uchwałą Rady Miasta, a taka być dalej realizowana nie może. Po drugie, zanim inwestor rozpocznie jakiegokolwiek prace inwestycyjne na tej nieruchomości, przedkłada do nas, zresztą jesteśmy w posiadaniu projektów, które znajdują się w Wydziale Architektury. Projekt budowlany, który (jeszcze wcześniej robi warunki zabudowy) ale już pomijając warunki. Projekt budowlany jest szczegółowym opracowaniem, przecież są tam zarzuty, są tam wszelkie obliczenia wszystko co tylko jest i również przeznaczenie tych pomieszczeń, tych obiektów, które mają powstać, przeznaczenie, jakie one mają spełniać. W związku z tym w tej sytuacji, gdyby już na etapie pozwolenia na budowę, czyli jeszcze bez jakichkolwiek nakładów inwestycyjnych były ślady w projekcie, że może być to inna działalność, niż taka jaka jest określona w umowie, bo byłoby to sprzeczne z uchwałą Rady Miasta, więc cel nie taki, podstawą do rozwiązania umowy. Dodam jeszcze, że zarówno w poprzedniej umowie jak i w tej umowie jest również zapis, że nie tylko ma być działalność lecznicza, ale jest wręcz zapisane, że ma być to działalność na realizowanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych. Tak, że jest to zabezpieczenie, że gdyby (jest to mało prawdopodobne) miały tam powstać usługi inne niż świadczenia

zdrowotne inne niż finansowane ze środków publicznych, również jest to podstawa do rozwiązania umowy. Dziękuję bardzo.

Na tym dyskusję zakończono.
Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

Głosowanie dotyczące projektu uchwały w sprawie oddania w użytkowanie części zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 25 oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy (**pkt. 6.24**).

Głosowanie:

Za	– 19
Przeciw	– 2
Wstrzymało się	– 2

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXI/5589/2012** z dnia 26 lipca 2012 roku w sprawie oddania w użytkowanie części zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Tadeusza Kościuszki 25 oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Do pkt. 7

Radny Rady Miasta Robert Siejka

Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach ma możliwość nakładania na Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji jako przewoźnika kar finansowych na przykład za brudny autobus, niewykonanie kursu, opóźnienie, przyjazd przed rozkładowym czasem, czy też za nieterminową wymianę taboru. Proszę o wyszczególnienie ilościowo i kwotowo, za co i ile kar nałożył na przewoźnika w 2011 i 2012 roku Zarząd Transportu Miejskiego? Od ilu kar MPK złożyło odwołanie? W ilu przypadkach zostały one uznane i z jakiego powodu? A w ilu przypadkach przewoźnik musiał zapłacić i jakie to były kwoty? Dziękuję.

Do pkt. 8

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Rupniewski

Panie Przewodniczący! Chciałbym przekazać wniosek z ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej. W oparciu o paragraf 27 ust. 4 statutu Miasta Kielce, Komisja Rewizyjna wnosi o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji, to jest 6 września br. punktu pod tytułem złożenie informacji z działalności Radnych Rady Miasta Kielce w Mędzygminnym Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach. To jest jedna sprawa. I druga, jest to komunikat,

bezpośrednio po zakończeniu dzisiejszej sesji zwołuję posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Radny Rady Miasta Robert Siejka

Ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego, który znany jest ze skrupulatności, konsekwencji, po części chodzi również o tą sprawę, o której mówił Radny Stanisław Rupniewski, ten nasz wniosek, bo statut Miasta wyraźnie precyzuje jakie są obowiązki Radnego i to Pan Przewodniczący powinien zadbać o to, żeby co roku takie sprawozdania były i przez Radnych przedstawiane. Że w poprzedniej kadencji ich nie było w ogóle, bo Pan nie był Przewodniczącym, więc nie można mieć pretensji, ale jesteśmy już drugi rok w tej kadencji i takiego sprawozdania się nie doczekaliśmy. I drugie pytanie, co się stało, że nie dotrzymał Pan jednak tych terminów, bo znana jest nam wszystkim skarga czy zażalenie, czy wnioski Stowarzyszenia Nasz Dom, dotyczące zwołania dzisiejszej sesji. Faktycznie te materiały dla Radnych otrzymaliśmy nie w ustawowym terminie, tylko dzień później. I prosba, gdyby Pan był uprzejmy się do tego odnieść i wytłumaczyć, dlaczego tak się stało?

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Ja twierdzę zupełnie coś innego. Uważam, że w terminie zostało wszystko załatwione i co sesja jest dokładnie w tym samym terminie załatwiane, a problem polega na tym, że Ustawa o samorządzie gminnym zobowiązuje mnie do wprowadzenia do porządku obrad wszystkich projektów uchwał, które Prezydent na siedem dni przed wyznaczonym terminem złoży do mnie, do Biura Rady, i każda uchwała, która spłynie do końca środy (do końca dnia, w środę) musi być uwzględniona w porządku obrad. Ja wszystkie projekty uchwał, które dostają muszę pod względem formalnym, chociaż przeanalizować, żeby je wprowadzić do porządku obrad. Pytanie, kiedy mam zawiesić to jak nie w czwartek rano? Zawsze to zawieszam w czwartek rano i przez całą kadencję, kiedy Pan Senator Słoń był Radnym, również w czwartek rano było to zawieszane. I jeżeli uważacie, że to jest problem formalny jakiś, to rozstrzygnie to w sytuacji, ktoś się poskarży do organu nadzorczego? Ja twierdzę, że jest wszystko w idealnym porządku. Jeśli zaś chodzi o skargę (bo to są dwie rzeczy) związaną z nadzwyczajną sesją, to tu trzeba po prostu zwykłego, umiejętnego, ze zrozumieniem przeczytania treści ustawy, która wyraźnie mówi, że mam obowiązek zwołać sesję nadzwyczajną, na dzień przypadający w ciągu siedmiu dni od dnia złożenia wniosku, a więc mogę od chwili, kiedy wniosek dostanę, zwołać tą sesję nadzwyczajną, a nie mowa o tym, że po siedmiu dniach mam nadzwyczajną sesję zwoływać. Bo sesję zwykłą zwołuje się w ciągu siedmiu dni. I tyle mam wyjaśnienia, ale jeżeli chcemy dłużej na ten temat rozmawiać to myślę, że nie publicznie tylko sobie porozmawiamy już w kulisach.

Radny Rady Miasta Robert Siejka - ad vocem

Nie wiem czemu, Pan Przewodniczący, mówi do mnie na wy? Ja jednoosobowo pytanie zadawałem. A tak naprawdę rozwinął Pan bez potrzeby, bo ja w ogóle nie wspominałem o tej nadzwyczajnej sesji, bo ja mówię o piśmie, które nie każdy z Radnych otrzymał. Ja przynajmniej dostałem takie pismo dotyczące dzisiejszej sesji i o tym mówiłem tylko.

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Jeżeli Państwo uważają, że dostaliście w czwartek rano zawieszony porządek obrad z projektami jest za późno? To proszę w trybie administracyjnym rozstrzygnąć, kto ma rację? Bo Państwo są dla mnie stroną w tej sprawie nie mieszkańcy. Bo mieszkańcy nie muszą mieć zawieszonego porządku obrad z projektami na siedem dni przed, bo to jest zobowiązanie moje wobec Państwa, zapisane w statucie, więc proszę o pewnych rzeczach wiedzieć i jak trzeba rozmawiać ze mną na ten temat. Ja jestem do waszych usług. Ja dbam o to, żebyśmy nie zmieniali porządku obrad przez pół godziny na początku. Te wszystkie rzeczy, które są na początku gdzie Pan Prezydent wprowadza czy to autopoprawkę, czy dodatkowy projekt, one są po terminie przysłane do mnie i Państwo decydują, czy je wprowadzamy, czy nie wprowadzamy na porządek obrad, ale nie chciałbym być w sytuacji takiej, że ja mam na przykład 10 uchwał w środę, a w czwartek dostaję jeszcze 15, bo wtedy Państwo będą na mnie źli po prostu i zwyczajnie. A i tak dostają Państwo w czwartek i każdy z was może przez te siedem dni zaopatrzyć się we wszystko, dlatego, że na przykład, żeby w czwartek odbyła się Komisja, a najczęściej się odbywa w czwartek Komisja Edukacji to pilnuję, żeby wszystko było zawieszone w czwartek rano bo w czwartek o godzinie 13 ta Komisja już się odbywa, więc oni muszą też dostać ten materiał. To są pewne rzeczy, których się nie przeskoczy. Ustawodawca zapisał. Dziękuję i przepraszam za przydługie wyjaśnienie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Katarzyna Zapala

Ja myślę, że na koniec sesji powiem rzecz bardzo miłą. Bardzo serdecznie chcę podziękować załodze ZTM-u za bardzo szybką reakcję na prośbę mieszkańców aby wprowadzić zmiany do systemu komunikacji miejskiej. A to oznacza więcej przejazdów autobusowych kolejną linię, to znaczy przedłużono linię po to, aby ona przejeżdżała przez ulicę Górną. Ma to o tyle znaczenie, że w tej chwili ponieważ Miasto cały czas się zmienia, tam powstało wiele obiektów medycznych do których dojeżdżają matki z małutkimi dziećmi i taka linia jest niezbędna. I na koniec bardzo serdecznie chcę podziękować za wkład pracy i za to, że tak sprawnie wprowadzona jest procedura powstania tej linii, dziękuję również oczywiście MZD, które w tym przypadku współpracuje z ZTM. Dziękuję

Do pkt. 9

Przewodniczący Rady Miasta Tomasz Bogucki

Proszę Państwa! Powiem jeszcze jedną rzecz dla porządku. Na 24 uchwały, które dzisiaj procedowaliśmy, obliczyłem sam, bo wchodziłem wielokrotnie na BIP, 20 uchwał zostało znacznie wcześniej zawieszonych niż siedem dni przed, więc jeśli chodzi o dostęp do prawa, które jest projektowane na sesję to macie Państwo możliwość. Mają, też Państwo, nie na stronie co prawda Rady Miasta ale na stronie BIP-u możliwość zobaczenia, co w tej chwili się projektuje. Niekoniecznie to będzie na tą sesję, ale co jest w projektach można zobaczyć. Także mówię to dlatego, że ja sam korzystałem z internetu przed dzisiejszą sesją. Dużo wcześniej patrzę jakie są projekty uchwał. W informacjach jeszcze na sam koniec. Proszę Państwa! Życzę wszystkim wypoczynku, ponieważ miesiąc sierpień to nie tylko miesiąc, który niektórzy uznają za bezalkoholowy ale sierpień. to są też wakacje dla Rady, a spotykamy się 6 września o godzinie 9 rano. Natomiast już sobie proszę zaplanować, żeby 4 października można było sesję rozpocząć o godzinie 8, dlatego, że to uzgodnione jest z Rektorem Uniwersytetu Jana Kochanowskiego, który chciał skoordynować termin rozpoczęcia inauguracji rozpoczęcia roku akademickiego o godzinie 12. Myślę, że 4 godziny nam wystarczą żeby procedować. Tyle informacji, pozdrawiam wszystkich serdecznie i życzę samych pogodnych dni w sierpniu.

Zamykam sesję Rady Miasta Kielce.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miasta

Joanna Ściegienny

Tomasz Bogucki