

Protokół Nr XXXVIII/2012
z sesji Rady Miasta Kielce
która odbyła się w dniu 20 grudnia 2012 roku, w godz. 9.00 – 12.00,
w sali obrad Rady Miasta im. Stefana Artwińskiego w Kielcach, Rynek 1

W posiedzeniu zgodnie z listą obecności uczestniczyło 25 radnych.
Wszyscy obecni.

Do pkt. 1

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Otwieram XXXVIII sesję Rady Miasta Kielce w dniu 20 grudnia 2012 roku. Sesję, która nazwana jest „budżetową”, gdyż na tej sesji następuje finał procedury budżetowej, według której dziś jest uchwalany budżet Miasta Kielce na 2013 rok. Witam Panie i Panów Radnych, Prezydenta Miasta, jego Zastępców, Panią Skarbnik, także kierowników wydziałów Urzędu Miasta oraz szefów jednostek organizacyjnych Miasta.

Witam panie i panów dziennikarzy naszych lokalnych mediów. Zgodnie z listą obecności stwierdzam, że quorum zostało osiągnięte. Tym samym stwierdzam prawomocność dzisiejszej sesji oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

Do pkt. 2

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Panie i panowie Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, uzgodniony porządek obrad, a także projekty uchwał, będące przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym, zgodnie z załączonym do nich porządkiem.

Informuję Wysoką Radę, że w czasie między posiedzeniem Konwentu Rady Miasta, a dzisiejszą sesją wpłynęły od pana Prezydenta następujące wnioski:

- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 1 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok.
- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok.
- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 1 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018;
- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 2 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018;
- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012.

Czy do porządku obrad są jakieś wnioski z sali? Nie widzę.

Poddaję pod głosowanie przedstawione wnioski o wprowadzenie zmian w porządku obrad:

I. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 1 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok.

Za – 17

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

II. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok.

Za – 17

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

III. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 1 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018.

Za – 18

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

IV. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki nr 2 do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018.

Za – 19

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

V. Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad autopoprawki do projektu uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012.

Za – 20

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Poddaję pod głosowanie porządek uwzględniający przegłosowane zmiany.

Głosowanie:

Za	– 20
Przeciw	– brak
Wstrzymało się	– brak

Sesja realizowana będzie wg poniższego porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie porządku obrad.
3. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Kielce.
4. Informacja Prezydenta Miasta Kielce o pracy między sesjami.
5. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce na rok 2013.
6. Podjęcie uchwał:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018;
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok;
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;
 - 5) w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012 z autopoprawką;
 - 6) w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Kielce upoważnienia w zakresie ustalania opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej świadczone przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Spółka z o.o. w Kielcach;
 - 7) w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie dla projektu pn. „Kielecki Obszar Funkcjonalny”;
 - 8) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców w Gminie Kielce oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych i dworców;
 - 9) Omówienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018:
 - a) Odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2018 Miasta Kielce.

- 10) Omówienie projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2013 rok:
 - a) Odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Kielce na 2013 rok oraz uchwały w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2013 rok,
 - b) Przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów na temat przedłożonych uchwał,
 - c) Debata (w tym wystąpienia klubowe z zachowaniem pierwszeństwa w ich przedstawianiu),
 - d) Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018 wraz z autopoprawkami nr 1 i nr 2,
 - e) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok wraz z autopoprawkami nr 1 i nr 2,
 - 11) w sprawie wyrażenia opinii w zakresie wysokości opłat za usługi komunalne;
 - 12) w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013.
7. Interpelacje i zapytania Radnych.
 8. Sprawy różne i wolne wnioski.
 9. Zamknięcie obrad.

W trakcie sesji Rada Miasta Kielce zdecydowała o wprowadzeniu do porządku obrad punktu 6.11 „podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii w zakresie wysokości opłat za usługi komunalne”. Dotychczasowy punkt 6.11 otrzymał numerację 6.12.

Do pkt. 3

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Informuję, że wszystkie Komisje stałe Rady złożyły propozycje planów pracy na rok 2013, za wyjątkiem Komisji Gospodarki Komunalnej. Dyscyplinuję Komisję, by przedstawiła program, który powinien do mnie wpłynąć do 15 grudnia.

Pierwsza sesja w roku 2013 odbędzie się, zgodnie z harmonogramem przedstawionym Radnym w dniu 10 stycznia.

Do pkt. 4

Prezydent Miasta Kielce pan Wojciech Lubawski

„INFORMACJA

***o pracach Prezydenta Miasta Kielce między sesjami Rady Miasta Kielce
(od 6 grudnia 2012 r. do 20 grudnia 2012 r.)***

W okresie od informacji złożonej na sesji Rady Miasta Kielce w dniu 6 grudnia 2012 r. wydałem:

I. 24 zarządzenia dotyczące:

1. zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Miasta Kielce na 2012 rok
— Nr 492/2012, Nr 502/2012
2. zmiany zbiorczego zestawienia planów finansowych dochodów i wydatków jednostek budżetowych Miasta Kielce na 2012 rok — Nr 488/2012, Nr 493/2012, Nr 503/2012
3. wyboru trybu zbycia udziałów Yu Long Construction Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością — Nr 486/2012,
4. ogłoszenia konkursu ofert na prowadzenie działalności kulturalnej i artystycznej w lokalu usytuowanym przy ulicy Sienkiewicza 10/12 a w Kielcach — Nr 490/2012,
5. powołania likwidatora samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Robót Drogowych” oraz określenia czynności likwidacyjnych — Nr 498/2012,
6. określenia zasad ubiegania się o zakwalifikowanie do udziału w programie usuwania i unieszkodliwiania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Kielce oraz powołania Komisji do spraw rozpatrzenia w tym zakresie wniosków — Nr 506/2012,
7. uchylecia zarządzenia w sprawie trybu postępowania ze stanowiskami Komisji Rady Miejskiej kierowanymi do Prezydenta Miasta — Nr 487/2012,
8. zmiany zarządzeń w sprawie:
 - a) powołania Komisji do przeprowadzenia kontroli dokonanych remontów elewacji zewnętrznych budynków lub części tych elewacji — Nr 489/2012,
 - b) powierzenia Miejskiemu Zarządowi Budynków w Kielcach do zarządzania nieruchomością zabudowaną, położonej w Kielcach przy ulicy Pomorskiej — Nr 494/2012,
9. powołania Komisji do rozpatrzenia ofert na wynajem w formie bezprzetargowej lokalu użytkowego usytuowanego przy ulicy Sienkiewicza 10/12 a w Kielcach na czas nieoznaczony na prowadzenie działalności kulturalnej i artystycznej — Nr 491/2012,
10. ogłoszenia Konkursu Ofert i powołania Komisji Konkursowej do rozpatrzenia ofert na realizację programu zdrowotnego pn.:

a) „Program profilaktyki zakażeń pneumokokowych na lata 2013-2016”
— Nr 507/2012,

b) „Program profilaktyki zakażeń meningokokowych na lata 2013-2016” — Nr 508/2012,

11. powołania komisji egzaminacyjnej dla nauczyciela ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego — Nr 496/2012, Nr 497/2012,

12. ustanowienia służebności drogi koniecznej — Nr 504/2012,

13. powierzenia Miejskiemu Zarządowi Budynków w Kielcach do zarządzania nieruchomości położonej w Kielcach przy ulicy Malachitowej 74 — Nr 485/2012,

14. nieodpłatnego przedterminowego rozwiązania umowy użytkowania wieczystego gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Maksymiliana Strasza — Nr 495/2012,

15. nabycia udziału w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego położonego w Kielcach przy ulicy Chęcińskiej 4 m 17 — Nr 499/2012,

16. wyrażenia zgody na rozwiązanie umów użytkowania wieczystego gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Karpackiej i ulicy Toporowskiego — Nr 500/2012,

17. sprzedaży nieruchomości położonych w Kielcach przy ulicy Mazurskiej 62 A i ulicy Mazurskiej 62 C — Nr 501/2012,

18. wydzierżawienia gruntu położonego w Kielcach przy ulicy Osobnej — Nr 505/2012.

II. 4 decyzje i 1 postanowienie w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty, bądź odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu Miasta.

III. W okresie sprawozdawczym przygotowałem **12 projektów** uchwał Rady Miasta Kielce.”

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia pan Jerzy Pyrek

Mam pytanie do pana Prezydenta. Wiąże się to z budżetem i z tym, co na bieżąco miało miejsce. Z budżetem, ponieważ na początku naszej kadencji, było zapisane w budżecie siedem milionów na budowę Centrum dla osób niepełnosprawnych. Ta sprawa wyniknęła już w 2004 roku, kiedy to środowisko osób niepełnosprawnych za pośrednictwem Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych, powoływanej przez pana Prezydenta, wyszło z inicjatywą, aby takie centrum powstało w Kielcach. Włączyło się w to wiele osób, łącznie z Sejmową Komisją do Spraw Osób Niepełnosprawnych, PFRON. Cały czas słyszeliśmy, że centrum powstanie, ponieważ mamy już siedem milionów i jeżeli będą dodatkowe środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacyjnego Osób Niepełnosprawnych. Problem polegał na tym, że Fundusz, pomimo że zasobny w środki finansowe, nie mógł przekazać środków

na inwestycje, ponieważ nigdy taki incydent nie zaistniał. Chcę nadmienić, że obiekt ten byłby jedynym, tego typu obiektem w skali kraju, być może i Europy. Po wieloletnich rozmowach, udało się doprowadzić do tego, że PFRON, chciał przekazać na budowę tego centrum osiem milionów złotych. Ja rozmawiałem w ubiegłym tygodniu z panią Dyrektorką Jadwigą Irlą, czyli dyrektorem Świątokrzyskiego Oddziału PFRON i upoważniła mnie do tego, żeby przekazać, że w pierwszej transzy PFRON chciał przekazać cztery miliony, w tym roku. Pieniądze te byłyby do wykorzystania nawet do końca maja przyszłego roku, w następnej transzy – cztery miliony. Ponieważ szacowany koszt inwestycji był na 19 milionów, więc łatwo policzyć, że siedem plus osiem daje piętnaście milionów. Nie został złożony nawet wniosek o te osiem milionów. Pytanie, czy kiedykolwiek będzie jeszcze okazja, żeby sięgnąć po takie środki? Jest to mało prawdopodobne. Po drugie, informacja, że to centrum będzie budowane w 2015-2016 roku, to jest tak jak obiecywanie gruszek na wierzbie, z różnych powodów. Po pierwsze trudno zaciągać takie zobowiązania, kiedy kadencja tej Rady kończy się w 2014 roku. Po drugie będziemy dzisiaj rozmawiać o budżecie Miasta, który jest wyjątkowo napięty. Po trzecie nie wiadomo, czy PFRON jeszcze takie środki kiedykolwiek będzie mógł przeznaczyć na budowę takiego centrum. Stąd moje pytanie do pana Prezydenta, co pan Prezydent środowisku osób niepełnosprawnych powie. Ci ludzie mnie pytają, czują się zawiedzeni, a więc oszukani, ponieważ były wielokrotne deklaracje, tak samo na tej sali obrad, kiedyś te siedem milionów, żeby nie były „zawieszone” przekazaliśmy na inne zadania. Padła deklaracja, że w każdej chwili te środki mogą być uruchomione. Bardzo proszę pana Prezydenta o informację dla kilkunastu tysięcy osób niepełnosprawnych, mieszkańców tego Miasta.

Prezydent Miasta Kielce pan Wojciech Lubawski

Na ten obiekt przeznaczaliśmy jedną z najatrakcyjniejszych działek w centrum Miasta i od 2004 roku wykonaliśmy dużo pracy. Została zrobiona dokumentacja, zostało uzyskane pozwolenie na budowę i o ile sobie przypominam od 2006 roku, corocznie, ujmowaliśmy siedem milionów w budżecie, w nadziei że drugie tyle dostaniemy, bo takie były obietnice ze strony rządowej. Jak co roku odwiedzali nas różni dygnitarze, za to jeżeli chodzi o przyznanie tych pieniędzy, wszystko kończyło się na deklaracjach. To co pan powiedział, jeżeli ujelibyśmy z powrotem te siedem milionów, to po to, żeby spiąć ten trudny budżet musielibyśmy zrezygnować z siedmiu milionów złotych z innych, bardzo konkretnych wydatków jednorocznych, które musimy dzisiaj zrobić. Za to, te pieniądze byłyby nadal wirtualne, moim zdaniem niewykorzystane z bardzo prostej przyczyny i sam pan sobie odpowiedział, jeżeli w maju, bo w PFRON-ie zostały pieniądze na niewygasających, które trzeba wydać do maja i my mamy wydać chociaż cztery miliony, to dzisiaj, jeżeli musimy wznowić pozwolenie na budowę, ogłosić przetarg, który może trwać więcej niż cztery miesiące, to nie ma szans, żeby to wykonać. To są

pieniądze obiecano po to, żeby nic nie dać. Bardzo realnie to oceniliśmy i jeżeli będzie szansa zrezygnować ze wsparcia rządowego, a zaaplikować z nowej perspektywy pieniądze unijne, to jest szansa na wykonanie. Ja nie wierzę i to co pan powiedział, że nie ma możliwości przeznaczenia środków i poszczególni różni posłowie, którzy się tym zajmowali, niestety przegrywali, bo okazało się, że trudno było znaleźć taki przepis, który mógłby umożliwić dofinansowanie tej inwestycji. Jeżeli takie pieniądze się znajdą, to mogę obiecać, że natychmiast złożę wniosek do Rady, żeby naszą miejską część zaangażować w to przedsięwzięcie. Natomiast w tej chwili, te deklaracje, moim zdaniem nie są niczym poparte i jak co roku nie są do zrealizowania.

Do pkt. 5

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Stanisław Rupniewski

W imieniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kielce, mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Radzie plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r. Rok 2013 jest kolejnym rokiem tak zwanej, przedłużonej procedury absolutoryjnej, dlatego tematyka obrad Komisji w miesiącu styczniu obejmuje przygotowanie i przedstawienie Radzie sprawozdania z działalności Komisji za rok 2012, ale już od 5 lutego do 27 czerwca, wszystkie posiedzenia Komisji poświęcone są procedurze absolutoryjnej.

Zaczynamy 5 lutego:

1. Informacją o kontrolach przeprowadzonych w 2012 roku przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego oraz kontrole zewnętrzne.
2. Analizą realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych jednostek kontrolowanych przez kontrole wewnętrzną i zewnętrzną w 2012 r.
3. Powołanie zespołów kontrolnych do prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012 r.
4. Przygotowanie harmonogramu prac Komisji Rewizyjnej związanych z kontrolą wykonania budżetu Miasta za rok 2012.

Od 5 lutego do 14 maja planujemy prace zespołów kontrolnych. W międzyczasie zespoły kontrolne będą przedstawiać swoje informacje z kontroli, na posiedzeniach 12 marca, 16 kwietnia. 14 maja będzie przeprowadzana analiza końcowa pracy zespołów.

4 czerwca Komisja zajmie się:

1. Rozpatrzeniem sprawozdania finansowego; sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację o stanie mienia Miasta Kielce, opinii biegłego rewidenta o wykonaniu sprawozdania finansowego.
2. Sporządzeniem wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce za 2012 rok.

Jeszcze przed sesją absolutoryjną, która jest planowana na 27 czerwca, na posiedzeniu 25 czerwca, Komisja zapozna się z opinią składu orzekającego RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej dot. absolutorium dla Prezydenta Miasta Kielce za 2012 rok.

Swój wniosek w formie uchwały Komisja przedstawi Radzie na sesji Rady Miasta 27 czerwca.

Drugą połowę roku, tradycyjnie Komisja przeznaczy na działania kontrolne związane z wykonaniem budżetu, ale już pierwszego półrocza 2013. Podobnie jak w procedurze absolutoryjnej, już 23 lipca Komisja dokona:

1. Kontroli trybu udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miasta oraz jednostki organizacyjne (zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych).
2. Przygotowania harmonogramu prac Komisji Rewizyjnej związanych z działaniami kontrolnymi w zakresie realizacji budżetu 2013.
3. Powołania zespołów kontrolnych do prac kontrolnych w zakresie realizacji budżetu 2013.

Działania kontrolne w zakresie realizacji budżetu 2013 potrwać od 23 lipca do 13 listopada. Radni Komisji będą debatować nad tymi działaniami na posiedzeniach Komisji w dniach 3 września i 1 października. 5 listopada dokonają podsumowania pracy zespołów kontrolnych w zakresie realizacji budżetu 2013.

Komisja kończy swoją działalność w przyszłym roku, posiedzeniem w dniu 3 grudnia opracowaniem Planu Pracy Komisji na 2014 r., który zostanie Wysokiej Radzie przedstawiony na sesji Rady Miasta w dniu 19 grudnia 2014.

Poza wymienionymi działaniami dotyczącymi przede wszystkim procedury absolutoryjnej roku 2012 oraz wykonania budżetu pierwszego półrocza 2013, Komisja na każdym posiedzeniu będzie:

- 1) Rozpatrywać sprawy, skargi i wnioski kierowane zgodnie z kompetencją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną
- 2) Prowadzić działania stałe, takie jak opiniowanie projektów uchwał przed sesją Rady Miasta oraz zadania doraźne zlecone przez Radę Miasta.

Przedstawiając ten plan pracy, proszę o jego przyjęcie.

Bardzo dziękuję za to, że pan Przewodniczący ustala terminy posiedzeń sesji Rady Miasta przed rozpoczęciem roku, co ułatwia nam przygotowanie planu pracy.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Jeżeli nie usłyszę od państwa sprzeciwu, uznam, że Wysoka Rada zatwierdziła plan pracy Komisji Rewizyjnej. Sprzeciwu nie słyszę.

Do pkt. 6.1

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018.

Zmiany są skutkiem zmian zawartych w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/699/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2012-2018.

Do pkt. 6.2

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok. Projekt dokonuje zmian w planie dochodów budżetu Miasta w kwocie 22.819.575 zł. Jest to zmniejszenie planu dochodów. Na to zmniejszenie składa się: zmniejszenie planu dochodów bieżących o 1.032.537 zł oraz zmniejszenie planu dochodów majątkowych o 21.787.038 zł.

Zawiera również wielkości, które zmniejszają plan wydatków majątkowych ogółem o kwotę 28.071.016 zł i na kwotę tą składa się zmniejszenie planu wydatków bieżących o 672.891 zł oraz zmniejszenie planu wydatków majątkowych o 27.398.035 zł.

W związku z tymi zmianami proponujemy zmniejszenie planu przychodów Miasta o 5.251.441 zł. Przyjęcie tej uchwały spowoduje zmiany w limitach wydatków na zadania inwestycyjne roczne w 2012 roku oraz wydatkach na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2012 roku.

Przyjęcie uchwały spowoduje, że deficyt Miasta w 2012 roku wyniesie 208.753.959 zł i zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych w wysokości 149.216.122 zł, wolnymi

środkami, które pozostały na rachunku Miasta z lat ubiegłych w wysokości 59.537.837 zł.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/700/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2012 rok.

Do pkt. 6.3-6.4

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak zarekomendowała następujące projekty uchwał:

- zmieniający uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego;
- zmieniający uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Projekty dotyczą uchwał z dnia 17.09.2009 i 15.03.2012. W związku z tym, że realizacja części zadań inwestycyjnych przechodzi na 2013 rok, zadania nie zostały zrealizowane w planowanej wysokości, zachodzi konieczność ustalenia nowych transz kredytów w latach 2012 i 2013.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekty uchwał poddano pod głosowanie.

I. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/701/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego

II. Głosowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Za – 24

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/702/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego.

Do pkt. 6.5

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak zarekomendowała projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012 z autopoprawką.

Tradycyjnie o tej porze roku zgłaszamy państwu wykaz tak zwanych wydatków niewygasających. Od 2009 roku, kiedy weszła w życie nowa ustawa o finansach publicznych, wykaz ten zawiera tylko te wydatki, które są wynikiem toczących się, bądź realizowanych umów, które są wynikiem ustawy o zamówieniach publicznych. W tym roku staraliśmy się również, by ten wykaz zawierał jak najmniejszą liczbę zadań, w związku z tym, że to w pewien sposób zamraża środki na koncie Miasta.

Autopoprawka wynika z błędu rachunkowego.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 23

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/703/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012.

Do pkt. 6.6

Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Usług Komunalnych pan Witold Bruzda zarekomendował projekt uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Kielce upoważnienia w zakresie ustalania opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej świadczone przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Spółka z o.o. w Kielcach.

Zmiany wynikają z konieczności dostosowania nazewnictwa oraz zakresu działania Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami, do zapisów Wojewódzkiego

Planu Gospodarki Odpadami, w którym PGO zostało wskazane jako regionalny zakład zagospodarowania odpadów dla Regionu IV.

Radny Tadeusz Kozior

Na Komisji Gospodarki Komunalnej została przyjęta autopoprawka, która w § 2, ust 2. Musiałbym przeczytać:

„§ 1 Powierza się Prezydentowi Miasta Kielce uprawnienia w zakresie ustalania opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej świadczone przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Spółka z o.o. w Kielcach – Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów w Promniku k. Kielc.

§ 2 Wysokość opłat, o których mowa w § 1:

1) podlega uprzedniemu zaopiniowaniu przez właściwą Komisję Rady Miasta do spraw gospodarki komunalnej.”

Autopoprawka polega na tym, że wniosek zgłoszony na Komisji, został przyjęty i powinna zostać zmieniona treść na: „podlega uprzedniemu zaopiniowaniu przez Radę Miasta”.

Chcemy aby dyskusja merytoryczna odbywała się na sesji. Zgłaszam wniosek formalny, żeby tą autopoprawkę przyjąć.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Panie Radny, proszę zobaczyć co może być wnioskiem formalnym. Projekt poprawek do projektów uchwał składa się w normalnym trybie. Autopoprawka dotyczy tylko inicjatywy pana Prezydenta. Pan Prezydent może przyjąć wniosek. Ja wniosek Komisji mam przed sobą. Liczyłem na to, że pan Przewodniczący Komisji powie coś na ten temat. Skoro nic nie powiedział to jest stanowisko z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej odbytej 17 grudnia, gdzie Komisja wnosi o zmianę zapisu w paragrafie 2. Nie jest to wniosek formalny, jest to wniosek o zmianę w projekcie uchwały. Ja poddam ten wniosek pod głosowanie niezależnie od tego, czy państwo uznają, że trzeba opiniować „in gremio” jako cała Rada, czy będzie to opiniowane przez Komisję, ta opinia nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Uznaliśmy poprzednio, i przez pięć czy sześć lat tak było, że Komisja ma możliwość merytorycznego badania pewnych rzeczy, które na sesji trudno mówić o tym, żeby wnikać w szczegóły związane z gospodarowaniem odpadami. Jak państwo zdecydują to tak będzie.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia pan Jerzy Pyrek

Na Komisji Gospodarki Komunalnej trwała długa dyskusja na ten temat. Dając panu Prezydentowi pełnomocnictwo do ustalania stawek za odbiór nieczystości, pozbawiamy się jakiegokolwiek kontroli nad tą spółką. Ponieważ za pośrednictwem narzędzi, które posiadamy, czyli Komisji Rewizyjnej, nie jesteśmy w stanie uzyskać jakiegokolwiek informacji o funkcjonowaniu spółek,

w których Miasto ma udziały, bądź jest właścicielem. Niedawno pochyłaliśmy się nad całym pakietem uchwał dotyczących opłat za wywóz nieczystości. Bardzo istotny wpływ na te opłaty będą miały opłaty związane z przyjmowaniem tych nieczystości w Promniku. Teraz my się mamy tego narzędzia pozbawić? Ja uważam, że to jako Rada, w imieniu mieszkańców, powinniśmy po wcześniejszej opinii Komisji Gospodarki Komunalnej, która jest do tego powołana, żeby w te zagadnienia się wgłębiać, powinniśmy mieć informację i to my powinniśmy podejmować decyzję. Ale ta decyzja powinna być poparta informacją na temat kondycji spółki. Czy kondycja przynosi zyski, czy straty? Jeżeli zyski, w jakiej wysokości i na co te zyski są przeznaczone? Akurat ta spółka jest bardzo istotna z punktu widzenia mieszkańców naszego Miasta. Ona musi funkcjonować, ale ona nie powinna generować zysków. Zysków nadmiernych. Może być jakiś minimalny, ale to musi być za akceptacją Rady.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan Władysław Burzawa

Na temat gospodarki odpadami często mówimy, spotykamy się w Promniku. Pan Prezes wyjaśnia nam wszystkie aspekty, mówi jaki jest „zysk”, bo rzeczywiście ta firma nie powinna przynosić horrendalnych zysków i my, jako Rada Miasta nie mamy zbyt dużego wpływu na ceny, które są proponowane za odbiór odpadów w Promniku. Są to różnego rodzaju podatki, to są podatki na ochronę środowiska, opłaty środowiskowe itd. My, nie jesteśmy raczej w stanie określić, ingerować w spółkę. Wszystkie informacje na temat spółki można uzyskać, tym bardziej, że my tam jeździmy i pan Prezes przedstawia nam wszystkie szczegółowe wyniki. Możemy go pytać o wszystko, co nas tylko interesuje.

Radny Mariusz Goraj

Chciałem się odnieść do tego, co powiedział Radny Burzawa przed chwilą. Panie Radny, otóż mamy możliwość opiniowania tego jako Rada. To jest, tak naprawdę nasza preferencja, czy powierzymy to Komisji stałej, czy będziemy to robić sami. Co do pana uwagi na temat ingerowania w spółkę, pan wybaczy, jeśli Prezydent może podejmować decyzje w zakresie ustalania wysokości tej opłaty, to Rada tym bardziej.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan Władysław Burzawa

Rzeczywiście, my jako Rada również możemy na ten temat dyskutować. Ja nie mówię, że nie możemy. Jeżeli tylko wyrazimy na to zgodę, z tym, że niewiele to zmieni. Komisja Gospodarki Komunalnej jest mniejsza i łatwiej dojść do porozumienia i łatwiej wymieniać informację. Tutaj będziemy znowu mówili, że za drogi jest odbiór śmieci, itd., że jest kryzys, jest coraz gorzej, trzeba oszczędzać i ratujemy kielchan.

Radny Mariusz Goraj

Mam propozycję panie Radny, idąc w sukurs temu co pan przed chwilą powiedział, próbie ratowania kielczan i ochrony ich przed skutkami kryzysu i łatwości procedowania mniejszych gremiów, to ja mam sugestię, my nie możemy tego zrobić, ale proszę wszcząć działania na rzecz tego, żeby w Kielcach było pięciu Radnych. Wtedy nie będzie żadnych dyskusji. Najlepiej z pana klubu, wtedy nie będzie żadnych dyskusji, wszystko będzie gładko przechodziło.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Czesław Gruszewski

Podzielam zdanie pana Radnego Goraja, że Rada wszystko może. Może wszystko to, co jest zapisane w ustawie o samorządzie. W ustawie o samorządzie są jasno określone kompetencje w zakresie ustalania cen, między innymi tych cen, gdzie odnoszą się do zadań własnych lub są związane z usługami publicznymi. W ustawie wyraźnie jest napisane, że ceny na tego typu instalacjach ustala Rada, czyli nie opiniuje a ustala. Opiniować może tylko część Rady, co znajduje odzwierciedlenie w uchwale z 2004 roku, albo powierza to zadanie organowi wykonawczemu, czyli w naszym przypadku Prezydentowi. Rada to zrobiła, zastrzegając sobie, że chce mieć w to wgląd i chce to opiniować. Jeżeli państwo chcecie to zmienić, czyli rozszerzyć gremium, które by to opiniowało, to równie dobrze można przyjąć na siebie pełną odpowiedzialność za ustalanie tych cen. Ustawa to dopuszcza. Natomiast na dziś, ten wniosek dotyczący rozszerzenia opiniowania na całą Radę, nie znajduje uzasadnienia, żeby go głosować, czy wносить w postaci autopoprawki. Tym bardziej, że ceny zgłoszone i które mają obowiązywać na przyszły rok, zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Albo Prezydent albo Rada. Jeżeli państwo uważacie, że oprócz Komisji Komunalnej powinna się tym zająć jeszcze inna Komisja, nie ma żadnych przeszkód, można to załatwić, ale nie widzę potrzeby aż tak głębokiego ingerowania, bo Prezydent przyjmując na siebie odpowiedzialność za ustalanie tych cen, równocześnie dysponuje narzędziami. Te narzędzia to jest nadzór właścicielski, który między innymi również realizuje się w ten sposób, że jest Rada Nadzorcza, która bierze na siebie też odpowiedzialność i jest merytorycznie do tego przygotowana.

Pan Pyrek powiedział o braku kontroli nad spółką. Ja myślę, że tych mechanizmów kontroli nad wszystkimi instytucjami związanymi z Miastem jest nadmiar, ale to jest moje zdanie, moja opinia. Jeżeli pan Radny Pyrek jest innego zdania, to chciałbym powiedzieć, że nie chodzi tu o pewne mechanizmy a o kompetencje. Niech kontroluje ten, kto jest do tego kompetentny. To oczywiście nie ogranicza możliwości kontroli Rady całej, czy Radnych w ramach swoich kompetencji.

Oдноśnie zysków. Na Komisji Gospodarki Komunalnej już tłumaczyłem. Jeżeli jesteśmy instytucją zaufania publicznego, jeżeli mamy przedsiębiorstwa, które

realizują zadania własne gminy, to ich celem nie jest osiągnięcie maksymalnych zysków, bo właścicielem tych firm jest Miasto, jest społeczność, jest samorząd. W związku z tym, mogą być realizowane zyski, czy rentowność, na takim poziomie, który gwarantuje ciągłość pracy, a nie po to, żeby osiągać tantiemy, które będą satysfakcjonować akcjonariuszy czy udziałowców. W przypadku Promnika jest jeszcze dodatkowy mechanizm, który służy kontroli. Tym mechanizmem jest jasno określony przez Unię Europejską wzór wysokości rentowności, bo ma to związek z dofinansowaniem naszej instalacji, projektu, który realizujemy z dofinansowania z pieniędzy unijnych, a stopień tego dofinansowania jest uzależniony między innymi od możliwości płatniczych mieszkańców Kielc, którzy za utrzymanie czystości i porządku w gminie mają płacić. Teraz już wiemy, że mają płacić wszyscy według określonego mechanizmu. Promnikowi nie wolno osiągać rentowności powyżej progu, który został jasno zdefiniowany. Jest możliwość wglądu w to, nie ma żadnych przeszkód, żeby poprosić na Komisję, czy na Radę Zarząd Spółki, czy Radę Nadzorczą Spółki, czy odpowiedzialnych za to urzędników. Bardzo bym prosił o przegłosowanie tego projektu uchwały. Jeżeli widzą państwo potrzebę, żeby to Rada ustalała cenę, też nie ma przeszkód, ale proponuję to zrobić już po nowym roku.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Głosowanie poprawki do projektu uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Kielce upoważnienia w zakresie ustalania opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej świadczone przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Spółka z o.o. w Kielcach:

Za – 14

Przeciw – 8

Wstrzymało się – 3

Rada Miasta Kielce przyjęła poprawkę do projektu uchwały.

Projekt uchwały wraz z poprawką poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – 3

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/704/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Kielce upoważnienia w zakresie ustalania opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej świadczone przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Spółka z o.o. w Kielcach.

Do pkt. 6.7

Dyrektor Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Miasta pan Mieczysław Pastuszko zarekomendował projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie dla projektu pn. „Kielecki Obszar Funkcjonalny”.

Projekt byłby realizowany w ramach programu regionalnego „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracę z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego”. Projekt ten byłby dofinansowany z Funduszy Norweskich w wysokości 85%. Przewidywany udział Miasta Kielce, zaangażowanie wyniesie w granicach 20.000 zł. Projekt będzie realizowany ze wszystkimi jednostkami samorządu terytorialnego wchodzącymi w skład Powiatu Kieleckiego. Bardzo istotny projekt, również jeżeli chodzi o możliwość pozyskiwania pieniędzy w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych, które będą finansowane z przyszłej perspektywy finansowej Unii Europejskiej.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 21

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/705/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie dla projektu pn. „Kielecki Obszar Funkcjonalny”.

Do pkt. 6.8

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg pan Piotr Wójcik zarekomendował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców w Gminie Kielce oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych i dworców.

Uchwała ta polega na aktualizacji istniejącej uchwały z 17 listopada 2011 roku. W związku ze zmianą nazw, numeracji oraz lokalizacji niektórych przystanków, zmiana ta jest wskazana, aby rzeczywistość była umocowana w prawie, czyli objęta tą uchwałą.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/706/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców w Gminie Kielce oraz ustalenia zasad korzystania z tych obiektów i stawek opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych i dworców.

Do pkt. od 6.9 do 6.10 a

Prezydent Miasta Kielce pan Wojciech Lubawski

Mam zaszczyt rekomendować już jedenasty budżet Miasta Kielce i muszę przyznać, że tak trudnego budżetu jeszcze nie było. To jest wyzwanie, przed którym stanęliśmy. Marnym pocieszeniem jest, że właściwie wszystkie samorządy w Polsce mają bardzo podobną sytuację. Jesteśmy w kontakcie i wymieniamy doświadczenia. To, co wydarzyło się w ostatnich dwóch latach miało ogromny wpływ na to co wydarzy się w 2013 roku. Śledząc chociażby rok 2012 i mając świadomość, że „dzięki” zmianom ustawowym do Kielc nie wpłynęło czterdzieści milionów złotych, a między deklaracjami Ministra Finansów na początku roku a finiszem jest następne trzydzieści. Razem to jest siedemdziesiąt milionów przy miliardowym budżecie. To są naprawdę ubytki, które bolą. Przystępując do budżetu na 2013 rok musieliśmy uwzględnić perspektywę nie tą z Ministerstwa Finansów, bo ona jest bardzo pozytywna, wręcz zaskakująca, jeżeli pan Minister twierdzi, że wpływy z PIT będą o 6,4% większe w przyszłym roku. Nie wiem na jakiej podstawie, bo jeżeli ktoś wierzy że wynagrodzenia o tyle wzrosną w naszym kraju to musi być rzeczywiście super optymistą. My nie jesteśmy aż takimi optymistami. Uważamy, że kryzys, który dotknął nasz kraj jest konsekwencją kryzysu europejskiego, to jest oczywiste. Odbije się bardzo mocno na relacjach finansowych samorządów. Mieliśmy do wyboru dwie drogi, albo zmniejszyć zatrudnienie, żebyśmy mieli świadomość, to nie jest zatrudnienie tylko urzędników, to jest zatrudnienie nauczycieli, urzędników, wszystkich służb. Analizowaliśmy to bardzo mocno, ale wiadomo że z takimi decyzjami wiązałyby się tragedie poszczególnych ludzi, a część z tych ludzi trafiłaby do pomocy społecznej. Potraktowaliśmy to jako rzeczywiście bardzo awaryjne rozwiązanie. Przyjęliśmy drugą wersję, cięcia właściwie wszystkiego, jeżeli chodzi o wydatki bieżące, zaczynając od Urzędu Miasta, czyli kosztów administracyjnych, które są. One wszystkie zostały bardzo mocno ograniczone, oczywiście ku niezadowoleniu urzędników, dyrektorów, nawet protestów niektórych. Zostały obcięte wydatki na sport, zostały obcięte wydatki na kulturę, na pomoc społeczną, na edukację. Nie ma

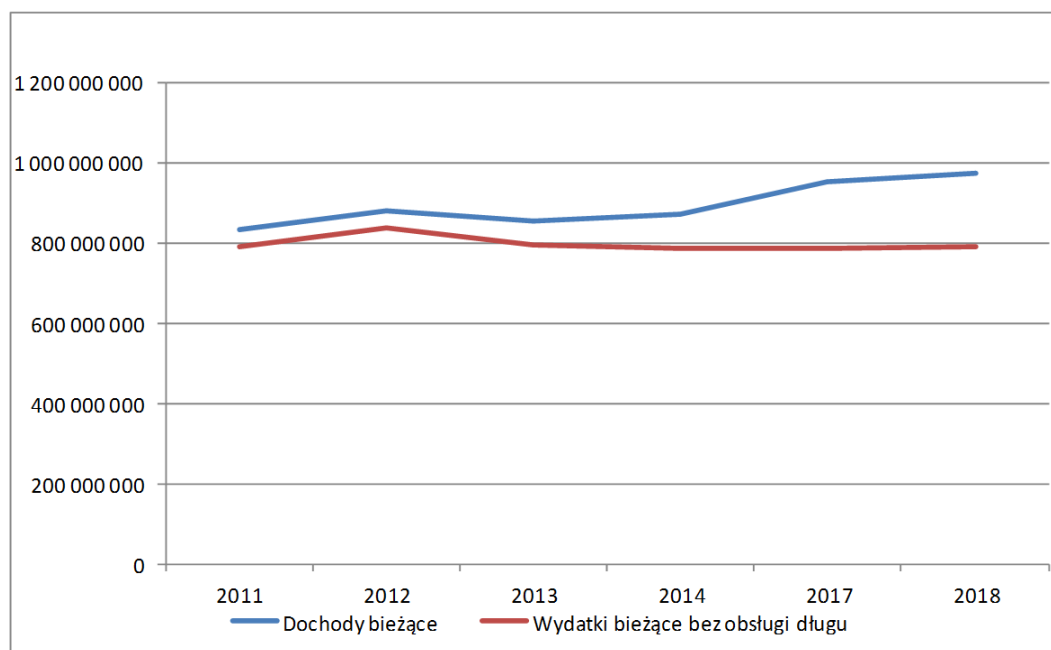
właściwie dziedziny, gdzie nie trzeba by zaciągnąć pasa. Rok 2013 jest rokiem naprawdę trudnym. Jedyne obszary, co do którego nie zastosowaliśmy reguły mocnego cięcia, to są wydatki inwestycyjne na projekty unijne. Mając świadomość, że taka sytuacja szybko się nie trafi, że do jednej złotówki ktoś dopłaca nam trzy złote, musimy wykonać jeszcze szereg zadań. Właściwie nie zrezygnowaliśmy z żadnego z zadań zaplanowanych wcześniej. Wykonywanie tych zadań również stawia pewne problemy, chociażby z obsługą kredytu. Dzisiaj, jak państwo zauważycie w budżecie, musieliśmy wykazać nadwyżkę wpływów nad wydatkami z prostej przyczyny, ktoś kto będzie oceniał naszą wiarygodność finansową, bo my musimy kiedyś spłacić te kredyty, dlatego tak trudno było poskładać te wszystkie relacje. Niemniej jednak, jestem przekonany, że przyjęcie tego budżetu nie stwarza takiego zagrożenia, które zaistniało już w tym roku w wielu samorządach, czyli nauczyciele i urzędnicy będą dostawali pensje zgodnie z harmonogramem, że będziemy mieli na opłaty bieżące typu elektryczność, jak również na obsługę kredytów. To jest ogromny wysiłek, ale ten budżet będzie stanowił o stabilizacji finansowej naszego Miasta w tych trudnych czasach. Proszę państwa Radnych o uchwalenie budżetu na 2013 rok.

Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018:

Wieloletnia Prognoza Finansowa na lata 2013-2018						
Wyszczególnienie	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1. Dochody ogółem, z tego:	1 021 497 467	1 007 994 712	970 982 387	953 123 220	977 587 770	994 199 145
1.1 Dochody bieżące	867 258 104	882 307 894	915 067 403	939 993 220	965 457 770	988 999 145
1.2 Dochody majątkowe, w tym:	154 239 363	125 686 818	55 914 984	13 130 000	12 130 000	5 200 000
a) ze sprzedaży majątku	30 320 700	15 850 000	14 340 000	12 730 000	11 730 000	5 000 000
2. Wydatki bieżące (bez kosztów obsługi długu), w tym m.in. na:	805 515 107	799 266 970	796 589 969	794 278 088	800 028 155	803 168 716
a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane	389 043 825	389 043 825	389 043 825	389 043 825	392 934 263	396 863 606
b) wydatki związane z funkcjonowaniem organów Miasta Kielce	36 059 017	36 059 017	36 059 017	36 059 017	36 059 017	36 816 256
c) wydatki z tytułu udzielanych poręczeń i gwarancji, w tym:	0	0	0	0	0	0
- gwarancje i poręczenia podlegające wyłączeniu z limitów spłaty zobowiązań z art. 243 u.f.p.	0	0	0	0	0	0
d) wydatki bieżące objęte limitem na przedsięwzięcia	235 194 597	228 946 460	226 269 459	223 957 578	225 817 207	222 092 921
3. Wynik budżetu po zaplanowaniu wydatków bieżących (bez obsługi długu) (1-2)	215 982 360	208 727 742	174 392 418	158 845 132	177 559 615	191 030 429
4. Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych + wolne środki, w tym:	20 000 000	15 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000
a) nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych + wolne środki na pokrycie deficytu budżetu roku bieżącego	20 000 000	15 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000
5. Inne przychody niezwiązane z zaciąganiem długu	0	0	0	0	0	0
6. Środki na spłatę długu i wydatki majątkowe (3+4+5)	235 982 360	223 727 742	184 392 418	168 845 132	187 559 615	201 030 429
7. Spłata i obsługa długu, w tym:	54 603 429	42 549 190	48 637 293	58 514 221	74 020 409	75 077 890
a) rozchody z tytułu spłat rat kapitałowych oraz wykupu papierów wartościowych	25 531 429	8 735 038	14 917 812	25 657 591	42 656 943	46 156 943
b) wydatki bieżące na obsługę długu	29 072 000	33 814 152	33 719 481	32 856 630	31 363 466	28 920 947
8. Inne rozchody niezwiązane z obsługą długu	0	0	0	0	0	0
9. Środki do dyspozycji na wydatki majątkowe (6-7-8)	181 378 931	181 178 552	135 755 125	110 330 911	113 539 206	125 952 539
10. Wydatki majątkowe, w tym:	273 886 831	181 178 552	135 755 125	110 330 911	113 539 206	125 952 539
a) wydatki majątkowe objęte limitem na przedsięwzięcia	239 347 830	151 912 568	113 465 016	95 938 434	74 252 086	14 055 452
11. Przychody z kredytów, pożyczek i emisji obligacji	92 507 900	0	0	0	0	0
12. Wynik finansowy budżetu (9-10+11)	0	0	0	0	0	0

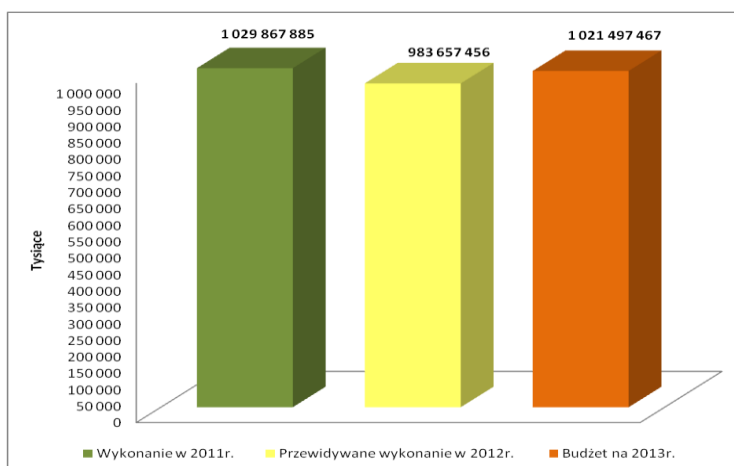
Finansowanie deficytu budżetowego oraz przeznaczenie nadwyżki budżetowej w latach 2013-2018						
Wyszczególnienie	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1. Dochody	1 021 497 467	1 007 994 712	970 982 387	953 123 220	977 587 770	994 199 145
2. Wydatki	1 108 473 938	1 014 259 674	966 064 575	937 465 629	944 930 827	958 042 202
3. Wynik budżetu (1-2)	-86 976 471	-6 264 962	4 917 812	15 657 591	32 656 943	36 156 943
Finansowanie deficytu budżetowego / przeznaczenie nadwyżki budżetowej	86 976 471	6 264 962	4 917 812	15 657 591	32 656 943	36 156 943
1. Zaciągnięcie kredytów długoterminowych	66 976 471	-	-	-	-	-
2. Wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Miasta, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	20 000 000	6 264 962	-	-	-	-
3. Spłata otrzymanych kredytów i pożyczek	-	-	4 917 812	15 657 591	32 656 943	36 156 943

Nadwyżka operacyjna w latach 2011-2018

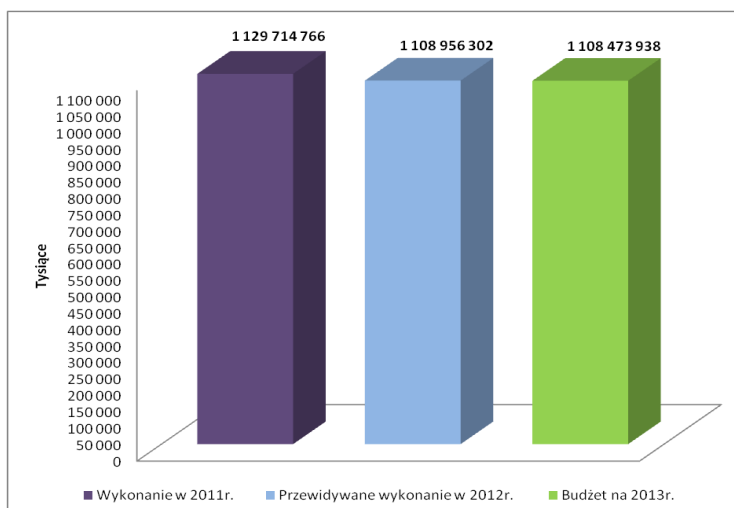


Skarbnik Miasta pani Barbara Nowak przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą budżetu Miasta Kielce na 2013 rok:

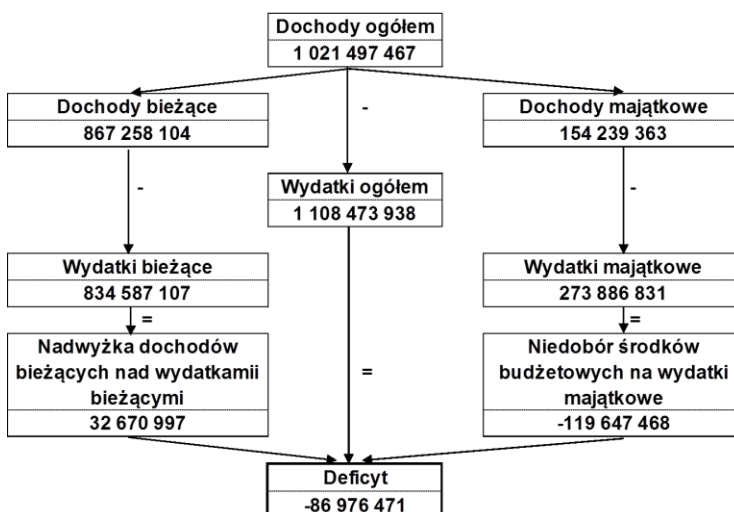
Dochody ogółem w latach 2011-2013

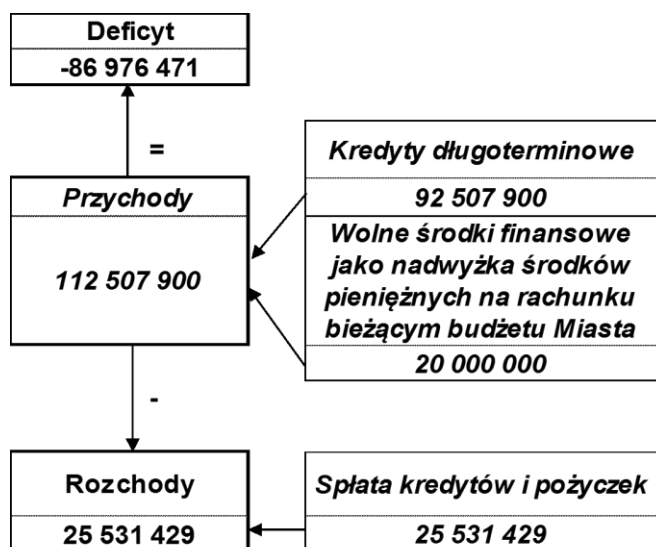


Wydatki ogółem w latach 2011-2013



Struktura wyniku operacyjnego w budżecie Miasta Kielce na 2013 rok

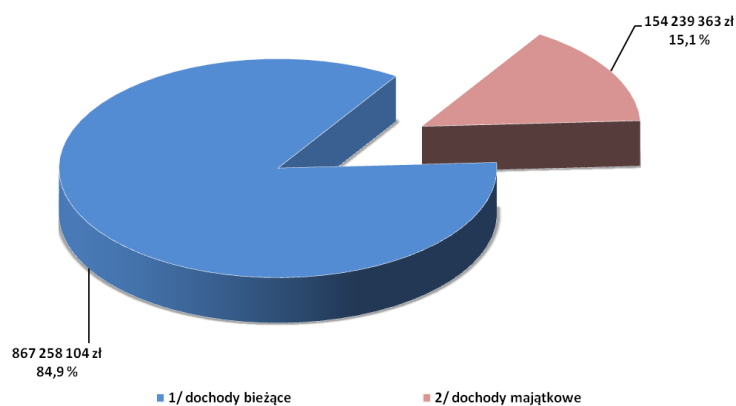




Dochody ogółem 2013 roku

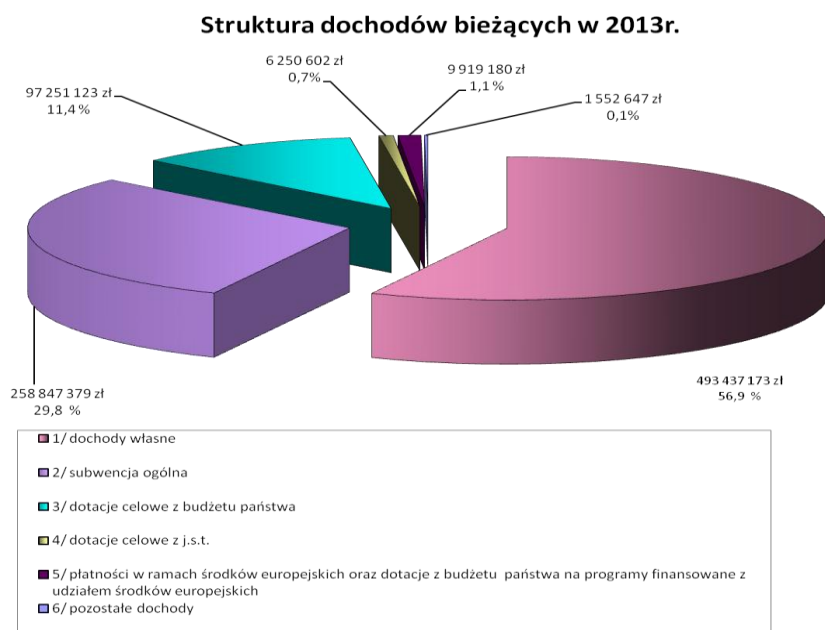
Treść	Przewidywane wykonanie na 31.12.2012r.	Projekt na 2013 r.	Struktura w 2013 r.	Dynamika /3:2/
1	2	3	4	5
Dochody ogółem,	983 657 456	1 021 497 467	100%	103,8%
w tym:				
1/ dochody bieżące	863 909 680	867 258 104	84,9%	100,4%
2/ dochody majątkowe	119 747 776	154 239 363	15,1%	128,8%

Struktura dochodów ogółem 1 021 494 467



Dochody bieżące w latach 2012 i 2013

Treść	Przewidywane wykonanie na 31.12.2012r.	Projekt na 2013 r.	Struktura w 2013 r.	Dynamika /3:2/
1	2	3	4	5
Dochody bieżące ogółem,	863 909 680	867 258 104	100%	100,4%
w tym:				
1/ dochody własne	473 241 294	493 437 173	56,9%	104,3%
2/ subwencja ogólna	251 179 790	258 847 379	29,8%	103,1%
3/ dotacje celowe z budżetu państwa	120 724 213	97 251 123	11,4%	80,6%
4/ dotacje celowe z j.s.t.	7 108 836	6 250 602	0,7%	87,9%
5/ płatności w ramach środków europejskich oraz dotacje z budżetu państwa na programy finansowane z udziałem środków europejskich	8 008 795	9 919 180	1,1%	123,9%
6/ pozostałe dochody	3 646 752	1 552 647	0,1%	42,6%



Główne źródła dochodów bieżących w latach 2012 i 2013

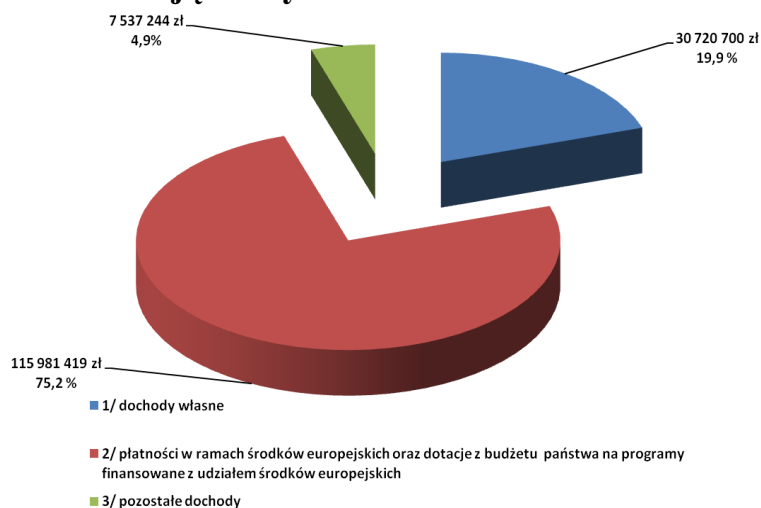
DOCHODY BIEŻĄCE OGÓŁEM	863 909 680	867 258 104	100,0%	100,4%
z tego:				
a/ dochody własne	473 241 294	493 437 173	56,9%	104,3%
w tym m.in.:				
- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych	211 232 227	226 700 135	26,1%	107,3%

- podatek od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych	89 410 000	90 600 000	10,4%	101,3%
- wpływy z najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych i użytkowych	28 902 000	28 600 000	3,3%	99,0%
- sprzedaż biletów komunikacji miejskiej	37 030 000	40 000 000	4,6%	108,0%
- zwrot przez Urząd Skarbowy podatku VAT	14 034 367	4 900 000	0,6%	34,9%
- wpływy z odpłatności za pobyt mieszkańców w domach pomocy społecznej	14 266 087	15 384 592	1,8%	107,8%
- opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi	-	12 583 400	1,5%	-
- podatek od czynności cywilnoprawnych	9 740 000	10 000 000	1,2%	102,7%
- wpływy z dywidendy spółek akcyjnych	10 006 100	9 000 000	1,0%	89,9%
- podatek od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych	5 300 000	5 300 000	0,6%	100,0%
- opłata skarbową	4 300 000	4 400 000	0,5%	102,3%
- opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych	4 458 200	4 200 000	0,5%	94,2%
- opłata za wieczyste użytkowanie gruntów	5 357 000	3 500 000	0,4%	65,3%
- opłata za tablice rejestracyjne pojazdów, dowody rejestracyjne itp.	4 200 000	3 500 000	0,4%	83,3%
- opłaty za zajęcie pasa drogowego	3 241 797	4 200 000	0,5%	129,6%
- wpływy za posiłki wydane przez Miejską Kuchnię Cateringową	3 050 758	3 705 084	0,4%	121,4%
- opłaty karne z brak karty postojowej w Strefie Płatnego Parkowania i koszty upomnienia	2 000 000	2 300 000	0,3%	115,0%
- wpływy z opłat pobieranych na podstawie ustawy - Prawo Ochrony Środowiska	2 570 000	2 950 000	0,3%	114,8%
- wpływy z dzierżawy terenu	1 700 000	1 700 000	0,2%	100,0%
- podatek od spadków i darowizn	1 743 234	1 500 000	0,2%	86,0%
- opłata za świadczenia dodatkowe udzielane przez przedszkola publiczne	1 469 881	1 835 962	0,2%	285,7%
- wpływy z podziału zysku spółek komunalnych	1 300 000	400 000	0,0%	30,8%
- odsetki od lokat i środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych Urzędu Miasta	655 000	600 000	0,1%	91,6%
b/ część oświatowa subwencji ogólnej z budżetu państwa	239 896 838	247 248 242	28,5%	103,1%
c/ część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatu	11 282 952	11 599 137	1,3%	102,8%
d/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania własne	45 614 318	26 791 402	3,1%	58,7%
e/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone ustawami	74 954 644	70 360 721	8,1%	93,9%
f/ dotacje celowe i środki na zadania realizowane na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego	7 108 836	6 250 602	0,7%	87,9%
g/ dotacje celowe z budżetu państwa na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej	155 251	99 000	0,0%	63,8%
h/ płatności w ramach środków europejskich oraz dotacje z budżetu państwa na programy finansowane z udziałem środków europejskich	8 008 795	9 919 180	1,1%	123,9%
i/ środki ze źródeł pozabudżetowych	3 296 202	1 552 647	0,2%	47,1%
j/ dotacje celowe otrzymane z funduszy celowych na zadania własne	350 550	0	0,0%	0,0%

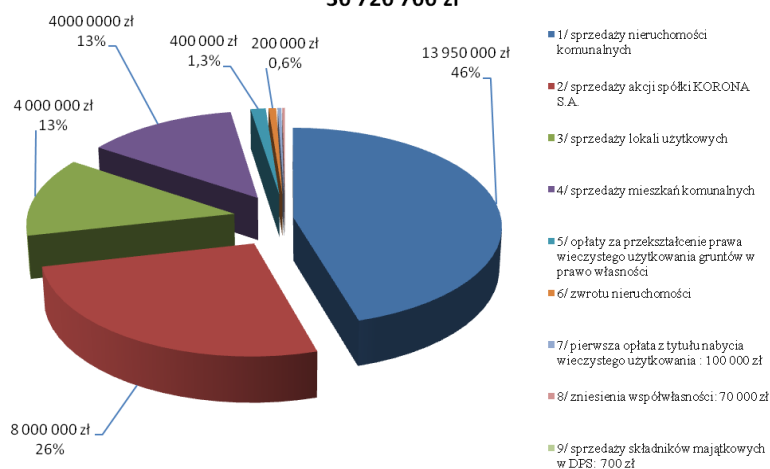
Planowane dochody majątkowe 2013 roku

Treść	Przewidywane wykonanie na 31.12.2012r.	Projekt na 2013 r.	Struktura w 2013 r.	Dynamika /3:2/
1	2	3	4	5
Dochody majątkowe ogółem,	119 747 776	154 239 363	100%	128,8%
w tym:				
1/ dochody własne	27 303 446	30 720 700	19,9%	112,5%
2/ płatności w ramach środków europejskich oraz dotacje z budżetu państwa na programy finansowane z udziałem środków europejskich	89 800 094	115 981 419	75,2%	129,2%
3/ pozostałe dochody	2 644 236	7 537 244	4,9%	285,0%

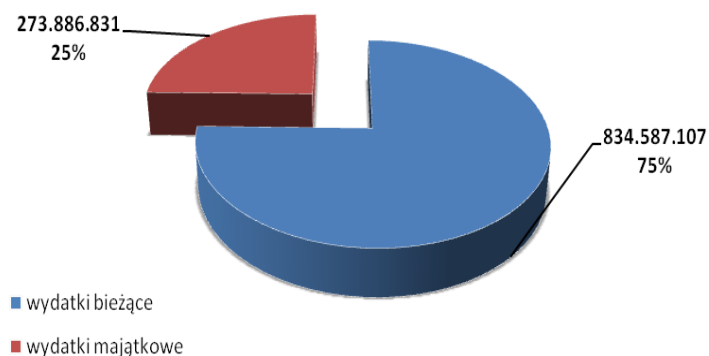
Struktura dochodów majątkowych w 2013 r. – 154 239 363 zł



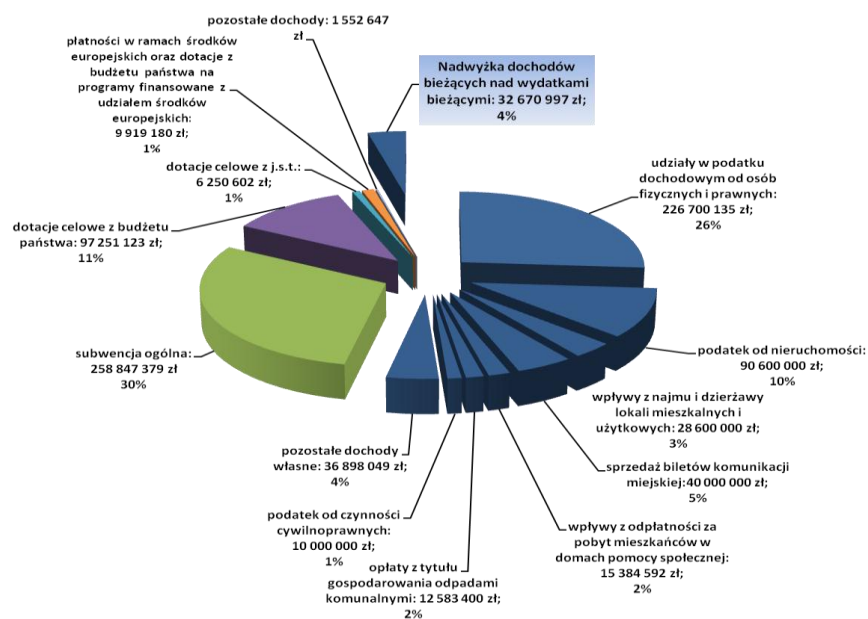
Struktura dochodów majątkowych własnych w 2013 r. 30 720 700 zł



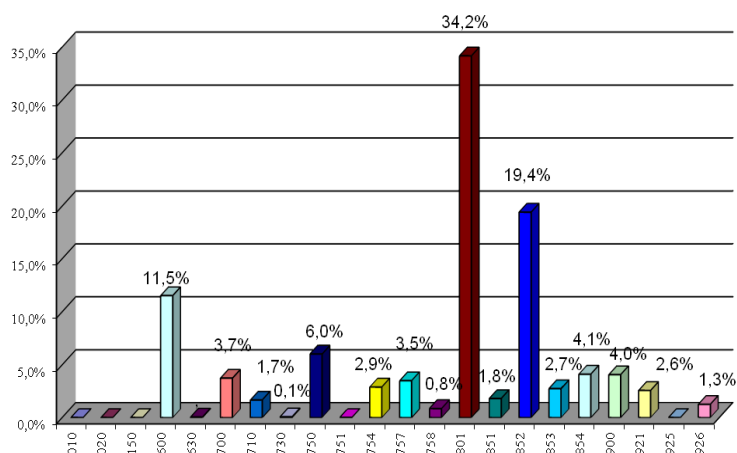
Struktura Wydatków ogółem – 1 108 473 938 zł



	zł	struktura (%)
Plan wydatków bieżących ogółem :	834.587.107	100,0
z tego:		
1/ wydatki Gminy	576.037.139	69,0
2/ wydatki Powiatu	258.549.968	32,0
Plan obejmuje:		
- zadania własne	757.876.784	90,8
- zadania z zakresu administracji rządowej zlecone ustawami	70.360.721	8,4
- zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego	6.250.602	0,7
- zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej	99.000	-



Struktura wydatków bieżących według działów klasyfikacji budżetowej na 2013r.



Wydatki bieżące według działów w latach 2012 – 2013

Lp	Dział	Rozdział	Nazwa	Przewidywane wykonanie na dzień 31.12.2012r.	Projekt na 2013r.	Struktura w 2013r.	Dynamika /6:5/
1	2	3	4	5	6	7	8
			Razem planowane wydatki	853 875 610	834 587 107	100%	97,7%
1	010		Rolnictwo i łowiectwo	18 287	9 399	0,0%	51,4%
		01030	Izby rolnicze	5 600	5 000		
		01095	Pozostała działalność	12 687	4 399		
2	020		Leśnictwo	10 546	3 934	0,0%	37,3%
		02001	Gospodarka leśna	1 778	1 934		
		02002	Nadzór nad gospodarką leśną	6 000			
		02095	Pozostała działalność	2 768	2 000		
3	150		Przetwórstwo przemysłowe	622 978	446 778	0,1%	71,7%
		15011	Rozwój przedsiębiorczości	155 000	138 003		
		15013	Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki i przedsiębiorczości	467 978	308 775		
4	600		Transport i łączność	96 739 514	96 066 522	11,5%	99,3%
		60004	Lokalny transport zbiorowy	76 335 814	79 747 212		
		60015	Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	4 600 000	4 010 000		
		60016	Drogi publiczne gminne	15 803 700	12 000 000		
		60095	Pozostała działalność		309 310		
5	630		Turystyka	650 000	365 000	0,0%	56,2%
		63003	Zadania w zakresie upowszechniania turystyki	650 000	365 000		

6	700		Gospodarka mieszkaniowa	34 812 391	31 038 900	3,7%	89,2%
		70004	Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej	30 974 036	28 503 000		
		70005	Gospodarka gruntami i nieruchomościami	3 403 355	2 095 900		
		70095	Pozostała działalność	435 000	440 000		
7	710		Działalność usługowa	10 849 759	13 799 728	1,7%	127,2%
		71004	Plany zagospodarowania przestrzennego	406 600	340 000		
		71012	Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	81 500	591 100		
		71013	Prace geodezyjne i kartograficzne	70 000	65 000		
		71014	Opracowania geodezyjne i kartograficzne	177 000	177 000		
		71015	Nadzór budowlany	646 725	665 000		
		71035	Cmentarze	48 000	54 000		
		71095	Pozostała działalność	9 419 934	11 907 628		
8	730		Nauka	955 431	605 300	0,1%	63,4%
		73006	Działalność wspomagająca badania	955 431	605 300		
9	750		Administracja publiczna	54 400 356	50 090 746	6,0%	92,1%
		75011	Urzędy wojewódzkie	6 017 474	6 120 018		
		75020	Starostwa powiatowe	3 550 661	3 497 470		
		75022	Rady gmin (miast i m.na prawach powiatu)	530 000	550 000		
		75023	Urzędy gmin (miast i m.na prawach powiatu)	36 389 755	35 509 017		
		75045	Kwalifikacja wojskowa	52 405	84 000		
		75046	Komisje egzaminacyjne	8 900	6 600		
		75075	Promocja jednostek samorządu terytorialnego	5 499 291	2 295 241		
		75095	Pozostała działalność	2 351 870	2 028 400		
10	751		Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	34 957	34 957	0,0%	100,0%
		75101	Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa	34 957	34 957		
11	754		Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	23 211 942	24 036 000	2,9%	103,6%
		75405	Komendy powiatowe Policji	425 000	60 000		
		75411	Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	16 310 913	15 421 000		
		75412	Ochotnicze straże pożarne	57 582	35 000		
		75414	Obrona cywilna	37 281	40 000		
		75416	Straż gminna (miejska)	6 176 400	6 200 000		
		75421	Zarządzanie kryzysowe	1 800	2 200 000		
		75478	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	5 066	0		
		75495	Pozostała działalność	197 900	80 000		

L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Przewidywane wykonanie na dzień 31.12.2012r.	Projekt na 2013r.	Struktura w 2013r.	Dynamika /6:5/
1	2	3	4	5	6	7	8
12	757		Obsługa długu publicznego	23 900 000	29 072 000	3,5%	121,6%
		75702	Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego	23 900 000	29 072 000		
13	758		Różne rozliczenia	4 674 291	7 090 476	0,8%	151,7%
		75818	Rezerwy ogólne i celowe		2 100 000		
		75832	Część równoważąca subwencji ogólnej dla Powiatów	4 674 291	4 990 476		
14	801		Oświata i wychowanie	293 558 719	285 093 198	34,2%	97,1%
		80101	Szkoły podstawowe	66 423 450	66 102 517		
		80102	Szkoły podstawowe specjalne	6 377 325	6 829 941		
		80103	Oddziały pozaszkolne w szkołach podstawowych	2 456 492	2 732 584		
		80104	Przedszkola	38 393 757	36 916 019		
		80105	Przedszkola specjalne	997 700	994 010		
		80106	Inne formy wychowania przedszkolnego	232 356	230 370		
		80110	Gimnazja	43 009 895	41 593 488		
		80111	Gimnazja specjalne	4 409 293	4 593 243		
		80113	Dowożenie uczniów do szkół	651 537	718 837		
		80120	Licea ogólnokształcące	45 735 870	44 448 804		
		80123	Lice profilowane	1 714 705	1 185 845		
		80130	Szkoły zawodowe	60 387 098	59 137 416		
		80132	Szkoły artystyczne	1 767 538	0		
		80134	Szkoły zawodowe specjalne	5 765 104	5 702 089		

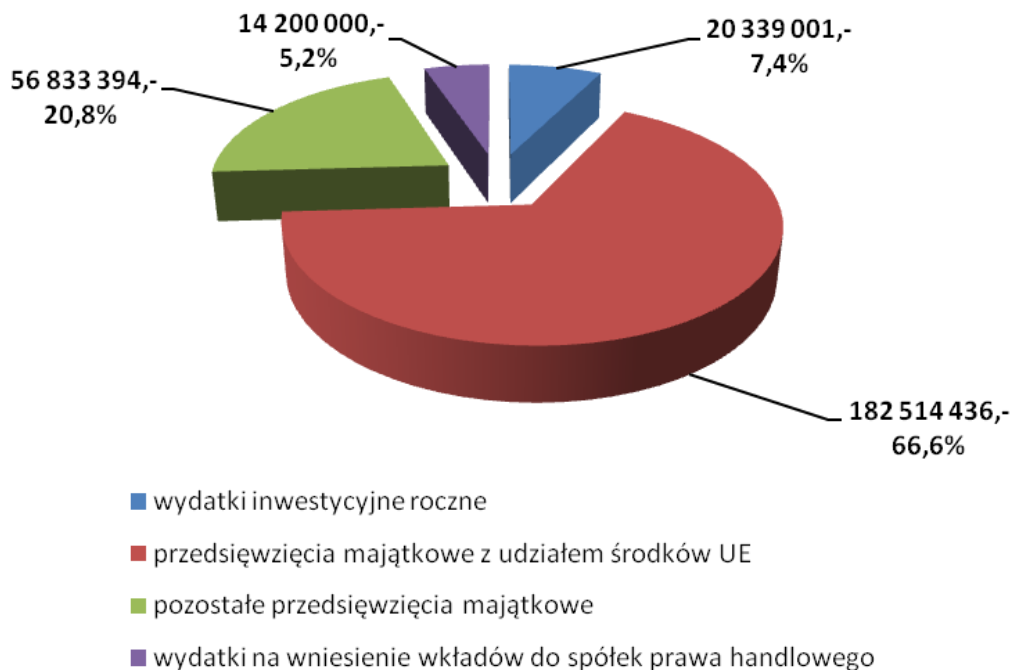
L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Przewidywane wykonanie na dzień 31.12.2012r.	Projekt na 2013r.	Struktura w 2013r.	Dynamika /6:5/
		80142	Ośrodki szkolenia, dokształcania i doskonalenia kadr	213 950	205 390		
		80146	Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli	1 729 991	1 803 113		
		80148	Stołówki szkolne i przedszkolne	9 648 570	8 986 522		
		80195	Pozostała działalność	3 644 088	2 913 010		
15	851		Ochrona zdrowia	14 888 168	14 970 996	1,8%	100,6%
		85149	Programy polityki zdrowotnej	3 097 105	2 800 000		
		85153	Zwalczanie narkomanii	147 000	134 000		
		85154	Przeciwdziałanie alkoholizmowi	4 008 250	3 866 000		
		85156	Składki na ubezpieczenia zdrowotne oraz świadczenia dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	6 462 991	7 028 196		
		85195	Pozostała działalność	1 172 822	1 142 800		
16	852		Pomoc społeczna	177 533 173	159 345 388	19,1%	89,8%
		85201	Placówki opiekuńczo – wychowawcze	11 238 969	9 660 537		
		85202	Domy pomocy społecznej	22 159 794	22 038 455		
		85203	Ośrodki wsparcia	6 775 581	7 697 104		
		85204	Rodziny zastępcze	3 859 939	4 249 456		
		85205	Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	953 170	956 120		
		85206	Wspieranie rodziny	247 522	75 784		

		85212	Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	43 894 828	42 692 416		
		85213	Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	721 417	713 370		
		85214	Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	18 830 737	15 145 162		
		85215	Dodatki mieszkaniowe	3 800 000	3 700 000		
		85216	Zasiłki stałe	5 842 056	3 783 464		
		85219	Ośrodki pomocy społecznej	22 671 423	22 317 376		
		85220	Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	1 185 886	1 082 600		
		85228	Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	10 289 706	9 203 300		
		85231	Pomoc dla cudzoziemców	8 000	0		
		85232	Centra integracji społecznej	200 000	200 000		
		85295	Pozostała działalność	24 854 145	15 830 244		
17	853		Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	22 616 931	22 793 563	2,7%	100,8%
		85305	Żłobki	7 468 724	7 000 000		
		85311	Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych	464 288	427 072		
		85321	Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	754 020	711 750		
		85333	Powiatowe urzędy pracy	6 497 507	6 490 000		
		85395	Pozostała działalność	7 432 392	8 164 741		
18	854		Edukacyjna opieka wychowawcza	36 430 417	34 172 827	4,1%	93,8%
		85401	Świetlice szkolne	6 564 661	6 350 814		
		85402	Specjalne ośrodki wychowawcze	1 872 576	1 871 576		
		85403	Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze	4 249 783	4 291 794		
		85404	Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka	4 016	4 847		
		85406	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne	5 179 574	5 130 943		
		85407	Placówki wychowania pozaszkolnego	4 930 467	4 666 356		
		85410	Internaty i bursy szkolne	3 835 730	3 707 609		
		85415	Pomoc materialna dla uczniów	1 397 524	300 000		
		85417	Szkolne schroniska młodzieżowe	242 818	246 491		
		85419	Ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze	5 934 721	5 338 662		
		85420	Młodzieżowe ośrodki wychowawcze	1 998 657	1 968 004		
		85446	Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli	85 639	163 856		
		85495	Pozostała działalność	134 251	131 875		

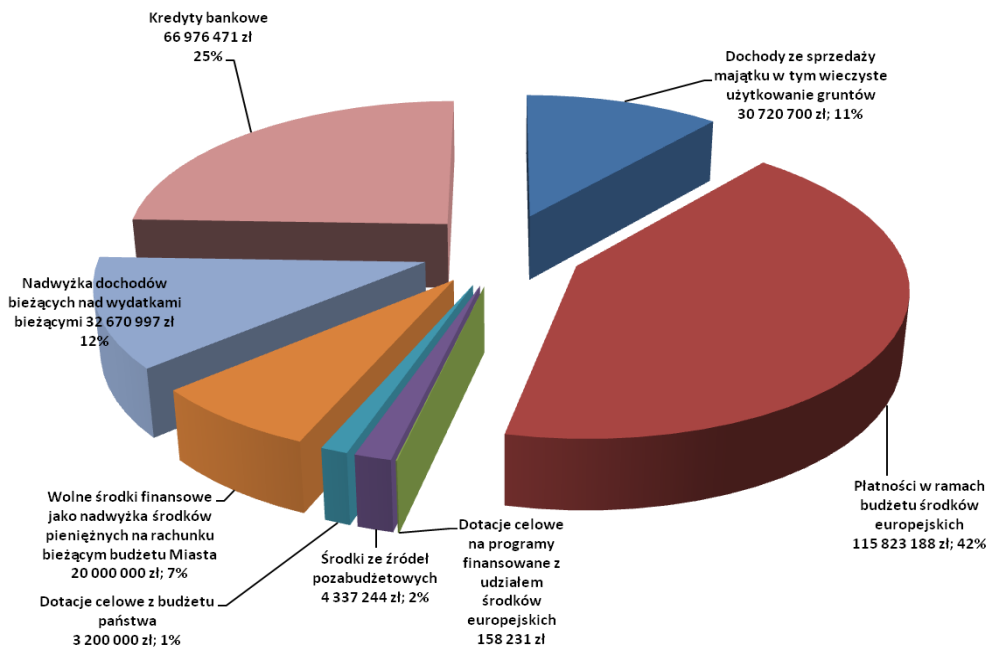
L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Przewidywane wykonanie na dzień 31.12.2012r.	Projekt na 2013r.	Struktura w 2013r.	Dynamika /6:5/
1	2	3	4	5	6	7	8
19	900		Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	22 714 977	33 765 081	4,0%	148,6%
		90001	Gospodarka ściekowa i ochrona wód	2 191 080	2 211 080		
		90002	Gospodarka odpadami	0	12 933 400		
		90003	Oczyszczanie miast i wsi	8 894 100	7 866 000		
		90004	Utrzymanie zieleni w miastach i gminach	1 460 000	334 000		
		90013	Schroniska dla zwierząt	795 500	595 000		
		90015	Oświetlenie ulic, placów i dróg	6 150 000	6 600 000		
		90019	Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska	1 500 000	2 670 000		
		90020	Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych	20 000	0		
		90095	Pozostała działalność	1 704 297	555 601		

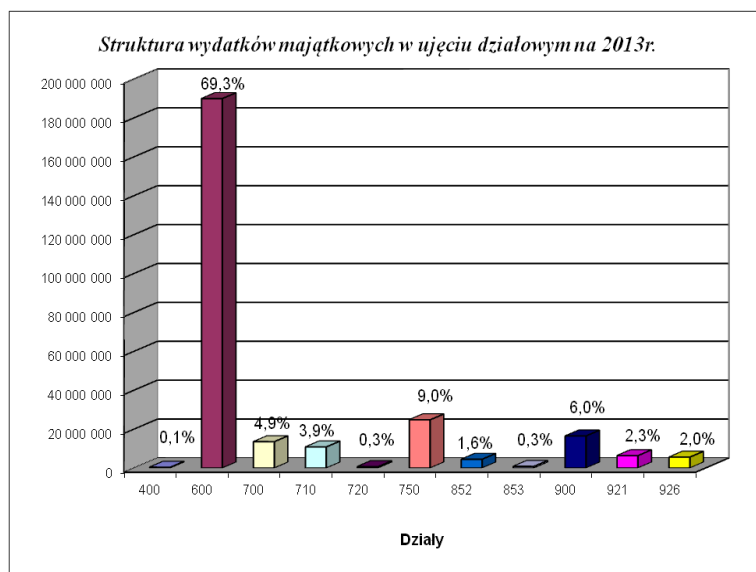
L.p.	Dział	Rozdział	Nazwa	Przewidywane wykonanie na dzień 31.12.2012r.	Projekt na 2013r.	Struktura w 2013r.	Dynamika /6:5/
20	921		Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	23 227 573	21 349 314	2,6%	91,9%
		92105	Pozostałe zadania w zakresie kultury	446 366	540 000		
		92106	Teatry	2 296 600	2 320 300		
		92108	Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele	10 000	0		
		92109	Domy i ośrodki kultury	4 077 983	2 868 000		
		92110	Galerie i biura wystaw artystycznych	1 013 800	710 000		
		92113	Centra kultury i sztuki	3 876 812	3 978 000		
		92114	Pozostałe instytucje kultury	1 820 876	1 830 000		
		92116	Biblioteki	4 290 399	4 168 744		
		92118	Muzea	2 902 265	2 546 270		
		92120	Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	70 000	68 000		
		92195	Pozostała działalność	2 422 472	2 320 000		
21	925		Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody	45 000	0	0,0%	0,0%
		92503	Rezerваты i pomniki przyrody	45 000	0		
22	926		Kultura fizyczna i sport	11 980 200	10 437 000	1,3%	87,1%
		92604	Instytucje kultury fizycznej	8 142 000	8 437 000		
		92605	Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu	3 838 200	2 000 000		

Wydatki majątkowe 273 886 831 zł



Finansowanie inwestycji 273 886 831 zł





Wydatki majątkowe według działów i rozdziałów w latach 2012-2013

Dział	Rozdział	Nazwa	Przewidywane wykonanie na dzień 31.12.2012r.	Projekt na 2013r.	Struktura	Dynamika /6:5/
1	2	3	4	5	6	7
150		Przetwórstwo przemysłowe	4 039 551	0	0,0%	0,0%
	15013	Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki i przedsiębiorczości	137 000	0		0,0%
	15095	Pozostała działalność	3 902 551	0		0,0%
400		Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę	1 200 000	400 000	0,1%	33,3%
	40001	Dostarczanie ciepła	1 200 000	400 000		33,3%
600		Transport i łączność	214 147 079	189 929 545	69,3%	88,7%
	60004	Lokalny transport zbiorowy	80 854	5 082 360		6285,8%
	60015	Drogi publiczne w miasta na prawach Powiatu	190 443 227	166 685 060		87,5%
	60016	Drogi publiczne gminne	22 625 538	15 034 125		66,4%
	60095	Pozostała działalność	997 460	3 128 000		313,6%
700		Gospodarka mieszkaniowa	12 959 892	13 520 000	4,9%	104,3%
	70004	Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej	2 530 865	932 000		36,8%
	70005	Gospodarki gruntami i nieruchomościami	10 163 993	9 518 000		93,6%
	70095	Pozostała działalność	265 034	3 070 000		1158,3%
710		Działalność usługowa	25 648 887	10 805 100	3,9%	42,1%
	71012	Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej	650 000	0		0,0%
	71020	Organizacja targów i wystaw	10 000 000	9 000 000		90,0%
	71095	Pozostała działalność	14 998 887	1 805 100		12,0%
720		Informatyka	536 820	719 222	0,3%	134,0%
	72095	Pozostała działalność	536 820	719 222		134,0%
730		Nauka	25 506	0	0,0%	0,0%
	73006	Działalność upowszechniająca naukę	25 506	0		0,0%
750		Administracja publiczna	5 324 007	24 781 349	9,0%	465,5%
	75023	Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)	5 324 007	24 776 349		465,4%
	75075	Promocja jednostek samorządu terytorialnego		5 000		-
	75095	Pozostała działalność	0	0		-
754		Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	757 398	0	0,0%	0,0%
	75404	Komendy Wojewódzkie Policji	270 000	0		0,0%
	75406	Straż Graniczna	60 000	0		0,0%

	75411	Komendy powiatowe państwowej straży pożarnej	200 000	0		0,0%
	75412	Ochotnicze straże pożarne	3 618	0		0,0%
	75416	Straż gminna (miejska)	61 950	0		0,0%
	75421	Zarządzanie kryzysowe	0	0		-
	75495	Pozostała działalność	161 830	0		0,0%
801		Oświata i wychowanie	8 387 978	0	0,0%	0,0%
	80101	Szkoły podstawowe	827 711	0		0,0%
	80102	Szkoły podstawowe specjalne	142 963	0		0,0%
	80104	Przedszkola	647 283	0		0,0%
	80110	Gimnazja	6 117 034	0		0,0%
	80120	Licea ogólnokształcące	646 000	0		0,0%
	80130	Szkoły zawodowe	6 987	0		0,0%
851		Ochrona zdrowia	380 000	0	0,0%	0,0%
	85141	Ratownictwo medyczne	380 000	0		0,0%
852		Pomoc społeczna	2 335 173	4 485 800	1,6%	192,1%
	85201	Placówki opiekuńczo-wychowawcze	179 368	0		0,0%
	85202	Domy pomocy społecznej	845 000	0		0,0%
	85203	Ośrodki wsparcia	275 749	0		0,0%
	85205	Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	13 000	0		0,0%
	85212	Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	32 250	0		0,0%
	85219	Ośrodki pomocy społecznej	716 955	1 060 000		147,8%
	85220	Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	64 900	3 425 800		5278,6%
	85295	Pozostała działalność	207 951	0		0,0%
853		Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	1 299 758	832 300	0,3%	64,0%
	85305	Żłobki	1 239 535	800 000		64,5%
	85395	Pozostała działalność	60 223	32 300		53,6%
854		Edukacyjna opieka wychowawcza	138 500	0	0,0%	0,0%
	85403	Specjalne ośrodki szkolno - wychowawcze	50 000	0		0,0%
	85406	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnia specjalistyczne	0	0		-
	85410	Internaty i bursy szkolne	80 000	0		0,0%
	85420	Młodzieżowe ośrodki wychowawcze	8 500	0		0,0%
900		Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	8 986 214	16 450 384	6,0%	183,1%
	90001	Gospodarka ściekowa i ochrona wód	3 766 632	4 090 000		108,6%
	90004	Utrzymanie zieleni w miastach i gminach	100 000	0		0,0%
	90005	Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu		3 651 332		-
	90013	Schroniska dla zwierząt	10 060	60 000		596,4%
	90015	Oświetlenie ulic, placów i dróg	486 522	191 000		39,3%
	90019	Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska	1 124 147	280 000		24,9%
	90095	Pozostała działalność	3 498 853	8 178 052		233,7%
921		Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	9 729 793	6 363 131	2,3%	65,4%
	92106	Teatry	47 068	77 000		163,6%
	92109	Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	89 655	0		0,0%
	92110	Galerie i biura wystaw artystycznych	1 537 886	6 116 131		397,7%
	92113	Centra kultury i sztuki	4 490 109	0		0,0%

	92114	Pozostałe instytucje kultury	150 000	100 000		66,7%
	92116	Biblioteki	175 251	0		0,0%
	92118	Muzea	95 000	70 000		73,7%
	92195	Pozostała działalność	3 144 824	0		0,0%
926		Kultura fizyczna i sport	9 901 535	5 600 000	2,0%	56,6%
	92601	Obiekty sportowe	141 535	0		0,0%
	92604	Instytucje kultury fizycznej	1 760 000	800 000		45,5%
	92695	Pozostała działalność	8 000 000	4 800 000		60,0%

Przewidywane zadłużenia Miasta Kielce z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji na dzień 31.12.2013 r.

Planowane zadłużenie Miasta Kielce z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji na dzień 31.12.2013 r.				
Nazwa	Planowany stan zadłużenia na dzień 31.12.2012 r.	Planowane kredyty w 2013 r.	Planowana spłata w 2013 r.	Planowany stan zadłużenia na dzień 31.12.2013 r.
1	2	3	4	5
Kredyty	440 632 767	92 507 900	24 457 669	508 682 998
Pożyczki	2 805 560	-	1 073 760	1 731 800
Obligacje	86 134 000	-	-	86 134 000
RAZEM	529 572 327	92 507 900	25 531 429	596 548 798

Wskaźniki ostrożnościowe

- Całkowite zadłużenie budżetu na koniec 2013 roku wyniesie **596 548 798 zł, tj. 51,9%** planowanych dochodów (*dopuszczalne 60%*)
- Spłata kredytów i pożyczek (raty + odsetki) **54 603 429 zł, tj. 5,3%** planowanych dochodów (*dopuszczalne 15%*)

Chciałam jeszcze dodać, że rok 2013 na pewno będzie obfitował w wiele zmian. Tak jak każdy kolejny rok budżetowy wielkości, które przedstawiłam będą ulegały zmianom. Mam nadzieję, że jak powiedział pan Prezydent, uda nam się zrealizować wszystko w taki sposób, żebyśmy mogli mieć nadwyżkę operacyjną taką jaka jest zaplanowana i żebyśmy mogli zachować takie zaufanie w stosunku do instytucji finansowych jaki jest w stosunku do naszego Miasta w tej chwili. Chce państwu powiedzieć, że zdarzają się w kraju przypadki, że banki nie przystępują do przetargów. Nie dla tego, że nie mają pieniędzy na kredyty, ale dlatego, że bardzo wiele samorządów nie budzi zaufania, jeśli chodzi o zdolność do spłaty kredytów. Z dużą satysfakcją mogę powiedzieć, że w naszym Mieście, za każdym razem są co najmniej cztery, pięć banków, które przystępują do przetargów na kredyty, które ogłaszamy.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Proszę pana prezydenta, aby przygotował projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii przez Radę Miasta Kielce w zakresie opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej, świadczone przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Spółka z o.o. w Kielcach Regionalny Zakład

zagospodarowania odpadów w Promniku k. Kielc. Do końca roku musimy tą opłatę ustalić. Żeby ją ustalić musi podporządkować się decyzji Rady, czyli zaopiniować ją. Ta uchwała powinna być jeszcze na tej sesji podjęta. Proszę aby służby Prezydenta taki projekt przygotowały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Katarzyna Zapala odczytała uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

„Uchwała Nr 98/2012

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 7 grudnia 2012 roku

w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2013 - 2018 Miasta Kielce

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Przewodniczący: Joanna Marczevska

Członkowie: Wojciech Czerw
Ewa Midura

na podstawie art. 13 pkt 12 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012 r. póź. 1113), po zbadaniu w dniu 7 grudnia 2012 roku projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018 postanawia:
zaopiniować pozytywnie przedłożony przez Prezydenta Miasta Kielce projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013 - 2018 przy uwzględnieniu kwot planowanych rozchodów budżetu przyjętych w przedstawionym projekcie WPF. (...)”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Renata Wicha odczytała uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

„Uchwała Nr 97/2012

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 7 grudnia 2012 roku

w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Kielce na 2013rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Joanna Marczevska - przewodniczący,
Wojciech Czerw - członek
Ewa Midura - członek

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2012 roku Projektu budżetu Miasta Kielce na 2013 rok złożonego przez Prezydenta Miasta, na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012 r. póź. 1113) uchwalił, co następuje:

zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Miasta Kielce na 2013 rok. (...)”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Joanna Grzela odczytała uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

„Uchwała Nr 99/2012

I Składu-Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 7 grudnia 2012 roku

w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Kielce na 2013 rok

1 Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Przewodniczący: Joanna Marczevska

Członkowie: Wojciech Czerw

Ewa Midura

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2012 roku projektu uchwały budżetowej na 2013 rok przedstawionego przez Prezydenta Miasta Kielce - na podstawie art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, póź. 1240 z późn. zm.) oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012 r., póź. 1113) uchwała co następuje:

Miasto Kielce ma możliwość sfinansowania planowanego w projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok deficytu budżetu w kwocie 84.848.908 zł. (...)”

Do pkt. 6.10b

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów pan Jacek Nowak przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów na temat przedłożonych uchwał.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie opiniuje projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018 oraz projekt uchwały budżetowej na rok 2013 wraz z autopoprawkami.

Do pkt. 6.10c

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Zanim zaczniemy debatę musimy jeszcze załatwić jedną formalną sprawę. Informuję Wysoką Radę, że po porozumieniu się ze wszystkimi Klubami Radnych, jest propozycja, żeby po wystąpieniach Klubowych, indywidualne wystąpienia były ograniczone do jednego wystąpienia o czasie nie przekraczającym pięciu minut. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że taką decyzję podjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę.

Przedstawiciel Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego pan Jerzy Pyrek

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado.

Na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Kielce zabieram głos w imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego.

W pierwszej kolejności odniosę się do Projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013 - 2018 przedłożonej radnym do uchwalenia.

Jest to bardzo ważny dokument, który informuje mieszkańców i radnych o gospodarce Miasta, jaka będzie możliwa do realizacji w latach 2013-2018.

Po analizie przedłożonych dokumentów należy stwierdzić, że przedstawione propozycje finansowe skazują nasze Miasto na regres, a świadcząc tym wielkości liczbowe przedstawione w załączniku Nr 1 do projektu uchwały, oto kilka z nich;

- dochody ogółem systematycznie będą maleć, na 2013 r. zaplanowano kwotę 1.003.756.852 zł, a na 2014 r. tylko kwotę 994.287.037 zł, zaś na 2015 r. kwotę 957.445.462 zł.

- spadają też dochody majątkowe, bo z zaplanowanej kwoty 148.580.458 zł na 2013 r, spadną do kwoty 55.323.502 zł. w 2015 r., zaś w 2018 r. wpływy z tego tytułu określono na kwotę 5.200.000 zł., co oznacza, że Miasto pozbyło się majątku, który przysparza dochody do budżetu.

- spadają też wydatki majątkowe i tak z zaplanowanej kwoty w wysokości 265.049.053 zł na 2013 r. do kwoty 108.380.156 zł w 2015 r. czyli brak inwestycji,

Natomiast rosną wydatki na spłatę i obsługę długu, i tak;

- zaplanowano, że w 2013 r. będzie to kwota 53.821.429 zł, a w 2018 r. już kwota 75.147.538 zł., w tym rozchody z tytułu spłat rat kapitałowych oraz wykupu papierów wartościowych zaplanowano na 2013 r. w kwocie 25.531.429 zł., a w 2018 r. wzrosną one do kwoty 46.156.943 zł.

Niepokojącym elementem w projektowanych wydatkach na lata 2013 -2018 są kwoty, jakie Miasto będzie płacić za obsługę kredytów, są to tzw. odsetki i tak;

- w 2013 r. Miasto zapłaci kwotę 28.290.000 zł., w 2014 r. kwotę 33.974.012 zł, zaś w 2015 roku kwotę 33.789.129 zł. Łącznie w latach 2013 - 2018 Miasto Kielce zapłaci 189.403.128 zł. odsetek.

W załączniku Nr 3 do projektu uchwały przedstawione zostały wydatki bieżące i majątkowe na lata 2013-2018. Analiza tego załącznika wskazuje, że zarówno wydatki bieżące, jak i majątkowe systematycznie w omawianym okresie maleją. Zwłaszcza drastycznie maleją wydatki majątkowe, bo z kwoty 234.408.052 zł zaplanowanej na 2013 r. zmniejszają się do kwoty 14.065.452 zł zaplanowanej na 2018 rok, a więc z 234 mln zł do 14 mln zł.

Zjawisko takie byłoby wytłumaczalne i do przyjęcia biorąc pod uwagę fakt, że w latach 2013-2014 kończy się realizacja większości projektów - zadań współfinansowanych przy pomocy środków finansowych z Unii Europejskiej, (co jest przedstawione w załączniku Nr 4 do uchwały), gdyby nie druga strona medalu, a mianowicie;

- zadania realizowane ze środków UE przy wsparciu środków własnych a konkretnie kredytów, naraziły Miasto na dług w kwocie 554.192.105 zł przewidywany na koniec 2012 roku, który wzrośnie na koniec 2013 r. do kwoty 599.041.013 zł., a wg naszych wyliczeń na koniec 2014 r. przekroczy kwotę 700.000.000 zł. Dotyczy on zaciągniętych kredytów, pożyczek, obligacji komunalnych.

Co oznacza taki dług ?

- oznacza to, że trzeba go spłacić do 2025 r., a w latach 2015 - 2018 w większych niż dotychczas ratach wraz z odsetkami. Działania takie spowodują, że Prezydent Miasta i Rada Miasta wybrana w wyborach 2014 r. staną przed bardzo trudnymi decyzjami, jak zarządzać Miastem, jego rozwojem, skoro brakować będzie pieniędzy na wydatki bieżące i inwestycje, a trzeba jeszcze spłacać kredyt zaciągnięte przez poprzedników.

Panie Prezydencie, na dzień dzisiejszy wpisuje się Pan w historię tego Miasta, jako Prezydent, który sprawował funkcję przez trzy kadencje.

Niestety za Pana błędne decyzje, dotyczące rozwoju Miasta, dług spłacać będą kolejne pokolenia, co jednoznacznie wynika z Projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018.

Już w 2014 r. rządzącym Miastem przyjdzie borykać się, przypomnę:

- z brakiem wzrostu dochodów ogółem, w tym dochodów własnych,
- malejącymi wydatkami na zadania bieżące i inwestycje,
- koniecznością spłacania wyższych rat kredytu wraz z odsetkami,
- gigantycznym długiem, jakim obciążone jest i będzie Miasto Kielce.

Takie uwarunkowania pozostaną naszym następcom.

Mówiąc o tym, chcę podkreślić, że podejmując decyzje o uchwaleniu Wieloletniej Prognozy Finansowania Miasta Kielce na lata 2013-2018 musimy zdawać sobie sprawę z tego co czynimy i mieć pełną świadomość skutków naszej decyzji.

Dziś Mamy uchwalić budżet Miasta Kielce na 2013 rok. To trudna decyzja, bo to decyzja, która będzie skutkować w różnych dziedzinach życia Miasta.

Analizując przygotowany projekt budżetu na 2013 rok nasuwa się smutna refleksja, iż jest to budżet stagnacji.

Projekt budżet na 2013 r. po uwzględnieniu dochodów i przychodów, wydatków i rozchodów zamyka się kwotą 1.114.134.189 zł., z zaplanowanym deficytem w kwocie 84.848.908 zł., który w znacznej części zostanie sfinansowany z zaciągniętego kredytu. - str. 9 projektu.

Chcę tu zwrócić uwagę na pewne zagadnienia, nad którymi powinniśmy się głęboko zastanowić, czy w tej trudniej sytuacji finansowej, stać nas na niektóre wydatki i dlaczego planowane są niższe wpływy ze źródeł własnych Gminy.

W dziale 926 Kultura fizyczna i sport - str. 12 - zaplanowano dochody w kwocie 8.000.000 zł ze sprzedaży akcji spółki KORONA S.A. Brak jednak informacji; ile tych akcji planowane jest do sprzedaży (wszystkie, czy część), jaka jest wartość jednej akcji ? a na stronie 71 - tabela Nr 10 zaplanowano wydatki do miejskich spółek prawa handlowego na kwotę 14.200.000 zł w tym; Korona S.A. w kwocie 4.800.000 zł, MPEC Sp. z o.o. w kwocie 400.000 zł, Targi Kielce S.A. w kwocie 9.000.000 zł

Mamy poważne wątpliwości co do zasadności, tych, planowanych wydatków.

Dobrze by było, by na dzisiejszej Sesji, Radni zostali poinformowani przez Pana Prezydenta o spółkach miejskich, w których Miasto jest udziałowcem lub akcjonariuszem.

Aby świadomie i z pełną odpowiedzialnością zagłosować za dzisiejszą uchwałą niezbędne są nam informacje.

Ile Miasto posiada udziałów lub akcji w spółkach, jaki to stanowi % w stosunku do całości, jaka jest nominalna wartości jednego udziału lub akcji, jaki jest kapitał własny tych spółek (w tym kapitał założycielski, kapitał zapasowy, fundusze.)

Taka informacja jest nam Radnym niezbędna przy podejmowaniu tego rodzaju decyzji, szczególnie, że mamy przeznaczyć środki budżetowe na rzecz niektórych spółek.

Stawiamy wniosek, by w przyszłości, przy projekcie budżetu na 2014 r. informacja o Spółkach w których Miasto jest udziałowcem lub akcjonariuszem stanowiła załącznik do projektu budżetu.

Na stronie 97 projektu zapisano, że planowane ogółem dochody na 2013 r. są niższe od dochodów 2012 r. o 6,6 % (2012 - dochody w kwocie 1.074.178.388, zaś na 2013 w kwocie 1.003.753.852 zł) - a dochody Gminy niższe o 10,5 %. (rok 2012 w kwocie 798.067.340 zł a rok 2013 w kwocie 715.072.428 zł) i ani słowa wyjaśnienia dlaczego tak się dzieje.

Analizując projekt budżetu można trafić na ciekawe dane, np. str. 98 projektu; - planuje się spadek wpływu opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów o 19,7% w stosunku do 2012 r. Brak jednak wyjaśnienia dlaczego planowany jest spadek, co jest powodem takiego spadku.? natomiast

- wpływy z tytułu wycięcia drzew wzrastają, o 61,0%, czyli Miasto pozbawia się zieleni, stajemy się „Miastem betonowym”!!! Też brak jest wyjaśnienia dlaczego wzrastać będą wpływy z tego tytułu.

Mamy też wątpliwości, co do niektórych wydatków zamieszczonych, na str. 56 projektu, i tak;

- wykonanie 6 popiersi z brązu wraz z postumentem z granitu za kwotę 115.000 złotych,

- budowa oświetlenia fontanny w Parku Stasica za kwotę 70.000 zł,

- wykonanie dwóch tablic pamiątkowych z brązu za kwotę 50.000 zł.

- budowa fontanny kaskadowej na skwerze ul. Zagórskiej/Żeromskiego za kwotę 30.000 zł. Łączna kwota planowanych wydatków to 265.000 zł.

Mając na uwadze powyższe i inne planowane wydatki co do których mamy wątpliwości, chcąc poważnie traktować dzisiejszą Sesję budżetową i głosować świadomie, są nam niezbędne dodatkowe informacje, by rozwiać nasze wątpliwości, a mianowicie;

Wykaz zadań i środków potrzebnych na realizację zadań, które to zadania nie znalazły się w projekcie budżetu. Dziś może być to informacja usta przedstawiona przez Panią Skarbnik.

Wnioskuje, by w przyszłości, w projekcie budżetu na 2014 rok taka informacja stanowił załącznik do projektu budżetu.

Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni.

Podejmując na dzisiejszej Sesji decyzję o uchwaleniu budżetu na 2013 rok, powinniśmy się zastanowić, czy jesteśmy świadomi, że dalej zadłużamy Nasze Miasto.

Z tabeli przedstawionej na stronie 155 projektu, na dzień 31.12.2012 r. zadłużenie Miasta wynosić będzie 534.192.105,94 zł., a po zaciągnięciu kredytu w wysokości 90.380.337 zł., na dzień 31.12.2013 roku zadłużenie wzrośnie do 599.041.013,94 zł.

Jeżeli popatrzymy na tabelę na str. 156 i następnych, to zauważymy, że kredyty będą spłacane do 31.12.2026 r. a nasilenie spłat rozpocznie się od 2018 roku – tabela str.163.

Powtórzę zatem pytanie, czy jako Radni jesteśmy świadomi, że zadłużamy Miasto, że pozostawiamy olbrzymi dług następcom.

W § 3 ust. 1 projektu uchwały (str 2) zapisano, że deficyt budżetu Miasta wynosi 84.848.908 zł i zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z;

- zaciągniętego kredytu długoterminowego w kwocie 64.848.908 zł.

- oraz wolnych środków z lat ubiegłych w kwocie 20.000.000 zł.

i nie wzbudziło by to naszego niepokoju, gdyby nie § 10 pkt.2) i 3) projektu uchwały z którego wynika, że;

- sfinansowane planowanego deficytu budżetu Miasta w kwocie 64.848.908 zł oraz - spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 25.531.429 zł nastąpi z zaciągniętego kredytu w kwocie 90.380.337 zł. - str. 155 projektu

Szanowni Państwo !

Miasto zaciąga kredyt, by spłacić wcześniejszy zaciągnięty kredyt. To nic innego, jak spirala kredytowa, z której bardzo trudno wyjść.

Zdajemy sobie wagę z naszych słów, mówimy to, byśmy byli świadomi podejmując decyzję o uchwaleniu w tym kształcie budżetu na 2013 r.

Chcemy również zwrócić uwagę Szanownym Radnym na jeszcze jeden zapis w projekcie uchwały budżetowej. Otóż w § 10 pk 1) jest zapis, który upoważnia Prezydenta Miasta do sfinansowania przejściowego deficytu budżetu Miasta w 2013 r. w kwocie 50.000.000 zł. Tak więc oprócz tych 90.380.337 zł, z których zostanie pokryty deficyt budżetowy kwocie 64.848.908 zł i spłata kredytu w kwocie 25.531.429 zł. upoważnimy także Pana Prezydenta do zaciągania kolejnego kredytu w kwocie 50.000.000 zł o ile ten projekt uchwały zostanie przyjęty i przegłosowany przez Wysoką Radę.

Na str. 95 zapisano;

- szczególnemu ograniczeniu podlegać będą wydatki na zadania nieobowiązkowe w obszarze promocji, sportu turystyki i kultury. I ani słowa wyjaśnienia, o jakie zadania chodzi, na jaką kwotę, jakie skutki będą dla mieszkańców, że te zadania nie będą realizowane. Dalej

- na zadania obowiązkowe, również przeznaczonych będzie mniej środków finansowych, niż w latach poprzednich. I także ani słowa wyjaśnienia, o jakie zadania chodzi, o ile przeznaczono mniej środków, w jakich działach ?

A są to przecież bardzo istotne zagadnienia dla mieszkańców naszego Miasta Tak więc nasz wniosek, by Pani Skarbnik na dzisiejszej Sesji przedstawiła Wykaz zadań, które nie znalazły się w projekcie budżetu na 2013 r. jest zasadny.

I jeszcze jedno.

Co roku w budżecie, Miasto przeznacza znaczne ilości środków finansowych na inwestycje, na powiększenie mienia komunalnego. Chcemy wiedzieć, a myślę, że inni Radni również, jakiej wartości będzie majątek Miasta na dzień 31.12.2012 r.

Dlatego też, stawiamy wniosek, by do projektu rozliczenia budżetu za 2012 r. było dołączone Zestawienie majątku Miasta w ujęciu działowym, takim, jak jest budżet.

W zestawieniu tym powinny się znaleźć między innymi;

- budynki i budowle,
- obiekty inżynieryjne, mosty, wiadukty, kładki, itp,
- drogi, ulice, place, grunty, lasy,
- pomniki, rzeźby, obiekty geologiczne, rezerваты,
- i inne,

z podaniem miejsca lokalizacji i ich wartości.

Mam nadzieję, że każdy obiekt posiada swój ą metryczkę, jest w dyspozycji określonej jednostki Miasta i sporządzenie takiego wykazu nie będzie zadaniem nie do wykonania.

Dokument taki będzie nam pomocny w pracy radnego.

Reasumując

Według Radnych Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, w oparciu o przedstawione powyżej fakty, należy stwierdzić, iż przyjęta konstrukcja budżetu jest nie do zaakceptowania.

Najlepszym wyjściem byłoby nie uchwalanie omawianych projektów uchwał na dzisiejszej Sesji, a przełożenie ich na następną i przedstawienie w nowej konstrukcji finansowej.

Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP pan Jarosław Machnicki

Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni Szanowni Państwo!

Proszę nie traktować tego jako „bicie piany” czy jakieś inne rzeczy, wystąpienia bardzo szczegółowego, jakie uczynił kolega Jerzy Pyrek, ale chciałbym, żeby to wystąpienie było potraktowane jako pewnego rodzaju apel. Nawiązuję tu do tego, co powiedziała pani Skarbnik, że ten budżet w przyszłym roku będzie wielokrotnie zmieniany i może tam znajdą się środki na te rzeczy, o których głównie będziemy tutaj mówili.

Jak co roku przychodzi taka chwila, kiedy musimy ocenić budżet zaplanowany na kolejny rok.

Budżet na rok 2013 nie jest wyjątkowy, jest kolejnym z cyklu budżetów trudnych. Na przestrzeni ostatnich kilku lat ciągle podkreślamy, że kolejne budżety nie są łatwe, są oszczędnościowe, bardziej lub mniej proinwestycyjne. Wszystkie zadłużają Miasto na kolejne miliony, lecz dotychczas wydawało się to uzasadnione, bo powodowało sukcesywny i szybki rozwój Miasta. Jednak planowana tym razem dziura budżetowa, szacowana na ponad 86 milionów złotych, doprowadza Miasto do wysokiego wskaźnika zadłużenia, co może budzić uzasadniony niepokój.

Budżet na rok 2013, mocno oszczędnościowy w wielu zakresach działania, doprowadza mieszkańców do poważnych obaw, czy jest on właściwie skonstruowany i czy wprowadzone cięcia nie są zbyt głębokie i nie spowodują załamania działalności, np. w zakresie edukacji, sportu młodzieżowego i kwalifikowanego oraz kultury. Na przykład z opinii wyrażanych przez środowiska sportowe (małe kluby, stowarzyszenia) wynika, że za przewidywane dla nich środki nie będą w stanie kontynuować dalszego szkolenia, wychowywania i opieki nad dziećmi i młodzieżą. Możemy zadać sobie w tym momencie pytanie, ile dyscyplin realnie przetrwa nasz budżet? Wytrzyma te obciążenia? Środki przeznaczone na organizacje pozarządowe wydają się również wyjątkowo niskie i przy prognozowanych na tym pułapie wydatkach trudno będzie wzbudzić zaangażowanie młodych ludzi w pracę na rzecz tych, którzy tak bardzo tego potrzebują.

Wydaje się, że w tak trudnym dla całego społeczeństwa roku Miasto powinno z większą troską wspierać zadania z zakresu kultury, sportu i edukacji.

Inwestycje w młode pokolenie są dla nas sprawą strategiczną. Musimy stworzyć młodym ludziom możliwie jak najlepsze warunki do edukacji i pełnego uczestnictwa w kulturze. Oczywiście jest, że powinniśmy inwestować w młodych ludzi, a oszczędzać powinniśmy raczej na innych, może na nas, dorosłych.

Dziwnym dla nas jest, że dopiero w tym momencie Pan Prezydent powołuje komisję, która ma sprawdzić, czy można jeszcze dokonać jakichś dodatkowych oszczędności - ale chwała i za to! Może w ten sposób wygospodarowane środki pozwolą wesprzeć na przestrzeni roku tych, którzy często pracując całkowicie za darmo, potrzebują środków jedynie na wynajem sali itp.

Ubolewamy, że w tym budżecie nie znalazły się środki na realizację naglących od wielu lat zadań, takich jak np. przepust - most w ulicy Zielnej. Dla małego środowiska jest to „być albo nie być”.

Nie będę odnosił się szczegółowo do zadań, kwot, ponieważ to wszystko zostało konsekwentnie przedyskutowane wielokrotnie na komisjach merytorycznych i innych spotkaniach, podczas których prowadzono konsultacje nad budżetem.

Jako radni znający potrzeby okręgów, które reprezentujemy, wiemy, że w każdym z nich jest bardzo wiele do zrobienia. Podjęcie decyzji o oddaniu naszego głosu na planowany budżet - niezależnie czy jest na „tak”, „nie” lub „wstrzymał się” - powoduje w nas dyskomfort, bo zdajemy sobie sprawę z tego, że to my ponosimy ostateczne konsekwencje funkcjonowania naszego Miasta w przyszłym roku i dalszej perspektywie czasowej, a nie jest to świetlana przyszłość.

Reasumując, Klub Radnych PO RP nie będzie stosował dyscypliny w głosowaniu nad planowanym budżetem Miasta Kielce na 2013 rok, zostawiając to Radnym do osobistego ocenienia.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości pan Dariusz Kozak

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący!

Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście!

W dniu dzisiejszym debatujemy na temat projektu Budżetu na rok 2013.

Musimy podjąć decyzję - bardzo ważną decyzję dotyczącą przyszłości naszego Miasta. Najbliższe lata będą niezwykle trudne tak dla Kielc jak i dla wielu innych samorządów w Polsce.

Skupmy się na liczbach charakteryzujących projekt o którym rozmawiamy.

Projekt Budżetu Miasta na rok 2013 zakłada wydatki na poziomie 1 miliarda 108 milionów złotych, a dochody rzędu 1 miliard 21 milionów złotych Planowany deficyt w wysokości 87 milionów złotych zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z:

- zaciągniętych kredytów długoterminowych w wysokości 67 milionów zł,
- nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Miasta w wysokości 20 milionów złotych.

W strukturze planowanych dochodów - 867 milionów złotych stanowią mają dochody bieżące a 154 miliony złotych dochody majątkowe.

Planowane wydatki - 1 miliard 108 milionów złotych to - wydatki bieżące 834 miliony złotych i wydatki majątkowe 273 miliony złotych.

Jak wspomniałem wcześniej - planowane wydatki wynieść mają 1 miliard 108 milionów złotych. Planowany poziom wydatków jest znacząco niższy od wydatków zawartych w Budżetach Miasta z lat 2011 a także 2010.

Jeśli planowane wydatki sumarycznie są dużo mniejsze - także wydatki w poszczególnych działach muszą być mniejsze. Wspomnieć należy o działach, które zawierają największe kwoty:

1) Transport i łączność - planowane wydatki 286 milionów złotych, spadek aż o 107 milionów w stosunku do roku 2012.

2) Oświata i wychowanie - 285 milionów złotych - spadek o 10 milionów złotych.

3) Pomoc społeczna - 164 miliony złotych - poziom porównywalny do roku bieżącego.

4) Administracja publiczna - 75 milionów złotych.

5) Gospodarka komunalna i ochrona środowiska - 50 milionów złotych.

6) Gospodarka mieszkaniowa - 44,5 miliona złotych - spadek o 6,5 miliona złotych.

7) Edukacyjna opieka wychowawcza - 34 miliony złotych.

Niestety standardem staje się fakt, iż spadają planowane wydatki w dziale Kultura fizyczna - zaledwie 16 milionów złotych w projekcie Budżetu. W mijającym roku oddaliśmy do użytku 2 kompleksy boisk. W roku 2013 nie planujemy już wybudować żadnego boiska sportowego. Także planowane środki przeznaczane na sport młodzieżowy wydają się być na dramatycznie niskim poziomie. Podzielamy obawy płynące od przedstawicieli klubów sportowych.

Warto wymienić kilka dość dużych inwestycji, które zostaną rozpoczęte bądź kontynuowane w roku przyszłym:

1) Rozbudowa ul. Ściegiennego w ciągu drogi krajowej nr 73.

2) Budowa węzła drogowego u zbiegu ulic: Żelazna, 1 Maja, Zagnańska wraz z przebudową Ronda im. Gustawa Herlinga-Grudzińskiego.

3) Rewitalizacja Śródmieścia Kielc - przebudowa ulic: Wesoła, Czerwonego Krzyża, Mickiewicza i Św. Leonarda.

4) Rewitalizacja Miasta Kielce - Przywrócenie przestrzeni publicznej i otwarcie komunikacyjne historycznego obszaru Stadion - Ogród.

5) Budowa węzła drogowego u zbiegu ulic: Armii Krajowej, Żelaznej, Grunwaldzkiej i Żytniej.

6) E-Świętokrzyskie - budowa sieci światłowodowych wraz z urządzeniami na terenie Miasta Kielce.

W omawianym projekcie Budżetu Miasta na rok przyszły znalazły się również środki na inwestycje o mniejszej wartości, co nie oznacza, iż nie są one ważne dla mieszkańców Kielc. Nie sposób nie wspomnieć o takich projektach jak:

- 1) Przebudowa i rozbudowa ulicy 1 Maja na odcinku od ulicy Skrajnej do ulicy Łódzkiej.
- 2) Budowa ulicy Daleszyckiej.
- 3) Rozbudowa Alei Tysiąclecia Państwa Polskiego i ulicy Radiowej.
- 4) Przebudowa, rozbudowa i budowa ulic w osiedlu Ostra Górka.
- 5) Kładka dla pieszych w ciągu ulicy Karczówkowskiej.

Bardzo cieszymy się z przeznaczenia środków finansowych na budowę budynków mieszkalnych przy ulicach Kazimierza Wielkiego oraz ulicy Hutniczej ale ubolewamy, iż w projekcie Budżetu nie ma środków na budynki mieszkalne przy ulicach Chrobrego, Lecha i Piekoszowskiej.

Pozytywnie oceniamy zabezpieczenie środków na termomodernizację 3 placówek oświatowych gdyż potrzeby naszych placówek w tym zakresie są ogromne. W roku 2013 miasto wyda na wymienione projekty 3 miliony 650 tysięcy złotych a całkowity koszt zamyka się w kwocie 8 milionów 136 tysięcy złotych.

Szczególnie należy wyróżnić fakt wpisania do projektu Budżetu inwestycji pod nazwą „Budowa budynku na potrzeby Integracyjnego Przedszkola Samorządowego przy ulicy Sobieskiego 30 wraz z zakupem i montażem urządzeń, i sprzętu gastronomicznego”.

Kielczanie niewątpliwie docenią wsparcie wielu inicjatyw lokalnych, przede wszystkim z obszaru budowy wodociągów i kanalizacji sanitarnej min. na ulicach: Przęsłowej, Czachowskiego, Ptasiej, Wąsocz, Świerkowej, Chorzowskiej, Nowotargowej, Zagórskiej, Zgórskiej, Bitwy nad Bzurą, Domaszowskiej, Łopuszniańskiej, Barytowej, Kaznowskiego, Tektonicznej, Pirykowej, Prostej, Nowej, Skrajnej i Radomskiej.

Ubolewamy, iż w przyszłym roku nie znajdą się praktycznie żadne środki na rozbudowę ulic Orłąt Lwowskich, Wapiennikowej, Skalistej, Kazimierza Wielkiego, Żółkiewskiego, Skrajnej (odcinek od ulicy 1 Maja do posesji nr 70), i ulicy Łopuszniańskiej. Niestety miasto wycofało się również z niezwykle ważnego projektu budowy nowego połączenia ulicy Tarnowskiej z Rondem „Czwartaków”.

Wielka szkoda, że w kolejnym projekcie Budżetu nie zabezpieczono środków na bardzo potrzebną budowę szkoły podstawowej wraz z przedszkolem na Osiedlu Dąbrowa. Na mniejsze wsparcie wielu projektów i zajęć mogą liczyć kieleckie placówki oświatowe, kluby sportowe i instytucje działające w obszarze kultury. Trudno oczekiwać większego wsparcia z Budżetu Miasta podczas gdy otrzymujemy znacząco mniejsze dotacje celowe z Budżetu państwa na zadania własne. Samorządy terytorialne otrzymują wiele nowych zadań nie otrzymując jednocześnie wsparcia finansowego z Budżetu Centralnego. W takiej sytuacji jest również Gmina Kielce.

Mamy nadzieję, iż przez kryzys dosyć gładko przejdzie nasza perełka czyli spółka Targi Kielce. Spółka, która także przeżywa trudne chwile związane w dużej mierze z kryzysem dotyczącym podmioty gospodarcze w naszym kraju.

Oczekujemy większej skuteczności działań władz Miasta oraz Prezesa Zarządu Spółki Korona Kielce zmierzających do pozyskania sponsora strategicznego klubu lub sprzedaży 70% akcji spółki.

W szczególny sposób przyglądać będziemy się spółce Port Lotniczy Kielce S.A. Cieszymy się, iż z katalogu spółek miejskich znika Yu Long Construction Sp. z o.o. Mówiąc kolokwialnie - „Lepiej późno niż wcale”.

Podsumowując - projekt Budżetu Miasta na rok 2013 jest taki jak czasy, które czekają nas niebawem czyli bardzo trudny. Lata 2013 - 2014 mogą okazać się decydujące dla wielu samorządów, instytucji i podmiotów gospodarczych. Czy możemy liczyć na wsparcie Rządu RP? Każdy z nas powinien odpowiedzieć sobie na to niezwykle ważne pytanie. Czy wreszcie przedstawiciele naszego rządu uwierzą, iż wsparcie samorządów może oznaczać także pośrednio wsparcie Państwa? Czy ważne osobistości urzędujące w stolicy naszego kraju zechcą pomagać, a nie przeszkadzać samorządom? Jak długo jeszcze można zlecać zadania samorządom nie przekazując środków finansowych na te zadania?

Wierzmy, iż w trakcie roku 2013 Gmina Kielce zaoszczędzi znaczące środki finansowe po rozstrzygnięciu przetargów na wiele projektów, a tym samym będziemy w stanie wesprzeć jeszcze bardziej osoby, instytucje i projekty, które wsparcia oczekują.

Jak wspomniałem, projekt budżetu na rok 2013 rodzi liczne obawy, ale rozumiejąc sytuację w której znajduje się nasze Miasto, Radni Klubu Radnych PiS zagłosują za poparciem projektu uchwały budżetowej Miasta Kielce na rok 2013.

Przewodnicząca Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej pani Alicja Obara

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo!

Radni Klubu SLD z uwagą zapoznali się z projektem planu finansowego Miasta na 2013 rok. Mówi się o nim, że jest to oszczędnościowy budżet na czas kryzysu. Niewątpliwie tak należy go oceniać. Ja jednak, nazwałabym ten budżet smutnym. Oby w trakcie roku nie okazało się, że stworzyliśmy smutny budżet, dla smutnego Miasta. Bo czyż nie smutnym jest to, że największych cięć finansowych dokonano w kulturze, sporcie i opiece społecznej? Dziedzinach, które mają za zadanie edukować i nieść radość, zachęcać do zdrowej rywalizacji i wywoływać uśmiech na twarzach ludzi, którzy oczekują na pomoc. Tych potrzebujących pomocy w kryzysie, niewątpliwie będzie przybywać.

Również pozornie duży budżet oświaty nie napawa optymizmem. Inwestycje w tej dziedzinie ograniczono do minimum. Przewidziano tylko 3,6 miliona złotych

na termomodernizację trzech szkół. Na bieżące remonty pieniędzy nie zaplanowano. Przypomnę, iż w 2011 roku na cele inwestycyjne w oświacie wydatkowano 10 milionów złotych. Planowaliśmy w poprzedniej kadencji dźwignąć szkoły z ruiny. Przy tak małych obecnych nakładach na inwestycje oświatowe, należy przypuszczać, iż szkoły będą popadały w dalsze kłopoty. Smuci, iż po raz kolejny zapomniano o ważnej części Kielc – Dąbrowie. W przyszłorocznym budżecie nie znalazły się środki na budowę sieci kanalizacyjnej i wodociągowej. 10 tysięcy zaplanowane na ten cel, mają chyba działać jak 1 grosz w portfelu – na szczęście. Przypominam, że władze Miasta wielokrotnie podkreślały, że bez infrastruktury nie ruszy budowa szkoły i przedszkola w tej dzielnicy, a zatem ta inwestycja znowu oddała się w czasie. Kielce planują wydać na oświatę około 20 milionów złotych mniej niż w ubiegłym roku, mimo nie mniejszych niż w ubiegłym roku potrzeb. Sytuację ratowałyby inna polityka oświatowa państwa, ale niestety przedszkola w dalszym ciągu nie są placówkami subwencjonowanymi, będą więc wciąż ogromnym obciążeniem Miasta. Cieszy, użyję jednak tego słowa, utrzymanie, po długich dyskusjach, korepetycji miejskich dla gimnazjalistów i maturzystów na przygotowanie do egzaminu, bezpłatnych zajęć dla dzieci: pływania dla trzecioklasistów, szóstej bezpłatnej godziny w przedszkolu, języka angielskiego i rytmiki w przedszkolu, oraz programu profilaktyki zdrowotnej dla mieszkańców naszego Miasta.

W 2013 roku drastycznie spadną wydatki na bieżące utrzymanie dróg oraz jednoroczne remonty. Nie uszczęśliwi to mieszkańców, od lat oczekujących na remonty czy budowę lokalnych dróg, chodników czy kanalizacji. Zdajemy sobie sprawę, że ograniczenia te wynikają z konieczności dofinansowania i dokończenia inwestycji dotowanych z Unii Europejskiej. Taka decyzja wydaje się w obecnej chwili racjonalna. Nie mają powodu do radości rodziny oczekujące na mieszkanie socjalne czy komunalne. Planowana budowa jednego bloku dla seniorów to kropla w morzu potrzeb, a właściwie kropelka.

Panie Prezydencie, zdajemy sobie sprawę, że musimy pogodzić się z drastycznymi cięciami i oszczędnościami, ale jak taka potrzeba oszczędzania ma się do zwiększonych wydatków na administrację i niezmiennych wydatków na klub Korona Kielce? Dlaczego ten klub nie zacznie oszczędzać, skoro oszczędzać mamy wszyscy? Zwłaszcza, że klub Korona Kielce nie jest niestety klubem wiodącym na arenach stadionów. Po stronie dochodów znajduje się kwota 8 milionów złotych wpływu ze sprzedaży Korony. Skąd, panie Prezydencie taki optymizm? Obserwując rynek piłkarski w Polsce moje obawy są jeszcze większe. Nie wypalił nawet pomysł sprzedaży udziałów Cracowii kibicom, choć został zgłoszony przez Prezydenta Majchrowskiego i wydawał się trafnym wyjściem z sytuacji i sposobem na pozyskanie środków do budżetu.

W budżecie zarezerwowano 1.628.000 zł na pozyskanie gruntów pod Port Lotniczy. Skoro w 2013 roku mamy zaciskać pasa, może warto także przy tej

inwestycji pomyśleć o oszczędnościach, tym bardziej, że lotnisko staje się coraz bardziej przeniesioną w czasie inwestycją?

Jak już wspomniałam, w projekcie budżetu na 2013 rok mocno ograniczono środki na kulturę, nie zabrakło jednak popiersi na sześć popiersi z brązu i dwie tablice pamiątkowe o łącznej, planowanej wartości 165.000 zł. W opinii kielczan, Kielce, to miasto pomników i popiersi. Jestem za wspieraniem rodzimych twórców, ale sądzę, że w dobie kryzysu, można te pieniądze znacznie efektywniej spożytkować, przeznaczając je na działalność jednostek kultury.

Dobrym pomysłem, jest powołanie przez pana, panie Prezydencie zespołu oszczędnościowego. Mamy nadzieję, że prace nad oszczędnościową polityką miasta nie będą dotyczyły tylko gospodarowania energią.

Panie Prezydencie, mimo iż w swoim krótkim wystąpieniu skupiłam się głównie na krytyce, Klub Radnych SLD poprze ten projekt budżetu. Biorąc pod uwagę fakt, iż każdy budżet ma charakter otwarty, a więc w ciągu roku można dokonywać w nim pewnych zmian, ufamy, iż usłyszymy deklarację z pana ust, że przy zaoszczędzonych środkach zadania skrajnie niedofinansowane w projekcie budżetu na przyszły rok, otrzymają pomoc i wsparcie finansowe w pierwszej kolejności. Zdajemy sobie również sprawę z tego, że trudno skonstruować dobry budżet przy nieprzyjaznej polityce państwa wobec samorządu. Będziemy jednak bardzo skrupulatnie przyglądać się każdej wydanej, a zwłaszcza źle wydanej złotówce.

Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski pan Witold Borowiec

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szacowna RM, Szanowni Państwo.

Projekt Budżetu Miasta Kielce na 2013 wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową i pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, jak również przedstawiona przed chwilą opinia Komisji Budżetu i Finansów i naszych klubowych wystąpień za chwilę zostanie poddany najważniejszej ocenie jaką jest podjęcie uchwały Rady naszego Miasta w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok.

Jaki to jest budżet?

Rok temu odnosząc się do projektu budżetu na 2012 rok, użyłem stwierdzenia, że jest to najtrudniejszy budżet w naszej pamięci i nie myliłem się wówczas.

Gdyby wtedy nie wprowadzono restrykcji w wydatkach bieżących i majątkowych, oszczędności, które już wtedy dotknęły Urząd Miasta, to rok 2013 byłby o wiele trudniejszy niż pokazuje projekt przyszłorocznego budżetu.

Pomimo to jest to budżet olbrzymich oszczędności we wszystkich obszarach jego tworzenia po stronie wydatków bieżących, jak i majątkowych, gdzie najbardziej bolą oszczędności w inwestycjach rocznych.

Ograniczenia dotknęły również realizację inwestycji wieloletnich, niektóre z nich trzeba było przesunąć w czasie.

Jest szansa, że sytuacja ta ulegnie zmianie w przypadku oszczędności z przetargów na zadania ujęte w budżecie, wówczas będzie można zrealizować inne tytuły inwestycyjne.

Bolą mniejsze niż w ubiegłym roku wydatki na wspieranie sportu, kultury i pomoc społeczną. Jest to wynikiem warunków ekonomiczno-finansowych w jakich jest dzisiaj Polska i cała Europa.

Dowodem na trudności, w jakich znajduje się nasz kraj jest kształtowanie się wskaźnika PKB ogłaszanego przez ministerstwo finansów na 2012 rok.

(styczeń br. 3,5% do 2,2% w grudniu) , oraz przewidywany dzisiaj przez analityków PKB w 1 kw. 2013 1,4%. Miesiąc temu informowano opinię publiczną o wskaźniku PKB 2,4%.

Wobec powyższego dochody budżetu 2013 roku, obarczone są określonym ryzykiem, ponieważ prawie 60% dochodów bieżących zależy od kondycji finansowej państwa (wpływy z PIT, CIT oraz subwencji oświatowej i dotacji celowych).

Klub Radnych Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski dostrzega wyraźny kryzys finansowy państwa widoczny chociażby w zadaniach przekazywanych do samorządów bez wsparcia finansowego np.: niepubliczne przedszkola, szkoły i podwyżki dla nauczycieli z pominięciem tych zatrudnionych w przedszkolach, czy też utrzymywanie pensjonariuszy w DPS.

Wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem jednostek oświaty i DPS muszą być pokryte z budżetu miasta.

Pomimo tak niesprzyjających czynników, Klub Radnych Rady Miasta Kielce Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski uważa, że jest to budżet wyjątkowo przemyślany, odpowiedzialny, realny i świadczy o mądrej polityce władz naszego Miasta, które wykorzystują historyczną szansę sięgnięcia po duże zewnętrzne środki finansowe unijnych dotacji z perspektywy lat 2007- 2013

Kolejne ważne inwestycje drogowe takie jak: węzeł drogowy przy zbiegu ulic: Armii Krajowej, Żelaznej, Grunwaldzkiej i Żytniej oraz węzeł drogowy u zbiegu ulic: Żelazna, 1 Maja, Zagnańska wraz z przebudową ronda im. Gustawa Herlinga Grudzińskiego zostaną zakończone w 2013 roku. Kontynuowana będzie rewitalizacja śródmieścia , która między innymi przewiduje wymianę infrastruktury technicznej wraz z przebudową ulic znajdujących się w tym obszarze.

W przyszłym roku, rozpocznie się rozbudowa ulicy ks. P. Ściegiennego, przy której wyjątkowo musieli się natrudzić miejscy urzędnicy, aby mogła znaleźć się w tym budżecie.

W 2014 roku kończy się proces inwestycji, na które Miasto otrzymało wsparcie środków pochodzących z Unii Europejskiej.

Pamiętajmy o tym, że realizacja tych inwestycji wiązała się i nadal wiąże się z wysiłkiem finansowym Miasta, rośnie zadłużenie Kielc, rosną też wydatki związane z obsługą długu. Dzięki wprowadzonemu rozwiązaniu efektywnego

gospodarowania finansami, Nasze Miasto ciągle zachowuje wskaźniki zadłużenia na bezpiecznym poziomie.

Kielce są wciąż wiarygodne wobec instytucji finansowych zachowując stale płynność finansową.

Dlatego trzeba i należy poprzeć ten budżet i wspierać tych, którzy odpowiadają za jego realizację.

Marzeniem jest mieć nadzieję, że rok 2013 będzie ostatnim, w którym będziemy zmuszani do tak dużych ograniczeń wydatków i dochodów budżetowych.

W tak trudnym budżecie pali się zielone światło dla ważnych lokalnych inwestycji drogowych i wodno-kanalizacyjnych w ramach 31 lokalnych inicjatyw inwestycyjnych.

Przedstawiony budżet na 2013 rok w pełni uprawnia nasz klub do jego pełnego poparcia.

Klub Radnych Rady Miasta Kielce Porozumienie Samorządowe Wojciech Lubawski w całości będzie głosował za przyjęciem tego budżetu.

Dziękuję za uwagę

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan Jan Gierada

Słuchałem z uwagą wszystkich wystąpień klubowych i gdybym chciał zrobić z nich resume to oczywiście byłoby tak, że na pewno mógłby być ten budżet lepszy. Ale nie ma na świecie budżetu, nawet w samorządach, który jest idealny. Każdy prezydent, wójt, burmistrz, marszałek, chciałby mieć komfort mając pieniądze na wszystko. Tak niestety nie było, nie jest i nie będzie. Słuchając totalnej krytyki PSL, poprzez wypowiedź pana Radnego Pyrka, mam wrażenie, że pan Lubawski i pani Skarbnik Nowak, zawzięli się na to biedne Miasto i założyli, że do końca swojej kadencji, czyli 2014 roku, skończą jego żywot i postawią w stan likwidacji. Radzę panu Pyrkowi, żeby pomógł w tworzeniu budżetu panu Marszałkowi, też z PSL, zresztą człowieka, którego bardzo szanuję, żeby pomógł pani Dziurzyńskiej, bo wczoraj podała w prasie, że Urząd Marszałkowski dotknął potężny kryzys. Czyżby tam nie było też mądrych ludzi, którzy umieliby opracować logiczny, dobry budżet? Szanowni państwo, żyjemy w dobie potężnego kryzysu. Mówiłem to nie raz i mówię to w wystąpieniach. Nie można mówić takich rzeczy, że jakieś wpływy z wycinki drzew są większe, że pozbywamy się zieleni. O co tu chodzi? Albo pan Pyrek nie wie, że za zielenie się należą wyliczone pieniądze za wycinkę, w zależności od rodzaju pnia, nawet od obwodu pnia, rodzaju krzewów itd. i zleca się nasadzenia. Często jest tak, że się w ogóle nie płaci, tylko się daje nasadzenia. Nie można majątku sprzedawać dwa razy, bo się w następnych latach pokazuje mniejsze wpływy zasobów majątkowych. Krytykuje Pan częściową spłatę zaciągniętego kredytu. Proszę państwa, proszę mi pokazać firmę, dobrze prosperującą, samorząd, osoby fizyczne, które nie biorą kredytu. Wszyscy żyjemy na kredyt. Cały świat opiera się na kredytach. Każdy budżet, a szczególnie ten w 2013 roku będzie modernizowany i uaktualniany nie raz, nie dwa a kilkanaście razy. Jeżeli

weźmiemy pod uwagę, że na samym wstępie już straciliśmy, poprzez działania rządu 70 milionów złotych, to pytam się, kto taki mądry jest na tej sali, który ułożyłby tak idealny, dobry budżet? Ja dam każdemu z Radnych, który się zna na budżecie zlecenie, dobrze zapłacę, jeżeli opracuje mi realny, podkreślam realny, dobry budżet dla szpitala 2013 roku, który zatrudnia 1500 osób. Taki budżet, który by nie przyniósł żadnej straty, nie musiałbym brać kredytu i przezwyciężyć kryzys. Biorąc pod uwagę, że od Marszałka, żaden szpital nie otrzyma w 2013 roku ani złotówki na remonty, modernizację, na zakupy sprzętu, bo po prostu nie ma. Papier przyjmie wszystko ale to tylko papier, a do realiów jest daleko. Gdybym chciał zbilansować budżet szpitala, tak potężnego szpitala – 1016 łóżek, żebym wyszedł na zero, bez zysków to musiałbym zwolnić 250 osób. Ja tego zrobić nie mogę i tego nie będę mógł zrobić.

Budżet jest jak żona, czasami dobra, czasami dokuczliwa, ale dla dobra małżeństwa trzeba żyć. Żaden prezydent nie chciałby zadłużać swojego Miasta i wykończyć finansowo, obojętnie z jakiej opcji on by nie był. Niestety każdy budżet trzeba czuć jak muzykę Bacha, jeśli się nie czuje, nie można na temat tego budżetu za wiele rozmawiać, ponieważ sama krytyka, obojętnie ilu by nas nie zabierało głos i gdyby totalnie krytykować, nic nie da. Pokażmy co wykreślić, co dołożyć i okaże się, że niestety sto to jest zawsze sto.

Wiceprzewodniczący Komisji Rodziny, Spraw Społecznych i Ochrony Zdrowia pan Jerzy Pyrek ad vocem

Ja niestety muszę się zwrócić ad vocem do kolegi Radnego Gierady, ponieważ moje nazwisko zostało wywołane. Ja nie przedstawiłem niczego innego, niż suche fakty, wynikające z prognozy finansowej i budżetu. To jest rzeczowa analiza, krok po kroku. Taki jest faktyczny stan. Ja rozumiem, że można na kolanie sobie napisać wystąpienie i można tu mówić dziesięć, dwadzieścia minut, natomiast przeanalizowanie tych dokumentów wymagało sporo czasu i bardzo proszę, żeby nie robić takich „wycieczek” pod moim adresem, uważam, że solidnie wykonałem swoje zadanie. Mało tego, słyszałem tu takie opinie, że my jako Radni takie informacje powinniśmy uzyskać.

Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej pan Jan Gierada

Nie chcę, żeby kolega to odczytywał jako krytykę, tylko kolega nie tylko stwierdza co jest faktem, bo faktów się nie zmienia, tylko nie dał żadnej propozycji. Krytykować to posiadać propozycje. Ja na miejscu kolegi bym powiedział jakie mam propozycje by ten budżet był lepszy, żeby nie obcinać na kulturę, na zdrowie, na opiekę społeczną, żeby dać więcej mieszkań komunalnych. Powiem tylko tak, że jakby każdy jeden klub, chciał zaplanować budżet, to wyszedłby z tego taki „perdel mąki, funt wędzonki”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kielce pani Katarzyna Zapala

Janek przed chwilą powiedział o tym, że należy dawać pewne propozycje rozwiązań. Klub Platformy Obywatelskiej złożył takie propozycje rozwiązań, niecały rok temu, żeby zastosować plan oszczędności. Bardzo skrupulatnie wyliczyliśmy elementy, które należy uszczelnić, zadania, które powinien postawić Prezydent przed swoimi urzędnikami, aby wprowadzić oszczędności. Ja mam przyjemność czytać w tym, tygodniu, że Prezydent jednak zrozumiał, że trzeba oszczędzać. Tylko mam obawę, że to jest troszeczkę za późno. Teraz już, jakby sam stan faktyczny, ekonomiczny naszego Miasta wymusza te oszczędności czy ich chcemy, czy ich nie chcemy. Teraz odniosę się do tych właśnie oszczędności. No więc, zakładamy oszczędności kilkunastoprocentowe i z przerażeniem muszę stwierdzić, że dotyczy to przede wszystkim kultury i sportu młodzieży. Tylko w jednym miejscu nie oszczędzamy – na Klubie Sportowym i Spółce Handlowej Korona SA. Z tym się niestety, osobiście pogodzić nie mogę, bo zabieranie, przepraszam, oszczędzanie, bo tak musimy – oszczędzać, oszczędzanie tylko w jednej przestrzeni, a nie oszczędzanie w innej powoduje jakby moje poczucie niesprawiedliwości społecznej.

Radny Mariusz Goraj

Ktoś, kiedyś powiedział, że kształtowanie budżetu to sztuka umiejętnego rozkładania rozczarowań. Faktycznie tak jest, za każdym razem jak siadamy na tej sali pod koniec roku i debatujemy komu zabrać, komu dać mniej. To jest istota tej debaty. Komuś zawsze musimy dać mniej, komuś zawsze musimy zabrać, ktoś zawsze będzie rozczarowany i do końca nie usatysfakcjonowany. Oczywiście możemy nazaciągać kredytów tak, żeby wszyscy byli zadowoleni. Możemy to zrobić i tutaj, uwagi Jerzego Pyrka są w pewnym sensie zasadne, ale zasadna jest również refleksja Jana Gierady, która wskazuje na to, że przy ciągle zmniejszających się wpływach z budżetu centralnego jesteśmy zobowiązani w stosunku do tego Miasta, do jego mieszkańców, aby jednak chronić się przed nierozważnymi, w wielu aspektach, decyzjami ludzi, którzy kształtują naszą rzeczywistość polityczną. My jako Radni, nie mamy na zbyt wiele rzeczy wpływu, musimy się tylko borykać i kroić tą materię, którą nam przygotowują posłowie i ministrowie w Warszawie. Wydaje mi się, że dobrze to robimy. Dobrze to robimy dlatego, że jasno to wynika z pewnych obserwacji wyspecjalizowanych firm, które na nas spoglądają i banków, które wciąż chcą nam te kredyty dawać. Oczywiście mogłoby być lepiej. Z informacji przedstawianych nam przez panią Skarbnik Barbarę Nowak, na każdej praktycznie Komisji Budżetu i Finansów, wynika że nie mamy najmniejszego problemu z tym, aby te kredyty brać. Bardzo często banki proponują nam kredyty w o wiele większej wysokości niż my potrzebujemy. Dla nich to interes. Być może nie taki, jak udzielanie kredytów czysto komercyjnych, ale tak jest. To świadczy o tym, że kolejny rok z rzędu dobrze przygotowujemy te budżety. Oczywiście będą zawsze sfery, jak mówił tu Dariusz Kozak, na które

powinniśmy być może zwrócić baczniejszą uwagę. Na pewno będą inwestycje, które powinny być już dawno zrealizowane i na pewno mogą pojawić, jak mówiła Katarzyna Zapała oszczędności, które powinny być wdrożone już dawno. Pamiętam wielokrotne apele Roberta Siejki z posiedzeń Komisji Budżetu i Finansów o wprowadzenie systemu tak zwanych zakupów grupowych, które w sposób zasadniczy pozwolą nam obniżyć koszty zakupu czegoś, co mieszkańcom musimy gwarantować, czyli po prostu mediów – prądu, energii cieplnej, ale również takich prozaicznych zakupów do obsługi biurowej całej kancelarii Urzędu Miasta i wszystkich spółek, które działają w ramach naszej gminy, a są naszą własnością. Cieszę się, że ten zespół, o którym mówił pan Prezydent, zespół racjonalizatorów, którzy mają przynieść nam jakieś oszczędności, będzie pracował skutecznie, z korzyścią dla nas wszystkich i z korzyścią przede wszystkim dla naszego spokojnego procedowania w czasie roku budżetowego. Kryzys ma też swoje dobre strony i to widać przy rozstrzyganych ostatnio przez Miasto gigantycznych przetargach na różnego rodzaju inwestycje. Po prostu spadły ceny usług. To też może być naszą szansą, żeby w czasach kryzysu jeszcze w jakiś sposób wykroić pieniądze na to, czego w tym budżecie nie udało nam się zapisać. Mam nadzieję, że będziemy w trakcie roku budżetowego, nie mówię tego ze względu na panującą atmosferę świąt, tylko będziemy umieli ze sobą rozmawiać na tyle rozsądnie, aby przyciągać swoją uwagę, a nie argumenty. Mam nadzieję, że ten budżet uda nam się zrealizować i nie spełni się ponura wizja Prezydenta Lubawskiego wygłoszona na poprzedniej sesji, że budżet przyszłoroczny może nam się nie domknąć. Nie daj Panie Boże, żebyśmy musieli rządzić się tylko i wyłącznie pieniędzmi, które da nam Regionalna Izba Obrachunkowa.

Prezydent Miasta Kielce pan Wojciech Lubawski

Z uwagą wysłuchałem wszystkich wystąpień. Oczywiście traktuję je bardzo poważnie, bo temat jest poważny. Tak jak dzisiaj mamy pewne brzegowe warunki do tego, żeby uwiarygodnić się i przedstawić obywatelom plany naszych działań, to chciałbym się mylić, że niestety te brzegowe warunki są optymistyczne. Niestety wszystko wskazuje na to, że kryzys, który galopuje, z dnia na dzień, jak obserwujemy jest coraz gorzej, musimy mieć świadomość, że może się zdarzyć tak, że te wszystkie założenia nie zostaną zrealizowane. Będą mniejsze wpływy, będą mniejsze wpływy własne, z podatków, z PIT-ów, z CIT-ów, że to wszystko, co założyliśmy jest nierealne, bo taki jest kryzys. Wtedy, być może, będziemy się spotykać po to, żeby dalej ciąć. Ja tego nie wiem. Obiecuję, że jeżeli sytuacja się odrobinę poprawi, to od państwa będzie zależeć na co będziemy wydawać te pieniądze i na co będziemy pieniądze kierować. Do tych miejsc gdzie tak naprawdę zostało najbardziej uszczuplone w związku z tą sytuacją. Jesteśmy zmuszeni do tego, żeby taki budżet uchwalić. Sytuacja przed nami będzie dynamiczna i chciałbym, żeby miała pozytywny rozwój, bo jak będziemy mieli jakieś pieniądze, to na pewno znajdziemy sposób

jak je wydawać. Gorzej będzie, jeżeli się okaże, że będzie realizowany negatywny scenariusz. To nie jest kwestia czy damy temu czy innemu klubowi, czy damy na sylwestra, to jest kwestia czy zapłacimy nauczycielom wynagrodzenia. Jak my, ja jako Prezydent i wy jako Radni, jak staniemy wobec tej grupy? Tak się dzisiaj w Polsce dzieje, że wynagrodzenia są płacone w ratach. Ktoś, kto się zna na biznesie i finansach to wie, że jeżeli dzisiaj ktoś płaci w ratach, to za chwilę przestanie. Z tego co wiem, budżety wielu gmin są sztucznie naciągane pod to, żeby przeszły. Efekt w ciągu roku będzie taki, że te gminy mogą utracić płynność finansową. Ja państwa zapewniam, że tu nie ma żadnego naciągania. Jest to zrobione bardzo rzetelnie, bo mam świadomość, że czas to wszystko zweryfikuje. Musimy na ten temat rozmawiać, musimy wymieniać poglądy, bo jesteśmy za to wszyscy odpowiedzialni.

Do pkt. 6.10d

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018 wraz z autopoprawkami nr 1 i nr 2 poddano pod głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 6

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/707/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kielce na lata 2013-2018.

Do pkt. 6.10e

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok wraz z autopoprawkami nr 1 i nr 2 poddano pod głosowanie:

Za – 17

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 6

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/708/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kielce na 2013 rok.

Do pkt. 6.11

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Konsekwencją tego, że Rada zdecydowała o tym, że Rada ma opiniować opłaty za usługi komunalne w Promniku, konsekwencją jest postawienie przeze mnie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii w zakresie wysokości opłat za usługi komunalne. Wysokości

opłat były przedmiotem debaty podczas Komisji Gospodarki Komunalnej, która zaopiniowała je pozytywnie.

Głosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii w zakresie wysokości opłat za usługi komunalne:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce zdecydowała o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad.

Do projektu uchwały uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii w zakresie wysokości opłat za usługi komunalne, poddano pod głosowanie:

Za – 20

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 2

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/709/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie wyrażenia opinii w zakresie wysokości opłat za usługi komunalne.

Do pkt. 6.12

Przewodniczący Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pan Marian Kubik zarekomendował projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013.

Wszelkie działania profilaktyczne, objęte programem zamknięte zostaną kwotą 4.200.000 zł. Ich uszczegółowienie znajduje się w programie. Zwrócę uwagę tylko na główne zadania, które chcielibyśmy, aby w przyszłym roku były w sposób szczególnie realizowane. Należą do nich:

- Rozbudowa oferty szkoleniowej i terapeutycznej dla rodzin i małżeństw pozostających w kryzysie, ze szczególnym uwzględnieniem rodzin z problemem alkoholowym. Dwa miesiące temu, uruchomiliśmy 2,5 –letnie szkolenie dla pracowników socjalnych, psychologów i pedagogów z zakresu systemowej terapii rodzin. W przyszłym i kolejnym roku będzie ono kontynuowane. Szkoleniem, które prowadzą fachowcy z Krakowa, objęliśmy 32 osoby.
- Zwiększenie dostępności do terapii dla dorosłych i dzieci alkoholików.
- Zwiększenie dostępności programów i oddziaływań profilaktycznych i socjoterapeutycznych dla młodzieży z grupy ryzyka i młodzieży zagrożonej uzależnieniami i niedostosowaniem społecznym.

- Rozszerzenie systemu kontroli wraz z Policją i Strażą Miejską, punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Z uwagi na to, że tych sklepów coraz więcej przybywa, to niestety musimy coraz bardziej je kontrolować. My się cieszymy, że większe pieniądze wpływają, ale są też sytuacje zagrożone sprzedażą tych napojów dla małoletnich.

Te cztery zadania, mają być zadaniami priorytetowymi w nadchodzącym 2013 roku.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowanie:

Za – 22

Przeciw – brak

Wstrzymało się – brak

Rada Miasta Kielce podjęła uchwałę **Nr XXXVIII/710/2012** z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013.

Do pkt. 7

Nie zgłoszono interpelacji i zapytań.

Do pkt. 8

Dyrektor Państwowej Szkoły Muzycznej I i II st. im. Ludomira Różyckiego pan Artur Jaroń

W imieniu całej społeczności Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej, jak również Rady Rodziców chciałem państwu bardzo serdecznie podziękować za to, że w swej wielkiej dobroci i mądrości powołali państwo do życia Ogólnokształcącą Szkołę Muzyczną na prośbę pana Ministra Zdrojewskiego. W związku z tym, że pan Minister Zdrojewski rozporządzeniem z dnia 13 grudnia przejmuje Szkołę Ogólnokształcącą, tworząc Zespół Szkół Muzycznych w Kielcach, po raz pierwszy w historii Miasta, w którego skład wchodzi cztery szkoły, pragniemy w imieniu całej społeczności Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej, wyrazić państwu publiczne podziękowania. Dzięki państwu, dzięki państwa mądrym decyzjom, powstała piękna placówka. Placówka, która spełnia w tej chwili marzenia wszystkich dzieci, rodziców z terenu Kielc i nie tylko. Jest również piękną wizytówką naszego Miasta. W swojej krótkiej działalności w obrębie półtora roku od stycznia 2011 uczniowie Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia osiągnęli już znaczące sukcesy na arenie ogólnopolskiej i międzynarodowej. Nawet dwa najmłodsze, pierwsze roczniki 2011, 2012 mają

już laury na swym koncie. Dzięki państwu, dzięki państwa życzliwości możemy naprawdę być dumni, że mieszkamy, pracujemy i tworzymy w Kielcach. Dzięki państwu, Szkoła Muzyczna stała się dodatkowym pracodawcą, w bądź co bądź trudnym regionie pod tym względem, tworząc nowe miejsca pracy i generując w przyszłości dalsze miejsca pracy, ponieważ do pełnego wypełnienia Ogólnokształcącej Szkoły muzycznej brakuje nam jeszcze paru roczników. W związku z tym zatrudnienie w nauczycielstwie na pewno wzrośnie i na pewno będziemy atrakcyjnym pracodawcą.

Pozwoliliśmy sobie na ręce pana Przewodniczącego wręczyć mały świąteczny upominek, wykonany przez nasze dzieci, które nie tylko pięknie grają ale również mają warsztaty plastyczne. Chcieliśmy państwa, w imieniu całej społeczności szkolnej zaprosić na przedsięwzięcie, które organizujemy wspólnie z Kieleckim Centrum Kultury w dniu 5 stycznia o godzinie 17.00, wystawiamy na motywach Betlejem Polskiego Lucjana Rydla i Pastorałki Leona Schillera, Betlejem Świętokrzyskie, przygotowane przez dzieci i nauczycieli naszej szkoły. Bardzo serdecznie będziemy państwa gościć w progach Kieleckiego Centrum Kultury. Obiecuję z tego miejsca, że szkoła dalej będzie współpracować czynnie z instytucjami kultury z terenu Miasta i województwa. Muszę się pochwalić, że wspólnie z panem dyrektorem Machnickim zostaliśmy beneficjentami programu ponadnarodowego, tak że będziemy realizować wspólnie z Wojewódzkim Domem Kultury współpracę międzynarodową.

Żeby państwo w codziennym trudzie znaleźli tą isierkę nadziei. Wszyscy co przyjeżdżają do Kielc chwalą rozwój Miasta, wspaniałe zmiany w infrastrukturze. My, jako kielczanie, często nie widzimy tego aż się potkniemy. Proszę mi wierzyć, możemy być dumni z tego, że jesteśmy w Kielcach, że jesteśmy kielczanami, a Szkoła Muzyczna jest państwa dzieckiem, które teraz spełnia wasze oczekiwania zarówno w poprzedniej kadencji Rady, która podjęła, wtedy trudną, ale jak się okazuje po latach mądrą decyzję, jak i państwo, którzy w tej wielkiej mądrości powołali do życia Szkołę Ogólnokształcąca. Za to państwu, w imieniu rodziców, dzieci, młodzieży serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Komisji Edukacji i Sportu pan Jarosław Machnicki

Na stronie internetowej Gazety Wyborczej pojawiła się informacja o tym, że nasze udziały w spółce Yu Long Construction zostały zbyte. Chciałbym poprosić o potwierdzenie tej informacji. Rozmawiamy tu już kilka godzin o pieniądzach, o budżecie, o trudnym budżecie przyszłego roku, a takie pieniądze, które pojawiają się po wielu miesiącach dyskusji na temat wyjścia Miasta Kielce ze spółki, przydadzą się zapewne. Będzie to takie optymistyczne wejście w naszym myśleniu w przyszły rok. Chciałem zapytać, czy to jest prawda?

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Prawdą jest, że są potwierdzenia ze strony współwłaściciela o tym, że nabywa od nas udziały. Na sto procent jest to prawda.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Po zamknięciu sesji zapraszam państwa na spotkanie świąteczne. Po spotkaniu świątecznym zapraszam pod siedzibę Gazety Wyborczej na Rynek, gdzie odbywa się śpiewanie kolęd.

Proszę państwa, zawsze na sesji budżetowej podsumowujemy pewne rzeczy. Składamy również życzenia jednej Damie, która nas wspiera w Radzie Miasta. Chodzi o Dyrektora Ewę Łęk – Noculę. Ponieważ obchodzi imieniny w poniedziałek, składam Jej w imieniu Radnych podziękowanie i serdeczne życzenia.

Do pkt. 9

Przewodniczący Rady Miasta Kielce pan Tomasz Bogucki

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 38 sesję Rady Miasta Kielce w dniu 20 grudnia 2012 roku.

Protokołował

Zbigniew Brelski

Przewodniczący Rady Miasta

Tomasz Bogucki